

ПРАВА ДЗВІГОДАС

Выходзіць два разы ў тыдзень.

Цана нумару 15 грошай.

Падпісная цана на 1 месяц 1 злоты 20 гр.
За гравіцу удвая даражэй.

Адрэс Рэдакцыі і Адміністрацыі: Вільня, Людвісарская вул. дом № 4.
(Wilno, Ludwisarska 4). Рэдакцыя адчынена ад 10—2 гадз.
Рэдактар прымае ад 11—1 гадз. удзень, апрача сьвятаў.

Цана абвестак на 1 стар. — 15 гр.
за радок пэтыту: у тэксьце — 10 гр.
на апош. стар.— 5 гр.

Крах ідэі колёнізацыі.

Няма ужо здаецца ніводнае палітычнае партыі у Польшчы, якая-б ня была перакомана самым бягучым жыцьцём у тым, што ідэя колёнізацыі (асадніцтва) беларускіх земляў каранымі палякамі аказалася, як і трэ' было спадзявацца даўно, абсалютна мёртваю.

Колёнізацыя, не апраудаўшы пакладаных на яе надзеяў, толькі абурьла беларускае земляробнае жыхарства, творачы яшчэ глыбейшую тую нацыянальную прорву, якая паміж тутэйшым насяленьнем і без таго была аж надта вялікаю.

Ідэя колёнізацыі належыць польскай правіцы, якая, спрытна іграючы на патрыятычных струнах польскіх левых партыяў, праводзіла гэту ідэю у жыцьцё, саусім не заглядаючы ўперад, ня думаючы аб пасьледзтвах.

Мэта колёнізацыі была толькі палітычнаю, ніякімі эканамічнымі ці іншымі якімі варункамі дзяржаўнага жыцьця Польшчы яна не выклікалася.

Заданьне, стаўленае перад сабою аўтарамі колёнізацыі, будзе ясьнейшым, калі глянуць простым вокам на сацыяльна-нацыянальную структуру тутэйшага насяленьня, прасьцей кажучы, калі прыглядзецца да таго, якія слаі нашага краёвага насяленьня складаюць польскую нацыянальнасьць, а якія беларускую.

Прапарцыянальнай перавазе беларускага насяленьня у Заходняй Беларусі дасюль яшчэ прырэчаць толькі самыя сьляпяны і невылічальныя польскія північаны, а ні правіца, а ні лівіца польскага палітычнага сьвету наагул гэтаму цяпер ужо не прырэчыць.

Бяручы шчыра пытаньне аб тым, хто зьяўляецца беларусамі, а хто палякамі у нашым краі, трэба прызнаць, што з масаў народных, у шырокім сэнсе гэтага слова, да польскай нацыянальнасьці, навет з вялікай нацяжкаю аднясьці няма каго, апрача часьці каталіцкага насяленьня, якое па прычынах гістарычнага характару, вырабіла у сабе фальшывае, на народнай цемры абапёртае перакананьне, што яно адносіцца да польскай нацыянальнасьці.

Але гэтакі псыхолёгічны тып тутэйшага «паляка»-сяляніна ні лікам сваім, ні гэтым самым нездаровым нацыянальным перакананьнем ані не памагау нацыяналістычным польскім кругом даказаць усім і кожна-

му, што у нас ёсьць ну, хаця-бы, палова польскага насяленьня.

Каталік-беларус, які супольную з польскім народам мае толькі рэлігію, застанецца заусёды пры сваіх бытавых і языковых азнаках, пры сваіх прадзедаўскіх звычаях.

Ніякія офіцыяльныя статыстыкі не маглі у нас штучна стварыць этнографічна-польскую зямлю, дзе палякі складалі-б шчыльна живучую сельскую масу насяленьня.

Ніякай Амэрыкі тут адкрыць нельга і немагчыма.

Польскае насяленьне краю спатыкаем сярод гандляроў, крамнікаў, рабочых і інтэлігэнцыі у месцах ды у большасьці буйных земляўласнікаў і дробнай засьцяпковай шляхты у сельскіх мясцовасьцях.

Эканамічна польскі элемент у краі зьяўляецца, як гэта проста відаць, дужэйшым, бо гэткую, напрыклад, рэдкасьць, як беларус-абшарнік, тутака цяпер знайсці трудна.

Калі ёсьць прадстаўнікі гэтага сацыяльнага слою, якія ня стыдаюцца, ці не баяцца называць сябе беларусамі па нацыянальнасьці, дык гэта такая рэдкасьць, што існуе яна, кажучы памужыцку, як быццам толькі на насенне.

Беларус-гандляр — рэдкасьць ня меншая. Контынгэнт беларускай інтэлігэнцыі слабейшы таксама, чымся польскі.

Беларусы у сваёй масе — земляробы ды маленечкая жменка рабочых.

А дзеля таго, што край наш тыпічна аграрны (земляробскі), дык ясна саусім, дзе знаходзіцца нацыянальная перавага.

Нацыяналістычная да хваравітасьці польская правіца ставіць сабе, па ідэалёгіі пана Станіслава Грабскага ідэал *нацыянальнай* Польскай Дзяржавы, гэта значыць такі парадак рэчаў у дзяржаве, дзе кожны грамадзянін чуся-б сябром аднае-адзінае польскае вялікае дружны бяз ніякіх там нацыянальных большасьцяў, ці нацыянальных меншасьцяў — нешта падобнае саусім да таго, што на расейскай мове выражалася калісь проста: «славянскія ручы сольются в русском морѣ».

І ня маючы задавальненьня з таго, што у Беларусі (асабліва тут у Заходняй) існуе даўно эканамічная польская перавага, нацыяналісты у духу вышэйназванага п. Грабскага пачалі імкнуць да утопічнае мэты — асыміляцыі беларускага насяленьня

на пажаданы для іх лад, лічачы найлепшым спосабам дасягненьня гэтае мэты колёнізацыю беларускіх абшараў этнографічна польскімі элемэнтамі, якія-б стварылі сярод беларускіх народных гушчаў расаднікі польскае культуры.

Але-ж выпушчана з вачэй пана-мі колёнізатарамі тое, што нельга трактаваць беларусаў, як людзей культурна роўных з якімі-нібудзь зуавамі, бушмэнамі або готэнтамі.

Калі культурная розьніца й пераважае у польскі бок, дык не настолькі, каб можна было беларусаў колёнізаваць з... цывілізацыйнымі мэтамі, як гэта любяць рабіць заходня-эўропэйскія палітыкі, вядучы колёнізацыйную палітыку у сваіх заморскіх землях сярод паудзікіх, а навет і дзікіх народаў.

Ды йзноў-жа не настолькі магучымі могуць аказацца новыя расаднікі польскае культуры у сёлах, каб у сучасны век самаазначэньня народаў ціха і проста з'асыміляваць вельмі няздольны на гэта беларускі народ у Польскай Рэспубліцы.

Новы курс нацыянальнае палітыкі у Югаславіі.

Каралеўства Югаславія, створанае пасля сусьветнае вайны 1914 — 1918 г.г., з Сэрбіі, (існаваўшай, як дзяржава, і да вайны) і быўшых аўстра-венгерскіх правінцыяў, населеных славянамі, складаецца, як і кожная амаль дзяржава, не з аднае якое-нібудзь нацыянальнасьці, а ў дзяржаву гэту, якая так і завецца „Србія, Хорвата і Словенаца“ (скарочана С. Х. С.) уваходзяць розныя народы, з якіх уласна Сэрбы, за імі Харваты і Славенцы, як нейкі трыадзіны сымбаль надаюць назоў гэтаму найбольшаму з балканска-славянскіх гаспадарстваў.

Няма ў Югаславіі настолькі вострых нацыянальных разьбежнасьцяў і калатні, як, напрыклад, у Польскай Рэспубліцы, але пэўныя, досіць паважныя непаразуменьні ўсё-ж такі існуюць і там.

Як доказ існаваньня нацыянальных непаразуменьняў у Югаславіі можа служыць нядаўна толькі скончаны ўрадовы крызыс, існаваўшы ў скрытай форме ўжо шмат месяцаў, калі ня цэлыя гады, лічачы ад Вэрсальскага міру.

Урадовы крызыс завяршыўся тым, што замест кабінэту вядомага ў даваеннай Сэрбіі дзяржаўнага мужа Пашыча, на чале ўраду стаў лідэр дэмакратаў Давідовіч.

Быўшы югаславіянскі прэм'ер-міністар Пашыч зьяўляецца павядыром

Ніякаю самаю моцнаю перасадкаю палякоў у Беларусь, ні навет поунаю руйнацый тугэйшага польскага і, часамі, няпольскага абшарніцтва, ніякай найшырэйшай партэляцый у імя колёнізацыі нельга адабраць у беларускага народу яго нацыянальных азнакаў.

Аднак, ня глядзячы на усё гэта, польская правіца, па усёй лініі падтрыманая сваёю роднаю лівіцай, колёнізацыю у нас пачала, павяла, але бяз ніякага канца, бяз ніякага рэзультату.

Нацыянальны і сацыяльны, дзень-дзе і рэлігійны, антагонізм пачау расьці у нас, як на дражджах. Нэрвуецца нават сам распарцелёваны абшарнік, зямля якога аддаецца прыбышом, саусім натуральна абурецца беззьямельнік ці малазьямельнік беларус, ніякага посту асыміляцыі нельга заўважыць навет і праз мікраскоп, і уся колёнізатарская ідэя няухільна коціцца да свайго натуральнага рэзультату, якім можа быць толькі паўнейшы яе крах.

цэнтралістычных сэрбскіх радыкалаў. Ён мог стаяць дасюль на чале югаславіянскага ўраду толькі таму, што харвацкая сялянская партыя Радзіча, якая маецца у Скупшчыне (парлямэнце) аж 54 сяброў, на агульны лік пасьлоў 313, да сакавіка месяца сёлета года байкатавала парлямэнт (не зьяўлялася саўсім на паседжаньні), пратэстуючы гэткім чынам проці цэнтралістычнае констытуцыі новага югаславіянскага каралеўства.

З гэтае прычыны Пашыч, маючы найбольшую групу ў Скупшчыне — 109 сяброў радыкальнае партыі, — але ня маючы ўсё-ж такі пераважнае большасьці, мог, пры падтрыманьні некаторых нязначных лікам групаў Скупшчыны, кіраваць гаспадарствам, набіраючы хоць і нязначную парлямэнцкую большасьць.

Аднак-жа, з сакавіка месяца гэтага году падобнае палажэньне зьмянілася, дзеля таго, што харвацкая сялянская партыя адмовілася ад тактыкі байкоту Скупшчыны ды пачала па чарзе зьяўляцца групамі ў парлямэнце. Гэткім чынам Пашыч аўтаматычна апынуўся ў меншасьці і грунтоўнае пытаньне дзяржаўнага жыцьця ў Югаславіі, якое прадстаўляе самую сутнасьць барацьбы паміж Сэрбамі і Харватамі, пытаньне аб цэнтралізьме ці аб фэдэрацыі, зрабілася наадзвычайна актуальным.

