

БЕЛАРУСКАЯ КРЫНІЦА

BIELARUSKAJA KRYNICA

Palityčnaja, hramadzkaaja i litaraturnaja hazeta.

Adras Redakcyi i Administracyi:
WILNIA, ZAWALNAJA 1—1 (Wilno, Zawalna 1—1).
Redakcyja adčyniena ad 9 hadz. ran. da 4-sj uwieč.

HAZETA WYCHODZIĆ RAZ U TYDZIEŃ.

Koŝty wydawańnia pakrywajuc składki.
Składka u hod 4 zal., na paŭhoda — 2 zal.,
na 3 miesiacy — 1 zal.

Апошнія падзеі ў СССР і Беларусы

Лёгка дагадацца, што маем на думцы нядаўні растрэл у СССР 16-х, масавыя арышты, галоўныя прычыны, што гэтыя падзеі выклікалі і якое гэта ўсё мае пі можа мець значэньне для Беларусы. Праўда, як гэтыя там падзеі адбыліся, прынамсі галоўныя з іх, прайшло ўжо некалькі тыдняў. Мы аднак сьведама абгаварваем іх толькі цяпер, калі яны лепш выясьніліся і калі больш аб'ектыўна аб іх можна судзіць.

Падзеі гэныя вырасьлі на грунце палітычных разыходжаньняў дыктатара Сталіна ў СССР і Троцкага, які выгнаны з краю і знаходзіцца на эміграцыі за граніцай. Розніцаў ідэолёгічных між імі знайсці нялёгка. Адзін камуніст і другі таксама. Адзін стаіць за дыктатуру пролетарыяту і другі тое-ж самае. Можна нават сказаць, што прыныпова-ідэолёгічных між імі разыходжаньняў няма сусім. Усе іх непаразуменьні адносяцца да тактыкі, іменна да пытаньня, як камуністычную навуку праводзіць у жыцьцё. Але, праўду кажучы, з разыходжаньнем між Сталінам і Троцкім так-жа нялёгка разабрацца і на грунце тактыкі. Знаўды кажучы, што Сталін праводзіць камунізм толькі ў СССР, а на камуністычную рэвалюцыю ў Эўропе не звярчае ўвагі, або прынамсі адкладае яе на пазьней. Узноў-жа Троцкі ўважае, што трэба ў СССР насаджаць камунізм і адначасна барочна рэвалюцыйна за камунізм у Эўропе ды й ва ўсім сьвеце. Вось-жа трудна гэта лічыць вялікім тактычным разыходжаньнем між Сталінам і Троцкім, бо-ж камуністыя імкнуцца да сваёй рэвалюцыі ў Эўропе, а Сталін з гэтага ані троха ня сумуе і калі-б Троцкі, дапусьцім, апынуўся на месцы Сталіна, дык так-жа прадусім думаў-бы аб камунізме ў СССР і рэвалюцыі пэўна-ж у Эўропе ня выбухнула-б. Такім чынам гэная так вострая барацьба, якая адбываецца між Сталінам і Троцкім і між іхнымі староньнікамі, якая для староньнікаў Троцкага скончылася, як ведаем, дужа трагічна, бо Троцкага генэралы палажылі свае галовы, — вынікае ані з іх ідэолёгіі, ані нават з тактыкі, а фактычна гэта ёсьць барацьба за ўладу. Уладу гэту Сталін трымае крэпка і сусім ня думае дзяліцца ёй з Троцкім і з ягонымі староньнікамі, якія так-жа не ад таго, каб да гэнай улады дайсьці. Вось тут і галоўная прычына гэнай барацьбы і трагедыі.

Вынікі з гэтага ўсяго для камунізму агулам дужа няпрыемныя. Насупроць трэцяга інтэрнацыяналу камуністычнага паўстаў чацьверты, у які ўваходзяць староньнікі Троцкага. Сталася гэта, ведама, за граніцай, — не ў СССР. Паўсталі так-жа на гэтым грунце непаразуменьні між самымі камуністамі ўжо ня толькі за граніцай, але так-жа і ў СССР. Урэшце розныя пераважна соцыялістычныя партыі часта да камуністычных прыхільныя, пасья крываваых у Маскве выпадкаў пачалі да іх адносіцца крытычна, асьцярожна, недаверліва, а нават і сусім варожа.

Але нам не аб гэта йдзе. Нам ідзе прадусім аб тое, якое значэньне гэная барацьба сталіністаў і троцкістаў мае для БССР і для Беларусы агулам. Як падаюць газэты савецкія і несавецкія, разгром троцкістых і арышты іх адбываюцца масава так-жа і ў Савецкай Беларусі. У Менску троцкістымі аказаліся некаторыя выдатнейшыя супрацоўнікі беларускага дзяржаўнага выдавецтва і галоўліту. Троцкістымі так-жа аказаліся некаторыя сябры наркамату асьветы, прафэсыянальных саюзаў, прадаўнікі беларускага дзяржаўнага унівэрсытэту, газэтных работнікі і многія іншыя. Усе гэтыя выкрытыя троцкісты арыштаваныя і пасаджаныя ў вастрогі. Многім з іх закідаюць апрача троцкізму і дзейнасьць нацдэмаўскую. Так напрыклад, савецкія газэты пішуць, што Радзюк, спаўняючы абавязкі галоўнага пэнзара Беларусі, надтрымліваў зносіны з контррэвалюцыйнай арганізацыяй беларускіх нацыяналістаў.

Вось-жа тут іменна і ўся сутнасьць справы. Трэба дужа баяцца, каб адносна Беларусі ня споўнілася ў далезным выпадку беларуская пагаворка: паны б'юцца, а мужыкоў лабы трашчаць. Трэба, кажам, дужа баяцца, каб ня выйшла для Беларусы ў Саветах так, што сталіністы з троцкістымі б'юцца, а беларускай інтэлігенцыі, дый мо' і беларускага народу, лабы трашчаць. Яшчэ ня так даўна беларускіх культурных працаўнікоў арыштоўвалі, садзілі ў вастрогі і высялялі з Беларусі, называючы іх нацдэмамі і прыпісваючы ім контррэвалюцыю. Трэба баяцца, каб цяпер з новымі кадрамі беларускай інтэлігенцыі не зрабілі ў БССР таго-ж самага, называючы іх троцкістымі...

„Banda zładziejaŭ“...

Pad hetkim zahaloŭkam „Šlach Moładzi“ (časapis bielaruskaj moładzi) u numary za m-c wierasień siol. zmiaščaaje cikawy artykuł ab polskaj arhanizacyi moładzi „Junaki“, jakaja мае charaktar „abozau pracy“. Hety artykuł apiswaje „dziejnaść“ henych „junakoŭ“ padčas ichniaha pabytu ў wakolicy Ŝarkaŭščyny, Dzisienska-ha pawietu, siolietniaha leta.

Ab „junakoch“ i „junackaj dziejnaści“ ў „Šlachu Moładzi“, miž inšym, čytajem nastupnaje:

...„Junaki“ — heta biezrobotnyja maładyja palaki, sarhanizawanyja na wajskowy ład, jakich kormiac, wučac, woziac, zahaniajuć krychu da pracy i jakija na našych ziemlach majuć być miž inšym pašyralnikami polskaje kultury i dzieła hetaj, peŭna, apošniaj mety pryjaždžajuć jany da nas i dzieła hetaha, zdajecca, sioleta stajuť aboz „junakoŭ“ kala Ŝarkaŭščyny ў Dzisienskim pawiecie, katory naŕabiŭ mnoha ŝumu. Kolki biady mieli našy sialanie z „junakami“, trudna i apisać, ale bylo adnak cicha, aŝ pokul adzin z „junakoŭ“ nia loh trupam. Pašla hetaha ў polskaj presie paŭstała farmalnaja bura. Waršaŭski „Kurjer Poranny“, katory staic blizka ũradu — apublikawaŭ wialiki artykuł, u jakim abzymuŭ bielaruskich sialan kamunisty, a wywyszaŭ „junakoŭ“. Kolki ũ henym artykule bylo jlży, űwiedčyc moŝa fakt, űto nia wytrzymała nawat abšarnicka hazeta „Słowo“ i daűledziűšy sprawu na miescy, kinuła snop űwiatła na pracu junakoŭ. Woű-űa ũ № 223 „Słowa“ z dn. 15.VIII sioleta, J. M. polemizujućy z „Kurjeram Porannym“ hetak miž inšym piűaŭ:

„Sapraűdy nia wiedaju, ci maju bolű aburacca na nachalnuju jlży, ci lepű biedawać nad niadolaj kraju, addadzienaha na hrabieű uradaŭ i apinii tych panou, (u paniaćci katorych — red. „űl. Mł.“) bielarus i kamunisty — heta toje samaje, a „junaki“ heta hieroi. Hieroi na straűy, katorych zabiwajuć kamunistyja. Nie zmahu adnym ducham wykazać, kolki ũ henym artykule „Kurjera“ joűe many, a kolki aűukanstwa ũ hetaj byccam sialanskaj ideolohii. („Kurjer Poranny“ ličyc siabie pryjacielem sialan — red. „űl. Mł.“) Nia moŝna tolki strasianucca ad abureńnia: „ale heta banda zładziejaŭ!“ Treba hetaha dakazać. Treba skazać praűdu ũ woćy“.

Ab űto idzie?

Woű-űa — piűa dalej J. M. — u Ŝarkaŭščynu prysłany z Sasnoŭca h. zw. „aboz junakoŭ“ u liku 87 asob, kab „mieć hetuju padwojnuju wyhodu, űto tam pracujuć, dzie joűe dawoli swaich biezrobotnych, ale zatoje niasuć u ciomnyja bielaruskija masy „tjuju raboćuju Polűč“, dzie dasiul nia baćyli jaűe takich tyraű. űto heta za typu? — A kali łaska: majuć z padatkaŭ 75 hr., da taho

pamiaűeńnie, umundurawańnie. kino, biely chleb i cełaje űtrymańnie. Za űsjo heta abawiazany jany wykpać dzienna 2 metry rawa, prydarožnaha pry űasie ũ hlybokaje. A adnak im hetaha, h. zn. zapłaty, zamala i jany pakidajuć pracu i űciakajuć, razychodzjaćsia pa kraj i krađućy pa darozie, űto im papadzie pad ruku. űciakło hetak z abozu 32 asoby. Aűtaűsyjasia 55 pracujuć, ale jak? Za 27 dzion 177 űwiarnuűasia ũ izbu chworych, z katorych chworych akazałasia űsiaho tolki 16, a reűta 159 — heta joűe symulanty (prytwarajućsia chworymi). Ale i hetaja „chworyja“ chwarejuć na brucha, bo ű ich blaha pierawarwalisia sryja jabyłki, kradzienyja ũ wakolićnych sadoch... Ale rabić? — Nie... krađuć tolki, napadajuć na űančyny, űpiawajuć polskija pieűni, koűny radok katoraj končycca űlawami „K... twoja mać!“ — Wybuch u Ŝarkaŭščynie paűar. „Junaki“ ratawali dom swajho doch-tara. Wyratawali. Ale nazaűtra űpaűciaroh dochtar, űto nia ma niekalki hadzińnikaŭ i załatoha piara, wartaűci kala 400 zł., z jakim pašla byla cełaja historyja... Henyja-ű junaki wyhrabli (wykarűkali) z popiału pašla paűaru biűuteryju i zołata miascowaha űychara W. Łatyűonka. I nia dziwa, űto henych „kulturtrehieraŭ“ űniawidziela miascowaje nasielnictwa. Aű nareűcie ciarpliwaűc łopnuła. Stałasia:

U wioscy Marki, ułaűnik adnahek-tarnaj haspadarki i adnej karowy, pakidaŭ űtodzień 4 litry małaka dla swaich űaűciara dzieciej, kab hetaje-ű małako letniaj haračynioj nia űkisła, staűlaŭ jaho ũ wiadziorku ũ niedalokaj krynicy. Padhledzieli heta űsiudybywałyja „junaki“ i... pačali hetaje małako kraűci nočcu. Sielanin — biadak wiedaŭ ab hetym, ale samawolna ničoha nie chacieŭ rabić. Naadwarot, paűšoŭ u aboz na skarhu. Ale henyja pany-letniki, zamieűt taűo, kab pacieűyc pakryűdžanaha, prawieűci űledztwa, wykiniuli jaho z abozu. űto mieű rabić? Byű-űa jon baćkam tych dzieciej i ab ich prakarmieńnie pawinien byű dbać. Dyk pastanawiŭ pilnawać i nia dać małaka, a dzieła hetaha schawaűsia ũ kryjoűku z dwuma swajakami. Pryjűűo piaciach „junakoŭ“. Kali wyskačyła troch sialan — henyja űciakli, pakidajućy adnaho. Tady sielanin schapiŭ jaho za horła i trymaŭ, moŝa nie chacieŭ zaduűyc, ale zaduűyŭ...

Ciapier henyja try sialanie sia-dziać u wastrozie. Hraćic im kara űmierci“.

Heny artykuł „Šlach Moładzi“ kančaje takimi űlawami:

Hetak vyhladaje praűda ab „kamunistych“ na bielaruskaj wioscy, pryhniečanaj horam i niadolaj i prahawitaűciaj roznaha rodu „kulturtrehieraŭ“, ad katorych aű čorna na našych ziemlach...

Усе сілы народу — на фронт барацьбы за родную беларускую школу!

Бацькі і Апякунны дзяцей у школьным веку! Складайце школьным уладам дэкларацыі з дамаганьнем беларускай школы!

Інструкцыі ў школьнай справе, формуляры дэкларацыяў і заяў, адозвы і т. п. высылае на жаданьне Школьны Сакратарыят — Вільня, Каралеўская 3—8.

U Litoŭcaŭ

„Abrachunak dziejaŭści arcybiskupa Jałbżykoŭskaha“.

„Viln. Żodis“ (Nr. 34 z dnia 11.IX sioleta) u artykule pad wyšejuspomnienym zahaŭoŭkam z pryčyny 10-leccia arcyb. Jałbżykoŭskaha na wilenskiej biskupskaj stalicy, robić ahlad jaho dziejaŭści.

...„Arcyb. Jałbżykoŭskaha — čytajem u henym artykule — papież naznačyŭ u Wilniu, apirajučyŭsia na swaim konkordacie z Polščaj, prociŭ jakoha litoŭski narod (i bielaruški, pryp. red.) pratestawaŭ.

U 1925 h. polskaj dyplocymacyi ŭdaŭsia z Watynkanam podpisać konkordat, na padstawie jakoha papież dałučyŭ Wilniu da kaścielnych prawincyjaŭ, jakija ŭwachodziać u skłađ Polskaj Respubliki. Hetki paŭstupak papieża adnosna Wilni padniaŭ buru ŭ Litoŭcaŭ. U zwiazku z hetym Litoŭski ŭrad uručyŭ papieżu nawat dźwie noty pratestu. U Koŭnie adbyŭsia prociŭ Watykanu cely rad mitynhaŭ-pratestaŭ. Papieski pradaŭstnik mons. Zecchini zmušany byŭ pakinuć Koŭnu“...

Dalej u ŭspomnienym artykule apiswajecca, jak litoŭski kler paŭla naładžanŭ litoŭskaj kaścielnaj prawincy, z čatyrma biskupstwami, ab swaich pratestach prociŭ Watykanu z pryčyny Wilni zabyŭsia, tady haworycca tak:

„Paŭla hetaha papież mieŭ wolnuju ruku ŭ sprawie naznačeńnia biskupa ŭ Wilniu. I jon zrabiu tak, jak dahawaryŭsia z Polščaj — pasadzju na wilenskaju arcybiskupskuju stalicu arcyb. Jałbżykoŭskaha, katoraha jamu pakazali polskija nacyjanalisty i katoraha jany tak pažadali.

Arcyb. Jałbżykoŭski, budučy ŭ Wilni, ŭwieś čas žydaŭjecca wernym palitycy polskaj endecy. Jak pakazała žyćciowaja praktyka, arcyb. Jałbżykoŭski praz dzieŭsiać hadoŭ aprača palakoŭ, katalikoŭ inšych narodnaŭstiaŭ u swajej archidiecezii nia bačyŭ i nia čuŭ ich hołas“...

Paŭla artykuł heny wyličaje 18 parafijaŭ u Wilenskaj Archidiecezii, dzie zdaŭna byli litoŭskija nabaženstwy, a jakija arcyb. J. skasawaŭ.

Tady pakazwaje heny artykuł 13 parafijaŭ, dzie polskich nabaženstwaŭ nia było susim, a dzie hety-ž arcybiskup ich uwioŭ.

I ŭrešcie artykuł wyličaje 5 parafijaŭ, u jakich prawy litoŭskaj mowy ahraničany.

...„Hledziačy — čytajem dalej u henym artykule — wačyma nienacyjanalista, ničoha ŭ hetym nia-

Nieŭradžaj ŭ Wilenščynie.

Paŭla hołasdu ŭ 1932 hodzie trywožyć sialanstwa Wilenščyny sioletni nieŭradžaj. U Wilenskim wajawodztwie, asabliva ŭ pawjetach Dziŭnienskim, Brasłaŭskim, Świančianskim i Wil-Trockim, ad ŭplakoty pasochla jaryna, nia wyrasła siena i nie ŭradžila žyta.

Sialanie, pradbačačy niedachop kormu dla žywioły praz zimu i skupašć chleba dla siamji, pačali zachady ŭ ŭłady, kab naładžili pomač prakarmicca da nowaha ŭradžaju.

Nadowiačy pradstaŭniki sialan, jakija pryježdžali ŭ hetaj sprawie da Wilenskaha wajawody, adwiedali na šuju redakcyju i painfarmawali nas, što ŭ damahaŭniach sialan pomačy ad polskaj ŭłady zaklučajucca pradusim — darawańnie na sioleta ŭsialachich padatkaŭ, zarhanizawańnia ŭzajemapomačy ŭ formie pažyčki ŭ natury i biespracentnaj hrašowaj pažyčki.

БЕЛАРУСЫ! Прысылайце

ахвяры на фонд беларускай асветы! — Пашырайце беларускае друкаванае слова! — Навучайце дзяцей чытаць і пісаць на беларуску!

ma drenaha, — tolki ciešycca treba, što kožny wieručy moža słuhać nabaženstwaŭ u swajej rodnej mowie. Ale hetu radašć nurušaje toje, što wielikija prastory, na jakich žywuc litoŭcy, u 18 kaściolach nia majuć nabaženstwaŭ u swajej rodnej mowie. I heta tady, kali maŭlja žmieńki palakoŭ atrymali roŭnyja prawy z litoŭcami. Jasna, što heta ŭžo niesprawiadliwašć. U hetym sensie wypadaje aceńwać uslu dziejaŭnašć arcybiskupa Jałbżykoŭskaha“...

Urešcie heny artykuł razwazaŭ ab patrebie baračby z hetkaj kryŭdaj litoŭcam u ich relihijnym žyćci i kančaŭ swaje razwazańni hetak:

...„Pawodle našaha najhlybiejšaha prakanańnia, najbojš wiadučy da mety sposab baračby z palitykaj arcyb. Jałbżykoŭskaha — bić kšandzoŭ pa kišani“...

Peŭnie-ž, hetki sposab baračby sapraŭdy dobry. Ab im užo niešta hod tamu piša tak-ža i „Biel. Krynica“. Astajecca tolki pažadac, kab hetkija plany baračby za swaje prawy ŭ kaścielnym žyćci dydziełam stalisia, jak u parafijach litoŭskich, tak i bielaruških. A. B.

Sudowy proces „Narodna-Wyzwalenčaha Centru Zachodniaj Bielarusi“

U Wilenskim Apelacyjnym Sudzie 21 h. m. adbyłasia sudowaja rasprawa zasudžonych Wil Akr. Sudom u sakawiku sioleta 16 bielarusau, jakija hurtawalisia kala „Biel. Газеты“, „Асвы“ i „Літаратурнай Старонкі“, abwinawačanych u pryneležnašci da nielehalnaj arhanizacyi „Narodna-Wyzwalenčaha Centru Zachodniaj Bielarusi“, jakaja była prybudoŭkaj da KPZB. Akt abwinawačanŭnia wywodzić hetuju

arhanizacyju ad „Hramady“ i „Biel. Sial.-Rab. Pas. Klubu Zmahańnie“.

Akružny Sud zasudziŭ usich abwinawačanych ad 2 da 8 hadoŭ wastrohu. Apelacyjny Sud adnosna 12 abwinawačanych prysud pieršaj instancyi začwierdziŭ; Patapowiču i Karpowiču žmienšyŭ karu da 5 hadoŭ, a zastasawaŭšy amnestyju — da 2 paławinaŭ hadoŭ; Piestraku karu pawišyŭ da 8 hadoŭ.

XII Kanhres Nacyjanalnych Mienšaŭstiaŭ Eŭropy ŭ Ženewie

U Ženewie 16, 17 i 18 h. m. adbyłasia XII čarhowy Kanhres Nacyjanalnych Mienšaŭstiaŭ Eŭropy. Na Kanhresie było kala 40 delehataŭ z roznych dziaŭžaŭ ad mnohich nacyjanalnaŭstiaŭ; byli tak-ža i nahladčyk z Lihi Narodaŭ.

Hieneralnym sakratarom Kanhresaŭ Nacyjanalnych Mienšaŭstiaŭ wybrany baron Uxküll.

Sesija Rady Lihi Narodaŭ

Ad 18 h. m. ŭ Ženewie pačalasia čarhowaja sesija Rady Lihi Narodaŭ. Hetaja mižnarodnaja ŭstanowa, straciŭšy aŭtorytet u mižnarodnaj palitycy, ciapier mieła badajnahlaŭniejšaje zadańnie aformić „praŭnaje nieisnawańnie niezaležnašci Abisynii i wyklučeńnie z Lihi abisynskaha pradstaŭnictwa. Car Abisynii i abisynskaja delehacyja stajać na swaim stanowiščy roŭnapraŭnašci ŭ Lizie Narodaŭ i nie pryznajuć nad swajoj kra-

Ukraincaŭ z Polščy pradstaŭlaŭ na Kanhresie pašoŭ Z. Pełenski — siabra Ukrainskaj Parleментарnaj Reprerentacyi.

Bielarusy sioleta asabistaha ŭčašcia ŭ Kanhresie z niezaležnych ad ich pryčyn pryňać nie zmaŭli i ahraničyliŭsia wysylkaj pišmiennaha prywitańnia.

naj ŭładańnia Italii. Rada Lihi skirawała hetuju sprawu ŭ specyjalnuju Komisiju Lihi. Komisija šćwierdziła, što pradstaŭnictwa Abisynii ŭ Lizie Narodaŭ formalna i praŭna zakonnaje i pieradała swajo šćwierdžańnie rapartam u Radu Lihi. Rada bolšaŭskaj hałasou rapart komisii pryňała.

Takim čynom u Eŭropie Abisynija ŭwazaŭjecca niezaležnaj dziaŭžawaj z ŭładaj na čale z negusam Haille Selasie.

Chatnija wajna ŭ Hišpanii

Chatnija wajna ŭ Hišpanii što dalej uhlyblajecca i stanowicca bolš krywawaj. Paŭstancy, nie aščađajučy ni žyćcia ni histaryčnych budynnaŭ, napadajuć na republikancaŭ, a apošniža z usioj rašučašcij baroniacca. Apošnimi časami ŭ niekatorych punktach paŭstancy ražbili republikanska-

je wojska i zaniali niekatoryja harady. Kanca hetaj wajny, jakaja moža spynicca tolki pieramohaj adnaje z steron, pakulšto nia widać. Znataki hišpanskich nutranich spraŭ kažuć, što chatnija wajna ŭ Hišpanii budzie ciahnucca doŭha.

Našto arhanizujucca „abozy pracy“?

Na heta pytańnie daje wyrazny adkaz „Polska Zbrojna“, uwažanaja za orhon kruhoŭ wajskowych i da wojska zbližanych. Woš ŭ heta hazeta miž inšym piša: „Kali Niamiečyyna pradužaje čas wajskowaj słužby, kali ab padobnych mierach razwazaŭje Francuja, my (znača, Polšča — red.) nia možam astawacca ŭ zadzie za druhimi narodami i pazwolić, kab he-

tak wielikaja masa našaj moładzi ŭ wieku da 22 hadoŭ astałasia ŭwonkach ustakich arhanizacyjaŭ, jakija zajmajuca wajskowym pryspasableńniem.“

Kamandzieram hetaj nowaj arhanizacyi naznačany palk. B. Kunc, b. kamandzier kadeckaha korpusu ŭ Chełmie.

Др. Ст. Грынкевіч.

У братоў украінцаў.

Львоў далёка ад Вільні. Даячыня гэная вялікая, калі мераць яе адлежнасьцю ў кілямэтрах. Сваецкасьць крыві, вялікі шмат супольнае мінуўшчыны, усе нашыя злыбеды і нядолі і ў прошласці і ў сучаснасці міжвольна клічуць нас адных да адных. Гісторыя беларускага адраджэньня ведае шмат сыяжынак, якімі хадзілі беларусы і з Вільні і з Менска да Львова. Былі гэта і палітыкі і непалітыкі, культурнікі і духоўнікі. Бывалі там і Іван Луцкевіч і Цётка і шмат хто з маладзейшае і старэйшае генэрацыі беларускага ксяндзоўства, бывалі там і студэнты і багасловы, бывалі і коопэратары, бывалі і людзі, якія хацелі проста пацікавіцца жыцьцём іншым, а ўсёж такі вельмі нам блізкім і быццам знаёмым. Бывалі і Львоўскія Украінцы ў нас у Вільні. Прыяжджалі да нас у найвялікшае нашае сьвята, каб сваю прысутнасцю пацьвярдзіць, што і ў сьвята і шэры дзень змаганьня яны з намi, нам спачуваюць і нас разумеюць.

Апошніх некалькі гадоў блізкі кантакт аслабеў. Толькі цераз другія рукі даходзілі да нас весткі аб тым, чым сяньня жывуць галіцкія Украінцы. Толькі з чужых крыніцаў ішлі да нас весткі аб дасягненьнях украінскіх у плошчы каапэрацыі, працы асьветнае, агулам культурнае.

Лета—пара вандровак, ясна, калі хто мае за што вандраваць. Вандроўка гэта аднак ня толькі роскаш. Вандроўка гэта адчасна магчымасьць навучыцца новага, магчымасьць паглядзець іншы сьвет, іншы людзей. Гэтак воль і мы з інж. Клімовічам надумалі спалучыць мілае з карысным і аднаго дня апынулісь на вагзале Львова.

Падарожжа ўлетку нялёгкая справа. Змучаныя, запыленыя ад пят да галавы. Пакуль паказацца дзе людзям, трэба памыцца, ачысьціцца. Праваднік у рукі і шукаем, дзе зьвярнуцца, нікога-ж ня ведаем, каб маглі накінуцца ў прывагную хату. У правадніку радзюць „Народную Гостынныцу“, там і танна і ветліва прымуць і бясспечна, што на сяньняшнюю пару мае сваё значэньне.

У дарозе надта часта зусім мо' мала важныя правы кідаюцца ў вочы і з гэных дробязяў складаецца ўражаньне найважнейшае і аснаўное. У вагоне трамваю сядзіць некалькі людзей у ксяндзоўскіх вопратках, якія вядуць з сабою гутарку паукраінску. Дагадываюсь, што гэта уніяцкія сьвяшчэньнікі. Побач нас на адной лаўцы дзьве панёначкі з тэчкамі пад пахамі, судзіць можна, прадстаŭнічкі працоўнае інтэлігенцыі — таксама гавораць паукраінску. Глянуўшы на вуліцу відаць вялікі шыльд на краме з малочнымі прадуктамі з напісам „Маслосюз“. Праехалі яшчэ адну вуліцу, ізноў той самы „Маслосюз“. Заварочваем на вул. Касьцюшкі, дзе знаходзіцца гасьцініца і на рагу зноў бачым кнігарню „Ріднае Школы“, далей на гэнай самай вуліцы крама Украінскага народнага мистецтва.“ У готэлі сустракае нас вельмі ветліва служба, апранутая зусім паэўрапэйску і раз два дае нам „студэнцкі“ пакоік. Безадкладна пачынаем скідаць з сябе даслоўна і недаслоўна ўсё, што на сабе прывязлі. А абліваючысь халоднаю вадою, набягаюць думкі: „як у іх усё інакш... у іх поўна інтэлігенцыі, якая на вуліцы гаворыць паукраінску, людзі незнаёмыя з сабою зьвяртаюцца, пытаючысь аб нешта і зусім проста, без вялікіх гэтаў робяць гэта паукраінску. А зараз-жа чалавек схпіў сябе, з якое аднак вялікае правінцыі прыяжджае, калі гэтка праявы дзівяць, быццам трэба было-б нечага іншага чакаць у Львове?!“

І зноў адначасна сумнае параўнаньне „у нас у Вільні, нажаль, інакш...“

Ды годзі калупацца ў несымпатычных аналёгіях. Першае ўражаньне з трамваю, з вуліцы, з вывешак на крамах астаецца на увесь час тых некалькіх дзён, праведзеных у Львове.

Абмыўшы цела, быццам ачунялі магі, і трэба было абгаварыць найхутчэй плян аглядзінаў Львова. Ілюстраваны праваднік па горадзе паказвае некалькі магчымасьцяў, у залежнасьці ад таго, хто сколькі мае часу. Можна паглядзець Львоў у некалькі гадзінаў. Аднак гэта было-б вельмі павярхоўным, можна было-б як кожную паглядзець толькі звонку, хаця і ёсьць на што. Нас цікавіць больш—мы хацелі глянуць на Львоў ад сярэдзіны. Трэба сказаць, што ёсьць і былі ад'емныя стораны нашае знаёмасьці з украінцамі. У нас было шмат сэнтымэнту, а наш гэны сэнтымэнт быў на слабых фундаментах, мы замала ведалі адных аб адных, не кажу аб мінуўшчыне а якга аб сучаснасці, аб праявах жыцьця, якое толькі што воль родзіцца, каб зьявіцца з нябыцьця і сказаць сваё магутнае слова, хаця і вельмі квалае і слабенькае. Дык мы выбралі плян на два-тры дні, каб паглядзець якнайбольш, каб пачуць якнайбольш, каб навучыцца ад людзей, як трэба жыць, каб лёс свой перамяніць на лепшы.

Дзе накіраваць першыя крокі? Адказ на гэнае пытаньне быў зусім лёгкі. Ісьці туды, дзе быў пачатак і крыніца сучаснае Галіччыны. А дзе-ж тое жарало новае украінскае пары, як не ў „Просьвіце“. Каб пачуць аб Просьвіце ня трэба ехаць далёка. Усе ведаюць, якая роля выпала на долю гэнага таварыства у гісторыі украінскае культуры. Гэта аднак ня тое самае нешта чуць, а паглядзець на месцы сваімі вачыма.



Hitleraŭski „Kanhres Čeści“

Niamieckija nacyjanalisty ŭ supracoinctwie z kamunistymi - „trockistymi“

U proŭšym numary my padawali, što ŭ Niamieččynie ŭ Norynberhu nadowiačy adbyŭsia hadawy kanhres Nac. Soc. Partyi Niamieččyny, jaki nazwaŭsia „Kanhresam Čeści“.

Na čym-ža palahaje „čeść“ heta-ha kanhresu? Na henaje pytańnie adkazać nia lohka, bo jon, aprača niamieckaha samalubstwa, niamieckaj ha-toŭnaści da panawańnia nad inšymi narodami i niamieckaha honu da zbrajeńnia, ničoaha wyšejšaha, ničoaha humaniŭnaha, ničoaha ahulnaludzkaaha znutra nac. socyjalistyčnaj partyi nia wyjawiu.

Ale nia ŭ hetym sprawa. Sprawa ŭ tym, što norynberski kanhres pačynaŭ nowy etap niamieckaha nac. socyjalizmu — Niamieckaja Nac. Socyjalistyčnaja Partyja padniałaŭsia baranić Eŭropu ad bałšawizmu.

Jak-ža dumaje hitlerouškaja nac. socyjalistyčnaja Niamieččyna baranić Eŭropu ad bałšawizmu i kamunistyčnaj ahtacyi? Moža ideolohičnaj baraćboj z kamunizmam, abo prapahadaj nac. socyjalistyčnaj prahramy, ci jakoj inšaj teoryjaj palityčnaha i haspadarčaha hađu? — Niel Hitlerouškaja partyja maje stary sposab, jaki mieła i Niamieččyna za Wilhelma II i jaki wyraŭšaje ŭwieś sens isnawańnia i metu paŭstańnia ŭ Niamieččynie Nac. Soc. Partyi — pajści na eŭrapejski ŭschod, padbić tam pad niamieckaje panawańnie sławianskija narody i na tych abšarach zasnawać niamieckija kalonii.

Ab hetym hawaryli niamieckija nac. socyjalisty i na norynberskim kanhresie. Tam sam kancler Hitler skazaŭ, što kab Ukraina, Urał i Sibir

byli ŭ Niamieččynie, dyk niamiecki narod pad uładaj nac. socyjalistyčnaj partyi żyŭ-by ŭ poŭnym dastatku.

Tut treba adznačyć, što ŭ hetych planach niamieckaj ekspansii nie wyklučajacca i Bielaruś.

Woś hitlerouškija sposaby abarony Eŭropy ad bałšawizmu.

Šmat hawaryli na norynberskim kanhresie nac. socyjalisty ab niamieckaj palitycy i na zachodzie Eŭropy. Tam taksama jany bačać pahrozu kamunizmu dla eŭrapejskaj cywilizacyi, jakuju padymajucca baranić ad kamunistyčnaha žnistažeńnia. A dzieła heta-ha jany zbrojacca i arhanizujucca na wajenny hađ — uharawajuć eŭrapejskim dziaŭšawam.

Tymčasam nie ab baraćbu z kamunizmam idzie hitlerouškaj Niamieččynie. Joj idzie ab sprawu swajej wonkawaj palityki. Tam, dzie niamieckija nac. socyjalisty bačać imperjalistyčny interes niamieckaj dziaŭšawy ŭ kamunistyčnych ruchach, nia čurajucca i kamunistaŭ.

Ab hetym nacyjanalistyčnaja francuskaja hazeta „Echo de Pari“ (orhan francuskaha hien. štabu) piša: Hitler pawinien wieđać, što francuskija nacyjanalisty nie daducca zlawić u pastku. Francyja nie pazwolić, kab joj z Norynberhu dyktawali palityku. Francuskaja ŭlada maje dokazy, što kamunisty-trockisty, jakija arhanizujucca u Francyi strajki, jość hitlerouškimi ahientami.

Słowam, niamieckija nac. socyjalisty hatowiacca da wajny nie dzieła zwajawańnia kamunizmu, a dzieła padbićcia narodaŭ pad panawańnie Niamieččyny.

Roznyja wiestki

Hien. Želihoŭski ab nastrojach u Polšcy. U Wilenskaj hazecie „Słowo“ padana hutarka hien. Želihoŭskaha z karespandentam hetaj hazety. U hetaj hutarce hien. Želihoŭski (b. kamandzier Bielaruśka-Litoŭskaj dywizii polskaj armii) ab nastrojach u Polšcy miž inšym skazaŭ nastupnaje:

— Ciapier idzie jhra z ahniom. Zamiest zakonnaj ŭłady, jakuju abaznačaŭ kanstytucyja, niekatoryja imknucca da taho, kab z inspektara zbrojnaj siły zrabić dyktatara, tak jak u Italii i tak jak u Niamieččynie, z toj roznicaj, što tam na čale palityčnaha ruchu nie stajać hieneraly aktyŭnaj służby.

Hienerał Želihoŭski wykazaŭsia suproč takoj koncepcyji.

Jury Klepiel — wiadomy bielaruśki spartowiec z Wilni na wypieradkach łodkami na race Sekwana ŭ Paryży zaniaŭ pieršaje miesca pierahaniajućy słaŭnych francuskich i niamieckich wieślaroŭ-spartoŭcaŭ. Hetym samym J. Klepiel zdabyŭ tytuł hieroja („mistrza“) Sekwany.

Hryć Hładkij. Nadowiačy pamior u Lwowie trahičnaj śmierciaj redaktar ukrajskaj hazety — „Swoboda“ Hryć Hładkij.

Niabywaŭy ŭpadak frekwencyi na Lwoŭskim uniwersytecie. Sioleta zapisalaŭsia ŭ Lwoŭski uniwersytet tolki 700 kandydataŭ. U minulych hadoch na adzin fakultet prawa zapisaŭsia 1 500 studentaŭ. Wysokija aplaty začynili dostup na uniwersytet niezamožnaj moladzi. Sioleta na Lwoŭski uniwersytet wielmi mała zapisaŭsia ukrajskaŭ.

Krywawyja padziel ŭ Palestynie. Zabureńni ŭ Palestynie nia spynajucca — baraćba arabaŭ z žydami pradžužajacca. Anhlickaja tam ŭlada starajacca ŭtrymać paradak i pahadzić

żydoŭ z arabami. Dasul padčas zabureńniaŭ tam zabita 34 anhielskich žaŭnieraŭ, 144 raniena; arabaŭ zabita 225 i raniena 640; żydoŭ zabita 84 i raniena 267.

Čto baronić „katalickuju kulturu“ ŭ Hišpanii? Klerykalnyja i fašystoŭskija hazety pradstaŭlajuć bratabojućuju wajnu ŭ Hišpanii tak, što paŭstancy hieneraly padniali paŭstańnie prociŭ respublikanskaj ŭłady nie dzieła taho, kab zawiěsci tam dyktatarski fašystaŭski hađ, ale dzieła abarony „katalickaj kultury.“ Pryhetym uślačć čwierdziać, što Hišpaniju zaliwaje kamunizm.

Treba wieđać, što hišpanski parlamanť u Madrydzie składaŭacca z 400 pasloŭ, u jakim jość tolki 12 pasloŭ kamunistaŭ i 99 socyjalistaŭ, a rešta niekamunisty i niesocyjalisty.

Ale heta nie miešaŭe niekatorym hieneralam kidać klič, što jany ŭ paŭstańni wystupajuć u abaronie „katalickaj kultury.“ Pryhetym treba wieđać, što hišpanskija hieneraly padniali paŭstańnie z wojskam afrykanskich plamionaŭ mahametanskaha wierawyznańnia, a pačatak paŭstańnia finansawaŭ miljaner Chuan March, pa nacyjanalnaści žyd izrael.

Z hetaha jasna, što tam idzie nie ab abaronu „katalickaj kultury,“ ale zusim ab što inšaje.

Wialikija maneŭry ŭ Saw. Bielaruśi. Niadaŭna adbylisia ŭ Saw. Bielaruśi wialikija maneŭry čyrownaj armii. Maneŭry mieli zadańnie prodemanstrawać nastupleńnie na Bielaruśi i jaje abaronu.

Kanhres bałtyckich dziaŭšaŭ. U Koŭnie adbyŭsia kanhres bałtyckich dziaŭšaŭ, u jakim brali ŭčaście pradstaŭniki arhanizacyjaŭ dzieła zblieźneńnia miž Łatwijaŭ, Litwoj i Estonijaŭ.

Krywawaja baraćba z kamunistymi

U centralnaj Polšcy, u Hrubiešoŭskim pawiecie palicyja wykryła wialikuju kamunistyčnuju arhanizacyju, jakaja dziełała siarod miascowaha sialanstwa. Ŭłady zahadali likwidacyju kamunistyčnaj arhanizacyi, i palicyja 16 h. m. prystupiła da pracy. Padčas rewizii i aryštaŭ u wioscy Żukow sabraŭsia mnoha, jak padajuć hazety, „wywrotowców“, i namahajučyŭsia nia dać aryštawać swajho pa-

wadyra, čynna zaatakawali palicyju. Z natoŭpu pasypalisia ŭ palicyju strely, jakimi raniena troch palicejskich, z katorych adzin u špitali pamior. Palicyja ŭ baraćbie musiła karystacca aružžam; u wyniku hetaha bylo piać asob zabitych i z boku napaśnikaŭ. Razam zabitych 6 asob i niekalki ranienych. Paśla zabureńnia adbylisia aryšty — aryštawana 15 asob.

Sialanski strajk na Wałyni

Polskija hazety padejuć: u Kowelskim pawiecie, na Wałyni, strajkujuć sialanie — nie wiazuć u miesta, na rynek, swaich produktaŭ. Suproč tych, što nia choćuć strajkawać stasujuć te-

ror — niščać wiezienyja imi produkty. Sialanie strajkam damahajucca: padwyški cany na ziemlarobskija produkty, skasawańnia administracyjnych karaŭ i ŭparadkawańnia padatkowych sprau.

Ab буквары „Першыя Зерняткі“

(Адказ на „критыку“ ў „Род. Краі“)

Дасюль у нас ня было граматкі для хатняга навучаньня. „Першыя зерняткі“, выданыя сёлета, гэта першая спроба такой граматкі. Патрэба яе ёсьць вельмі вялікая.

Як першая спроба, „Першыя зерняткі“ вымагалі ўсебаковага разгляду і бесстароннае ацэнкі, як з боку зместу і характару кніжкі, так асабліва з боку мэтадычнага (у буквары гэты бок мо' найважнейшы), каб памагчы грамадзянству разабрацца, чаго варта гэта кніжка і ці будзе з яе карысць пры навучаньні грамату. Бесстаронны крытык, калі ён ужо ўзяў на сябе такое заданьне, пастараўся-бы даць адказ перадусім на такія найбольш важныя пытаньні: які змест буквара? ці можа такая кніжка заахваціць дзяцей да грамату? які яна стварае сьветапагляд? ці праўдзіва адбівае беларускае жыцьцё? ці адпавядае яна псыхіцы беларускага народу, беларускага дзіцяці? мо' кніжка шкодна для нацыянальнага і маральнага ўзгадаваньня дзяцей і моладзі? мо' неадпаведны спосаб апрацоўкі буквара і кніжка лёгка і хутка не навучыць грамату? мо' неадпаведныя малюнкi, нядобры стыль? і г. д.

Крытык „Роднага Краю“ не ставіў сабе ніводнага такога ці падобнага пытаньня, і разабраў „Першыя Зерняткі“ амаль выключна з боку лексычнага і граматучнага.

У гэтым адношаньні ён знайшоў у „Першых зернятках“ шмат памылак, якія ўсе да апошніх і пералічвае, а пералічыўшы, выносіць прысуд, што „Першыя зерняткі“ нельга назваць „удачлівым засевам“, „бо нельга-ж засьмечваць чыстае мовы дзетак-беларусаў.“

У буквары запраўды ёсьць памылкі — граматучныя, артаграфічныя (асабліва што да правілаў аб т. зв. аканьні) і друкарскія. Але вялізарная большасьць з таго, што крытык залічвае да памылак, ня ёсьць памылкамі ва ўласным значаньні гэтага слова, а тлумачыцца сучасным станам беларускае літаратурнае мовы, у якой няма яшчэ, як гэта наглядваем у іншых мовах, аднаго аканчальна выпрацаванага і прынятага ўсімі беларусамі лексыкона (слоўніка) і аканчальна зацьверджаных граматучных формаў. Да таго ж на беларускай мове адбіваюцца вельмі зьменныя ўплывы суседніх языкоў і розных беларускіх народных гутаркаў (дыялектаў). Дзякуючы гэтаму няма лічыць абавязкавымі для ўсіх толькі пэўныя формы, пэўныя звароты, пэўныя словы, а ўсе іншыя, хаця і маючыя такое-жа права на існаваньне, адкідаць і зьневажаць. Для прыкладу возьмем некалькі слоў, якія крытык лічыць ці то — не беларускімі, ці то штучнымі, ці то проста незразумелымі, вымагаючы замены іх другімі, ужыванымі ў другіх гаворках, з другімі правапісам:

У буквары малатарка У крытыку малатарня (канчаток „ня“ характэр-

ны для заходня-славян. языкоў)

эконам(пажадана набліжаць белар. мову да эўрап. языкоў)

шрам шуляк лахмач пылаюць (полымя)

шаравала (анучай, шчоткай)

паддувала нарокам

бруква (Ласт.) тытун (кураць)

спранжыноўка комін апенкі

вугол—вуголь самадзялковы пень

уіон гл. слоўнік Байкова і Некрашэвіч)

ілжа

скрабіна дэнца гачка

аконам, акоман

шран, пісак каршун калмач гараць (бяз полымя)

мыла (вадой)

мех кавальскі сумысьля (полён.) бруква (полёнём)

табак (нюхаюць) спружыноўка камін апенкі

вугал—вугаль саматканы ня можа быць „пняк“, а як?

ня піша, як павінна быць

мана (часьцей калі гаворыцца жартаўліва)

зусім няма такіх слоў.

Як бачым, гэта ўсё рэчы вельмі ўмоўныя, аб якіх можна спрачацца без канца.

Таксама і што да формаў некаторых слоў, напр.

пас (шмат дае пасьвіў, пасьціў ўжываецца)

ссуць (ад слова „сухаць“)

пасьвіў, пасьціў (пасьваецца і так сучча (гэта ёсьць назоўнік)

сучча (гэта ёсьць назоўнік)

скачаць ручком

скача(ць) ручаём.

Наступныя словы: буква... буквар... урок... памешчык... лесапілька... і др. крытык лічыць небеларускімі. Ён процістаўляе ім словы: літара... лемантар... абшарнік... лекцыя... тэртак... і др., называючы іх беларускімі. Што гэтыя словы ўжываюцца ў найбольш спольшчаных мясцовасьцях Беларусі—гэта праўда, але што яны ўсе далёка небеларускія па свайму паходжаньню, гэта таксама праўда, што можа сьцьвердзіць кожны языкавед.

Крытык закідае аўтару „Першых зерняток“ шмат „маскалізмаў“, як — то: сумка, буква, Колька, Мішка касалапы, земскі, мараць, працягвае лапу і др. Перадусім, што гэта за слова „маскалізм“? Якую мову яно азначае? Маскальскую? Такой ня было і няма на сьвеце. Крытык — з усяго відаць — добра ведае мову расейскую... мо' ён сам доўга карыстаўся ёю?... мо' і зараз карыстаецца?... дык пашто выкручваць яе назову? Калі для азначаньня пэўных паняцьцяў ад польскае мовы паходзіць слова „паліянізм“, ад нямецкае „гэрманізм“ і т. п., дык і тут зусім адпаведна было-бы сказаць „русыцызм“. Па сутнасьці-ж рэчы, русыцызмы ў беларускай мове існуюць не з учарашняга дня, таксама як паліянізмы, українізмы і др. Такую ўжо мы маем спадчыну ад гісторыі, і крытыку, як бы гэтага ні хацелася, такога стану рэчаў не зьмяняць.

Такая злучэньні, як „хата Тараса... жонка Тамаша... малака казы... шапка таты...“ крытык называе

„увага!“

„увага!“

„увага!“

„увага!“

Пісьмы з вёскі

Статыстыка, хутарызацыя і самагонка.

Ялаўская вол., Ваўкавыскага пав. Давялося мне раз спаткацца са статыстыкай у вайтавым кабінэце ў воласьці. Глядзеў я на яе і сабе ня верыў, ці часамі ня мыляюся. Пачаў прыглядацца і ўбачыў, што з гэтай статыстыкі можна даведацца, колькі ёсьць зямлі ў ваколіцы, колькі коняў і іншай жывёлы, але колькі беларусаў у ваколіцы, дык не даведаешся, бо на аднаго беларуса запісана чатырох палякоў. І дзіўна, што ўсе запісаныя на палякоў гавораць пабеларуску і зусім такія-ж самыя ў вёсцы людзі, як і тыя, што запісаныя беларусамі. У нас-жа тутэйшыя людзі гэта-ж чысьцюсьнякі беларусы, а ў статыстыцы стаяць за палякоў. Ну, але статыстыку пішуць людзі, а людзі шмат робяць памылак, дык памыліліся і ў гэтай статыстыцы, якую трэба паправіць, каб нясьведымых людзей ня ўводзіць у блуд. Пры гэтым хачу адзначыць, што найсправядлівейшая статыстыка, дык гэта жывая сапраўднасьць, якая паказвае, што ў нас жывуць беларусы, а ня так, як напісана ў той статыстыцы.

Хутарызацыя ў нашай воласьці абняла шырока беларускія вёскі. Сяляне нашы, як і ва ўсім Краі, малазямельныя. Хутарызацыя гаспадарак агулам не пашырыла, бо падчас камасацыі ня было прырэзкі зямлі для малазямельных. Сяляне чакалі прырэзкі зямлі прад камасацыяй, чакаюць яе і цяпер, бо на малай гаспадарачы няма чаго рабіць — няма працы, няма і хлеба.

Самагонку, гэтую заразу, гоняць людцы і п'юць. Колькі-ж спораў і колькі сварак бывае за гэтую самагонку, а людзі яе гоняць і п'юць.

Дзеля барацьбы з цемрай трэба сьвятла ў вёску. Трэба кніжак і газэт. Шпілька.

Таёмны настрой.

(Косаўскі пав.).

Вельмі часта мы чуюм нараканьні інструктараў польскіх арганізацыяў на „таёмны настрой“ нашых сялян. Гэтыя інструктары жалацца, што беларускія сяляне да іхных пачынаньняў і агулам да ўсяе іхняе працы адносяцца з недаверам і трымаюцца ад іх здалёку.

І сапраўды так ёсьць — нашыя сяляне да ўсялякіх чужых інструктараў адносяцца з недаверам і трымаюцца ад іх здалёку; да польшчыны агулам настроены няпрыхільна.

Няпрыхільна настроены нашыя сяляне і да польскіх вучыцеляў, якія стараюцца прышчапіць беларускаму паляшчу польскую культуру; косаўскія сяляне падаюць дэкларацыі за навучаньне іхных дзяцей у школе пабеларуску.

З недаверам нашыя сяляне адносяцца і да папоў, ад якіх пераважна вее або старым рускім, або ўжо новым польскім духам. Агулам кажучы, духавенства ў нашым павеце гэта адзін сьвет, а народ гэта сьвет другі — духавенства духова для народу чужое. Дзеля гэтага нашыя сяляне таёмна настроены і ў сутычнасьці з духавенствам — наш беларус не адкрывае сваёй душы чужынцу і духоўніку.

Ня йдуць беларускія сяляне, ані старэйшыя ані моладзь, у ніякія польскія арганізацыі і гэта ня значыць, што нашыя сяляне агулам ня хочуць і ня любяць арганізацыяў. Былі часы, калі ў нас былі беларускія арганізацыі і тады гэтыя-ж сяляне ахотна да беларускіх арганізацыяў гарнуліся. Цяпер-жа моладзь і старэйшыя ад польскіх арганізацыяў трымаюцца здалёку і адносяцца да іх з недаверам.

Да валасных і павеатавага самаўраду нашыя сяляне настроены так-жа крытычна і без належнага даверу. Дзеля гэтага самаўрад ня мае ўзгадаваўчага ўплыву на сялянства ў галіне жыцьця грамадзкага.

Словам „таёмны“ настрой нашых сялян ва ўсіх галінах жыцьця. Каб гэтага ня было і каб нашыя сяляне замест „таёмнасьці“ былі адкрытыя і шчырыя, для іх прадусім патрэбны:

- 1) свая, беларуская школа;
 - 2) сваё, беларускае духавенства;
 - 3) свая, беларуская арганізацыя;
 - 4) свая, беларуская газэта і кніжка;
 - 5) свой самаўрад, у якім былі-б узяты пад увагу культурныя патрэбы сялянства ў роднай форме і з свайскім для яго зместам.
- Гэта адзіная дарога да душы нашага сялянства і толькі гэтым шляхам можна дайсьці да беларускай шчырасьці. С. 3—ы

„Натаўп атакуе паліцэйскіх.“

Наваградка. Пад гэтым загалоўкам „Kur. Wileński“ у нумары 257 сёл. падаў апісаньне суду ў ведамай ва ўсей Наваградчыне справе бойкі натаўпу з паліцэйскімі ў Сененскім Загор'і, Наваградзкага пав.

За „Kur Wileńskim“ апісваю і гэтую справу паводле выяўленьня ў судзе.

Акружны суд у Наваградку надочы разглядаў справу васьмі сялян з Любчанскай вол., Наваградзкага пав., абвінавачаных за чыннае выступленьне ў натаўпе проці паліцыі.

Гэнае выступленьне таўпы проці паліцыі было 15 красавіка сёл. на фосьце ў Сененскім Загор'і. Пачалося споркай і бойкай сялянскай моладзі. Часьць моладзі, якую называюць скамунізаванай, напала на братаў Мычкаў, каторых у ваколіцы ўважаюць за канфідэнтаў паліцыі. Браты Мычкі адаліся ў абарону паліцыі і паказалі аднаго з нападаўшых на іх. Паліцыя паказанага арыштавала. Тады таўпа вясковай моладзі акружыла паліцэйскіх і з славамі „таварышы ня дайце іх арыштаваць“ пачала наступач на паліцэйскіх. Паліцэйскія мусілі звольніць арыштаванага і ўступілі з рынку ў хату солтыса. Натаўп акружыў хату. Пасыпаліся каменні. Пабілі вокны, падзіравілі страху. Нехта крыкнуў, што трэба падпаліць хату. Паліцэйскія, нямаючы выхату, пачалі страляць у натаўп і ў выніку адзін быў забіты.

Гэтак прадстаўляецца, паводле актаў судовых, гэная крывавае справа ў Загор'і.

У судзе абвінавачаным, апрача Ал. Калядзюка, віна не даказана.

Засуджаны толькі адзін Ал. Калядзюк на 3 гады вастрогу.

Наглядачччч.

Крывавае споры і забойствы.

Паставы. У большасьці карэспандэнты „Бел. Крыніцы“ пішуць аб справах народнага, соцыяльнага і грамадзкага характару. Я тут хачу зьвярнуць увагу на спра-

ву крымінальную, якая, памойму, паўстае з серадовішча, упаўшага маральна.

І так: мы вельмі часта перажываем факты забойстваў, якія спачатку ўстрашаюць чужыя людзей, але пасля прытупляюць яго сваім паўтараньнем, і ў канцы людзі з гэтымі фактамі звыкаюцца і зжываюцца. Такім чынам маральна ўпаўшыя людзі сваімі ганебнымі паступкамі маральна тэрорызуюць насельніцтва, атупляючы людзкое пачуцьцё да справядлівасьці, параліжуючы яго здольнасьці прагэсту супроць крыўды, насільства і няправды.

Каб ня было гэта сказана на ўзьвей ветру, падаю факты.

На дарозе ў Паставы застрэлена Надзея Крывенка з в. Студзеніцы. У забойстве западозраны забітай муж, які з сваёй жонкай ня жыў ужо 2 гады.

У засьц. Станіславава набіліся браты між сабою так, што ў аднаго паламаньныя робры і прабітыя лёгкія.

І гэта ў працягу толькі аднаго тыдня і толькі ў адным нашым павеце. А калі мы кінем вокам на газэту, дык там убачым, што няма таго дня, каб у нашым Краі не было такіх выпадкаў — муж забіў жонку, брат прабіў брата, сын атруціў бацьку і г. д.

Скура шорхне, слухаючы гэтыя весткі. І добра, калі яшчэ з агіды да ганебных праступкаў скура шорхне. Але гора, што ўжо людзям, як відаць, скура ня шорхне — зжыліся з такімі фактамі і супроць іх не рэагуюць.

Зразумела, што адна паліцэйская барацьба з праявамі крывавага спораў і забойствамі ня спыніць іх паўтараньня. На гэта павінна зьвярнуць увагу сьведамейшае грамадзянства і ўсе культурна-асьветныя арганізацыі.

Каб спыніць гэтыя здарэньні ў народзе, трэба яго (народ) ўзмоцніць маральна, трэба яго прасьвячаць. Дык зьвярнем нашу ўвагу на гэтыя патрэбы нашага народу. Чарун.

вае небеларускімі і прапануе замяну словамі: „хата Тарасова...жонка Тамашова...“ і пад. На гэта можна адказаць, што апошнія формы з суфіксам на „ва“ будуць зусім папольску, а галоўнае, што ўжываньне ў падобных выпадках прыметнікаў прыналежных не зьяўляецца выключным у беларускай мове. Вось што кажа ў гэтым выпадку праф. Е. Карскі: „родительный принадлежности, указывающий на предмет или лицо, которое является владельцем чего-либо, во всьхх родственных языках чередуется с именем прилагательным притяжательным“ (Белорусы, II, ч. 3 стр. 144). Значыць, можа быць і так і гэтак.

„Чоран рак, ды смачан,“ — гэта, кажа крытык, не беларуская форма прыказак. Мо' ён пічыць, што толькі поўныя формы прыметнікаў могуць быць выказнікамі ў сказах? Аж не: паклічамся тут на такія прыклады, запазычаныя з таго-жа праф. Е. Карскага (стр. 69—70): „каб наш каравай быў ясен, красен...“ А мой мілы бел, хорош... і др.

Закідае крытык і некаторыя „недагляды“, напр.: як гэта — кажа — можна гаварыць, што „электрыка ў Амэрыцы, Германіі, Саветах і іншых краінах цалком заступае працу каня і чалавека?“ Гэта, кажа, „байкі“. І... пайшоў сам „баяць“ пра салавецкія, уральскія і др. „лесазагатоўкі“ і праліваць кракадзілавы сьлэзы за катаржан, якія працуюць на гэтых „лесазаготовках.“ Пашто ўсё гэта! Я ка я су-

вязь аднаго з другім? З гэтага выглядае, што крытыку йдзе тут аб нешта іншае: яму ходзіць не аб тое, каб даць бесстаронны і навуковы разгляд бужвара, а каб зганіць і кінуць нейкі цень... Па сутнасьці-ж справы: калі ў сельскай гаспадарцы (толькі аб гэтым у артыкуле і йдзе мова, а не аб іншых галінах прамысловасьці) электрыка мае прыстасаваньне ў 30—40 выпадках, дык ці-ж узапраўды ня можна сказаць што яна цалком заступае працу каня і чалавека? Ніхто так літаральна не бярэ, і чалавека, як гэта зусім няўдэла робіць крытык, з гэтае працы не выключае. Гэта ўсё ня больш, як простая зачэпка.

І яшчэ ёсьць зачэпка... абы толькі кінуць цень. У артыкуле „Славяне,“ які ёсьць карэктывам да такога-ж артыкулу ў „Лемантары“ Любч. Маеўскага, крытыку не падабаецца тое месца, дзе гаворыцца, што беларуская мова мае найбольш супольнага з расейскаю і ўкраінскаю (не з польскаю, як у Л.-Маеўскага). Калі браць мову толькі як мову, у яе сучаснай структуры, дык сапраўды-ж яно так і ёсьць. Гэта скажа кожны граматны суменны чалавек і ня трэба тут шукаць, як гэта робіць крытык, нейкае „легенды аб прарускай мове.“ Ужо калі гаварыць аб „легендзе,“ дык у самым тэксце артыкулу дзвюцца падстава гаварыць аб „праславянскай мове“ крытык проста гэтага не даглядаеў. Беларускае прэса ўся ў адзін

голос прывітала выхад у сьвет „Першых Зернятк.“ Кніжачка гэтая на ўсіх зрабіла добрае ўражаньне як сваім зместам і праўдзівым беларускім напяркам, так і наагул сваёю сьвежасьцю, навіною і арыгінальнасьцю. Тым дзіўней выглядае закід б. „Настаўніка,“ з „Роднага Краю,“ што „Першыя зерняткі“ ёсьць плодам кампіляцыі, г. ё. што ў ей усё запазычанае. Закід зусім неабаснаваны і сьведчыць ён аб неразуменьні справы, або проста аб злой волі і нясуменнасьці крытыка. Што ў буквары ёсьць запазычанае, гэта аўтар і паказвае тут-жа, называючы імя пэста ці назоў кніжкі, скаў узяты той ці іншы верш або апавяданьне (40 такіх выпадкаў). Рэшта — ўсё ёсьць самастойнай апрацоўкай аўтара, не гаворачы аб прыказках і загадках, паходзячых з народнае творчасьці. Што да вершаў і загадак, дык аўтар сьведомо ўводзіць іх у сваю кніжку, выходзячы з таго пагляду, што трэба яшчэ з дзяцінства прышчапіць беларускім дзецям і моладзі, якая хоча вучыцца, любоў да роднай пэзіі і народнай творчасьці. (да таго-ж дзеці так любяць вершы, загадкі!), з дзяцінства асвойваць з дарагімі імёнамі нашых пэстаў, стварыўшых і творчых беларускую літаратуру — найвялікшы скарб нашага народу, з дзяцінства ўзгадаваць іх на лепшых пэстыцкіх, даступных дзецям творах, узбагачаць іх мову і г. д. Калі не зрабіць гэтага ў буквары, у чытанцы ці чытанках,

дык — пры поўнай адсутнасьці ў нас другіх дзіцячых кніжак і часапісаў — дзе вы пазнаёміце дзяцей і моладзь з нашым літаратурным багацьцем, з павядырамі ідэалёгамі нашага адраджэнскага руху? Хто гэтага ня хоча і ня робіць, калі можа зрабіць, той сьведомо шкодзіць узгадаваньню нашых дзяцей. За прыкладам хадзіць недалёка — паглядзіце ў „Лемантар“ Любч. Маеўскага: ці знойдзеце вы там хоць адно імя з плеяды нашых вісьменьнікаў і пэстаў? Нводнага. Гэта далёка не выпадкова. Як невыпадкова „Родны Край“ не зьмясціў нават простае абвешчанае „Першых Зернятках,“ дык ці-ж яму ўзапраўды ходзіць аб пашырэнні беларускае культуры?

Можна-бы і яшчэ шмат чаго адказаць б. „Настаўніку.“ Але і таго, што ўжо сказана, даволі, каб бачыць, аб што тут ходзіць і яму самому, і „Роднаму Краю,“ які зьмясціў яго артыкул.

Ня глядзячы на ўсялякія недагляды і памылкі, „Першыя зерняткі“ зьяўляюцца бязумоўна вельмі цэнным укладам у скарб нашае культуры, чаму ўся бяз вынятку прэса беларуская радасна прывітала выхад кніжкі.

Верым, што пасеў дасьць зусім добры ўсход і „Першыя зерняткі“ хутка зарунеюць, закрасуюць і дадуць добры ўраджай.

Ф. Г.—и.

