

# РОДНЫ КРАЙ

Орган Т-ва Беларускае Асветы — выходзіць 4 разы ў месяц.

Адрэс Рэдакцыі і Адміністрацыі:  
Езуіцкая вул. 6, кв. 4.

Прыём інтэрэсантаў:  
у Сакрэтэраў ТВА—у будні ад 9—12 г.  
у Рэдакцыі .. ад 12—14 г.

Цана падпіскі  
з дастаўкай поштай:

За год 2 зл. 50 гр.; за паўгоду—1 зл. 35 гр.;  
за 3 месяцы — 75 грош;  
за 1 месяц — 30 грош.

№ 16 (68)

Вільня, 28-га чэрвеня 1935 г.

Год 3-ці.

## „Шкодная“ а ня „школьная“ палітыка.

Усякая ўлада гаварыць аб неабходнасці выгнаць палітыку з школы, па сутнасці-ж якраз імкнецца ды прыкладае як найбольш высілку да таго, каб выгнаць з школы толькі палітыку, непажаданую для тае ці іншае кіруючае групы. У штодзенным жыцці школы заўсёды й няўхільна праводзіцца пэўны палітычны кірунак. Уся розніца паміж пасобнымі кіраўнікамі асвечнае палітыкі палягае выключна на тым, што яны мяняюць толькі вывескі ды лезунгі. Адны „праціўнікі“ палітыкі ў школе заяўляюць, што адзіны дапушчальны шлях узгадавання моладзі — гэта „узгадаванне народнае“; другі „праціўнік“ народнага шовінізму крычыць аб адзіным магчымым і неабходным узгадаванні — так званым „дзяржаўным“; трэці гаворыць аб „узгадаванні грамадзкім“ і г. д.

А ў выніку? Што даюць моладзі ўсе гэныя быццам процілеглыя кірункі? У першым прыпадку, зразумела, народны шовінізм, у другім — той самы шовінізм, апануты ў вопратку вялікадзяржаўнасці пануючага народу, а ў трэцім — тое самое, што ў першых двох. Такім чынам, як бачым, палітыка з школы ня толькі не выганяецца, а наадварот, моладзь атручваецца ядам шовінізму.

А дзе-ж сапраўднае апалітычнае, чыста пэдагогічнае узгадаванне—узгадаваць **чалавека?**

Нажаль гэтае галоўнае заданне школы сьпіхаецца на апошні плян.

Найгорш, зразумела, выходзіць на такой палітыцы нашая беларуская моладзь, якая на нашых землях у пачатковых школах становіць амаль што 95%, а ў некаторых выпадках і цэлыя 100%.

На ёй якраз і адбываюцца ўсякія «пэдагогічна-узгадавальныя» эксперымэнты?

Калі „палітыка“ ў палітычным значэнні гэтага слова шкодна для польскае моладзі ў школе польскай, дык што-ж сказаць пра школу польскую са стопрацэнтавым беларускім дзіцячым масывам? Як тут выглядае, так званае, «дзяржаўнае узгадаванне» ды ўсе „актуалізацыі“ „корэляцыі“ ды іншыя „... акцыі“?

Ці дасягаюцца хоць маленькія позытыўныя вынікі

для Дзяржавы? Бязумоўна не! А каб ня быць галаслоўным, прывяду наступны вельмі характэрны факт, які меў месца пры сёлеташніх веснавых уступных экзаменах у І клясу Віленскай Беларускай гімназіі. Кандыдат у І кл. Сьцяпан Н. кончыў у гэтым годзе шэсьць аддзелаў польскае пачатковае школы ў Ваўкавыскім павеце. На пісьменным экзамене з польскае мовы гэты вучань піша на тэму „Маё падарожжа ў Вільню“.

Праца напісана зусім добра, але змест яе забойчы для таго кіраўніка пачатковае польскае школы. дзе вучыўся гэты вучань... Між іншым ён сам у хаце зусім добра прыгатаваўся і з беларускае мовы, бо ў той школе, дзе вучыўся, няма беларускае мовы навет як прадмету.

І вось у гэтай дзіцячай шчырай споведзі наш 12 гадовы Ламаносаў піша падрабязна, як ён вучыўся ў сваёй школе і як адзіным яго лятученьнем было па сканчэнні 6-ці аддзелаў трапіць у сваю родную беларускую гімназію.

Яшчэ мінулым летам ён аб сваіх лятученьнях падзяліўся з бацькамі, але тыя не хацелі яго пусціць у Вільню. Ён аднак не здаваўся і праз цэлы год прыгатаўляўся з беларускае мовы. Нарэшце вясною ў траўні бацькі далі згоду адправіць яго на экзамен у Вільню.

Якая-ж гэта была радасьць!.. „Я дзьеve нocy зусім ня спаў“, кажа хлапчук, а 1-га чэрвеня зьявіўся да кіраўніка свае школы з просьбаю выдаць мне тымчасовае пасьведчаньне аб пасьпехах для прадстаўлення ў Віленскую Беларускую гімназію. І вось тут... пачынаецца трагедыя маладое чыстае нескалечанае душы. Кіраўнік, які відаць, рэалізуе ў сваёй школе плян „дзяржаўнага ўзгадавання“ і замест памагчы хлапцу ды падбадзёрыць яго, адмаўляе сьпяраша ў выдачы пасьведчаньня.

Пасьля ідзе да бацькоў хлапца ды намоўляе іх, каб яны лепш адалі свайго сына ў польскую, а не ў беларускую гімназію. Калі-ж і гэтая місія не ўдалася, выдае ўрэшце хлапцу жаданае пасьведчаньне, але навет не глядзіць, злуе і не размаўляе з ім.

І вось гэты хлапец, не ра-

зумеючы, што сталася, шчыра й прастадушна так канчае сваю пісьменную экзаменацыйную працу. „... i pan kierownik, który zawsze był taki dobry dla mnie za to, że ja się dobrze uczyłem, nie zechciał ze mną rozmawiać i był taki zły. I co ja jemu złego zrobiłem?“

Так, чыстая, нявінная маладая душа сёння задае сабе пытаньне: „Што я п. кіраўніку дрэннага зрабіў, што ён не хацеў, каб я ехаў у сваю родную гімназію?“ а заўтра?... — Калі ён падрасьце ды спаткаецца ў штодзенным жыцці з сотнямі падобных інцыдэнтаў, ці-ж ён ня станецца „дзяржаўна“ узгадаваным? Бо-ж хто яму дасьць адказ на пастаўленае пытаньне?

Дзецям трэба гаварыць праўду, вучыцель ня мае права лгаць, але-ж праўдзівы адказ будзе антыдзяржаўным, бо-ж дзіця ня зможа аддзяліць гэтага свайга кіраўніка ад кіраўнікоў іншых польскіх школаў — яно зробіць увагульненьне і такім чынам станецца ворагам самой Дзяржавы.

Колькі-ж трэба будзе ў гімназіі патраціць высілку, каб пераканаць дзіця, што ня ўсе польскія вучыцелі, ня ўсе палякі такія, як гэны ягоны кіраўнік! Ды пытаньне, ці ўдасца пераканаць яго пры найбольшым высілку, бо-ж і ў штодзенным жыцці, пэўна, спаткаецца з яшчэ больш пікантнымі „красачкамі“.

Гэты маленькі, але вельмі яркі, прыклад хіба зьяўляецца найлепшым доказам шкоднасьці такога „палітыкі“ ў школе. Замест жаданае „полёнізацыі“ ў канцы выходзіць толькі „комунізацыя“, а каб школа імкнулася ўзгадаваць „чалавека“ ў поўным, высокім значэнні гэтага слова, дык мэты, пэўна, дапяла-б, бо дала-б беларускаму грамадзянству нацыянальнага сьведомага чалавека, а Дзяржаве—актыўна-лэяльнага грамадзяніна, сьведомага ня толькі сваіх правоў, але й абавязкаў адносна Дзяржавы.

Пара ўрэшце зразумець, што беларускай народнай хвалі, беларускага ўсьведчанага нельга ўжо ані стрымаць, ані спыніць.

Не тармазіць, а памагчы трэба Віл. Беларускай Дзяржаўнай гімназіі выбраць найлепшых, найбольш здольных кандыдатаў у І клясу, бо-ж адна беларуская гімназія на ўсю Польшчу хіба не зашмат.

(—) Эра.

## З беларускага жыцця заганіцай.

### Беларуская справа ў Латвіі.

Паход проціў беларускага культурна-нацыянальнага жыцця ў Латвіі не зьяўляецца нечым новым. Існаваў ён ужо даўно, толькі палітычны абставіны не дазвалялі яму падняцца на паверхню дзяржаўнага жыцця Латвіі.

Усплёў ён на хвіліну яшчэ ў 1932 г., калі міністэрства асветы, апіраючыся на ўсялякіх беспадстаўных паліцыйных даносах, манілася зачыніць адзіную беларускую гімназію ў Дзьвінску. І толькі дзякуючы стараньням і салідарнай акцыі беларускага грамадзянства ў Латвіі удалося гэтую пляцоўку ўратаваць. Відаць, як кажуць, часы яшчэ тагды не дасьпелі і таму толькі вузкі нацыяналізм павінен быў адыйсьці з форуму офіцыяльнай палітыкі Латвіі.

Сяньня абставіны змяніліся і таму нічога дзіўнага, што справа гімназіі сталася ізноў актуальнай. Паводле атрыманай весткі, 13 г. м. кабінэт Міністраў у Латвіі пастанавіў зачыніць Беларускую Дзяржаўную Гімназію ў Дзьвінску. Чым абаснована гэтая пастанова, нарушаючая найэлементарнае права беларусаў, права да роднае школы,—ням ня ведама. Фактам зьяўляецца толькі тое, што ўрад, ня глядзячы на існуючыя законы, пастанавіў канчальна зьліквідаваць усякія праявы беларускасьці, бо-ж ясна, што з мамэнтам зачынення гімназіі ўсякае культурна-нацыянальнае жыццё сярод латвійскіх беларусаў у недалёкай будучыне зусім замрэ...

Ці ўдасца цяпер ізноў ўратаваць гімназію?—вельмі сумніваемся. Ваеннае становішча ў Латвіі, якое трывае ўжо больш году, бо ад траўня 1934 г., зьяўляецца страшэннаю перашкодаю ў гэтым змаганьні.

### Партызанскія рухі ў БССР.

Менская „Звезда“ паведамляе: На абшары трох раёнаў савецкай Беларусі — Бешанковіцкага, Сірацінскага і Ушыцкага, — дзейнічала вааружоная рэвольверамі і т. зв. абразанкамі група, якая рабіла напады на калгасы. У вёсцы Барсуцкіна, Сірацінскага раёну, сябры гэтае групы Косік і Нядбайскі выстрэламі з нагана цяжка ранілі поўнамоцніка Сірацінскага раённага партыйнага камітэту.

Вязьдвая сёсія менскага савецкага вярхоўнага суду БССР, разгледзіўшы справу ўспомненых партызанаў, прысудзіла: Пятра Косіка і Нядбайскага расстраляць, а Васіля Ляха, Грыгора Голалоба, Язэпа Буевіча, Браніслава Буевіча і некалькі іншых да сылкі ў канцэнтрацыйныя лагеры.

Па словам тэй-жа газэты, у лесе каля вёскі Зарэчча, Парэцкага раёну, знойдзены быў цяжка ранены сябра Дуброўскай вясковай рады Сямён Кохта. Ад атрыманых ран Кохта памёр. Ён быў адным з самых актыўных сяброў вясковай рады і ў працягу васьмі гадоў „вёў вязьжаласную барацьбу з кулацкімі элемэнтамі, каторыя пастанавілі яму памсьціць“.





