

МОГИЛЕВСКИХЪ
ГУБЕРНСКИХЪ ВѢДОМОСТЕЙ
ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ
ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.
КЪ № 26-му.
ЗА 1848 ГОДЪ.

Объ отвѣтномъ посланнн Россійскихъ Архiereевъ къ Сорбонскимъ Епископамъ, писавшимъ о соединеннн Россійской Православной Церкви съ Римскокатолическою.

(продолженіе).

Не такового соединенія искали Римскіе Первосвященники, почитая себя единственными Намѣстниками Христа, и не такъ толковали слова Божественнаго Наставника: да будетъ едино стадо и единъ Пастырь. (*) Заразныи властолюбіемъ древняго Рима, ибкогда бывшаго главою цѣлаго политическаго міра и обладателемъ наро-

(*) Въ инструкціи данной по повелѣнію Папы Григорія XIII Легатомъ при дворѣ Императора Максимилиана Моронемъ Ру-

довъ, (*) они домогались какъ политическаго владычества надъ всеми Христіанск-

дольфу Кленчену Доктору Богословія при отправленн его Посломъ къ Царю Іоанну Васильевичу, 1576 г. между прочимъ сказано: „Какъ одинъ есть Богъ, одна вѣра и одна святая Католическая и Апостольская церковь, такъ одинъ есть и Пастырь церкви, который на землѣ представляетъ лицо Христа вѣчнаго Пастыря нашихъ душъ. „А это есть Римскій Первосвященникъ, преемникъ блаженнѣйшей Главы Апостоловъ—Петра!

(*) Тамъ же выше: „Ибо, когда его святость (Папа), по распоряженію Божию, есть преемникъ того, кому сказано отъ Христа: паси агнцы моя, паси овцы моя, и когда пребываетъ на томъ престолѣ, который поставленъ, по внушенію Божию, блаженнѣйшаго Главою Апостоловъ— Пе-

из Государями, (*) и духовнаго покоренія (*). Третій вопросъ отъ освященнаго Собора Россійской церкви требовалъ открытаго указанія виновниковъ растлѣннн дряннаго церковнаго союза. Но не принимая на себя произнести приговоръ и представить доводы, что не Восточная церковь оставила Западную, а Западная Восточную въ главныхъ условіяхъ единства, Отцы Собора съ кротостію изложили только, что

„вездѣ слышались жалобы на такое расторженіе единства, что одна сторона обвиняетъ другую, и обвинения эти такъ велики, что съ сердечною болѣзнію они не хотятъ возобновить раны.“

Предметомъ жалобъ Восточныхъ Иерарховъ было единственно защищеніе правъ своихъ и независимости церковной противу несправедливыхъ и властолюбивыхъ требованій Запада: они дышали кротостію и Христіанскою любовію. Напротивъ Западные Иерархи гремѣли анафемами на сопротивлявшіеся преобладающіе: эти жалобы ихъ дышали гордостію и властолюбіемъ. Чтобы показать, что сколь справедливы и кротки были жалобы Восточной церкви, столько не основательны и надменны были требованія и притязанія Западной, Россійскіе Пастыри въ отвѣтномъ посланіи своемъ не подражасмо сраинили обѣ церкви: Православную Восточную, въ составъ которой входитъ и Всероссійская и Западную Римскую съ родными Евангельскими сестрами Марфою и Маріею. Отдавая нервенство Западной Римской церкви, подъ именемъ старшей изъ сестеръ Марфы, и довольствуясь сравненіемъ Восточной церкви съ младшею Маріею, они жалобу Римскихъ Первосвященниковъ на отпаденіе по мнѣнію ихъ Востока отъ Запада весьма основатель-

„горазумію и дару витійства предстонтъ не только часто внушать, но и всячески стараться нанечатать въ души великаго Государя (Царя Іоанна Васильевича), сколько полезно для спасенія души признавать власть святой Римской церкви—матери и учительницы всѣхъ церквей и по примѣру прочихъ Христіанскихъ Царей и Государей оказывать ей должное повиновеніе, какъ непремѣнный долгъ.“

И далѣе: „Тебѣ должно будетъ кротко убѣдить его ясность (Іоанна Васильевича), что Римскій Первосвященникъ, который одинъ есть Отецъ Христіанскихъ Государей, по самому древнему обычаю, называетъ всѣхъ и Императоровъ и Царей своими сынами.“

Смол. переписку Папъ съ Россійскими Государями на Латин. языкѣ изданную Протоіереемъ Іоанномъ Григоровичемъ стр. 46. 47. 55. 56 и 75.

(*) Въ Римѣ на одной колоннѣ Латеранскаго Соборнаго храма пынная надпись обнаруживаетъ присвоеніе Папами власти надъ прочими церквами:

Dignitate Papali detur simul et Imperiali

Ut sim mater et caput Ecclesiarum.

Собора Россійской церкви требовалъ открытаго указанія виновниковъ растлѣнн дряннаго церковнаго союза. Но не принимая на себя произнести приговоръ и представить доводы, что не Восточная церковь оставила Западную, а Западная Восточную въ главныхъ условіяхъ единства, Отцы Собора съ кротостію изложили только, что

Предметомъ жалобъ Восточныхъ Иерарховъ было единственно защищеніе правъ своихъ и независимости церковной противу несправедливыхъ и властолюбивыхъ требованій Запада: они дышали кротостію и Христіанскою любовію. Напротивъ Западные Иерархи гремѣли анафемами на сопротивлявшіеся преобладающіе: эти жалобы ихъ дышали гордостію и властолюбіемъ. Чтобы показать, что сколь справедливы и кротки были жалобы Восточной церкви, столько не основательны и надменны были требованія и притязанія Западной, Россійскіе Пастыри въ отвѣтномъ посланіи своемъ не подражасмо сраинили обѣ церкви: Православную Восточную, въ составъ которой входитъ и Всероссійская и Западную Римскую съ родными Евангельскими сестрами Марфою и Маріею. Отдавая нервенство Западной Римской церкви, подъ именемъ старшей изъ сестеръ Марфы, и довольствуясь сравненіемъ Восточной церкви съ младшею Маріею, они жалобу Римскихъ Первосвященниковъ на отпаденіе по мнѣнію ихъ Востока отъ Запада весьма основатель-

(*) По мудрованію Іезуитовъ всякое преступленіе признается простительнымъ, ежели только оно служитъ къ распространенію ихъ вѣры. Шерб. о Тушинскомъ.

но и въ духѣ кротости сравнили съ жалобою Марфы на сестру свою Марію, выраженною предъ Спасителемъ въ слѣдующихъ словахъ: Господи не брежеш ли, яко сестра моя остави мя одну служити?

Въ жалобѣ Марфы проявилась зависть только къ сестрѣ своей избравшей прямое и причинѣйшее служеніе Божественному Проповѣднику спасенія причинѣйшее: Ибо еслибы и Марія послѣдовала примѣру Марфы; то спасительная проповѣдь осталась бы безъ слушателей, что крайне оскорбительно былобы для Божественнаго Проповѣдника, который пришелъ не пріять пищу тѣлесную, но дать другимъ пищу не тѣлесную. Но въ жалобахъ, или лучше безчисленныхъ парѣканіяхъ Римской церкви проявлялись сильнѣйшія чувства нежели зависть простодушной сестры, тронутой большимъ вниманіемъ Спасителя къ усердію въ слушаніи слова Его, нежели къ угожденію тѣлеснымъ Его потребностямъ. Въ нихъ господствовали; ожесточеніе за непреклонность Востока, зависть къ благоденствію и могуществу столь обширнаго въ свѣтѣ Православнаго Государства, непризнающаго власти Римскаго Духовнаго Престола и на паче гордость и властолюбіе Папъ, соединившихъ на главѣ своей царскую и первосвятительскую корону. Тѣ, предъ которыми коронованныя главы Европы преклоняли колѣна, цѣлуя стопы ихъ, могли ли равнодушно взирать на независимость отъ деспотической власти ихъ смиреннаго Христіанскаго Востока и обширнаго Сѣвера соединеннаго съ нимъ узамъ Православія?

Нѣтъ сомнѣнія, что въ защищеніе притязаній Папъ, на подклоненіе своей духовной власти всѣхъ Христіанскихъ церквей, можетъ служить благодѣйная цѣль ихъ употребить общія Христіанскія силы, а въ особенности могущество Россійскихъ Государей къ побѣжденію враговъ имени Христова, къ искорененію идолослуженія и суе-

вѣренія и къ насажденію во всѣхъ странахъ міра вѣры Христіанской, да тако будетъ едино стадо и единъ Пастырь (*). Но на эту ревность ихъ не безъ основанія можно отнести слова Спасителя, которыми Онъ остановилъ суетливость Марфы: Марфо, Марфо! почешия и молвиши о мнозѣ. Побѣжденіе враговъ имени Христова, искорененіе суевѣрій идолопоклонства и насажденіе вѣры Христовой есть не дѣло оружія или побѣдъ, не дѣло политическихъ союзовъ или силъ; но дѣло Всемощной Благодати Божіей. „Никтоже, говоритъ Спаситель, прійдетъ ко мнѣ, аще не Отецъ привлечетъ его.“ Человѣкъ—разумное существо, не есть конь и мекъъ, имъ же нѣсть разума, и которыхъ не покоривши челюсти брѣздами и уздою востыгиваются къ приближенію и послушанію. (**). Мечъ воинственный, но мечъ слова Божія можетъ только покорить его спасенію.

Жалоба Марфы была только неосновательна, впрочемъ дышала невинною ревностію услужить Спасителю по своему сужденію: но жалобы Римскихъ Первосвященниковъ дышали корыстію. Освященный Соборъ Россійской Православной церкви, вѣдая Христіанскою кротостію, не хотѣлъ изрѣчь этихъ строгихъ сужденій, дабы не возобновить глубокихъ ранъ раздора; но до-

(*) Cum summo desiderio, пишетъ Папа Левъ X. въ грамотѣ своей къ Великому Россійскому Князю Василію Іоанновичу отъ 26 Сентября 1519 года, *supimus... potentes vires Tuas nostris adiungere, ut obstinatis Christi nomini bello superatis, Christianaque fide per omnes mundi partes dilatata falsisque idolorum superstitionibus dirutis atque sublatis unus Pastor et unum ovile fiat.*

(**) Псаломъ Давидовъ 31 ст. 9,

вольствовался, при сравненіи церковныхъ сестеръ съ Евангельскими, скромнымъ заключеніемъ, что такъ Марія оставила Марфу, какъ Марфа Марію, и что первая оставила последнюю въ службѣ вещественной, а последняя оставила первую въ прилежаніи и слушаніи слова Божія.

Этимъ высокимъ примѣромъ поборники Православія превосходно разрѣшили казавшійся неудобо рѣшимымъ всемірный, многовѣковъый вопросъ: Востокъ ли, или Западъ должно винить въ отпаденіи отъ цѣлаго тѣла церкви? или лучше, Восточная ли церковь оставила Западную, или Западная Восточную въ союзѣ вѣры? Примѣняя положеніе Евангельскихъ сестеръ къ несогласію между Восточною и Западными церквями, они объяснили, что какъ между Марфою и Марією, такъ и между этими, цѣлкогда родными сестрами, взаимное произошло оставленіе. Восточная церковь оставила Западную въ союзѣ соединенія; Западная же оставила Восточную въ растлѣніи и поврежденіи Символа введеніемъ новыхъ догматовъ вѣрованія. И это послѣднее оставленіе есть виною перваго: ибо если бы не предшествовало послѣднее, не послѣдовало бы первое.

Вотъ истинно христіански-скромное, миролюбивое и снисходительное разрѣшеніе вопроса, который съ оскорбленіемъ родной церковной сестры своей превратно и пристрастно рѣшила Римская церковь.

Представимъ себѣ двухъ спутниковъ, съ одинаковою цѣлью шедшихъ по одному предложенному и испытанному предшественниками пути, къ одному извѣстному предмету. Одинъ изъ нихъ по самопадѣнности вздумалъ избрать иной путь. Оба путника такимъ образомъ раздѣлились между собою и одинъ изъ нихъ оставилъ другаго. Кто же изъ нихъ виною такового раздѣленія и оставленія взаимнаго? Безъ сомнѣнія тотъ, который, увлекшись мудрованіемъ

и самопадѣнностію, оставилъ и путь прямой, оправданный уже многими, и спутника своего, не восхотѣвшаго уклониться отъ своего пути. Чтобы опять соединить этихъ раздѣленныхъ спутниковъ, необходимо должно одному изъ нихъ оставить путь свой и перейти къ другому. Если трудно согласить котораго либо изъ спутниковъ къ оставленію своего пути и соединенію съ другимъ, особенно когда каждый чрезъ долгое временное шествіе почти сроднился съ своимъ путемъ: то неравненно труднѣе для человѣческихъ силъ возстановить родственное по Апостольскимъ началамъ согласіе между Римскою и Греческою а съ нею и Россійскою церквями, стремящимися къ одной цѣли различными путями. Нѣтъ сомнѣнія, что какъ все вообще Православныя церкви, такъ и Римская, усердно желаютъ единства, и предъ Престоломъ Всевышняго, который единъ силенъ разорить средостѣніе ограды, изливаютъ теплыя молитвы о соединеніи святыхъ Божіихъ церквей: но у каждой изъ этихъ двухъ сестеръ есть свои условія, и условія съ одной стороны строгія, съ другой своекорыстныя, Православныя церкви согласны на соединеніе съ Римскою, но не иначе какъ съ торжественнымъ со стороны Римской признаніемъ правоты ихъ и цѣлости догматовъ вѣры, твердо содержимыхъ ими отъ самыхъ Апостольскихъ временъ. Къ условію ихъ принадлежитъ сохраненіе независимости, которою онѣ издревле пользовались и донынѣ пользуются. По ихъ сужденію соединеніе это должно основываться на братской Христіанской любви, а не на какомъ либо подчиненіи власти Римскихъ Первосвященниковъ, неосновательно, погрѣшительно признаваемыхъ Латиняками видимою непогрѣшительною главою церкви. Римская церковь домогается соединенія съ властолюбивыми видами безъ признанія правоты сестры своей, всей Православной вообще цер-

ени. Изъ этого необходимо слѣдуетъ заключить, что для достиженія согласія между Православіемъ и Западомъ церковнымъ требуется, чтобы или первое пожертвовало своею правотою и древнею независимостію, или послѣдній отказался отъ своихъ вѣковыхъ претензій на всемірную власть надъ всемъ Христіанствомъ. Вотъ средство, которое можетъ разорить единъ токмо Христіанство, единственная и истинная глава церкви, и сотворить оное едино. (Евс. II ст. 14.)
Ибо Оубъ есть Богъ мира во всехъ цер

квахъ святыхъ (1 Коринф., XIV ст 33)

(Окончаніе въ слѣд. №)

Библиографическое извѣстіе.

Не давно вышло въ свѣтъ и поступило въ продажу новое сочиненіе Г-жи О. П. Шишкиной подъ заглавіемъ: *Замѣтки о воспоминаніяхъ Русской путешественницы по Россіи*. Цѣна за экземпляръ: съ раскрашенными видами—6 р. сер., а съ черными—5 руб. сер.

