



ЛИТОВСКІЯ



СПЯРЖАЛЬНЫЯ



ВЪ ДОМОСТѢ

№ 23.

15-го Декабра

1865 года.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой ПЯТЬ РУБЛЕЙ СЕР.

I.

ВЫСШІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

По дѣлу о сокращеніи переписки.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 23-го прошлаго сентября за № 4900, съ приложеніемъ соображеній по дѣлу о сокращеніи переписки по Православному Духовному вѣдомству. Приказали: Святѣйшій Синодъ, находя предложенныя Господиномъ Сино-

дальнымъ Оберъ-Прокуроромъ соображенія объ измѣненіяхъ по дѣлопроизводству по Православному Духовенству цѣли своей сообразными, опредѣляетъ: 1) Требуемые указами Святѣйшаго Синода отъ 11 Ноября 1854 года и 30 апрѣля 1865 года послужные списки о службѣ Синодальныхъ Членовъ, равно Епархіальныхъ и Викарныхъ Архіереевъ, доставлять въ Святѣйшій Синодъ не ежегодно, но чрезъ каждые пять лѣтъ, а о всѣхъ перемѣнахъ по службѣ въ теченіе промежуточнаго времени, если будутъ таковыя, присылать дополнителныя вѣдомости къ 1-му Декабря. 2) Поручить Преосвященнымъ Архіереямъ тѣхъ епархій, гдѣ приходское духовенство получаетъ изъ казны жалованье, представленія о перемѣнахъ въ содержаніи причтовъ, вѣдствіе устройства новыхъ церквей, предполагаемаго упраздненія существующихъ, перемѣнъ, происшедшихъ въ числѣ прихожанъ, и проч., дѣлать одинъ разъ въ годъ не позже 1-го Мая. Впрочемъ, въ случаѣ, когда по особеннымъ, весьма важнымъ, мѣстнымъ обстоятельствамъ, предстоитъ неотложная надобность въ опредѣленіи новаго причта, съ назначеніемъ ему отъ казны содержанія, Епархіальные Преосвященные могутъ входить въ Святѣйшій Синодъ съ особенными представленіями объ этомъ, не стѣняясь сроками. 3) Принятіе обратно въ духовное званіе, для рукоположенія въ священнослужители, вообще всѣхъ лицъ, уволенныхъ по прошеніямъ изъ духовнаго въ свѣтскія сословія, предоставить, на общемъ основаніи (Уст. Дух. Кош. ст. 80), усмотрѣнію Епархіальныхъ Архіереевъ, и затѣмъ установленное указомъ Святѣйшаго Синода 21-го ноября 1844 года правило, чтобы Епархіальныя начальства, въ случаѣ подачи учителями духовно-учеб-

ныхъ заведеній, имѣющими гражданскіе чины, прошеній о производствѣ ихъ въ священнослужительскія должности, предварительно сего производства испрашивали разрѣшенія Святѣйшаго Синода, отмѣнить. 4) Объяснить Епархіальнымъ Преосвященнымъ, что особыя донесенія объ оказавшихся совращеніяхъ изъ Православія въ расколь или ересь должны быть представляемы Святѣйшему Синоду только въ случаяхъ, въ 4 пунктѣ 21-й статьи Уст. Дух. Конс. означенныхъ, именно: когда совращеніе простирается на значительное число людей, или соединено съ опасностію новыхъ совращеній, или же открывается новый расколь или секта; о совращеніяхъ же менѣе значительныхъ, равно какъ и вообще о оказавшихся въ теченіе года совращеніяхъ, представлять въ Святѣйшій Синодъ однажды въ годъ перечневую вѣдомость, въ видѣ приложенія къ отчету о состояніи епархіи, по прилагаемой при семъ формѣ. 5) Вовсе отмѣнить, предписанное указомъ Святѣйшаго Синода 10-го мая 1849 года, требованіе отъ Благочиннаго донесеній о внушеніи духовенствомъ прихожанамъ вреда излишняго употребленія въ пищу сырой соленой рыбы и пользы преподаннаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ наставленія о способѣ врачеванія отъ послѣдствій означенной вредной пищи. 6) Отмѣнить также представленіе Святѣйшему Синоду вѣдомостей, требуемыхъ указами его: а) отъ 6-го февраля 1766 г. и 30 ноября 1775 г. объ имѣніи въ монастыряхъ общихъ для братіи трапезъ, б) отъ 29-го іюля 1846 года, о перемѣнахъ по службѣ чиновниковъ Духовнаго вѣдомства, имѣющихъ классныя чины и в) отъ 26-го іюля 1849 года, о перемѣнахъ по службѣ лицъ, не имѣющихъ классныхъ чиновъ. 7)

Вмѣсто представляемыхъ, по указу Святейшаго Синода отъ 29-го октября 1863 года, благочинными въ Консисторіи пополугодно именныхъ вѣдомостей о дѣтяхъ, безмездно обучающихся у приходскаго духовенства, представлять перечневая о числѣ учениковъ въ каждомъ училищѣ съ объясненіемъ объ успѣхахъ обученія и о наставникахъ. 8) Отмѣнить представленіе въ Святейшій Синодъ, требуемыхъ указомъ Святейшаго Синода отъ 31-го мая 1849 года, донесеній о духовныхъ лицахъ, обвиняемыхъ въ преступленіяхъ и приговоренныхъ къ лишенію сана и другимъ наказаніямъ. О чемъ, къ должному исполненію, дать знать по духовному вѣдомству указомъ. Ноября 5 дня 1865 года.

Объ измѣненіи порядка сношеній Епархіальныхъ Начальствъ съ Гражданскимъ о надѣленіи монастырей земельными и лѣсными угодьями.

Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 5-го сего ноября за № 5600, о томъ, что Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу его, Г. Оберъ-Прокурора, въ 4-й день Ноября, въ измѣненіе порядка, установленнаго Устав. Дух. Конс. ст. 131 и Св. Зак. т. VIII ч. 1 Уст. Лѣсн. ст. 1339 п. 1, касательно сношеній Духовнаго Начальства съ Гражданскимъ о надѣленіи монастырей земельными и лѣсными угодьями, согласно съ опредѣленіемъ Святейшаго Синода и отзывомъ Министра Государственныхъ Имуществъ, Высочайше повелѣть соизвоилъ: объ отводѣ монастырямъ земельныхъ и лѣсныхъ угодій изъ казенныхъ дачъ, въ

опредѣленную межевými законами пропорцію, предоста-
вить Епархіальнымъ Начальствамъ входить въ сношеніе
непосредственно съ мѣстными Палатами Государствен-
ныхъ Имуществъ, не представляя о семъ Святѣйшему
Синоду, исключая только случаевъ, когда по особеннымъ
обстоятельствамъ какой либо обители Епархіальное На-
чальство найдетъ необходимымъ ходатайствовать о надѣ-
леніи оной угодьями, въ видѣ изыятія изъ установленныхъ
правилъ. Приказали: О вышеизложенномъ Высочай-
шемъ повелѣніи, къ должному исполненію, дать знать по
Духовному вѣдомству печатными указами. Ноября 22
дня 1865 года.

*Объ измѣненіи порядка сношеній Епархіальныхъ На-
чальствъ съ Гражданскимъ объ отпускъ лѣса для по-
стройки и исправленія церковныхъ и монастырскихъ
зданій.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали пред-
ложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ
5-го сего Ноября за № 5598, о томъ, что Государь
Императоръ, по всеподаниѣйшему докладу его, Г.
Оберъ-Прокурора, въ 4-й день Ноября, въ измѣненіе
порядка, установленнаго дѣйствующими постановленіями
(Уст. Дух. Конс. ст. 55 п. 1, Св. Зак. т. VIII ч. 1, Уст.
Лѣсн. ст. 608 и т. IX Зак. о сост. ст. 318) относитель-
но сношеній Духовнаго Начальства съ Гражданскимъ объ
отпускъ лѣса для постройки и исправленія церковныхъ
и монастырскихъ зданій, согласно съ опредѣленіемъ Свя-
тѣйшаго Синода и отзывомъ Министра Государственныхъ
Имуществъ, Высочайше повелѣтъ соизволилъ принять въ

руководство слѣдующее правило: предоставить Епархіальнымъ Начальствамъ самимъ входить въ сношеніе съ мѣстными Палатами Государственныхъ Имуществъ о безденежномъ отпускѣ лѣса изъ казенныхъ дачъ церквамъ и монастырямъ на починку и построеніе зданій, съ объясненіемъ дѣйствительной надобности въ такомъ отпускѣ и съ приложеніемъ смѣтнаго исчисленія, съ тѣмъ чтобы Палаты, въ случаяхъ, превышающихъ предѣлы предоставленной имъ власти, отъ себя уже испрашивали разрѣшеніе у Министра Государственныхъ Имуществъ. За симъ Епархіальныя Начальства тогда только должны входить въ Святѣйшій Синодъ съ представленіями о содѣйствіи по сему предмету, когда бы собственное ихъ ходатайство Начальствомъ Государственныхъ имуществъ почему либо не было уважено. Приказали: О вышеизъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи, къ должному исполненію, объявить по Духовному вѣдомству печатными указами. Ноября 22 дня 1865 года.

Объ учрежденіи должности Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Государственный Совѣтъ, въ департаментѣ законовъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе оберъ-прокурора святѣйшаго синода объ учрежденіи должности товарища оберъ-прокурора святѣйшаго синода, согласно съ заключеніемъ его, оберъ-прокурора, *мнѣніемъ положилъ*: 1) Постановленіе объ учрежденіи должности товарища оберъ-прокурора святѣйшаго синода изложить въ слѣдующемъ видѣ: По вѣдомству духовныхъ дѣлъ пра-

вославнога исповѣданія учреждается должность товарища оберъ-прокурора святѣйшаго сѣнода, съ правами и обязанностями, присвоенными товарищамъ министровъ. 2) При статьяхъ св. зак. 1857 г. т. I ч. 2 учр. мин. 269—276, въ коихъ указаны права и обязанности товарищей министровъ, сдѣлать добавленіе въ видѣ примѣчанія въ ст. 276. *Примѣчаніе 2-е.* Всѣ изложенныя права и обязанности (ст. 269—276) относятся также къ товарищу оберъ-прокурора святѣйшаго сѣнода. 3) Св. 3. 1857 г. т. III уст. о пенс. прилож. къ ст. 53-й, въ росписаніи окладовъ для опредѣленія пенсій чиновникамъ по ихъ должностямъ (стр. 189), послѣ словъ: „1-й разрядъ товарищи министровъ“, добавить: „и товарищъ оберъ-прокурора святѣйшаго сѣнода.“ 4) Того же тома уст. служ. прав. прилож. къ ст. 975-й, въ росписаніи мѣстъ и званій для различія въ полуклѣтанахъ гражданскихъ чиновниковъ (стр. 702), послѣ словъ: „вѣдомство духовныхъ дѣлъ православнаго исповѣданія IV разрядъ. По главному управленію оберъ-прокуроръ святѣйшаго сѣнода“, добавить: „товарищъ оберъ-прокурора святѣйшаго сѣнода.“ Его Императорское Величество мнѣніе государственнаго совѣта, 13-го декабря 1865 г., Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

(Сѣв. Поч. № 282).

II.

МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Нѣкоторые Благочинные церквей Литовской Епархіи обратились въ Литовскую Духовную Консисторію, съ

ходатайствомъ о выпискѣ для церквей ихъ Благочиній крестовъ напрестольныхъ и выносныхъ для крестныхъ ходовъ соотвѣтственныхъ по формѣ для Православной церкви.

Вслѣдствіе сего Литовская Духовная Консисторія симъ объявляетъ Духовенству Литовской Епархіи, что въ городѣ Вильнѣ въ лавкѣ Купца Мухина имѣются по сходной цѣнѣ напрестольные кресты отъ 5 до 18 руб. сер. и выносные для крестныхъ ходовъ по 9 руб. сер. безъ пересылки, а потому желающіе приобрѣсть означенные кресты по указанной цѣнѣ могутъ сами обратиться въ лавку Виленскаго Купца Мухина;—при чемъ вмѣняется въ обязанность выписывающимъ сіи кресты во извѣстіе рапортовать Консисторіи.

Его Сіятельство Г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Графъ Дмитрій Толстой, въ отзывѣ своемъ къ Его Высокопреосвященству отъ 26 истек. ноября за № 9815 прописалъ для зависящаго распоряженія, слѣдующее: „Святѣйшій Синодъ, по выслушаніи дѣла о напечатаніи въ Типографіи Императорской Академіи Наукъ Дѣяній и Посланій Апостольскихъ съ Апокалипсисомъ на Татарскомъ языкѣ, постановилъ: выпустить эту книгу въ продажу, по 2 р. 25 к. за экземпляръ въ бумажномъ переплетѣ, при Казанской Духовной Академіи и изъ Синодальныхъ книжныхъ лавокъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, о чемъ и сообщить Преосвященнымъ тѣхъ Епархій, гдѣ есть православные христіане изъ Татаръ для покупки этой книги, въ случаѣ надобности, на счетъ кошельковыхъ суммъ.

Литовская Духовная Консисторія объявляетъ объ этомъ духовенству Литовской Епархіи для свѣдѣнія и руководства—до кого будетъ касаться.

III.

СУПРАСЛЬСКІЙ БЛАГОВѢЩЕНСКІЙ МОНАСТЫРЬ.

Супрасльская Епархія.

(Продолженіе.)

7 Февраля 1797 года Бѣлостокскій Королевскій Деректоріятъ потребовалъ отъ Супрасльскаго Архимандрита Вислоцкаго копіи присяжныхъ листовъ уніятскихъ митрополитовъ, епископовъ, архимандритовъ, или вообще настоятелей монастырей, чтобы, по полученіи, отослать ихъ въ Прусскую камеру. Такъ какъ въ уніятской церкви митрополиты и протоіереи (офиціалы) не давали присягъ, то Вислоцкій отослалъ въ Бѣлостокъ присяги только епископовъ и архимандритовъ. Въ присягѣ епископской, даваемой при нареченіи, послѣ Символа вѣры съ извѣстнымъ прибавленіемъ, говорится объ апостольскихъ и церковныхъ преданіяхъ, о изъясненіи Св. Писанія по разуму церкви, исчисляются семь таинствъ, изъ которыхъ крещеніе, миропомазаніе и священство не повторяются, ученіе о первородномъ грѣхѣ и оправданіи принимается по опредѣленію Тридентинскаго собора. Въ Евхаристіи епископъ признаетъ пресуществленіе хлѣба и вина въ Тѣло и Кровь Спасителя и истинную жертву о живыхъ и мертвыхъ; также исповѣ-

дуетъ существованіе чистилища и пользу благотвореній вѣрныхъ, для содержащихся въ немъ; исповѣдуетъ почитаніе и призываніе Святыхъ, почитаніе ихъ мощей; иконы, существованіе и пользу въ церкви индульгенцій. Касательно Римской церкви въ присягѣ говорится такъ: „Святую Каѳолическую и Апостольскую Римскую церковь признаю матерью и учительницею всѣхъ церквей. Римскому Первосвященнику, преемнику блаженнаго Петра—князя Апостоловъ, и намѣстнику І. Христа клятвенно обѣщаю истинное повиновеніе.“ Далѣе епископъ въ присягѣ обѣщаетъ содержать всѣ правила Вселенскихъ соборовъ, особенно собора Тридентинскаго. Все противное церкви отвергаетъ и осуждаетъ. Исповѣданную вѣру обѣщаетъ хранить ненарушимо до послѣдняго издыханія, и сообразно съ этимъ исповѣданіемъ—учить подчиненныхъ. Какъ всякій видитъ, въ этой присягѣ много Латинскихъ мнѣній. Въ архіерейскихъ уніятскихъ служебникахъ эта присяга приводится полнѣе и сходна съ присягою даваемою настоятелями монастырей. Здѣсь на нѣкоторые догматы представлены и доказательства Латинскаго богословствованія. Послѣ исповѣданія символа вѣры съ извѣстнымъ прибавленіемъ, дающій присягу обѣщаетъ твердо содержать все то, что Флорентійскій соборъ опредѣлилъ касательно единства Западной и Восточной церквей, а именно: „что Духъ Святой вѣчно имѣетъ бытіе отъ Отца и Сына..... и вѣчно происходитъ отъ Обоихъ, какъ одного начала“ (*). Чѣмъ

(*) Пользуемся случаемъ сдѣлать краткія замѣчанія на доказательства, помѣщенные въ означенной присягѣ, въ пользу Латинскаго ученія о происхожденіи Святаго Духа и отъ Сына.

же доказывается такое учение? „Когда Святыя учителя и отцы говорятъ, что Духъ Святыи происходитъ отъ

Можетъ быть найдутся люди, которые учение православное и Латинское объ этомъ предметѣ считаютъ безразличнымъ, и самый споръ—схоластикой. Для всякаго православнаго, особенно въ нашей странѣ, учение о происхожденіи Святаго Духа не можетъ считаться безразличнымъ,—если онъ желаетъ сознательно исповѣдывать православную вѣру.—Въ присягѣ исповѣдуются вѣчное происхожденіе Св. Духа отъ двухъ лицъ, какъ изъ одного начала. Чѣмъ же латинствующіе могутъ доказать, что, исповѣдуя происхожденіе Св. Духа отъ Отца и Сына, они соблюдаютъ единоначаліе въ Пресвятой Троицѣ? Если—единствомъ естества Отца и Сына, то допускать смѣшеніе и сляніе Впостасей. Тѣмъ менѣе найдутъ оснований на это въ Св. Писаніи. Оно различаетъ посланіе отъ исхожденія. Когда оно говоритъ о вѣчномъ бытіи какого либо лица Пресвятой Троицы, то выражается настоящимъ временемъ: *Азъ есмь сый*, сказалъ Богъ Моисею. *Прежде, неже Авраамъ бысть, азъ есмь*, сказалъ Спаситель о своемъ вѣчномъ бытіи. *Духъ истины, иже отъ Отца исходитъ*, сказалъ Онъ о Св. Духѣ. А когда Господь говоритъ о дарахъ Св. Духа, тогда выражается иначе: *Азъ умолю Отца и иного Утѣшителя дастъ вамъ; отъ Моего пріиметъ и возвыститъ вамъ*. Такимъ же образомъ выражается мысль о единствѣ и общности естества Сына и Св. Духа. Слово Божіе говоритъ: *посла Богъ Духа Сына Своего въ сердца ваша. Аще кто Духа Христова неимать, сей ипсть Еговъ*. Духъ Сына не отъ Сына, а отъ Отца. Латиняне смѣшиваютъ временное исхожденіе Св. Духа, или дѣйствіе Его дарованій и благодати съ Его Впостасію. Это видно, во первыхъ, изъ того, что въ защиту своего ученія они приводятъ тексты изъ Св. Писанія, указывающіе на временное явленіе Св. Духа, а во вторыхъ изъ того, что они не различаютъ Божественной сущности отъ Божественныхъ дѣйствій, а смѣшиваютъ то и другое. Желаящему подробнѣе знать, какъ они смѣшиваютъ сущность и дѣйствія Божіи, указываемъ на Богословіе Петавія, и на книгу Граеція Orthodoxa, издан. въ Римѣ и на два слова Григорія Паламы о происхожденіи св. Духа.

Отца чрезъ Сына, то этимъ Сынъ называется, по мнѣнію Грековъ, причиною, а по мнѣнію Латинянъ—началомъ существа Святаго Духа также какъ и Отець“ (*).

(*) Здѣсь какъ по этимологіи, такъ и поразуму неосновательно дается равное значеніе частицамъ *чрезъ* и *отъ* относительно вѣчнаго происхожденія Св. Духа и отъ Сына. Выраженіе нѣкоторыхъ Отцовъ, что Духъ Святой исходитъ отъ Отца чрезъ Сына даетъ мысль о временномъ посланіи въ міръ даровъ Св. Духа, вслѣдствіе крестныхъ заслугъ Спасителя, на основаніи Его словъ: *Утѣшитель, Егоже Азъ пошлю вамъ отъ Отца.* (Іоан. 15,—26.) Господь, безъ сомнѣнія обѣщаль послать Апостоламъ не самое Упостасное существо Св. Духа, но Его дары, ибо существо Божіе не можетъ сообщаться тварямъ. Иначе тварь или уничтожилась бы прежде принятія въ себя существа Божія, или сама превратилась бы въ существо Божіе. Но то и другое невозможно. Тварь какъ бы ни была совершенна, неможетъ быть Богомъ и имѣть общеніе съ Нимъ чрезъ благодать. Дары Св. Духа, ниспосланные на Апостоловъ, были видимы въ видѣ огненныхъ языковъ, потому что они несоставляли самаго существа Его Упостаси. Тварямъ невозможно Ее видѣть: *Бога никтоже видѣ ни гдѣже.* (Іоан. 1, 18.) *Невозможеша видѣти лица Моего,* сказалъ Господь Моусею; *не бо узритъ человекъ мое Лице и живъ будетъ* (Исх. 33, 20). Потому выраженіе: *чрезъ Сына* указываетъ только на временное явленіе Св. Духа въ мірѣ. Но допустимъ, что этимъ выраженіемъ означалось бы вѣчное происхожденіе Св. Духа отъ Сына. Въ такомъ случаѣ необходимо было бы допустить и два начала для Упостаси Св. Духа. Но спрашивается: Упостаси Сына и Св. Духа какое бытіе получаютъ отъ Отца полное или неполное? Безъ сомнѣнія полное. Родившійся отъ Отца Сынъ, нераждается еще отъ Св. Духа. Почему же необходимо, чтобы Духъ Св. получалъ свое бытіе не только отъ Отца, но и отъ Сына? Такой необходимости нѣтъ. Ибо Онъ подобно Сыну имѣетъ полное бытіе отъ Отца. Богъ Духъ Св. равенъ Богу Сыну и въ самомъ совершенномъ своемъ исхожденіи отъ Бога Отца. Св. Григорій Палама, Архіепископъ Солунскій говоритъ, что если

Поелику все, что принадлежит Отцу, Самъ Отець отдалъ рожденному отъ Него Единородному Сыну, кромѣ отчества; то и то, что Духъ Святой исходитъ отъ Сына, Самъ Сынъ вѣчно имѣетъ отъ Отца, отъ котораго отъ вѣчности рожденъ (*). Далѣе въ присягѣ слѣдуетъ еще слабое объясненіе этого ученія: изреченіе „и отъ Сына“ прилично и разумно прибавлено къ Символу, какъ изъясненіе тѣхъ словъ (отъ Отца исходящаго) вытека-

выраженіе Отцовъ: *чрезъ Сына* принимать въ означеніи вѣчнаго исхожденія Св. Духа отъ Сына, то можно впасть въ ложное мнѣніе о неодновременности ихъ бытія отъ Отца, ибо въ такомъ случаѣ для вѣчнаго происхожденія Св. Духа отъ Отца чрезъ Сына необходимо былобы Сыну быть прежде Духа Святаго. Но это нелѣпо. Отець никогда небылъ безъ Сына и Св. Духа. Въ Пресв. Троицѣ исповѣдуется единачаліе и безпромежуточное бытіе Сына отъ Отца образомъ рожденія, а Св. Духа отъ тогоже Отца образомъ исхожденія.

(*) Такъ объясняются Римскими Богословами слова Спасителя: *вся елика имать Отець, моя суть* (Іоан. 16, 15). По ученію Православной церкви, *слово*: *вся* относится къ свойствамъ Божественной сущности, а не Упостасей. Что по Божеству имѣетъ Отець и Св. Духъ, то имѣетъ и Сынъ. Потому слова спасителя: *отъ Моего приметъ и возвьститъ вамъ* (Іоан. 16, 15) означаютъ, что Духъ Св. будетъ также дѣйствовать и учить, какъ училъ и дѣйствовалъ Спаситель, потому что между лицами Св. Троицы нѣтъ отдѣльнаго дѣйствія. Воплотившійся Сынъ Божій, по общности естества, посылаетъ отъ Отца Духа Святаго. Но и Духъ Святой, по тому же общенію естества, и такъже, какъ и Отець, для воплощенія посылаетъ въ міръ Слово Отче, какъ сказано въ Писаніи: *Господь посла Мя и Духъ Его*. Если допустимъ, что Сынъ имѣетъ свойство производить Упостась Духа Святаго; то для равенства Божественныхъ лицъ нужно было бы согласиться, что и Духъ имѣетъ свойство раждать Сына. А это нелѣпо.

ющее изъ самой необходимости (*). Далѣе настоятельская присяга сходна съ присягою епископскою въ мысляхъ и часто въ словахъ. Въ концѣ присяги помѣщено обязательство повиноваться митрополиту и его преемникамъ, но съ ограниченіемъ: „повинующимся, сказано тамъ, св. Апостольской столицѣ и Римскому Первосвященнику.“ Дающій присягу обязывается также являться „на синодъ, по требованію митрополита, если не будетъ какого либо каноническаго препятствія.“ Такія каноническія препятствія Базыльяне могли находить при помощи разныхъ постановленій Римской Конгрегаціи, къ ослабленію власти митрополитовъ. Настоятель даетъ наконецъ клятву, что будетъ хранить монастырское имѣніе цѣлымъ,

(*) Латиняне говорятъ, что изреченіе «и отъ Сына» не есть прибавленіе къ Символу, а только необходимое его объясненіе. По ихъ мнѣнію и отцы 11-го Вселенскаго Собора, включивъ въ Символь слова о св. Духѣ: „иже отъ Отца исходящаго.“ не выразили той мысли, что Онъ происходитъ отъ Одного только Отца;—иначе они такъ бы сказали: Потому, будто, не Латиняне, а православные дѣлаютъ прибавленіе къ Символу, поставя предъ словомъ отъ Отца исходящаго слово «одного.» Но это Латинское объясненіе несправедливо. Слова «иже отъ Отца исходящаго» взяты изъ словъ Спасителя: *иже отъ Отца исходитъ*. Нѣтъ никакого основанія утверждать, что Спаситель Христосъ, излагая ученіе объ Впостаси Св. Духа, говорилъ о немъ неясно, или утаилъ ту истину, что Духъ Святой и отъ Него получаетъ Впостасное бытіе. Св. Отцы, внесшіе въ Символь слова Спасителя объ исхожденіи Св. Духа безъ сомнѣнія подразумѣвали слово «отъ одного,» но не вносили онаго въ Символь потому что никто не сомнѣвался въ смыслѣ изреченій Спасителя объ исхожденіи Св. Духа. А когда необходимо было опредѣлить равночестіе Св. Духа со Отцемъ и Сыномъ, они, вслѣдъ за словами «*иже исходящаго*» сказали: «*иже со Отцемъ и съ Сыномъ спокланяема и сславима.*» Можно и другимъ образомъ доказать, что отцы, соста-

не продавать и не замѣнять его. Правительство требовало означенныхъ присягъ, какъ для того, чтобы знать ихъ содержаніе, такъ, можетъ быть, и для того, чтобы начать дѣло о посвященіи Вислоцкаго въ Епископы. Впрочемъ правительство медлило въ назначеніи его Епископомъ и вообще неохотно исполняло просьбы Вислоцкаго, касающіяся благосостоянія уніятской церкви. Вислоцкій часто просилъ у Правительства дозволенія кандидатовъ для рукоположенія въ священство посылать къ прежнему епископу Брестскому или Владимірскому, оставшемуся въ предѣлахъ Русского государства, но, вѣроятно, по политическимъ разсчетамъ оно отказывало въ этомъ. Вислоцкій напоминалъ Правительству о вредѣ,

вители Символа, и вообще семи вселенскихъ Соборовъ, въ словахъ *«иже отъ Отца исходящаго»* разумѣли, что Св. Духъ исходитъ отъ одного Отца. Во 2-мъ членѣ Символа сказано: *«и во единого Господа. . . . иже отъ Отца рожденнаго»*. . . . Неужели здѣсь подразумѣвается, что Сынъ Божій не отъ одного Отца рожденъ? Неужели можно подумать, что Онъ рожденъ еще отъ кого либо другого, потому что предъ словомъ *Отца* не стоитъ слово: отъ одного? Безъ сомнѣнія нѣтъ. Такъ равно, произнося слова о Св. Духѣ *иже отъ Отца исходящаго*, не возможно иначе думать и изъяснять, какъ только, что Онъ исходитъ отъ одного Отца.—Есть и другія мнимыя доказательства Латинскаго ученія о происхожденіи Св. Духа и отъ Сына, но всѣ превосходно опровергнуты Св. Маркомъ Ефесскимъ, въ его сочиненіи «Силлогистическія главы противъ Латинянъ» (56 небольшихъ главъ силлогизмовъ о происхожденіи Св. Духа), изданномъ съ другимъ сочиненіемъ въ Саксонской Липсіи 1758 года, стран. 201—221. Весьма было бы полезно перевести ихъ на Русскій языкъ и издать въ свѣтъ: Непереведенныя на Русскій языкъ два обширныя слова доказательствъ о происхожденіи Св. Духа противъ Латинянъ, Св. Григорія Паламы, епископа Солунскаго, также весьма полезны въ этомъ отношеніи.

происходящемъ отъ медленнаго назначенія епископа новой епархіи и отъ запрещенія отправляться за границу для рукоположенія. Ибо многіе священники по старости лѣтъ не могли уже отправлять надлежащимъ образомъ церковныхъ требъ. Для нихъ необходимы были помощники священники или викаріи, допускаемые и каноническими правилами. А священниковъ, которые не имѣя прихода могли бы занимать мѣста викаріевъ, не было. Вислоцкій просилъ Правительство дозволить кандидатамъ для полученія священства отправляться по крайней мѣрѣ къ господину епископу Порфирію Важинскому, живущему въ Холмѣ. Какъ Правительство дѣйствовало въ подобномъ случаѣ, можно видѣть изъ слѣдующаго дѣла. Въ апрѣлѣ 1799 года Вислоцкій представилъ Правительству двухъ кандидатовъ къ священству: Антонія Сосновскаго, сына Георгія Сосновскаго, настоятеля Николаевской церкви въ мѣстечкѣ Клещеляхъ и Василя Маркевича, сына сестры Юсафата Мальковскаго, священника села Райска, находящагося близъ города Бѣльска. По требованію Правительства означеннымъ лицамъ произведенъ былъ въ Супрасльской Консистеріи экзамень въ наукахъ Богословскихъ, изслѣдована ихъ нравственная жизнь и кажется по донесеніи объ этомъ отъ правительства можно было ожидать скорого дозволенія означеннымъ лицамъ отправиться въ Холмъ для полученія священства. Но не смотря на частыя просьбы Вислоцкаго, Правительство до самого посвященія Вислоцкаго въ епископы въ маѣ 1800 года, болѣе года не удовлетворяло этой настоятельной нуждѣ и просьбѣ. Если такъ трудно было уніатамъ получить священство, то еще труднѣе было получить образованіе. Еще въ 1796 году чрезъ

папскаго посланника Лаврентія Вислоцкій исходатайствоваль у Папы дозволеніе отправлять для образованія двухъ изъ Базыльянъ и двухъ изъ свѣтскаго званія въ Брунебергъ, въ находящійся тамъ папскій Алюмнатъ. Но въ 1798 году этотъ Алюмнатъ закрытъ по причинѣ лишенія средствъ къ существованію. Учившіеся разѣхались въ свои страны, нѣкоторые изъ Базыльянъ, возвратившись, dokonчили свое образованіе въ Тикоцинской Римской Семинаріи. Наставники перешли въ другія школы, а тѣ лица изъ Супрасльскаго епархіи, которые готовились къ отправленію въ Брунебергъ для образованія, принуждены были остановиться. „У насъ теперь нѣтъ никакой Семинаріи для образованія кандидатовъ священства“ (*), писалъ къ королю Вислоцкій, „а потому осмѣливаюсь принести къ трону твоего царскаго Величества смиренныя мольбы, да удостоимся мы помощи въ этой бѣдности.“ Но помощи ни откуда не было, пока Супрасльскій епископъ Духновскій въ самомъ Супрасльскомъ монастырѣ не основалъ Епархіальнаго училища. Вислоцкій искалъ просвѣщенныхъ мужей за границею для занятія священническихъ мѣстъ. Въ Вильнѣ существовало папское образовательное заведеніе, въ которомъ кандидаты священства греко-уніяты могли получать образованіе. Но послѣ присоединенія Бѣлостокской области и части

(*) 6 Августа 1800 года Вислоцкій писалъ, что въ цѣлой прежней митрополитской епархіи не было епархіальной Семинаріи. *In Diocesi per tractum magni Ducatus se pretendenti in ante ad Metropolitam Kijowiensem pertinenti, nullum fuerat Seminarium Diocesatum, in quo aspirantes ad Statum Spiritualem educari possint.* и проч. (Protokul potoczny 1796—1805. Suprasliens. Dioces. pag. 107).

Брестской епархіи къ Пруссіи прекратился доступъ къ этому заведенію для уніятскаго Духовенства Супрасльскаго Епархіи. Вислоцкій, вынуждаемый обстоятельствами, обратился 1 февраля 1800 г. съ предложеніемъ къ двумъ воспитанникамъ упомянутаго заведенія перейти въ Супрасльскую епархію, принявши Прусское подданство. Одинъ изъ нихъ, изъ Холмской епархіи, Іоаннъ Бѣгоновскій, рукоположенный тамошнимъ епископомъ Важинскимъ въ священство, перешелъ въ м. Семятичи къ своему родственнику Николаю Духовскому, Каѳедральному Брестскому—Литовскому Прелату Канцлеру, на священническое мѣсто въ Семятичахъ. Другой Стефанъ Лопушевскій изъ Митрополитской епархіи, непосвященный еще въ священство, находился при своихъ родителяхъ въ селѣ Ячно. Оба эти лица согласились на предложеніе Вислоцкаго, съ разрѣшенія Прусскаго правительства, перейти въ Супрасльскую епархію и въ Прусское подданство. Бывали и другіе случаи. Еще прежде митрополитъ Ясонъ Смогоржевскій издалъ постановленіе, что желающіе священства должны получать отъ митрополита или епископа чрезъ Консисторію дозволенный листъ, чтобы изслѣдованы были на мѣстѣ ихъ пребыванія образъ ихъ жизни, нравы и проч. Для того Консисторія назначала одного или двухъ изслѣдователей, и если не оказывалось никакихъ препятствій со стороны ихъ образа жизни и если удовлетворительно отвѣчали на испытаніи въ необходимыхъ свѣдѣніяхъ, то получали священство. Но бывали случаи, что получавшіе такимъ образомъ священство не соотвѣтствовали своему званію по образованію и по жизни. Бывало что викарій священникъ, зная, что онъ недолго будетъ

исправлять свою должность, дѣлался небрежнымъ въ исполненіи своихъ обязанностей, и приходъ и благосостояніе храма клонились къ упадку. Этихъ случаевъ было бы меньше, или вовсе не было бы, еслибы была Епархіальная Семинарія, гдѣ Ректора, зная своихъ воспитанниковъ, выдавали бы имъ правильное свидѣтельство о ихъ жизни и степени образованія (*).

Въ апрѣль 1800 года архимандритъ Вислоцкій былъ посвященъ въ епископа. А Консисторія Супрасльская была учреждена еще въ 1797 году. Тогдаже при Консисторіи учрежденъ и духовный капитулъ, подтвержденный и Папскою буллою. Ходатайства новаго епископа предъ правительствомъ болѣе уважались и нѣкоторыя церкви вновь устроены, а нѣкоторыя починены, съ разрѣшенія правительства, по ходатайству епископа Θεодосія. Вѣроятно труды по епархіи и упадокъ силъ не дозволяли епископу Θεодосію съ обязанностями епископа соединить настоятельство Супрасльскаго монастыря. Θεодосій отказался отъ него. Ему былъ назначенъ небольшой пенсіонъ отъ правительства, столъ и прислуга изъ монастыря. Братія избрала настоятелемъ своимъ намѣстника монастыря Мелетія Осуховскаго. Но какъ утвержденіе этого избранія по прежнимъ правиламъ Монастыря зависѣло единственно отъ уніятскаго Митрополита, то епископъ Θεодосій обращался къ правительству съ просьбою исходатайствовать у Папы для супрасльскихъ Епископовъ право утверждать избраніе настоятеля безъ сношенія съ Митрополитомъ, живущимъ въ предѣлахъ Русскаго Государства. Последнимъ достой-

(*) Protokul potoczny kort. 107—108.

нымъ трудомъ епископа Θεодосія была защита предъ правительствомъ священническихъ собраній по благочиніямъ. Онъ указывалъ на обычай древней церкви христіанской и на опредѣленія Замоискаго собора дѣлать подобныя собранія для разсужденія о случаяхъ, бывающихъ въ управленіи паствою и требующихъ разрѣшенія, причемъ производилось испытаніе священниковъ въ знаніи ими предметовъ, касающихся ихъ званія и обязанностей и проч.

Въ первой половинѣ мѣсяца маія 1801 года епископъ Θεодосій скончался, оставивъ по себѣ добрую память, какъ терпѣливѣйшаго инока, трудолюбивѣйшаго Настоятеля обители, дѣятельнѣйшаго Архипастыря и ревностнаго защитника греко-восточныхъ обрядовъ и исповѣдниковъ его противъ Латинской пропаганды. Управляющимъ епархією до времени назначень Офиціаль Игнатій Михнякевичъ. Погребеніе отложено было къ 1-му іюня, пока соберутся все монашествующіе и все священники Супрасльской епархіи. Епископу Вислоцкому, погребенному въ Супрасльскомъ монастырѣ, воздана была послѣдняя земная честь за все его труды и заботы.

А. Модестъ.

(Продолженіе будетъ).

IV.

ОСВЯЩЕНІЕ ЦЕРКВИ ВЪ М. ЩУЧИНЬ.

10-го минушаго октября была съ особенною торжественностію освящена новоустроенная церковь въ мѣстечкѣ Щучинь—Лидскаго уѣзда. Намѣреваясь подробное описаніе устройства и самаго торжества освященія этой церкви помѣстить въ нашихъ вѣдомостяхъ внослѣдствіи, по полученіи нѣкоторыхъ свѣдѣній *вточности*, мы здѣсь печатаемъ только *Рѣчь*, сказанную, послѣ освященія, священникомъ Виленскаго Каѳедральнаго Собора Антоніемъ Пшолкой, которая сама по себѣ представляетъ любознательному вниманію не малый интересъ. Вотъ эта рѣчь:

Во имя Отца и Сына и Святаго Духа.

— Слава Бгу! и сіе мѣсто вновь стало мѣстомъ Православнаго Храма, — Храма освященнаго въ жилище Божіе, въ домъ молитвы, въ святилище великихъ Таинъ Христа Господа.

Я говорю—вновь: ибо общественный и государственный бытъ Сѣверо-Западнаго края нашего, прослывшаго Литвой, изначала сложился и долго существовалъ такъ, что нынѣ въ какой уголокъ его ни заглянешь, вездѣ примѣтишь и памятники повсюднаго владычества въ немъ Русской народности и Православной вѣры.

Такъ и здѣсь. Лидскій уѣздъ, въ нынѣшнемъ составѣ, заключаетъ въ себѣ бывшее Дайновское княжество. Населенное первоначально славянскими народами, состоящими изъ Кривичей, Дреговичей и Черноруссовъ съ

небольшою примѣсью племени Литовскаго, княжество это составляло удѣлъ князей Волынскихъ изъ рода св. Владиміра: Главнымъ мѣстомъ княжества былъ городъ Дайновъ, нынѣ деревня Дайново или по просторѣчю Дайнова, лежащая недалеко отъ г. Лиды, къ западу отъ нея. Древнее Русское княжество это, около 1200 года, перешло во владѣніе князей Литовскихъ, и было удѣломъ сперва (около 1263 г.) Довмунда, въ православіи Тимоея Гермундовича, бывшаго въ послѣдствіи княземъ Псковскимъ и прославившагося на ратномъ полѣ и въ христіанствѣ Православнаго исповѣданія (*), потомъ— другихъ Литовскихъ князей и наконецъ (около 1387 г.)— Корибута, въ православіи Дмитрія Ольгердовича, имѣвшаго оное за собой въ правленіе Литовско-Русскаго вел. кн. Свидригайлы. Гедиминъ въ 1323 году, выстроивъ каменный замокъ въ Лидѣ, перенесъ сюда и столицу Дайновскаго княжества, которое посему и стало называться съ тѣхъ поръ—Лидскимъ. Жители сего княжества славяно-русскихъ племенъ—предки наши исповѣдывали Православную вѣру, водворенную здѣсь могуществомъ св. Владиміра, и не могли оставаться безъ дома Божія и христіанскаго удовлетворенія требованіямъ души. Въ Дайновѣ искони существовалъ Православный храмъ во имя св. Великомученика и Побѣдоносца Георгія, почему Гедиминъ, съ построеніемъ каменнаго замка въ Лидѣ, воздвигъ въ немъ и православную церковь во имя того же св. Георгія. Одновременно съ этою церковію въ Лидѣ существовали еще три другія: одна посреди го-

(*) Онъ признанъ Святымъ; мѣстная память его празднуется 25 мая; мощи почиваютъ подъ спудомъ въ Псковскомъ Каѳ. Соборѣ.

рода въ самомъ рынкѣ—Свято-Николаевская, перестроенная вновь въ 1533 году съ разрѣшенія Сигизмунда—Августа, бывшаго правителемъ Литвы при жизни еще отца своего короля Сигизмунда перваго, и освящена жившимъ въ Вильнѣ Митрополитомъ Кіевскимъ и всея юго-западнаыя Россіи Іосифомъ III; въ эту церковь около 1435 года перенесена была церковь изъ замка, сдѣлавшагося жилищемъ татарскаго царевича Хаджи-Гирея, который былъ и Лидскимъ старостою до провозглашенія его (въ 1433 г.) крымскимъ Ханомъ; другая церковь существовала на предмѣстьѣ, вблизи замка, во имя Все-святаго Спаса (Преображенія Господня); третья во имя св. Архистратига Михаила подверглась разрушенію въ началѣ нынѣшняго столѣтія (1818 г.); сія послѣдняя передала незабытое еще народомъ имя свое недавно вновь тамъ устроенной Православной церкви. Здѣсь же, въ Щучинѣ, этомъ древнѣйшемъ поселеніи Славяно-Руссовъ, также съ незапамятныхъ временъ существовала Православная церковь во имя Святителя Николая Мирликійскаго Чудотворца, всегда особенно чтимаго Русскими людьми. Подобно сему въ Лидскомъ уѣздѣ существовали еще Православныя церкви: въ Ищолнѣ, Волчинѣ, Бакштахъ, Василишкахъ, Васьковѣ и Бердовкѣ. Нынѣ же въ этомъ уѣздѣ, кромѣ сей новосозданной церкви, находится 20 православныхъ церквей. Первоначальное основаніе ихъ, какъ и несуществующихъ уже, относится къ самымъ древнимъ временамъ жизни сего края и значительно предупреждаетъ введеніе въ немъ латинской вѣры. Водворенное на Руси св. Владиміромъ Православное христіанство распространялось здѣсь, какъ и по всей Литвѣ, путемъ кроткаго убѣжденія, безъ всякихъ виѣшнихъ

крутыхъ мѣръ, безъ насилій и фанатизма. Небольшое число природныхъ Литовцевъ, живя между Православно-Русскими племенами, заимствовало отъ нихъ и вѣру и языкъ и обычаи и нравы, и объединялось съ ними общественною и гражданскою жизнью. Предки многихъ изъ проживавшихъ и проживающихъ еще въ этомъ уѣздѣ княжескихъ и дворянскихъ фамилій, принадлежащихъ къ древнимъ Русскимъ и Литовскимъ родамъ, исповѣдующихъ нынѣ Римскую вѣру, были прежде православными. Таковы князья Хребтовичи, Мосальскіе, Вишневецкіе, Друцкіе-Любецкіе, и другіе, и знаменитѣйшіе роды Потоцкихъ, Скуминовъ-Тышкевичей, Сапѣговъ, Росодовскихъ, Юндзиловичей, Шимковичей, Ольшевскихъ, Жижемскихъ, Оранскихъ, Быховцевъ, Мокрецкихъ и проч. О простомъ земледѣльческомъ народѣ и говорить нечего. За весьма малымъ исключеніемъ коснѣвшихъ въ язычествѣ, природныхъ Литовцевъ, весь здѣшній народъ былъ прежде исключительно Православный и Русскій. Только съ роковаго брака Ягайлы съ Ядвигаго, положившаго первое основаніе злополучному соединенію Литвы съ Польшею, сталъ сообщаться здѣшной странѣ характеръ анти-національный, противу—Русскій. Извѣстно, что Ягайло, измѣнившій православію, первый въ Литвѣ бросилъ на него хулу схизмы,—отщепенства, въ которомъ виновенъ былъ самъ, и въ которое вовлекъ другихъ. Извѣстно, что этотъ отступникъ отъ святой вѣры обязался въ Краковѣ предъ польскими панами и Латинскими Бискупами не только язычниковъ обратить въ Латинство, но и православныхъ привести къ единству съ Римскою церковію. Возвратившись въ Литву для исполненія своего обязательства (въ 1387 г.),

онъ объявилъ Римское католичество господствующею вѣрою, и началъ крестить въ эту вѣру всѣхъ, кого только могъ. Съ природными литовцами сладить было не трудно: для нихъ побужденіемъ къ принятію крещенія служило и бѣлое платье; но что было сдѣлать съ Православными?.... Изъ Лиды, гдѣ проживалъ иногда, въ 1389 году Ягайло далъ самыя строгія повелѣнія (мандаты) всѣмъ тивунамъ и намѣстникамъ княжества, чтобы они, подѣ опасеніемъ смертной казни, оказывали честь и всякое содѣйствіе польскому Бискупу, посланному съ латинскими ксендзами для крещенія литовцевъ и построенія костеловъ, гдѣ только „полюбится ему.“ Правда въ этихъ повелѣніяхъ говорится какъ будто о язычникахъ только; но польскіе ксендзы, дышущіе ненавистію ко всему не-римскому, считали и православныхъ равнѣ съ язычниками; какія мѣры принимали съ одними, такія считали позволительными и для другихъ. Пришлые изъ Польши дворяне и шляхтичи дѣйствовали за одно съ ксендзами и давили все Русское, Православное. Но при всемъ томъ потребны были цѣлые два вѣка и явныхъ насилій и тайныхъ козней, чтобы заглушить народное сознаніе, упорно отстаивавшее свою Православно-Русскую самостоятельность отъ чуждаго ига ляховъ. Особенно много было напряжено силъ къ униженію и окончательному уничтоженію Православныхъ Храмовъ и Русскихъ школъ. Ксендзы езуиты придумали церковную Унію, которая захватила здѣсь всѣ православные Храмы и послужила для латинства орудіемъ въ истребленіи всего, что доказывало прежнее Православіе. Лучшая изъ церквей въ Лидѣ—Свято-Николаевская и здѣшняя, Щучинская, около 1720 года были отняты наконецъ и отъ

уніатовъ паномъ Подстолиемъ, Лидскимъ старостою Игна-
 тиємъ Сципіономъ и со всѣмъ достояніемъ ихъ и фунду-
 шами отданы призваннымъ сюда изъ Польши ксендзамъ
 Піарамъ. Поддерживаемые польскими магнатами ксендзы
 Піары, какъ въ Лидѣ, такъ и здѣсь утвердили свои ла-
 тинскія коллегіи, основали польскія школы и дѣйстви-
 вали въ пользу латинской вѣры и польской цивилизаціи.
 Но и тутъ не могли задавить природной, сильно развитой,
 Русской жизни. Измѣнило своему происхожденію одно выс-
 шее сословіе „пановъ“, принимая постепенно и нравы и
 языкъ и вѣру и цивилизацію польскую. Массу же народа
 тщетно ловили сѣтями уніи и латинства и тѣснили игомъ
 хлопства. Эта масса народа, хотя изуродованная и обезобра-
 женная, но оставалась все-таки Русскою. Сеймовымъ по-
 становленіемъ 1764 г., было опредѣлено, что „Депутаты
 на трибуналъ должны избираться большинствомъ голосовъ,
 по воеводствамъ и повѣтамъ, на Стрѣтенскихъ сеймикахъ,
 одинъ на каденцію Виленскую, другой на каденцію *Рус-*
скую.“ Еще позже, на сеймѣ 1775 года, предварившемъ
 воссоединеніе Литвы съ Россіей только осмнадцатью года-
 ми, было разсужденіе о томъ, какіе именно повѣты и
 воеводства считать принадлежащими къ „репартиціи Рус-
 ской?“ И сеймъ этотъ, принявъ во вниманіе національ-
 ность народонаселенія въ краѣ, постановилъ отнести къ
 „репартиціи Русской“ всѣ повѣты и воеводства, заклю-
 чавшіеся въ нынѣшнемъ пространствѣ губерній Гроднен-
 ской, Минской и большей части Виленской; въ поимен-
 номъ обозначеніи всѣхъ такого рода повѣтовъ и воеводствъ
 первымъ поставленъ былъ тогда „повѣтъ Лидскій.“ При
 извѣстномъ усилии польскаго правительства—подавить
 все Русское въ краѣ, это было очевиднымъ слѣдствіемъ

численнаго большинства Русскихъ въ повѣтъ Лидскомъ, которое надлежало щадить противъ воли.

Но чудны дѣла Твои, Господи Боже нашъ! Погибло польское господство въ краѣ нашемъ, погибла и ушя, погибла наконецъ и хлопская неволя,—народъ все стоитъ противъ Польши и чувствуетъ еще ея цѣпи—цѣпи вліянія польскаго и присутствія польскаго въ Русской землѣ; и кто не видитъ, что событія направляются къ тому, чтобы порвать и эти цѣпи? Въ настоящее время передъ нами уже въ надлежащей полнотѣ логичное, естественное развитіе жизни нашего края. Произнесенъ уже приговоръ надъ политической, религіозною и соціальною зависимоścią здѣшняго народа отъ Польши. Народъ нашего края стоитъ теперь на прямомъ пути къ возстановленію своего древняго единенія со всею Россіей. Рѣшительный шагъ къ этому, по милости Божіей и благоволенію Царя, сдѣланъ достославнымъ, бывшимъ главнымъ начальникомъ края, Графомъ Михаиломъ Николаевичемъ, и прилежно поддерживается преемникомъ его Константиномъ Петровичемъ и начальникомъ губерніи Степаномъ Ѳеодоровичемъ. Съ 1863 года настало время самой неутомимой и самой рѣшительной общественной борьбы въ нашемъ краѣ Русскихъ и Литовскихъ началъ жизни съ польскими и латинскими. Но этотъ край потерялъ свое высшее и даже среднее сословіе и остается въ массѣ простыхъ землѣдельцевъ, не способныхъ еще вести съ успѣхомъ борьбу нравственную, духовную. Ему необходима помощь со стороны истинныхъ сыновъ Отечества и Церкви—патріотовъ и ревнителей по вѣрѣ. Здѣсь спасительна помощь правительственнаго и каждаго частнаго лица, при-

ходящаго къ намъ изъ Великой Россіи, и оправдывающаго предъ лицомъ Отечества и Церкви достоинство своей народной православной силы, своей цивилизаціи и религіозности.

Необинуясь можемъ сказать, что такими лицами особенно счастливъ Лидскій уѣздъ. Здѣсь, въ лицѣ ближайшихъ къ народу властей и даже въ семействахъ ихъ, мы имѣемъ утѣшеніе видѣть спасительное усердіе къ развитію въ здѣшнемъ народонаселеніи общественной, православно-русской жизни. Доказательствомъ сего, между прочимъ, служитъ новосозданный Храмъ сей. Въ видахъ лучшаго жребія для здѣшней страны, въ видахъ возвеличенія Православія и воскрешенія въ немъ Русской народности, попечительный Герархъ нашъ, Высокопреосвященный Митрополитъ Юсифъ, давно уже желалъ сего Храма, искалъ помощи созданію его, но оказался было безпомощнымъ: Вы, Всеволодъ Θεодоровичъ (*), принявши должность военнаго начальника здѣшняго уѣзда съ городомъ,—и принявши тогда, какъ небыли къ сему привлекаемы никакою нуждою и никакою обязанностію,—и тогда какъ имѣли уже на своемъ попеченіи другой уѣздъ,—Вы, Всеволодъ Θεодоровичъ, послужили здѣсь Богу и Царю благоспѣшнымъ исполненіемъ намѣренія Герарха нашего. Вы восхотѣли и сѣумѣли воспользоваться данными Вамъ правами и средствами. Вы пробудили въ обществахъ здѣшнихъ меньшихъ братій и собратій нашихъ сознаніе долга ихъ къ Богу и Царю и сознаніе самостоятельности Русскаго человѣка. Вы обод-

(*) Лейбъ-гвардіи Преображенскаго полка Капитанъ Панытинъ.

рили этотъ, убитый хлопствомъ, народъ, вызвали въ немъ дѣятельность и направили оную къ благимъ, по мысли правительства, цѣлямъ, такъ что добрый плодъ сего превысилъ добрую надежду. Благодареніе Господу Богу, что добрая мысль и доброе дѣло Твое, Всеволодъ Ѳеодоровичъ, приняты добрымъ сердцемъ и продолжаются добрыми руками преемника Твоего,—Вами, Василій Николаевичъ! (1) Да укрѣпитъ Васъ Господь Богъ на семь поприщѣ и, какъ раба Своего, вѣрнаго въ маломъ, да поставитъ надъ большимъ! Хвала и благодарность и Вамъ Петръ Аристарховичъ (2) и Павелъ Александровичъ! (3) Вы, и посреди облегающихъ васъ, по прямымъ должностямъ, заботъ, находите довольно времени служить и созданію Храмовъ Божіихъ. Смотри на васъ, нельзя не признать, что усердіе всегда избрѣтательно. Вы, Павелъ Александровичъ, за отозваніемъ Всеволода Ѳеодоровича въ столицу, понесли все ближайшее попеченіе и трудъ окончательнаго созданія и украшенія Храма сего; а вы, Петръ Аристарховичъ радуясь успѣху сотрудника своего, утѣшаетесь уже мыслию скорого ниспосланія свыше дара освященія и на свой даръ труда. Да прольется же на васъ благодать Господня изъ создаемыхъ вами, во славу Церкви и Отечества, православныхъ Храмовъ Божіихъ!

Но воздавая всѣмъ должное, почему же не сказать иногда что нибудь съ этаго святаго мѣста и о нѣкоторыхъ частныхъ людяхъ, если только не по человѣческимъ видамъ сказать жelaешь?—Незнатная женщина

(1) Корпуса Жандармовъ Маіоръ де-Лазари.

(2) Мировый посредникъ 4 участка Поруч. Ушаковъ.

(3) Мировый посред. 2 участ. Губ. Сек. Бологовскій.

была та, которая помазала благовоннымъ муромъ главу Господа Иисуса; и сіе дѣло ея, по видимому, было простое, женскому образу мыслей свойственное: однако за доброту ея намѣренія Господь тогда жѣ повелѣлъ о ней и дѣлѣ ея говорить въ церквахъ всего міра. Во сколько дѣло этой Господней жены близко къ тебѣ, Зинаида Осиповна, (1), свидѣтельствуешь тебѣ совѣсть твоя. Но намъ извѣстно твое усердіе, по которому ты принимала самое дѣятельное, сердечное участіе въ трудахъ мужа своего и членовъ Комитета по созданію сего Храма: доброю волею своею ты приставила себя стражемъ къ его вещественности, изъ коей создавался, и поощреніемъ трудящихся способствовала скорому возрастанію его. Радуемся и о соревнованіи тебѣ Елены Александровны (Усовой), послужившей и служащей въ приготовленіи ометъ и ризъ священныхъ своими рукодѣльными трудами. Да благословитъ васъ Богъ внити въ радость Господа вашего!

Радуемся, помышляя и о всякомъ рабѣ Божіемъ, мало ли, много ли, по силѣ споспѣшествовавшемъ сему дѣлу.

А вы, Христіане, новые прихожане новаго Храма, и вы, собратія ихъ по вѣрѣ и отечеству, вы всѣ, принявшіе участіе въ созданіи и украшеніи Православныя церкви,—вы принесли плоды трудовъ вашихъ въ славу имени Господня: лучшаго употребленія, изъ собственности не могли вы сдѣлать. Господь даровалъ вамъ милость—принести даръ Царю Царей, Богу Отцу, Вседержителю: да будетъ благословенъ Господь Богъ, благоволившій принять приношеніе отъ васъ! Онъ, Всеблагій, воздастъ вамъ сторицею.

(1) Бологовская,—жена мир. посредника.

Но, сказавъ сіе съ нашей стороны по долгу благодарности, для другихъ—въ утѣшеніе и назиданіе, прибавимъ для благодѣющаго въ церкви: да не приложитъ оупъ сердца своего къ человѣческой похвалѣ, если слышитъ или услышитъ ее, да не воспріиметъ мзды человѣческой, суетной и ничтожной за то, что дѣлалъ для Бога, истиннаго и вѣчнаго мздовоздателя; да возрадуется съ нами, но не о себѣ, а о Господѣ, который благословилъ его служеніемъ на пользу братій и ревностію въ семь служеніи. Аминь.

СОДЕРЖАНІЕ 23 N.

I. Высшія правительственныя распоряженія: о сокращеніи переписки; объ измѣненіи порядка сношеній о надѣленіи монастырей лѣсными и земельными угодьями, и объ отпускѣ лѣса для постройки и исправленія церковныхъ и монастырскихъ зданій; объ учрежденіи должности товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода. II. Мѣстныя распоряженія съ объявленіемъ о покупкѣ на престольныхъ и выносныхъ крестовъ и объ отпечатаніи Апостола на татарскомъ языкѣ. III. Супрасльскій Монастырь. IV. Освященіе Щучинской церкви.

Печатать дозволяется. Ректоръ Литовск. Дух. Семинаріи Архимандритъ ЮСИФЪ.
1—15 декабря 1865 года. Вильна.

Въ Типографіи І. Блиновича на Рудницкой улицѣ въ домѣ Огинскаго.