



ЛИТОВСКІЯ

СПЯХІЯЛЬНЫЯ

ВЪДОМОСТІ
№ 19.

15 Октября

1868 года.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой ПЯТЬ РУБ. СЕР.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

О допущеніи воспитанниковъ духовнаго вѣдомства стипендіатами въ Императорскій Историко-Филологическій Институтъ.

Литовская Духовная Консисторія слушали отзывъ Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора къ Его Высокопреосвященству, отъ 12 Іюля сего года за № 3242-мъ, о томъ, что на основаніи §§ 1 и 6 Высочайше

утвержденнаго 27 Іюня 1867 г. устава Императорскаго Историко-Филологическаго Института, допускаются въ это заведеніе, кромѣ штатныхъ казенныхъ воспитанниковъ, предназначаемыхъ къ учительскимъ должностямъ, и стипендіаты другихъ вѣдомствъ, которые живутъ въ зданіи Института и пользуются казеннымъ содержаніемъ вмѣстѣ съ штатными воспитанниками. Конференція означеннаго Института, по тщательномъ соображеніи и разсмотрѣніи помѣщенія онаго, нашла возможнымъ допустить въ будущемъ учебномъ году десять стипендіатовъ, сверхъ имѣющаго поступить штатнаго числа казенныхъ воспитанниковъ, съ платою по четыреста рублей въ годъ съ каждаго стипендіата. Управляющій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія сообщилъ о семъ, на тотъ случай, если бы духовное вѣдомство пожелало помѣстить въ означенный Институтъ своихъ стипендіатовъ. Святѣйшій Синодъ, которому о семъ было предложено, не нашелъ возможности отнестъ на Синодальныя средства упомянутыхъ стипендіатовъ въ Императорскомъ Историко-Филологическомъ Институтѣ по неимѣнію въ настоящее время въ своемъ распоряженіи свободныхъ на показанный предметъ суммъ; но на случай, если бы духовенство какой либо епархіи пожелало имѣть таковыхъ стипендіатовъ на свои собственныя средства, предоставилъ Преосвященнымъ сихъ Епархій войти по означенному предмету въ непосредственное сношеніе съ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія. На этомъ отзывѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 20 Іюля за № 915-мъ, послѣдовала такая: „Имѣеть

Консисторія спросить Правленіе Семинаріи, есть-ли кандидаты для поступленія на семъ основаніи въ Историко - Филологическій Институтъ, — епархіальное же духовенство, готово ли оно доставить средства, и въ какомъ количествѣ, на содержаніе сихъ кандидатовъ, и затѣмъ представить мнѣ свое заключеніе.“

О п р е д ѣ л и л и: Съ прописаніемъ настоящаго отзыва Г. Синодальнаго Оберъ - Прокурора и записанной на ономъ резолюціи Его Высокопреосвященства, сообщить къ надлежащему свѣдѣнію въ Правленіе Литовской Духовной Семинаріи, а такъ же для немедленнаго сообщенія Консисторіи свѣдѣнія, есть ли въ настоящее время кандидаты для поступленія въ Историко - Филологическій Институтъ. Редакція Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей съ своей стороны печатаетъ сей отзывъ въ извѣстіе духовенству Литовской Епархіи, съ поставленіемъ въ обязанность Благочинныхъ донести Консисторіи, въ случаѣ готовности содержать могущихъ оказаться стипендіатовъ, для поступленія въ означенный Институтъ, на изложенныхъ условіяхъ.

Указъ объ удостоеніи благословенія Святѣйшаго Синода мѣузъ сдѣлавшихъ пожертвованія въ пользу церквей и монастырей Литовской Епархіи.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшей Правительствующей Синодъ слушали: составленную въ Синодальной Канцеляріи, на основаніи поступившаго представленія Литовскаго Епархіальнаго Начальства, вѣдомость о пожертвованіяхъ, поступив-

шихъ въ пользу церкви и Виленскаго монастыря, Литовской Епархіи отъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ и въ томъ числѣ отъ старшаго помощника надзирателя акцизныхъ сборовъ, завѣдывающаго и пограничною корчемною стражею Еврея Меера Браславскаго. Приказали: По разсмотрѣніи означенной вѣдомости Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) поименованнымъ въ оной лицамъ, за сдѣланныя ими приношенія, преподать благословеніе, а Еврею Мееру Браславскому—признательность Святѣйшаго Синода; 2) что же касается священниковъ церквей: а) Троицкой въ г. Твери, сдѣлавшаго пожертвованія въ Черескую, Литовской Епархіи, церковь и б) Збунинской въ Литовской Епархіи, то благословеніе имъ не преподано, за не обозначеніемъ именъ и фамилій ихъ въ вѣдомости Литовскаго Епархіальнаго Начальства и 3) представленный симъ начальствомъ списокъ св. иконамъ, Всемилоствѣйше пожалованнымъ въ 1867 г. Государемъ Императоромъ и Государынею Императрицею для передѣланныхъ изъ костеловъ православныхъ храмовъ Виленской и Гродненской губерній приобщить къ дѣлу.

ВѢДОМОСТЬ

лицъ, удостоенныхъ благословенія Святѣйшаго Синода, по представленію Епархіальнаго начальства, за пожертвованія въ пользу церквей и монастырей Литовской Епархіи за Іюль 1868 года.

Виленскаго Свято-Духова монастыря Иеромонахъ Моисей 300 рублей. Священники церквей: а.) Вѣжнѣнской Николаевской Іосифъ Теодоровичъ: 36 руб.

и б.) Богинской Василевскій съ прихожанами: 173 р. 26 коп. Князь Николай Радзивиллъ: разныя вещи на 300 руб. Княгиня Трубецкая: 52 рубля. Княгиня Надежда Борисовна Трубецкая: 30-ти пудовый колоколь въ 500 рублей. Графиня Пелагія Васильевна Муравьева: Евангеліе. Тайный Совѣтникъ Степанъ Ѳедоровичъ Панютинъ съ семействомъ: серебряное кадило. Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Иванъ Якимовичъ Никотинъ: воздухъ и покровцы. Полковники: Василій Ивановичъ Павловъ: храмовую икону Св. Николая. Бартоломей съ семействомъ воздухъ, покровцы и пелену на аналогій. Полковница Нарышкина: на 1770 рублей. Коллежскій Совѣтникъ Николай Зубковъ: иконы дванадесятихъ праздниковъ на 200 рублей. Камеръ-Юнкеръ Коллежскій Ассесоръ Василій Тырковъ: 100 рублей. Посредникъ 3-го участка Николай Крассовскій съ женою: икону въ 40 рублей. Тверская помѣщица Анна Юрецкая: священническое облаченіе и двѣ пелены. Дворянинъ Кузьминскій 100 рублей. Анна Ивановна Яковлева, урожденная Меллеръ—Закомельская: икону въ серебряномъ окладѣ. Старосты церквей: а.) Свѣнцянской Петропавловской Губернскій Секретарь Николай Гогубедіоновъ: три иконы; и б.) Ново-Александровской г. Рудаковъ: пріобрѣлъ разныя вещи, всего на 800 рублей. Живущія въ городѣ Москвѣ дѣвицы Прасковья и Марья Клицкердусъ: Разныя вещи всего на 136 руб. 50 копѣекъ. Прихожане церквей: 1.) Бѣжицкой Свято-Духовой: 12-ти пудовый колоколь въ 242 р. 80 коп. 2.) Глубоцкой 560 р. 3.) Дзѣмбровской: 100 рублей. 4.) Гончарской По-

кровской: Колоколь въ 100 р. 5.) Опшмянской Бого-
явленской: 2 иконы съ кіотами на 350 рублей. 6)
Скидельской: 127 рублей. 7) Городечнянской: икону
въ 75 рублей. 8) Шерешевской; вещи на 123 руб.
9) Муравской Троицкой: разныя вещи на 159 рублей,
30 коп. 10) Зельзинской: 535 руб. 28 коп. 11)
Вѣжнянской: на 166 р. 12) Теробуньской: 130 рублей.
13) Потоцкой: на 170 руб. 14) Сухопольской: на
245 р. 30 коп. 15) Ивашкевичской: 1554 р. 85 коп.
16) Збунинской: 155 рублей. 17) Малоритской 900
рублей 35 коп. 18) Приборовской 100 рублей. 19)
Черской: 150 рублей. 20) Дмитровской 130 рублей.
21) Черновницкой: 162 рубля. 22) Кругельской 177
рублей. 23) Шитовской: 482 рубля. 24) Радостской:
345 рублей. 25) Покровской: 370 рублей. 26) Го-
родысской: 378 рублей. 27) Новоберозовской на 626
рублей 88 к. 28) Дубичской 150 руб. и 29) Вѣжнянской
Николаевской: на 801 р. 65 к. Крестьяне волостей:
а) Воропаевской 173 руб. 67 к., и б) Чересской Сте-
панъ Шевченко: икону въ 10 рублей. Крестьянка
деревни Сосновки прихожанка Городечнянской церкви
Марья Магдалина Кочанова: паникадило въ 30 руб.
Разныя лица, пожертвовавшія: а) въ Свято-Николаев-
скій въ городѣ Вильнѣ Соборъ 1159 руб. и б) Цѣха-
новскую церковь: разныя вещи на 153 руб. 65 коп.
Старшій помощникъ надзирателя акцизныхъ сборовъ,
завѣдывающій и пограничною корчемною стражею,
Еврей Мееръ Браславскій съ нижними чинами ввѣрен-
ной ему стражи: икону въ серебряной позолоченной
ризѣ съ кіотою и серебряною лампадкою со свѣчею,—
всего на 164 рубля.

Указъ Св. Синода по вопросу о томъ: въ какой мѣрѣ учрежденіе воскресныхъ школъ согласно съ ученіемъ Православной Церкви.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 20-го іюня сего г., за № 107-мъ журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ съ мнѣніемъ по возбужденному однимъ изъ преосвященныхъ вопросу о томъ: въ какой мѣрѣ учрежденіе воскресныхъ школъ согласно съ ученіемъ православной церкви? Приказали: изъясненное въ журналѣ Учебнаго Комитета заключеніе разослать къ епархіальнымъ архіереямъ, въ печатныхъ копіяхъ при указахъ. Августа 21 дня 1868 года.

Копія съ заключенія Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, по вопросу о томъ: въ какой мѣрѣ учрежденіе воскресныхъ школъ согласно съ ученіемъ Православной Церкви.

Воскресные и праздничные дни, по ученію православной церкви, посвящаются отдыху отъ житейскихъ работъ и занятій, молитвѣ, душеполезному чтенію, собесѣдованію и размышленію и дѣламъ милосердія. Тѣлесный покой, по православному воззрѣнію, не простирается до той іудейской крайности, которая подвергалась порицанію Христа Спасителя. Неизбѣжныя житейскія занятія, какъ-то приготовленіе пищи и употребленіе одежды, даже увеличиваются въ праздничные дни; ибо церковь допускаетъ въ эти дни

лучшую и обильную трапезу и благолѣпіе въ одеждѣ. Если покой праздника не нарушается этимъ житейскимъ утѣшеніемъ во славу Божию, то еще менѣе противорѣчитъ воздержанію отъ житейскихъ трудовъ посѣщеніе школы въ воскресные и праздничные дни. Занятія умственные для людей, обреченныхъ на тѣлесныя работы, составляютъ отдыхъ, какъ было понимаемо это еще въ древности и выражено самимъ словомъ школа, означающимъ праздность. Занятія въ воскресныхъ и праздничныхъ школахъ, начинаясь послѣ общественнаго богослуженія, не отвлекаютъ отъ церковной молитвы; заключаая же въ своей программѣ священную исторію, катихизисъ, объясненіе молитвъ и церковное пѣніе, эти учрежденія вполне согласуются съ требованіемъ церкви проводить дни, посвященные Богу, въ душеполезномъ ученіи и размышленіи. Учебная цѣль упомянутыхъ предметовъ не измѣняетъ ихъ существа и спасительнаго дѣйствія. Несомнѣнно, что преподаваніе въ воскресныхъ школахъ есть трудъ для преподавателей, по сей трудъ совершается не съ цѣлію житейскихъ выгодъ, а имѣетъ свойство дѣла духовнаго милосердія, вполне приличнаго христіанскому проведенію праздниковъ. Въ православномъ исповѣданіи на вопросъ: какое второе дѣло духовнаго милосердія? сказано: „Наставитъ неученаго и невѣжду; сіе дѣло надлежащимъ образомъ исполнить тотъ, кто научитъ невѣжду какъ должно вѣровать въ единого тріипостаснаго Бога. Во-вторыхъ, долженъ научить незнающаго, какъ ему призывать Бога и въ какой молитвѣ открывать Богу прошенія свои; также научитъ его заповѣдямъ Божиимъ,

показавъ способъ, какъ можно сохранять оныя безъ труда. Наконецъ, сюда относится и то, чтобы стараться о доставленіи сырымъ дѣтямъ образованія въ наукахъ и познаніяхъ, дабы со временемъ и они сдѣлались полезными церкви и обществу и молились за своихъ благодѣтелей“. Если сверхъ того принять во вниманіе, какъ простой народъ проводитъ воскресные и праздничные дни, то посѣщеніе ихъ дѣтьми воскресныхъ школъ окажется еще душеспасительнѣе, удаляя дѣтей отъ праздности и соблазновъ.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ находитъ существованіе воскресныхъ школъ вполне сообразнымъ съ правилами церкви и полагалъ бы полезнымъ допустить посѣщеніе оныхъ не только въ воскресные, но и въ праздничные дни.

О правилахъ относительно побужденія къ исполненію христіанскаго долга исповѣди и св. причастія крестьянъ, нерачительныхъ въ семь отношеніи.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали рапортъ Преосвященнаго Антонія, епископа Нижегородскаго, съ изъясненіемъ предположеній тамошняго епархіальнаго начальства относительно побужденія къ исполненію христіанскаго долга исповѣди и св. причастія разныхъ вѣдомствъ крестьянъ тамошней губерніи, нерачительныхъ въ семь отношеніи, — и, по справкѣ, П р и к а з а л и: По разсмотрѣніи упомянутыхъ предположеній Нижегородскаго епархіальнаго начальства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ — предписать всеѣмъ преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ циркулярными печатными указами: 1) чтобы

священники ввѣренныхъ имъ епархій, помня слово Апостола: *настой благовременно, обличи, запрети, умоли со всякимъ долготерпѣніемъ и ученіемъ* (2 Тим. IV, 2), сколько возможно чаще напоминали нерадивымъ изъ своихъ прихожанъ объ исполненіи существенной христіанской обязанности исповѣди и св. причастія, предлагая объ этомъ увѣщанія не только общія въ церквахъ, не именуя лицъ, но и частныя наединѣ при всѣхъ удобныхъ случаяхъ; 2) чтобы священники, не ограничиваясь увѣщаніями нерадивыхъ, старались такъ глубоко убѣждать и постоянныхъ исполнителей сего христіанскаго долга въ спасительности св. таинствъ, чтобъ они не только сами постоянно продолжали исполнять сей долгъ, но, по чувству братской любви, всемѣрно старались внушать нерадивымъ сосѣдямъ воимъ, какой страшной опасности—вѣчной гибели, подвергается душа, коснѣющая въ нерадѣніи; 3) чтобы въ концѣ года составляемъ былъ въ каждомъ приходѣ частный реестръ всѣмъ не бывшимъ у исповѣди и св. причастія (кромѣ дѣтей), съ означеніемъ, кто сколько лѣтъ сряду не былъ; чтобы священникъ приходскій спрашивалъ cadaго изъ поименованныхъ въ семъ реестрѣ о причинѣ уклоненія его отъ св. таинствъ, но притомъ спрашивалъ не иначе, какъ наединѣ; и если тотъ, кто не былъ только одинъ годъ, объяснить уважительную причину, или, сознавшись въ своемъ небреженіи, дать слово непременно исполнить сей долгъ въ ближній постъ въ томъ же году и не далѣе какъ въ великій постъ, такого священникъ исключалъ бы изъ сего реестра, оставляя однакоже отмѣченнымъ въ исповѣдныхъ росписяхъ въ числѣ не

бывшихъ; 5) чтобы два года не бывшаго сряду у исповѣди и св. причастія священникъ, по своему усмотрѣнію, или оставлялъ въ реэстрѣ, или исключалъ изъ онаго, съ подтвержденіемъ нерадивому рѣшительно, что когда не исполнить сего долга на третій годъ, тогда о немъ будетъ непременно донесено епархіальному начальству; 6) чтобы священники о неисполнившихъ три года сряду христіанскаго долга обязаны были представить епархіальному начальству непременно; 7) чтобы епархіальное начальство, получивъ реэстръ таковымъ нерадивымъ, присуждало ихъ къ епитеміямъ, состоящимъ изъ поклоновъ, келейныхъ или въ церкви, смотря по возрастамъ и другимъ обстоятельствамъ; 8) чтобы тому же суду подвергало оно и небывшихъ два году сряду у исповѣди и св. причастія, если священникъ вписалъ ихъ въ реэстръ нерадивыхъ въ томъ предположеніи, что личныя его увѣщанія оказываются для нихъ не дѣйствительными, и 9) чтобы епархіальное начальство обращалось къ гражданскому объ оказаніи съ его стороны законнаго содѣйствія тогда только, когда уже все сіи чисто духовныя взысканія и увѣщанія останутся совершенно безуспѣшными. вмѣстѣ съ симъ предоставить каждому изъ преосвященныхъ, если кто изъ нихъ найдетъ въ исполненіи сихъ правилъ неудобство, или усмотритъ какое либо средство упростить эту мѣру, не ослабляя оной, входитъ въ Святѣйшій Синодъ съ представленіями. Сентября 24 дня 1868 года.

—Святѣйшій Синодъ, въ виду распространенія между сельскимъ духовенствомъ и населеніемъ свѣдѣній

касательно книгъ, издаваемыхъ Синодальными типографіями, опредѣленіемъ отъ 21 іюня и 12 іюля сего года, постановилъ: вмѣнить Редакціямъ Епархіальныхъ вѣдомостей въ обязанность печатать въ сихъ вѣдомостяхъ бесплатно объявленія, которыя будутъ доставляемы имъ хозяйственнымъ управленіемъ и конторою Московской Синодальной типографіи о вновь выходящихъ изъ Синодальныхъ типографій книгахъ.

Это Редакція Литовскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей и исполняетъ, печатая нижеслѣдующее объявленіе отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ. Въ С.-Петербургскія Синодальныя книжныя лавки: на Петровской площади въ зданіи Святѣйшаго Синода и въ домѣ Православнаго Духовнаго вѣдомства на Литейной, № 36, поступила въ продажу вновь отпечатанная въ С.-Петербургской Синодальной Типографіи первая часть Библіи (пять книгъ Пророка Моисея) на русскомъ языкѣ, въ новомъ переводѣ въ 8-ю д. л. *Цѣна книги въ печатной оберткѣ безъ пересылки сорокъ копѣекъ за экземпляръ.*

II.

ХИРОТОНІИ ВО ЕПИСКОПОВЪ.

Въ воскресенье, 22 минувшаго сентября, происходила въ Свято-Троицкомъ соборѣ Александро-Невской лавры хиротонія бывшаго ректора тамбовской духовной семинаріи архимандрита Геннадія въ санъ епископа сарапульскаго, викарія вятской епархіи. Посвященіе совершено Высокопреосвященнымъ Исидоромъ, митрополитомъ новгородскимъ и с.-петербург-

кимъ, съ Преосвященными: архіепископомъ Василиемъ членомъ Святѣйшаго Синода, Макаріемъ архіепископомъ харьковскимъ, Григоріемъ епископомъ пензенскимъ и Епископами: Палладіемъ ладожскимъ и Павломъ выборгскимъ, викаріями с.-петербургской епархіи, и Іосифомъ ковенскимъ, викаріемъ литовской епархіи.

Въ воскресенье 6-го сего октября, происходила въ Свято-Троицкомъ соборѣ Александро-Невской лавры хиротонія бывшаго ректора нижегородской духовной семинаріи, архимандрита Ювеналія, въ санъ епископа михайловскаго, викарія рязанской епархіи. Посвященіе совершено Высокопреосвященнымъ Исидоромъ, митрополитомъ новгородскимъ и с.-петербургскимъ, съ Преосвященными: архіепископомъ Василиемъ, членомъ Святѣйшаго Синода, Архіепископами: Макаріемъ харьковскимъ и Нектаріемъ нижегородскимъ, и епископами: Палладіемъ ладожскимъ и Павломъ выборгскимъ, Викаріями с.-петербургской епархіи.

Въ воскресенье, 13-го сего октября, происходила въ Свято-Троицкомъ соборѣ Александро-Невской лавры хиротонія бывшаго ректора вологодской духовной семинаріи, архимандрита Павла, въ санъ епископа тотемскаго, викарія вологодской епархіи. Посвященіе совершено Высокопреосвященнымъ Исидоромъ, митрополитомъ новгородскимъ и с.-петербургскимъ, съ Преосвященными: архіепископами Макаріемъ харьковскимъ и Нектаріемъ нижегородскимъ и епископами: Палладіемъ ладожскимъ, викаріемъ с.-петербургской епархіи, и Ювеналіемъ михайловскимъ, викаріемъ рязанской епархіи.

Возведеніе въ санъ Архимандрита.

Третья экспедиція перваго отдѣленія Синодальной канцеляріи покорнѣйше просить редакцію журнала „Духовная Бесѣда“ припечатать въ этомъ журналѣ слѣдующее: опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ $13/20$ сентября сего года, постановлено: бакалавра московской духовной академіи, соборнаго іеромонаха Іоанна, во вниманіе ревностной и полезной его службы, возвести въ санъ архимандрита.

Награжденіе Греческаго Архимандрита Наркиса наперснымъ крестомъ.

— Господинъ исправляющій должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 23 минувшаго сентября за № 4444, объявилъ Святѣйшему Синоду, для зависящаго распоряженія, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу господина Оберъ-Прокурора, въ 20 день сего сентября, Всемилостивѣйше соизволилъ на награжденіе, согласно удостоенію Святѣйшаго Синода, настоятеля греческой церкви въ Лондонѣ, архимандрита Наркиса, наперснымъ крестомъ, отъ Синода выдаваемымъ, за долговременное и ревностное служеніе его на пользу православія въ той странѣ.

III.

РѢЧЬ,

СКАЗАННАЯ

ВЪ ПРИСУТСТВІИ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА,
 ректоромъ Тамбовской духовной семинаріи
АРХИМАНДРИТОМЪ ГЕННАДІЕМЪ,
 по нареченіи его во епископа Саранульска-
 го, викарія Вятской епархіи. (18 Сент. 1868 г.)

Ваше Святѣйшество,

Милостивѣйшіе архипастыри и отцы!

Избранные ученики Господа нашего Іисуса Христа, нарѣкаемые во апостольство, съ безмолвнымъ благоговѣніемъ выслушивали призваніе, съ покорностію исполняли повелѣнное, и подвигами жизни и смерти оправдали нареченіе.

Тѣмъ болѣе мнѣ, предъ вашимъ святѣйшествомъ, неприлична многоглаголивая рѣчь. Тому ли до краснорѣчивыхъ разсужденій широкихъ обѣщаній, кто пріемлетъ на себя крестъ епископства, у кого трепещетъ сердце при мысли объ отвѣтственности пастыря? Простымъ сердечнымъ словомъ осмѣливаюсь выразить вамъ то, что высказалъ кратко: *благодарю, пріемлю и нимало вопреки глаголю.*

Трудно нынѣ епископствовать; но когдаже было легко тому епископу, который думалъ не о себѣ, а о лежащемъ на немъ крестѣ? Что скажетъ пастырь, когда слышитъ и въ паствѣ своей глумленіе лже-

именнаго разума, возносящагося на разумъ Божій отдающаго преимущество міросозерцаніямъ языческимъ, и унижающаго авторитетъ церковный, будто враждебный народному развитію и сильный только во времена грубаго невѣжества? — Скажетъ то, чему наученъ изъ правдивой исторіи отечественной Церкви, которая всегда радѣла о просвѣщеніи и благѣ своей паствы, всегда была мирною споспѣшницею благодѣтельныхъ преобразованій народныхъ, и никогда своего священнаго авторитета не проявляла цѣпами внѣшней власти, подобно Церкви римской; скажетъ то, въ чемъ убѣжденъ, по чистому, правому и высокому богословію Евангелія Христова.

Что сдѣлаетъ свѣтильникъ *и бдѣй, и утверждаѣй* (Апок. 3, 2), просвѣщенный и ревностный, готовый — вразумить и раскольника и магометанина и язычника, часто не встрѣчая сочувствія къ православному христіанству даже и тамъ, откуда въ правѣ ожидать его? Чѣмъ утѣшится сѣятель нелѣпный и обильный, постоянно встрѣчаясь съ горькими плодами незрѣлыхъ ученій о саморазвитіи и самодѣтельности, — порывистыхъ ученій о личной свободѣ мысли и жизни, — одностороннихъ ученій, проводящихъ начала противоцерковныя? Утѣшится евангельскимъ изображеніемъ таинственной исторіи царствія Божія, преуспѣвающаго подобно сѣмени, которое *прозябаетъ и растетъ, якоже не вѣсть сѣятель* (Марк. 4, 27), а *вѣсть возвращаѣй всяческая* (1 Кор. 3, 7) верховный Пастыреначальникъ, Господь Иисусъ Христосъ; Онъ, въ обѣтованіи Апостоламъ чуднаго возрастанія Церкви своей, преподалъ всеѣмъ законнымъ ихъ преемникамъ

утѣшительное ободреніе: *Азъ избрахъ васъ, и положихъ васъ, да вы идете и плодъ принесете, и плодъ вашъ пребудетъ* (Іоан. 15, 16).

Если и при семъ мое душевное смущеніе, возбужденное убѣжденіемъ въ трудностяхъ предстоящаго служенія, усиливается сознаніемъ собственной немощи моей: то и оно успокоивается на упованіи въ вашей архипастырской любви, объемлющей и отдаленныхъ служителей своихъ также привѣтливо, какъ и тѣхъ, коихъ всегда имате съ собою.

Ободряюсь духомъ вѣры добросердечной, благочестія усерднаго, жизни добронравной паствы вятской, и охотно гряду работать Господеви подь руководствомъ архипастыря благодушнаго, изшедшаго на дѣло изъ одинаго со мною вертограда науки и готоваго, надѣюсь, приобщить меня безъ воздыханій къ своимъ единомушнымъ сотрудникамъ въ дѣланіи на единой нивѣ Христовой.

Въ сихъ размысленіяхъ благопокорно и благодушно подвигнусь на дѣло свое до вечера, дабы съ Божіею помощію приобрѣсти хотя два таланта на ввѣренныя мнѣ два, и дѣлами усерднаго служенія содѣлаться дѣятельно смиреннымъ епископомъ. Сего желаетъ душа моя; сіе исповѣдую предъ вами и усты.

Въ глубокомъ упованіи на помощь Божію и вашу, милостивѣйшіе архипастыри и отцы, умоляю васъ,— поспѣшествуйте мнѣ вашими молитвами, да почиетъ и да оправдится на мнѣ благодать всесвятаго Духа, да дѣятельно докажется признательность и вѣрность моя всеблагому промыслу Господню, благочестивѣй-

шему Монарху, Вашему святѣйшеству и всей Христовой Церкви!

Р ъ Ч ъ

СВЯТѢЙШЕМУ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМУ СѢНУДУ,

СКАЗАННАЯ

ректоромъ Вологодской семинаріи архимандритомъ Павломъ, по нареченіи во епископа Тотемскаго, викарія Вологодской епархіи.

9 Октября 1868 года.

Ваше Святѣйшество!

Милостивѣйшіе Архипастыри и Отцы!

Не прошло еще и двухъ лѣтъ, какъ, побуждаемый слабостью своего здоровья, рѣшился я сложить съ себя обязанности приходскаго священника въ малолюдномъ городскомъ приходѣ и, постригшись въ монашество, ограничиться только прохожденіемъ должности начальника училища. Дивно для меня было, чрезъ три недѣли послѣ постриженія, услышать отъ своего архипастыря, что, согласно его желанію, ваше святѣйшество возлагаете на меня управленіе мѣстною семинаріей; но тогдашнее мое изумленіе ничтожно въ сравненіи съ настоящимъ, когда мнѣ, едва успѣвшему освоиться съ новою трудною должностію, но не оказавшему въ ней никакихъ особенныхъ заслугъ, мнѣ, недостойнѣйшему изъ іереевъ, немощствующему и духомъ еще болѣе, чѣмъ тѣломъ, подается изъ рукъ священно-началія и самодержавія жребій служенія святительскаго.

Одно для меня ясно въ сихъ обстоятельствахъ: это — великая ко мнѣ грѣшному милость и любовь Божія. Въ вашемъ призваніи меня къ высокой чести и великому подвигу архіерейства я слышу призваніе отъ Самаго Великаго Архіерея, прошедшаго небеса, Господа нашего Иисуса Христа. И ко мнѣ нынѣ, какъ нѣкогда къ Петру, изрекается глаголѣ Сладчайшаго: *любиши ли Мя? Паси овцы Моя.* Не дерзаю отвѣчать на призваніе Его прямо словами первоверховнаго, ибо далеко отъ совершенства души его; но я и жажду любить Господа, и какъ прежде молилъ, такъ и нынѣ молю Его: *да сподобитъ мя любить Его отъ вся души моя и помышленія, и творити во всемъ волю Его.* Ему благоугодно было удивити на мнѣ милость Свою, избравъ и меня недостойнаго къ высшему служенію Церкви Своей, и притомъ въ странѣ, которая особенно близка моему сердцу, какъ мѣсто моего рожденія, первоначальнаго воспитанія и посильной доселѣ осьмнадцатилѣтней службы моей Церкви и отечеству. Съ благодареніемъ и любовію приемлю сіе избраніе: буди во мнѣ воля Его святая!

И хотя не могу не смущаться отъ мысли о многотрудности, особенно въ наше время, и о великой отвѣтственности епископскаго служенія съ одной стороны, и о моихъ слабостяхъ и недостаткахъ — съ другой: но ободряю себя упованіемъ на благодать Божію, немощная врачующую и оскудѣвающую восполняющую, на молитвенное предстательство и помощь Приснодѣвы Богоматери и святыхъ Божіихъ, и чудотворцевъ вологодскихъ, а вмѣстѣ съ симъ и на богопрі-

ятныя молитвы вашего святѣйшества. Крѣпко надѣюсь, что, во всѣхъ важныхъ затрудненіяхъ и недоумѣніяхъ по исполненію предстоящихъ мнѣ обязанностей, вы будете отечески поддерживать и разумлять меня.

Успокоиваю себя отчасти и тѣмъ, что новое поприще служенія Церкви вологодской буду проходить не одинъ, но подъ руководствомъ архипастыря, болѣе меня опытнаго, и при томъ въ малое еще время оказавшаго мнѣ не мало опытовъ любви своей.

Благословите же, смиреннѣйше прошу васъ, святѣйшіе отцы, благословите мою искреннюю готовность и желаніе посвятить всего себя новому служенію Христовой Церкви, и вознесите молитвы ваши ко Господу, да *благодать Его*, имѣющая низойти на меня съ *возложеніемъ* святительскихъ *рукъ* вашихъ, *не тща будетъ во мнѣ*, но да и азъ явлюся въ дому Божіемъ служителемъ Христовымъ вѣрнымъ и добрымъ и, въ дѣлѣ пастырства, *дѣлателемъ непостыднымъ*, *право правящимъ слово Христовой истины*, да *такъ и самъ спасуся и послушающія мене*.

IV.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ журналовъ Учебнаго Комитета при Свя-
тѣйшемъ Синодѣ съ отзывами объ учебни-
кахъ и учебныхъ пособіяхъ, признаваемыхъ
полезными къ употребленію въ Духовныхъ
Семинаріяхъ и Училищахъ.

(Продолженіе).

2. По основному Богословію.

Задача науки, извѣстной подъ именемъ *Основнаго Бо-
гословія*, не всегда понималась одинаково,—сообразно съ
этимъ болѣе или менѣе видоизмѣнялось и содержаніе ея.
До начала XIX столѣтія задачею Основнаго Богословія по-
ставлялось—установить взглядъ на предметъ Богословія
вообще и указать значеніе его источниковъ. Въ этомъ
видѣ оно служило введеніемъ въ Богословіе и заключало
въ себѣ краткія предварительныя понятія, необходимо пред-
полагавшіяся содержаніемъ всѣхъ Богословскихъ наукъ: въ
немъ излагался краткій взглядъ на Христіанство, какъ
единственно истинную Откровенную религію, за тѣмъ слѣ-
довали трактаты о Священномъ писаніи и преданіи, какъ
источникахъ Откровеннаго ученія, а въ заключеніи гово-
рилось о системѣ или составѣ Богословскихъ наукъ. Часто
въ такомъ видѣ оно прилагалось—какъ предварительная
часть—къ Богословію Догматическому, не составляя осо-
бой науки, причемъ иногда составъ ея сокращался или въ
одинъ отдѣлъ о религіи Христіанской, какъ Откровеніи,
или въ отдѣлъ о системѣ Богословскихъ наукъ. Вмѣстѣ
съ развитіемъ раціонализма и появленіемъ въ новѣйшихъ
философскихъ системахъ такъ называемой Философіи Ре-

лиги, со взглядами на исторію развитія религіознаго сознанія, несоотвѣтствовавшими библейскому воззрѣнію, вмѣстѣ съ появленіемъ исторіи древнихъ религій, проникнутой раціоналистическими воззрѣніями на отношеніе ихъ къ ветхозавѣтной религіи и къ самому Христіанству,—объемъ и содержаніе Основнаго Богословія не могли не измѣниться: потребовалось болѣе обстоятельное изслѣдованіе о сущности религіи вообще на основахъ чисто психологическихъ и вообще философскихъ и объ Откровенной религіи въ частности и притомъ сравнительно съ извѣстными исторически религіями древности. По этому въ новѣйшихъ сочиненіяхъ по Основному Богословію ученіе о религіи и откровеніи излагается уже методомъ историко-философскимъ, ученіе о Священномъ Писаніи излагается не въ смыслѣ исторіи канона и историко-библіографическихъ свѣдѣній, а исключительно съ точки зрѣнія тѣхъ понятій о Боговдохновенности, которыя отрицаются раціонализмомъ; отдѣлъ же о составѣ Богословскихъ наукъ вовсе оставленъ. Сдѣлать это было теперь тѣмъ легче и необходимѣе, что первый изъ оставленныхъ отдѣловъ, занесенный въ Основное Богословіе въ ту пору, когда не было отдѣльной науки о Священномъ Писаніи (въ періодѣ католическо-схоластическаго Богословія),—давно уже спеціально излагался въ этой послѣдней и собственно принадлежалъ ей; другой же отдѣлъ—о составѣ Богословскихъ наукъ—при ихъ разчлененіи и увеличившемся разнообразіи въ ихъ направленіи получилъ возможность явиться теперь въ видѣ отдѣльной науки, названной Энциклопедіею и Методологіею Богословскихъ наукъ. Такъ съ этого времени опредѣлилась задача Основнаго Богословія, развивающаго донинѣ свое содержаніе именно въ этомъ апологетическомъ направленіи, хотя и подъ разными названіями—то Апологетики, то Основнаго Богословія, то Философской Догматики.

Такъ было и у насъ. Основное Богословіе содержало въ себѣ, послѣ изложенія общихъ понятій о религіи во-

обще и религіи Откровенной, ученіе объ источникахъ Откровенія—Священномъ писаніи и преданіи,—сюда же иногда, рѣдко впрочемъ,—присоединялся и трактатъ о составѣ Богословскихъ наукъ. Чаше всего въ этомъ видѣ Основное Богословіе составляло первую или предварительную часть Догматическаго Богословія, какъ напр. у Теофана Прокоповича. Въ послѣднее время преосвященный Макарій въ своей книгѣ «*Введеніе въ Богословіе*» изложилъ содержаніе Основнаго Богословія въ видѣ отдѣльной науки—вмѣстивъ въ нее все, что прежде входило въ ея содержаніе, т. е. и ученіе о религіи Откровенной, и ученіе объ источникахъ Откровенія, и наконецъ то, что нынѣ называется Богословской Методологіей.

Такимъ образомъ исторія науки показываетъ, что ученіе объ источникахъ Откровенія—особенно о Священномъ писаніи введено было первоначально въ Основное Богословіе потому, что не было особой науки о Св. писаніи и что нынѣ было бы вовсе неумѣстно излагать въ ней ученіе о подлинности книгъ Св. писанія и исторію канона. Что же касается до трактата о составѣ Богословскихъ наукъ, то онъ и прежде рѣдко входилъ въ Основное Богословіе, и для семинарій былъ бы больше излишествомъ, чѣмъ потребностію. Взамѣнъ этихъ отдѣловъ все содержаніе науки Основнаго Богословія, особенно въ виду современныхъ раціоналистическихъ воззрѣній, должно быть посвящено исключительно обстоятельному изложенію той основной, предполагаемой всѣми другими Богословскими науками, истины, что содержаніе Христіанской религіи есть ученіе Богооткровенное и притомъ въ цѣлости хранимое Церковію. По этому оно должно 1) изложить ученіе о безусловной необходимости религіи вообще, 2) о недостаточности всѣхъ исторически извѣстныхъ религій и о несравнимомъ превосходствѣ предъ ними Христіанства, которое кромѣ этой несравнимой высоты своего содержанія засвидѣтельствовало свое Божественное происхожденіе сверхъестественными явленіями—

ми—чудесами и пророчествами, и наконецъ 3) показать возможность сохраненія Богооткровенной истины въ Церкви.

За неимѣніемъ учебника по этому предмету для семинарій, а съ другой стороны въ виду неудобствъ собственнаго, со стороны учителей семинарій, составленія записокъ для семинаристовъ—лучше всего слѣдовать книгѣ преосвященнаго Макарія, очень содержательной для семинарій. Но такъ какъ ни по своей задачѣ, ни по своему изложенію она не принаровлена къ семинаріямъ, то, при руководствѣ ею, требуется:

1. Совсѣмъ опустить отдѣлъ о системѣ Богословскихъ наукъ.

2. Изъ всего отдѣла о Св. писаніи оставить только разсужденіе объ основаніяхъ для вѣры въ Боговдохновенность книгъ Св. писанія, опустивъ трактаты о подлинности и исторической достовѣрности книгъ Св. писанія, равно какъ и объ ихъ каноническомъ достоинствѣ.

3. Въ отдѣлѣ о другомъ источникѣ Откровенія—Священномъ преданіи оставить только разсужденіе о необходимости его и возможности и дѣйствительности сохраненія его въ Церкви, опустивъ отдѣлы объ его признакахъ и употребленіи.

4. Въ отдѣлѣ о Церкви—опустивъ общія догматическія разсужденія о непогрѣшимости Церкви и Соборовъ—оставить только трактатъ о началахъ для сужденія о православіи Церкви и о приложеніи этихъ критеріевъ православія въ Церкви Православной.

5. Всѣ другіе трактаты, необходимые по своему содержанию, по возможности сокращать,—особенно отдѣлъ о пророчествахъ. Въ томъ видѣ, какъ излагается онъ въ книгѣ преосвященнаго Макарія, онъ болѣе умѣстенъ въ наукѣ о Св. писаніи. Въ Основномъ Богословіи важно не подробное изложеніе пророчествъ, а вопросъ объ ихъ возможности и о признакахъ дѣйствительныхъ пророчествъ.

6. Неизлишне было бы, съ другой стороны, къ нѣкото-

рымъ отдѣламъ особенно историко-философскаго характера, въ виду современной постановки этихъ вопросовъ, дѣлать нѣкоторыя дополненія къ книгѣ. Это требуется особенно въ вопросахъ о религіи вообще и о бытіи Божіемъ. Книга преосвященнаго Макарія не имѣетъ въ виду новѣйшихъ пантеистическихъ и материалистическихъ воззрѣній касательно извѣстныхъ доказательствъ бытія Божія, происхожденія и значенія религіи и т. под.

Въ пособіе наставникамъ по этому предмету можно указать слѣдующія сочиненія:

- 1) Lange. Philosophische Dogmatik. 1849.
- 2) Fundamental Theologie von Erlich. 1866.
- 3) Apologetische Vortrage über die Grundwahrheiten des Christenthums von Luthardt.
- 4) Apologie des Christenthums von Hellinger. 2 Bande in 2 Theilen. 1866—67.

Всѣ эти сочиненія тѣмъ безопаснѣе могутъ употребляться въ руководство, что излагаютъ общія основныя истины Христіанства, не касаясь вѣроисповѣдныхъ вопросовъ. Исключеніе изъ этого составляетъ у Ланге только отдѣлъ о Священномъ писаніи и преданіи—изложенный съ протестантской точки зрѣнія.

- 5) Ulrici. Gott und die Natur и Gott und der Mensch. 1862.

На русскомъ языкѣ, кромѣ статей въ журналахъ, можно указать на переводъ книги Ульрици, сдѣланный при Казанской Академіи, и на *«Письма противъ материализма Фабри» переводъ протоіеря Рудакова*. Изъ всѣхъ этихъ сочиненій Апологія Геттингера—самое лучшее по полнотѣ изложенія предмета и въ сокращеніи могла бы дать изъ себя хорошее учебное руководство для семинарій.

(Продолженіе будетъ).

V.

Объявленія о вакантныхъ наставническихъ каѳедрахъ въ семинаріяхъ.

Отъ правленія Псковской семинаріи.

По случаю перемѣщенія преподавателя физики, алгебры, пасхалии, геометріи, тригонометріи и космографіи, Павла Бѣляева, помощникомъ инспектора с.-петербургской семинаріи, каѳедра упомянутыхъ наукъ въ псковской семинаріи состоитъ вакантною.

О чемъ правленіе семинаріи, по предписанію канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 5 сентября 1867 года и сообщаетъ въ редакцію „Духовной Бесѣды“ для припечатанія.

Отъ правленія Подольской духовной семинаріи.

Правленіе Подольской духовной семинаріи почтеннѣе проситъ редакцію „Духовной Бесѣды“ припечатать въ своемъ журналѣ объ имѣющейся при Подольской духовной семинаріи вакансіи учителя иконописанія, съ вознагражденіемъ отъ семинаріи въ 257 руб. 40 коп. въ годъ, присовокупивъ, что сей же преподаватель иконописанія можетъ заниматься преподаваніемъ сего искусства и въ братской ремесленной школѣ въ г. Каменцѣ и получать тамъ въ вознагражденіе не менѣе 100 руб. въ годъ.

Отъ правленія Московской духовной семинаріи.

Правленіе Московской семинаріи симъ объявляетъ, что при оной открылась каѳедра логики, психоло-

гін и педагогикѣ; слушаніе и сужденіе пробныхъ уроковъ лицъ, желающихъ занять сію каѳедру, имѣеть бытъ въ педагогическомъ собраніи Московской семинаріи; окончательнымъ срокомъ для конкурса назначается 1 ноября сего года.

Отъ правленія Костромской духовной семинаріи.

При Костромской православной духовной семинаріи состоятъ наставническія вакансіи по классамъ: 1) словесности, исторіи литературы и логики и 2) психологіи, обзора философскихъ ученій и педагогикѣ, и въ виду семинарскаго правленія не имѣется кандидатовъ къ замѣщенію оныхъ.

Отъ правленія Владимірской духовной семинаріи.

По случаю увольненія отъ должности профессора семинаріи Герасима Нарбекова, для поступленія на должность секретаря владимірской духовной консисторіи, во Владимірской семинаріи открылась вакантная наставническая каѳедра по классу логики и латинскаго языка, съ таковымъ присовокупленіемъ, что на означенную каѳедру правленіе семинаріи согласилось принять и, съ утвержденія епархіальнаго преосвященнаго, опредѣлило окончившаго курсъ въ Казанской духовной академіи студента Глѣба Миловидова, выдержавшаго удовлетворительно пробныя лекціи по установленному порядку при Казанской академической конференціи.

Отъ правленія Тверской духовной семинаріи.

Правленіе Тверской семинаріи, во исполненіе опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 20 іюля (18

августа) 1867 г., имѣть честь сообщить редакціи „Духовной Бесѣды“ для припечатанія, что въ Тверской семинаріи есть вакантное мѣсто по классу греческаго языка, Православнаго исповѣданія и ученія о церковно-богослужебныхъ книгахъ, и что правленіе имѣть въ виду кандидата на замѣщеніе открывшейся вакансіи, учителя Архангельской семинаріи Михаила Розова.

VI.

Отъ Правленія Литовской Духовной Семинаріи.

Журнальнымъ постановленіемъ отъ 2 сего октября, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Іосифа Митрополита Литовскаго и Виленскаго и Кавалера, V учитель Жировицкаго духовнаго училища Константинъ Дылевскій и VI учитель тогоже училища Аркадій Баландовичъ оба студенты—перемѣщены въ Кобринское духовное училище, по собственному прошенію, вслѣдствіе согласія, заявленнаго Кобринскимъ училищнымъ правленіемъ: первый IV учителемъ на мѣсто, оставшееся вакантнымъ за выbytіемъ во священники Петра Котовича, а второй V учителемъ на открывшееся вакантное мѣсто, послѣ учителя Якова Благовѣщенскаго, изъявившаго желаніе поступить въ Полоцкую Военную Гимназію помощникомъ законоучителя, съ посвященіемъ въ санъ діакона.

ДОКУМЕНТЫ,

*относящіяся къ исторіи Православной и уніятской
Церквей въ здѣшнемъ краѣ.*

(Продолженіе).

88.

1645 г. Мая 28. Рѣшеніе Жировицкимъ игуменомъ Лозовицкимъ и писаремъ Котарскимъ спора между Виленскимъ соборнымъ духовенствомъ и священникомъ Ѳедоровскимъ о томъ, кому служить въ Воскресные дни въ Пречистенскомъ соборѣ.

Лѣта отъ Нарожена Сына Божого тисеча шесть сотъ чотыредесятъ пятого, мѣсеца Мая двадцать осмого дня по старому. Передъ нами Рафаиломъ Лозовицкимъ, игуменомъ Жировицкимъ, и Никаноромъ Котарскимъ, публичнымъ писаромъ столицы апостольское и метрополеи Кіевское, точилася справа велебной капитулы Виленское набоженства Греческого, зъ едное стороны межи честнымъ отцемъ Евстафіемъ Каминскимъ, протопопоу Виленскимъ, а зъ другое всѣми крылошаны церкви соборное Виленское Пречистое Дѣвы Маріи въ одномъ пунетѣ, а въ другомъ—между всею капитулою зъ одное стороны, а зъ другое межи отцемъ Ѳедоровскимъ. Которые обѣдвѣ стороны насъ помененыхъ судей згодне обрали собѣ полюбовныхъ арбитровъ. Ставши теды передъ нами обѣдвѣ тые стороны доброволне декларовали, же хотять на выналезку нашомъ во всемъ перестати и онимъ ся контентовати. Приступивши теды до прекладаня скаргъ своихъ, напродъ домавался честный отецъ протопопа, абы иншіе крылошане зъ нимъ посполу впродѣ

скаргу выносили на честнаго отца Ѳеодоровскаго. А отецъ Ѳеодоровскій твердилъ, ижъ такая межи ними умова была, же впродъ мы всѣ на тебе, отче протопопо, скаржити маемо. А гды отецъ протопопа бралъ се до нашихъ священниковъ зъ тымъ, же впродъ они мають на отца Ѳеодоровскаго скаргу прекладать, теды честный отецъ Рыбинскій повѣдилъ, ижъ о томъ межи нами змовы не было, если впродъ, або на остатку маемъ се на него скаржити, толко на томъ далисьмо собѣ руки, же маемъ се скаржити посполу. А отецъ Григорій повѣдилъ, ижъ я правѣ ани обѣцалъ, ани руки давалъ на тое скаржене и те-перь съ тымъ ся деклярую, же не маю о што скаржити на отца Ѳеодоровскаго и кривды одъ его жадное не маю. Отецъ зась Ѳеодоровскій повѣдилъ, ижъ любо то такое постановлене межи нами было, жебысмо впродъ на отца протопопу скаржили, однакже почуваючися въ невинности моеи, добровольне на то позволяю, абы впродъ на мене скаргу преложено. За которымъ позволеніемъ отецъ протопопа повѣдилъ, ижъ намъ кривда се дѣеть одъ отца Ѳеодоровскаго въ томъ, же онъ не хочеть въ Недѣлю на седмицы нашей службъ Божихъ за насъ одправовати, яко чинили антецессорове его, гдыжъ добра церкви соборное тримаеть, и потверженіе того, ижъ предъ тымъ тотъ былъ звычай, ижъ тые священники одправовали въ Недѣлю службу Божую, которые въ дворѣ митрополимъ мѣшкали, покладаль листь святой памяти Іосифа Рутскаго до отца Рыбинскаго писанный, въ которомъ писаны тые суть слова: „Старайтесь о то, абысте не толко у Воскресенья, але и въ соборѣ въ Недѣлю одправовали службу Божую; а же сами того не зможете, упрошайте которого зъ законниковъ, до того и листь его становленный обязуеть. А надто, же въ Недѣлю не одправуючи выкочаетъ противко правиломъ Светыхъ Отецъ, которые потребують того, абы парохъ въ каждую Недѣлю мѣлъ службу Божую. На что отповѣдаючи отецъ Ѳеодоровскій реклъ,

ижъ мене во всемъ томъ невинне отецъ протопопа и отецъ Рибинскій обвиняють и тяжарь всѣхъ посполитый зъ себе скидаючи, на мене вкладаютъ, бо напередъ ничимъ того не могутъ довести, абы кто за нихъ въ церкви соборной мѣль седмицы одправоватъ; а же споминають антецессора моего отца Григорія,—теды онъ мѣль тую нагороду за служеніе службы Божой за нихъ въ Недѣлю, же его, а не иншихъ попадій свѣчи въ церкви соборной продавано, што кгда и мнѣ позволять, не буду одъ того тяжару одмовлятися. А гды тому отецъ протопопа претиль,—отецъ Григорій вызналь, ижъ его самого, а не иншихъ попадій свѣчи продавано; въ листѣ зась моемъ николи того не машъ, абымъ я за нихъ мѣль семницу одправовати, але толко свою и въ дни праздничные и покладалъ листъ свой становленный. А листъ святой памяти отца Руцкого-противко вамъ, бо отцу Воскресенскому кажетъ у соборѣ отпраовати не толко у Воскресенья и овшемъ кажетъ самому у соборѣ, а до Воскресенья абы котораго зъ законниковъ упрасуваль, што и теперъ волно чинити, наконецъ же такая есть повинность священниковъ, покладалъ ординацію святой памяти Юсифа Рутского, гдѣ мовить; „ижъ священникъ, который у соборѣ, повиненъ пильновати своей семницы, почавши одъ вечерни въ субботу, ажъ до другою субботу не одступно, а же межи суботою а суботою есть недѣля, теды и въ тую повиненъ отпраовати“. Што зась дотычется повинности пароховъ, теды то о нихъ разумѣется, а не о простыхъ священникахъ, то есть, которые мають свою парафію, которой я не маю; однакже любо мене до того жадное право не принуждаеть, зъ доброй воли моей служу што недѣли, ежели не въ соборѣ, абымъ седмичному въ доходахъ и въ порядку не прешкажалъ, теды въ св. Тройцы або у св. Петра на Зарѣчю. За чимъ просиль о уволене одъ такое жалобы. А отецъ протопопа и отецъ Рибинскій повѣдилъ, ижъ того конечно хочемъ; абысь одправо-

валь. А што нагороды потребуешь, теды грѣшишь, бось не повиненъ службы Божое продавать, и просили о наказъ. Отець Феодоровскій на то репликоваль, ижъ я не повиненъ праве дармо служити за васъ, и гды нагороду берутъ, не продають службы Божое священницы, але же олтарови служить, зъ олтаря поживеня шукають, иначе если и того негодится, то и вы отцове повинисте покидать свое доходы, которихъ по килькасоть копъ маете, а дармо не йвши, ни пивши въ церквяхъ одправовати; а повторе просиль о волность. Мы судъ обохъ сторонъ добре выслухавши, поневажъ ничимъ скарги свое довести отецъ протопопа и повинности въ служеню за нихъ въ седмиць презъ отца Феодоровскаго показати не могъ, а отецъ Феодоровскій противнымъ способомъ доказаль того, же они сами повинни зуполне свою семницу одправовати,—Отца Феодоровскаго одъ служеня и скарги ихъ увольняемъ, а самымъ отцу протопопѣ и отцу Воскресенскому служить наказуемъ. На которомъ декретѣ нашомъ не переставучи, отецъ протопопа зъ отцемъ Рибинскимъ и оному послушны быти не хотѣли и зневажили. Въ чемъ мы полюбовные судьеви одъ обохъ сторонъ згодно упрошонные видячи явный контемптъ и зневагу свою одъ отца протопопы, же слова своего не додержаль, хотячи того часу своего упомнитисе, протестовалисмо предъ велебнымъ отцемъ Дмитровскимъ, яко на тотъ часъ будучимъ притомнымъ. Што яко се точило, на сесь листъ списавши, отцу Феодоровскому зъ подписомъ рукъ нашихъ и зъ печатми нашими далисмо. Писанъ у Вильни—року и дня вишь менованого.

Подписали: Нафанаиль Лозовицкій, игумень Жировицкій, рукою власною. Никаноръ Котарскій, писарь и въ той справѣ судья упрошонный.

Приложена печать.

1649 г. Реестръ прихода и расхода денегъ чиншевыхъ, братскихъ и другихъ суммъ Пречистенскаго собора въ Вильнѣ.

Реестръ приходовъ церкви соборное Виленское, въ року 1649 презъ мене Севестьяна Ѳедоровича еклезиарху тое церкви одобренныхъ, также и расходовъ.

Лекгацые на священники соборовые теперь до часу на слуги церковные оберненые.

Генвара 11 взялиемъ отъ велебнаго отца протопопы золотыхъ 12 и грош. 15, абысе заплатила решта за чверти прошлыя панамарови и Григоріеви дякови, которому тогожь мѣсяца 15 далемъ копь двѣ Литовскихъ и панамарови тогожь мѣсяца 31 далемъ копь 2 лит. водлугъ росказаня отца протопопы, на тотъ часъ на визытацію священниковъ одѣждзаючого.

Февраля 1-го дня жита зъ Детеля солянокъ 15, то есть бочокъ 10 привезено; бочекъ 4 предалемъ за готовые гроши по золотыхъ 8 на 32 зл., бочокъ шесть роздалемъ на торгъ по 9 золот. на 54;—всего суммою учинить золотыхъ 86. При томъ житѣ дано 5 зл. Февраля 11 Сыкутовичъ швецъ далъ цыншу зъ дому своего (а мѣль отдати на Боже Нарожене) золотыхъ 5. Сентембрія 27 на святой Михаль свято римское Шпаковскій далъ фруктификацію отъ копь 50 мунтушовскихъ злот. 12, 14 гр. Декавра 21, то есть на Новое лѣто по новому, съ каменицы Солтановское дано зл. 20. Зъ дому Сыкутовича шевца за двѣ раты на святой Петръ и Божее Нарожене за грабежемъ дано 10 зл. Сума приходу, опрочъ копь пяти дякови и пономарови, зол. 138 гр. 15.

Росходъ того приходу. Максимови спѣвакови отъ дня 15 Генвара до дня таковогожь въ рокъ зуполный—зол. 45. Томужъ за недѣль двѣ до первого дня Февраля грошей 50. Григоріеви дякови опрочъ копь двохъ, штомъ далъ отъ отца протопопы, за три чвертки по золотыхъ 8,—зол. 24, а за недѣль двѣ до первого Новембра зол. 1,—сумою учинить 25 зол. Отцу

Дорофиевичови за спѣванье четверть цалую до 1-го дня Февраля отъ перваго Новембра—зол. 10. Панамарови за рокъ зуполный на четверть платячи по коп. тры отъ перваго Февраля до дня таковагожъ, опрочъ копъ трохъ, штомъ даль одъ отца протопопы,—зол. 30. Росходу учинить зол. 111 гр. 20. Решты зостаеть зол. 26 гр. 25.

Приходъ зъ братства на воскъ, вино и ладанъ зол. 100, а отецъ протопопа одѣждзаючи на вино наддаль зол. 1. Росходъ того приходу. Воску за рокъ цѣлый отъ дня 11 Генваря до дня таковагожъ и свечами на рокъ прышлый позostalыми вышло камени два; за первый далемъ зол. 24, а за другій зол. 23,—учинить всего 47. Зъ недогарковъ, за лѣта прошлые позostalыхъ, по зданю отца протопопы перепустившы, досталемъ четверть воску. Одъ работы воску того всего далемъ зол. 2 гр. 15. Вина вышло за рокъ цѣлый и недѣль полшести отъ дня 20 Генваря до первого Марта въ року 1648-мъ кгарцы 5 и 2 кваты, кгарнецъ по гр. 80 полск., учинить 15 зол. 10 гр. Ладану за рокъ и недѣль шесть вышло фунтовъ два и четверть, фунтъ по грошы 40 поль. учинить зол. 3. За Евангеліе на папѣрѣ рекгаловымъ друкованое зъ интроликгаторемъ далемъ зол. 15 гр. 6. Зъ Евангеліемъ росходу учинить зол. 83 и гр. 1. Решты зостаеть 17 зол. 29 гр.

Приходы акцыденталные, а позвонное на три части дѣлится—до скрынки церковное, еклезіаршѣ и звонникомъ. Генваря 15 панамаръ даль одъ отца протопопы зол. 3. Февраля 11 по шевцу Кляцѣ одъ звоновъ дано зол. полторы, до скрынки 15 гр. Марца 2, кгда несли тѣло рѣзника якогось, за позвонъ дано 1 зол. до скрынки 10 гр. Марца 10 по Селявѣ райцы одъ звоновъ дано зол. 3 и гр. 2, до скрынки зол. 1 и гр. 1. Марца 14 по бурмистру Холявцѣ дано зол. 4, до скрынки 1 зол. 10 гр. Марца 18 по паней Глѣбовичевой дано зол. 6, до скрынки золот. 2. Апрѣля 4 одъ мѣйса въ церкви дѣтяти Дурка въ недѣль 6 дано 1 зол. 20 гр. Апрѣля 19 по дѣтяти млынаря за два разы дано зол. 2, до скрынки 20 гр. Мая 1 по паней Стенковичевой дано зол. 4, до скрынки 1 зол. 10 гр. Мая 19 одъ мѣйса въ притворѣ Станислава пиво-

вара дано 2 зол. 15 гр. Юня 2 по Селисровскомъ дано полтора зол., до скрынки 15 гр. Юня 12 по новому, кгда тогожь несли тѣло, дано зол. полтора, до скрынки 15 гр. Августа 9 по пану Петрѣ Рудоминѣ одъ разовъ шесть звоновъ зол. 10, до скрынки 3 золот. 10 гр. По Бурцевичу, кгда несли тѣло, дано гр. 17, отдадемъ звонникомъ. Приходу учинить 18 зол. гр. 11.

Росходъ. Въ року томъ же на нагробное зол. 3. Одъ замураваня окна въ олтару зол. 1. Сентявра 7 отъ штуки побочное у олтаря одъ вѣтровъ стлучоное направованя 15 гр. На постронки и мазь до звоновъ розными часы зол. 1. На углѣ до церкви на зѣму 6 ар. Росходу учинить 5 зол. 21 гр. Решты zostаетъ 12 зол. 20 гр. Приходу всего сумою учинить 257 зол. 26 гр. Расходу сумою учинить 200 зол. 12 грош. Решты zostаетъ готовыми деньгами зол. 57 гр. 14.

Року 1650 Юня 21 дня за волею и выразнымъ росказаньемъ въ Бозѣ превелебного его милости отца Антонія Селявы метрополиты слухалемъ личбы велеб. отца Севестьяна Ѳедоровича еклезиархи церкви соборное Виленское при велебныхъ отцахъ капитулы Виленской. А же и приходы не болшы и расходы звычайные и церкви Божой потребные все, яко слушные, принято есть и руку мою подписалемъ. *Подпись:* Laurentius Kollenko Wolkowicz Or. S. Vas. M. ieromonachus.

Писанъ на двухъ листахъ in 8^o.

90.

1666 г. Января 11 д. Рѣшеніе королевскими комисарами спора Православныхъ съ уніятами г. Вильны о томъ, что Православные незаконно избираются въ городскія должности.

Предъ нами—Христофоромъ на Бакштахъ Завишей, великимъ маршаломъ великаго княжества Литовскаго, Христофоромъ Пацомъ, канцлеромъ великаго княжества Литовскаго, Кшипріаномъ-Павломъ Бржостовскимъ, референдаріемъ и писаромъ в. к. л., Михаиломъ Друцкимъ Соколинскимъ маршаломъ

Оршанскимъ-комисарами его корол. м., засѣдающими въ судебной комиссії, явились достопочтенный отецъ Маркіанъ Бялзоръ, Виленскій архимандритъ св. Троицы а также и магистратъ Русской лавицы, состоящій въ уніи съ римскимъ костеломъ, оберегая права и привилегіи, данныя блаженной памяти великими князьями Литовскими и королями Польскими людемъ Русской вѣры, состоящимъ въ уніи и по преимуществу пребывающимъ здѣсь въ столичномъ городѣ Вильнѣ, и заявили намъ, что люди русской вѣры, состоящіе въ дизуніи, вопреки правамъ, обычаямъ и распоряженіямъ касательно избранія въ городскія должности, осмѣливаются разными способами вторгаться въ магистратъ и занимать городскія должности; какъ на примѣръ въ недавнее время, при послѣднихъ выборахъ бурмистра, благородный Прокопій Дороевичъ, благодаря содѣйствію нѣкоторыхъ, избранъ въ бурмистры, хотя достопочтенный о. архимандритъ противился тому и предъявлялъ два рескрипта его кор. м.,—первый слѣдующаго содержанія: „Янъ Казимиръ и пр. Стефану Былинскому войту Виленскому, секретарю нашему, а также благороднымъ и достопочтеннымъ бурмистрамъ, радцамъ, лавникамъ и всему магистрату нашего столичнаго города Вильны и пр. Хотя мы не сомнѣваемся, что ваша милость при выборахъ въ городское управленіе пріобыкли дѣйствовать согласно съ постановленіемъ вашихъ предковъ и съ правами, данными имъ отъ насъ и отъ нашихъ предшественниковъ—покойныхъ королей; однако и мы обязаны внушать в. м., чтобы вы въ этомъ случаѣ поступали со всевозможною осторожностью—мы того желаемъ и требуемъ отъ васъ, и чтобы не смѣли принимать не унитовъ въ ратушу, а поступали бы согласно съ прежними порядками, бывшими при выборахъ, оберегая права и вольности, принадлежащія всему городу. Иначе поступать и по долгу вашему и въ угоду намъ вы не будете. Данъ въ Могилевѣ, 3 Апрѣля 1664 года. Подписали: Янъ Казимиръ. Киприанъ Павель Бржостовскій, референдарій и цисаръ великаго княжества Литовскаго. Содержаніе другаго рескрипта слѣдующее: “ Янъ Казимиръ и пр. Стефану Былинскому и пр. (прежній адресъ). Не безъ великаго

удивленія мы получаемъ предостереженія отъ достопочтеннѣйшаго ксендза бискупа Виленскаго и отъ другихъ пановъ нашего Совѣта и чиновниковъ, состоящихъ при насъ, что ваши милости, вопреки основнымъ законамъ, оставляете въ пренебреженіи свободы и вольности, данныя вамъ и всему городу нашими предшественниками и нами утвержденныя, нарушая эти права особенно при выборахъ въ магистратъ лицъ иновѣрныхъ, которыя незаконно и вопреки запрещенію стали наполнять лавицы. Въ самомъ дѣлѣ и насъ опечаливаетъ такой безпорядокъ и васъ предостерегаемъ, чтобы такимъ образомъ не повергали въ опасность и себя самихъ при свободномъ выборѣ въ магистратъ. Напоминаемъ в. м. и настоящимъ рескриптомъ обязываемъ, дабы отселѣ вы не смѣли пускать въ магистратъ какихъ бы то ни было диссидентовъ и не допускали ихъ въ число кандидатовъ, и держались бы законовъ, издревле данныхъ для выборовъ; а всѣ тѣ выборы, которые произведены съ нарушеніемъ и съ ниспроверженіемъ законовъ, вы должны объявить недѣйствительными, и всѣ дѣйствія, незаконно при этомъ произведенныя, признать ошибочными. Иначе впредъ подѣ страхомъ наказанія... поступать не будете. Въ Варшавѣ 26 Сентября 1665 дня. Подписи. Когда же въ противность этимъ рескриптамъ Дороѣевичъ и Виленскій магистратъ приступили къ выборамъ въ бурмистры, тогда упомянутые жалобщики просили и требовали, чтобы мы, признавъ незаконнымъ избраніе г. Дороѣевича, признали эти выборы недѣйствительными, и на будущее время опредѣлили, чтобы Виленскій магистратъ не смѣлъ избирать и принимать православныхъ на какія бы ни было городскія должности.

Съ противной стороны заговорили достопочтенный о. Данилъ Дороѣевичъ, настоятель Виленскаго св. Духовскаго монастыря и благородный Прокопій Дороѣевичъ, избранный бурмистръ, отъ своего имени и отъ всѣхъ мѣщанъ Виленскихъ православныхъ, ссылаясь на привиллегіи города Вильны особенно на привиллегіи бл. памяти Казимира, данный въ Парчовѣ въ 1451 году, а также на пакты (договорныя грамоты) между обывателями Короны и великаго княжества Литовскаго Греческой

религіи, какъ находящимся въ уніи такъ и не уніятами, заключенные при избраніи блаженной памяти Владислава короля и утвержденные конституціею 1635 г., а также на древніе обычаи и практику сего города, по которымъ неуниты допущены къ пользованію магдебургскимъ правомъ, а равно—и всѣми вольностями, прерогативами и должностями—наравнѣ съ людьми вѣры католической. Почему и обжалованный нынѣ Дороѣевичъ шестнадцать лѣтъ уже состоитъ въ лавицѣ и магистратѣ и безъ всякаго прекословія доселѣ участвовалъ въ веденіи и утвержденіи дѣлъ магистратскихъ и въ послѣднее время, какъ человекъ оказавшій много услугъ городу, выбранъ на текущій годъ въ бурмистры. Итакъ просили насъ, чтобы упомянутый Дороѣевичъ, выбранный бурмистръ, допущенъ былъ къ принесенію присяги на должность и къ засѣданіямъ на учиненномъ ему мѣстѣ и къ отправленію обязанностей бурмистра,— и чтобы всѣмъ людямъ греческой религіи, не состоящимъ въ уніи, открытъ былъ свободный доступъ въ магистратъ и къ должностямъ городскимъ.

Возражая на это, сторона исковая—господа уніаты съ достопочтеннымъ отцемъ архимандритомъ представляли, что на основаніи законовъ и привиллегій господа неуніаты не могутъ быть допущены къ отправленію должностей въ магистратѣ города Вильны; потому что всѣ городскія привиллегіи, данныя людямъ русской вѣры, относятся къ уніатамъ, а не къ неунитамъ, и даже привиллегій, данный въ Парчевѣ блаженной памяти королемъ Казиміромъ 1451, въ которомъ упоминаются неуниты, не можетъ служить имъ опорой, — такъ какъ по намѣренію государя онъ данъ былъ на увольненіе мѣщанъ Виленскихъ отъ подводъ, а не на магдебургское право, и эта оговорка въ видѣ прибавленія (нечаянно) туда проскользнула, и допущенный случай, что неунитовъ взяли въ магистратъ, имъ не помогаетъ, поелику всякій разъ ихъ избирали съ условіемъ ихъ обращенія въ унію, какъ и господина Прокопія Дороѣевича приняли въ магистратъ и на лавицу на этомъ только условіи.

Наконецъ (уніаты) готовы были разными привиллегіями, декретами, рескриптами королей и великихъ князей Литовскихъ и другими документами доказать, что преимущество исправленія ма-

гистратскихъ должностей въ Вильнѣ принадлежить только уніатамъ, и что неуниты исключаются изъ такихъ должностей; но поелику, по причинѣ нынѣшняго небезопаснаго положенія отъ враговъ внѣшнихъ, по волѣ и приказу пречестнаго отца митрополита нашего, архивъ съ другими вещами и съ указанными привиллегіями и правами, касающимися уніи, препровождены и вывезены въ болѣе безопасныя мѣста и подальше изъ княжества, такъ что скоро пріискать ихъ не могутъ; то просили насъ, чтобы мы дали законную отсрочку дѣлопроизводству по этимъ документамъ и привиллегіямъ,—а между тѣмъ дабы избранный господинъ Дороѣевичъ удержанъ былъ отъ присяги и засѣданій въ Бурмистровской должности—до рѣшенія тяжбы, поелику имѣются противъ него грамоты короля, представленные въ нашъ судъ. Итакъ мы комиссары его к. м., выслушавъ споръ обѣихъ сторонъ, постановляемъ: такъ какъ магистратъ Греческой вѣры, находящейся въ уніи, и достопочтенный отецъ архимандритъ заявляютъ, что, по причинѣ безпокойствъ, врагами причиненныхъ въ настоящее время всему великому княжеству Литовскому и городу Вильнѣ, архивъ съ привиллегіями, опредѣленіями, относящимся къ рѣшаемому дѣлу, по распоряженію достопочтеннѣйшаго отца митрополита, препровожденъ изъ Троицкаго монастыря въ болѣе безопасное мѣсто, гдѣ эти документы и хранятся, такъ что они не могутъ воспользоваться ими на защиту своего дѣла, не имѣя ихъ подъ руками и просятъ, чтобы дѣло было отложено до времени, когда имъ можно будетъ воспользоваться привиллегіями,—то, дабы не судить ихъ безъ разсмотрѣнія ихъ правъ и безъ изслѣдованія дѣла ихъ,—позволяемъ имъ отложить это дѣло до будущаго засѣданія, которое имѣетъ быть при возобновленіи нашихъ судовъ, и отпускаемъ не нарушая ни въ чемъ правъ сторонъ. На этотъ срокъ обѣ стороны имѣютъ становиться со всѣми своими правами и привиллегіями—безъ всякаго особаго приглашенія. Что же касается избранія и присяги шляхетнаго Прокопія Дороѣевича на должность бурмистра на сей годъ, то, поелику рескриптами его к. м., предъявленными въ нашъ судъ вмѣнено магистрату, дабы онъ не смѣлъ принимать неунитовъ

на лавицу Русскую, мы, не дѣлая снисхожденія незнанію членовъ магистрата и не нарушая законовъ, обычая и привилегій сторонъ, пунктъ о томъ, имѣеть ли Дороевичъ, прежде рѣшенія дѣла, быть допущенъ магистратомъ къ принесенію присяги на должность бурмистра нынѣшняго года и будетъ ли онъ засѣдать въ качествѣ бурмистра—предоставляемъ рѣшенію его к. м., а между тѣмъ,—чтобы не остановлено было судопроизводство, допускемъ, чтобы магистратъ поступалъ во всемъ по обычаю доселѣ употребительному, по силѣ этого нашего декрета. Писанъ въ Вильнѣ года, мѣсяца и дня вышепроеписаннаго.

(Продолженіе впредь).

Содержаніе № 19.

I. Распоряженія Святѣйшаго Синода. О допущеніи воспитанниковъ духовнаго вѣдомства стипендіатами въ Императорскій Историко-Филологическій Институтъ. Указъ объ удостоеніи благословенія Св. Синода лицъ сдѣлавшихъ пожертванія въ пользу церкви и монастырей Литовской Епархіи. Вѣдомость лицъ, удостоенныхъ благословенія Св. Синода, по представленію Епархіальнаго начальства, за пожертванія въ пользу церкви и монастырей Литовской Епархіи за Іюль 1868 года. Указъ Св. Синода по вопросу о томъ: въ какой мѣрѣ учрежденіе воскресныхъ школъ согласно съ ученіемъ православной церкви. Копія съ заключенія Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, по вопросу о томъ: въ какой мѣрѣ учрежденіе воскресныхъ школъ согласно съ ученіемъ Православной церкви. О правилахъ относительно побужденія къ исполненію христіанскаго долга исповѣди и св. причастія крестьянъ, нерачительныхъ въ семь отношеніи. II. Хиротонія во епископовъ. Возведеніе въ санъ Архимандрита. Награжденіе Греческаго Архимандрита Наркиса наперстнымъ крестомъ. III. Рѣчь, сказанная въ присутствіи Св. Синода ректоромъ Тамбовской дух. Семинаріи Архимандритомъ Геннадіемъ, по нареченіи его во епископа Сарапульскаго викарія Вятской Епархіи. 18 Сент. 1868 г. Рѣчь, Св. Правительствующему Синоду, сказанная ректоромъ Вологодской Семинаріи Архимандритомъ Павломъ, по нареченіи во епископа Тотемскаго, викарія Вологодской Епархіи. 9 Окт. 1868 г. IV. Извлеченіе изъ журналовъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ съ отзывами объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ, признаваемыхъ полезными къ употребленію въ Духовныхъ Семинаріяхъ и училищахъ (продолженіе) 2. По основному Божесловію. V. Объявленія о вакантныхъ наставническихъ каедряхъ въ Семинаріяхъ. VI. Отъ Правленія Литовской Духовной Семинаріи. VII. Документы, относящіеся къ исторіи Православной и уніатской церквей въ здѣшнемъ краѣ (продолженіе 88—90).

Дозволено Цензурою. 1—15 Октября 1868 года. Вильна.

Въ Типографіи О. Блюмовича, на Рудницкой улицѣ въ д. Огннскаго.