

# МОСКОВСКАЯ ЕПАРХІАЛЬНАЯ ПЕЧАТНИЦА

ВЪДОМОСТИ.

Цѣна годовому изда-  
ію съ пересылкой  
ПЯТЬ РУБ. СЕР.

№ 2.

Выходятъ  
ДВА РАЗА  
ВЪ МѢСЯЦЪ.

30 ЯНВАРЯ 1870 ГОДА.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,  
ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССИЙСКІЙ,  
ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,  
и прочая, и прочая и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ.

Во 2-й день текущаго мѣсяца Любезнѣйшій Сынъ Нашъ, Великій Князь Алексій Александровичъ, достигъ возраста, опредѣленнаго Государственными основными законами для совершеннолѣтія Членовъ Нашею Императорскаго Дома, а сего дня, предъ лицомъ Святой Церкви и подъ знаменемъ чести, Онъ произнесъ торжественно, въ присутствіи Нашемъ, присягу на служеніе Намъ и Государству.

Благословляя Его съ чувствомъ родительской нѣжности на предлежащее Ему отнынѣ столь важное и обшир-

ное поприще, Мы, съ непоколебимою вѣрою, возносимъ ко Всевышнему Богу усердныя моленія: да осѣняетъ и укрѣпляетъ Его на всѣхъ путяхъ жизни даромъ мудрости и правды, къ возвеличенію могущества и славы Нашего Престола и Отечества. Мы твердо увѣрены, что любезные Намъ вѣрноподанные единодушно присоединятся къ симъ Нашимъ о Немъ молитвамъ, съ искренностію и усердіемъ, всегда преисполняющими Наше сердце истинною отрадою.

Данъ въ С.-Петербургѣ, во 2-й день Января, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семидесятое, Царствованія же Нашего въ пятнадцатое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„АЛЕКСАНДРЪ.“



Печатавъ въ Санктпетербургѣ, при Святѣйшемъ Синодѣ, 9 Января 1870 года.

## Высшія правительственныя распоряженія.

1. *Относительно возстановленія права на полученіе классныхъ окладовъ по ученымъ степенямъ для лицъ, временно лишившихся этого права.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 2 августа сего года за № 9445, относительно возстановленія права на полученіе классныхъ окладовъ по ученымъ степенямъ для лицъ, временно-лишившихся этого права. Приказали: Дать знать епархіальнымъ Преосвященнымъ указами, къ свѣдѣнію и руководству, что лица, кои Святѣйшимъ Синодомъ утверждены въ ученыхъ степеняхъ доктора, магистра и кандидата богословія, но въ послѣдствіи, или за выходомъ въ свѣтское званіе, или по состоянію на службѣ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, преобразованныхъ по новымъ уставамъ и штатамъ, лишились права на полученіе классныхъ окладовъ, могутъ про-

силь о возобновленіи производства изъ сихъ окладовъ, если только они: а) возвратились въ духовное званіе и рукоположены въ священно-служительскій санъ, и б) перешли на службу изъ преобразованныхъ въ непреобразованныя духовно-учебныя заведенія, въ первомъ случаѣ со дня рукоположенія ихъ въ священнослужительскій санъ, а въ послѣднемъ со дня перемѣщенія на службу въ помянутыя заведенія. При чемъ объяснить Преосвященнымъ епархіальнымъ Архіереямъ, что возобновленіе производства классныхъ окладовъ означеннымъ лицамъ, на будущее время, предоставлено Святѣйшимъ Синодомъ хозяйственному при Святѣйшемъ Синодѣ управленію, въ которое по сему и должны быть вносимы ходатайства по этому предмету. Сентября 30 дня 1869 года.

## 2. О Высочайше утвержденномъ 16-го апрѣля 1869 года постановленіи Присутствія по дѣламъ Православнаго Духовенства касательно пересмотра состава приходовъ и причтовъ.

Въ маѣ настоящаго года опубликовано Высочайше утвержденное распоряженіе Главнаго Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства о пересмотрѣ состава приходовъ и причтовъ.

О необходимости этого распоряженія, прежде нежели оно было сдѣлано, представляли и церковныя причты, и епархіальныя начальства, и особыя губернскія присутствія по обезпеченію духовенства, по поводу предложеннаго имъ, еще въ 1863 г., Главнымъ Присутствіемъ вопроса: какими средствами содержанія пользуются причты, и нѣтъ-ли какихъ-либо мѣстныхъ способовъ къ улучшенію онаго, такъ какъ требовать усиленнаго назначенія денегъ изъ государственной казны не представлялось возможности.

Духовенство изъяснило, что кромѣ немногихъ въ каждой епархіи причтовъ, имѣющихъ удовлетворительное содержаніе, всѣ остальные вообще терпятъ крайнія нужды, а иные даже находятся въ положеніи близкомъ къ нищетѣ. Это вполне подтверждали и губернскія присутствія, объясняя, что приходскія общества, къ которымъ они, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ,

обращались съ запросами въ видѣ опыта, отказались отъ назначенія своимъ причтамъ опредѣленнаго содержанія въ необходимыхъ размѣрахъ. Не могли и земства дать средствъ къ обезпеченію духовенства. Не находили мѣстныхъ источниковъ къ тому и сами присутствія, признавая вмѣстѣ съ духовенствомъ, необходимымъ ожидать назначенія вспомогательныхъ средствъ по распоряженію высшаго Правительства. Но въ тоже время и самые причты, и епархіальныя начальства, и губернскія присутствія, въ большей части епархій <sup>1)</sup>, указывали, что приходы у насъ измельчены свыше мѣры <sup>2)</sup>, и часто безъ всякой нужды. Въ самомъ распредѣленіи деревень указываема была большал несообразность, затрудняющая духовенство и прихожанъ въ исполненіи духовныхъ требъ. Въ этомъ отношеніи приводимы были слѣдующіе разительные примѣры: есть деревни, причисленныя къ многоприходнымъ церквамъ, стоящимъ на противоположномъ берегу рѣки, тогда—какъ на одномъ берегу съ этими деревнями, не въ далекомъ разстояніи, находятся малоприходныя церкви, къ которымъ онѣ съ большимъ удобствомъ могли бы быть приписаны; есть деревни, изъ которыхъ крестьянамъ приходится ѣздить въ свою церковь съ брачущимися, младенцами и покойниками за 10 и болѣе верстъ, мимо чужихъ церквей, въ которыя они обыкновенно ходятъ къ богослуженію. Среди этихъ несообразностей выставляемо было и то, что многіе приходы имѣютъ по два и три причта, тогда какъ въ нихъ безъ труда могъ бы управиться одинъ причтъ.

1) Архангельской, владимірской, вологодской, волынской, вятской, екатеринославской, казанской, калужской, курской, кишиневской, костромской, могилевской, нижегородской, новгородской, пензенской, подольской, псковской, рязанской, симбирской, тверской, тульской, харьковской, херсонской, черниговской и ярославской.

2) Напримѣръ: въ Вологдѣ 47 церквей приходится на 19 т. душъ обоего пола, въ Тотмѣ 12 церквей—на 3,300 д., въ Устюгѣ 24 церкви—на 8 т. д., въ Сольвычегодскѣ 11 церквей—на 1,300 д., въ Ласькѣ 4 церкви—на 609 д. Въ костромской епархіи есть 18 сельскихъ церквей, имѣющихъ, прихожанъ отъ 35 до 50 д. муж. пола, и 40 церквей, имѣющихъ отъ 50 до 100 д. мужескаго пола.

По всѣмъ приведеннымъ причинамъ духовенство и губернскаго присутствія находили нужнымъ: число приходоуменьшить, деревни росписать между церквами съ большимъ для причтовъ и жителей удобствомъ, излишніе причты упразднить, а должности причетниковъ сократить; ввести же все это не вдругъ, но по мѣрѣ распредѣленія излишнихъ лицъ на другія мѣста, или выбитія по случаю смерти, выхода заштатъ, по старости и т. под. При этомъ нѣкоторые присутствія выражали даже, что, какія бы значительныя суммы ни были опредѣлены на содержаніе причтовъ, отпускъ ихъ, безъ указаннаго сокращенія въ составѣ многочисленнаго духовенства, не доставитъ сему послѣднему вполне удовлетворительнаго содержанія, раздробляясь, при многочисленности духовенства, на самыя скудныя оклады.

По тщательномъ обсужденіи такихъ отзывовъ, нельзя было не придти къ убѣжденію въ необходимости общаго пересмотра состава приходоуменьшенія и причтовъ, тѣмъ болѣе, что Правительство въ устраненіи излишка тѣхъ и другихъ давно уже видѣло ближайшее средство къ улучшенію положенія духовенства и благоустройству приходоуменьшенія вообще: еще Высочайшимъ указомъ, отъ 6-го декабря 1829 г. повелѣно было: „бѣдные приходы, какъ въ городахъ, такъ и селеніяхъ, приписывать, по удобству, къ другимъ церквамъ, съ распредѣленіемъ причтовъ на другія мѣста“, а при введеніи Высочайше утвержденныхъ въ 1842—1846 гг. штатовъ церквамъ и причтамъ, число приходоуменьшенія и должностей въ церковныхъ причтахъ на самомъ дѣлѣ подвергалось болѣе или менѣе значительному сокращенію.

Вполнѣ признавая необходимость означенной мѣры, Главное Присутствіе не нашло однако же возможнымъ взять на себя составленіе подробнаго росписанія приходоуменьшенія, ни даже начертать для того какія-либо общія правила. Для безошибочнаго рѣшенія этого дѣла нужно было бы предвидѣть всѣ мѣстныя препятствія къ соединенію приходоуменьшенія, каковыми могутъ быть на примѣръ: при малочисленности населенія приходскихъ деревень—дальность разстоянія между ними; при близости разстоянія—трудность сообщенія, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ—

тѣснота церквей, по причинѣ которой жители соединенныхъ приходоѡ затруднены были бы, особенно въ дни большихъ праздниковъ, молиться въ храмѣ. Независимо отъ этого рода препятствій, нужно было бы предусмотрѣть еще разныя особенныя условія, въ коихъ могутъ находиться тѣ или другіе приходы. Въ иныхъ, напримѣръ, мѣстахъ и въ малолюдномъ приходѣ необходима церковь съ особымъ причтомъ, для сохраненія мѣстныхъ жителей отъ раскола, въ другихъ—прихожане могутъ имѣть къ своей, хотя и отдаленной, церкви особенную привязанность по какимъ-либо достойнымъ уваженія причинамъ; а въ иныхъ мѣстахъ храмоздатели или прихожане малоприходной церкви, можетъ быть, сами изыщутъ достаточныя средства для содержанія своего причта.

Не менѣе трудно было бы рѣшить и то—сколько въ какомъ приходѣ должно быть священниковъ? Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ хотѣли число священниковъ для прихода опредѣлять единственно числомъ прихожанъ, полагая, что на одного священника должно быть ихъ не менѣе 1,000, а на двухъ священниковъ не менѣе 2,000 душъ муж. пола. Но такое основаніе не можетъ быть приложимо ко всѣмъ мѣстностямъ въ Россіи. Гдѣ населеніе сплошное, тамъ и одинъ священникъ достаточно для многолюднаго прихода, какъ показываютъ бывшія военныя поселенія, имѣющія приходы до 2,500 д. муж. пола при одномъ священникѣ; напротивъ, гдѣ населеніе разбросано по разнымъ деревнямъ, далеко одна отъ другой отстоящимъ и лишеннымъ удобства въ путяхъ сообщенія, тамъ трудно было бы одному священнику управиться въ приходѣ, состоящемъ и менѣе чѣмъ изъ 1,000 д. муж. пола. Очевидно, назначеніе священниковъ, въ томъ или другомъ числѣ, въ приходы должно быть опредѣляемо не тысячами душъ жителей, и вообще не однимъ количествомъ народонаселенія, но дѣйствительною надобностію по соображенію всѣхъ мѣстныхъ условій прихода.

Такимъ образомъ, для опредѣленія состава приходоѡ и причтоѡ, прежде всего необходимы были такія свѣдѣнія, точное собраніе которыхъ доступно только мѣстнымъ губернскимъ присутствіямъ, какъ имѣющимъ въ составѣ своемъ предста-

вителей всѣхъ вѣдомствъ, именно: преосвященнаго, губернатора, губернскаго предводителя дворянства, члена отъ земства, городского голову губернскаго города, начальниковъ управленій въ губерніяхъ и другихъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, которымъ предоставлено присутствіямъ приглашать къ совѣщаніямъ въ подобныхъ настоящему важныхъ случаяхъ. При такомъ составѣ губернскаго присутствія имѣютъ всѣ удобства не только собрать на мѣстахъ нужныя свѣдѣнія, но узнать желанія жителей, а также обсудить: гдѣ можно соединить одни приходы съ другими, или перечислить деревни отъ одной церкви къ другой, и гдѣ нельзя; равно какъ то—гдѣ нужно оставить прежнее число священниковъ, гдѣ можно ихъ убавить, а гдѣ, можетъ быть, надобно и прибавить.

Поэтому Главное Присутствіе, въ заключеніи своемъ, Высочайше утвержденномъ 16 апрѣля сего года, окончательно рѣшило только такіе общіе вопросы относительно состава причтовъ, которые не требовали мѣстныхъ свѣдѣній, именно: что составъ причта долженъ быть изъ настоятеля, его помощниковъ въ званіи младшихъ священниковъ, гдѣ они окажутся дѣйствительно необходимыми, и изъ одного или двухъ псаломщиковъ, получившихъ полное богословское образованіе, и что штатные діаконы могутъ быть только при городскихъ соборахъ, съ дозволеніемъ, впрочемъ, имѣть оныхъ и при всякой приходской церкви, но или на особомъ содержаніи отъ прихожанъ, или на вакансіи псаломщика. Что же касается до составленія самыхъ росписаній приходовъ и причтовъ, то оно, какъ требующее еще предварительной обработки по примѣненію къ особенностямъ каждаго прихода, возложено на губернскаго присутствія, съ тѣмъ, чтобы они всѣ предположенія свои по этому предмету и необходимыя для окончательнаго рѣшенія дѣла свѣдѣнія внесли въ Главное Присутствіе на утвержденіе. При этомъ, не стѣсняя мѣстныхъ присутствій никакими правилами въ составленіи проектовъ росписаній, Главное Присутствіе тѣмъ не менѣе указало, что изъясненныя выше особенности приходовъ въ отношеніи количества народонаселенія, мѣстныхъ разстояній, путей сообщенія, помѣстительности храмовъ, рели-

гіозно-правственнаго состоянія жителей, ихъ привязанности къ своей церкви и проч., во всякомъ случаѣ должны быть приняты въ тщательное разсужденіе. Въ отношеніи же къ наличнымъ членамъ причта, Главное Присутствіе, въ упомянутомъ заключеніи своемъ, ограничилося только правиломъ, чтобы рукоположеніе вновь *штатныхъ* діаконовъ и опредѣленіе причетниковъ, гдѣ есть уже одинъ или два причетника, было приостановлено, а вторые священники были бы вновь опредѣляемы только въ случаѣ особенной въ томъ надобности.

Въ такомъ смыслѣ состоялось Высочайше утвержденное 16 апрѣля сего года постановленіе Главнаго Присутствія относительно приходовъ и причтовъ, разъясненное затѣмъ въ циркулярномъ отношеніи къ Преосвященнымъ отъ 23 августа сего же года. Оно даетъ ясно видѣть:

1) что принятая Главнымъ Присутствіемъ мысль о составленіи новаго росписанія приходовъ и причтовъ возникла изъ представленій самихъ же губернскихъ присутствій, мѣстной епархіальныхъ начальствъ и отзывовъ духовенства о необходимости уменьшенія числа приходовъ и сокращенія причтовъ;

2) что принятіе Главнымъ Присутствіемъ этой мысли въ *настоящее* время ограничивается собраніемъ только чрезъ мѣстныхъ присутствій свѣдѣній и соображеній, какъ *потомъ* росписать приходы и причты;

3) что въ силу разсматриваемаго постановленія, до сихъ поръ ни одной приходской церкви не приписано и ни одного причта не закрыто;

4) что и впослѣдствіи приписка какой-либо церкви или закрытіе причта не иначе можетъ состояться, какъ по всестороннемъ обсужденіи возможности и необходимости этой мѣры, первоначально въ мѣстномъ губернскомъ присутствіи, а потомъ въ Главномъ Присутствіи;

5) что если-бы въ какомъ-либо селеніи, по малолюдству прихода или по другимъ причинамъ, не представлялось нужды въ самостоятельной церкви, но прихожане назначать достаточныя средства къ содержанію причта этой церкви, въ такихъ случаяхъ подобныя церкви не будутъ приписываемы къ дру-

гимъ; подъ этимъ же условіемъ въ послѣдствіи могутъ быть возстановлены въ самостоятельныя церкви и такія изъ нихъ, которыя, при общемъ росписаніи, предназначены были бы къ припискѣ;

6) такъ-какъ въ приписныхъ церквахъ, кромѣ пришедшихъ въ ветхость, болѣе или менѣе часто будетъ совершаемо богослуженіе настоятелями самостоятельныхъ церквей или ихъ помощниками, то само собою разумѣется, что приписка церквей, если гдѣ она со-временемъ совершится, никакъ не поведетъ за собою закрытія такихъ церквей въ смыслѣ упраздненія; и зданія приписанныхъ церквей, и утварь ихъ останутся по прежнему—не будетъ только при нихъ особаго причта;

7) такъ-какъ назначеніе числа священниковъ въ каждый приходъ будетъ опредѣлено по дѣйствительной надобности, то никакъ не слѣдуетъ предполагать, чтобы каждый приходъ съ однимъ священникомъ состоялъ непременно изъ 1,000 душъ мужескаго пола: можетъ быть и болѣе 1,000, и менѣе; все будетъ зависѣть отъ строгаго соображенія мѣстныхъ условій;

8) такъ-какъ псаломщиковъ разрѣшено возводить лично въ санъ діакона, и кромѣ того, предоставлено прихожанамъ просить объ опредѣленіи особаго діакона подъ условіемъ назначенія таковому отдѣльнаго содержанія, то закрытіе штатныхъ діаконскихъ вакансій при церквахъ, кромѣ соборныхъ, никакъ не поведетъ къ уменьшенію благолѣпія въ богослуженіи: діаконы будутъ только болѣе обеспеченные, и въ большей части случаевъ не превысятъ собою устанавливаемаго состава причтовъ.

Ко всему вышесказанному неизлишне присовокупить, что составленіе новаго росписанія приходскихъ церквей и причтовъ вовсе не предполагаетъ удаленія отъ мѣстъ кого-либо изъ наличныхъ священно и церковнослужителей, ибо при утверженіи росписаній будутъ, конечно, постановлены особыя правила о порядкѣ и постепенности введенія оныхъ въ дѣйствіе.

*Копія съ циркулярнаго отношенія Предсѣдателя Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, Митрополита новгородскаго и с.-петербургскаго, къ епархіальнымъ Преосвященнымъ, отъ 23 августа 1869 года.*

При отношеніи отъ 3-го мая сего года я имѣлъ честь сообщить Вашему Преосвященству, для зависящихъ распоряженій выписку изъ Высочайше утвержденнаго, въ 16-й день апрѣля сего года, журнала Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, коимъ, между прочимъ, возложено на губернскія присутствія по обезпеченію духовенства составить и внести на разсмотрѣніе Главнаго Присутствія новое росписаніе приходовъ и причтовъ, съ объясненіемъ—какія изъ существующихъ церквей необходимо оставить самостоятельными и какія представляются возможнымъ приписать къ другимъ приходскимъ церквямъ.

Въ дополненіе къ упомянутому отношенію моему, имѣю честь препроводить при семъ къ Вашему Преосвященству печатный экземпляръ журнала Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, съ изложеніемъ тѣхъ соображеній, которыми присутствіе руководствовалось при постановленіи своего заключенія по этому дѣлу, удостоившагося Высочайшаго утвержденія.

Значеніе и цѣль означенной мѣры, равно какъ и главныя основанія, которыя должны имѣть въ виду губернскія присутствія, при исполненіи возложеннаго на нихъ порученія, указаны въ самомъ постановленіи присутствія по дѣламъ православнаго духовенства. На основаніи ст. 1-й этого постановленія, дозволяется, при составленіи росписанія приходовъ, обращаться къ соединенію малолюдныхъ приходовъ и къ припискѣ церквей однѣхъ къ другимъ, но только по ближайшемъ соображеніи мѣстныхъ условій касательно количества народонаселенія каждаго прихода, числа приходскихъ деревень, разстоянія ихъ отъ своей церкви, удобства сообщенія съ нею, помѣстительности храма, къ которому предположено будетъ приписать прихожанъ другой церкви, нравственнаго состоянія прихода, самой привязанности прихожанъ къ своей церкви и другихъ обстоятельствъ,

по которымъ приписка малоприходной церкви можетъ быть удобною или неудобною. Изъ прилагаемаго же при семъ журнала Ваше Преосвященство изволите усмотрѣть, что принять эту мѣру побудили Присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства поступившіе въ оное изъ многихъ епархій, на вопросъ присутствія о способахъ къ улучшенію содержанія священно и церковно-служителей, отзывы о необходимости уменьшенія числа приходоу и сокращенія состава причтоу. По нѣкоторымъ епархіямъ представлены были и списки тѣхъ малолюдныхъ приходоу, которые епархіальное начальство признавало возможнымъ упразднить, съ припискою состоящихъ въ нихъ церквей къ ближайшимъ приходскимъ церквамъ. Но какъ въ упомянутыхъ отзывахъ по нѣкоторымъ епархіямъ встрѣчаются только частныя мнѣнія участвовавшихъ въ разсмотрѣніи вопроса объ улучшеніи быта духовенства лицъ, а росписанія церквей, предназначенныхъ къ упраздненію, составленныя въ консисторіяхъ, выражая собою воззрѣнія одного мѣстнаго духовнаго начальства, не представляли ручательства въ согласномъ съ послѣднимъ взглядѣ на это дѣло представителей другихъ вѣдомствъ, то Присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства нашло болѣе правильнымъ и сообразнымъ существу дѣла подвергнуть вопросъ объ уменьшеніи числа приходоу и сокращеніи состава причтоу особому по каждой церкви обсужденію въ губернскихъ присутствіяхъ по обезпеченію духовенства, на указанныхъ Высочайше утвержденнымъ 16 апрѣля журналомъ присутствія основаніяхъ.

При такомъ значеніи настоящей мѣры, должно надѣяться, что при исполненіи губернскими присутствіями возложеннаго на нихъ порученія не послѣдуетъ никакихъ недоразумѣній. Но неизлишнимъ считаю присовокупить отъ себя слѣдующія соображенія:

1. Какъ предполагаемая мѣра—уменьшеніе числа приходоу и сокращеніе причтоу—близка нравственнымъ интересамъ, кромѣ духовенства, также и лицъ свѣтскихъ сословій, то мнѣ казалось бы необходимымъ, для обсужденія касающихся этого предмета вопросовъ, приглашать въ засѣданія губернскихъ при-

сутствій, кромѣ постоянныхъ членовъ, также губернскихъ предводителей дворянства, городскихъ головъ губернскихъ городовъ и другихъ извѣстныхъ опытностію, знаніемъ мѣстныхъ условій, или особымъ нравственнымъ вліяніемъ на общество, свѣтскихъ и духовныхъ лицъ, на изложенныхъ въ Высочайше утвержденныхъ 14 апрѣля, 17 іюня, 14 іюля 1863 г. журналахъ Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства основаніяхъ.

2. Изъ полученныхъ Присутствіемъ по дѣламъ православнаго духовенства, на вопросъ о способахъ къ улучшенію положенія приходскаго духовенства, мѣстныхъ отзывовъ усматривается, что одна изъ главныхъ причинъ обѣднѣнія этого сословія вообще заключается въ его многочисленности и въ раздробленіи приходовъ. Поэтому было бы весьма желательно, чтобы, при предстоящемъ составленіи новаго росписанія приходовъ, послѣдніе образованы были въ такомъ по числу народонаселенія составѣ, чтобы содержаніе священно и церковно-служителей могло быть возвышено до необходимыхъ размѣровъ безъ обремененія населенія. Но прежде всего надлежитъ имѣть въ виду духовныя потребности жителей. Приступать къ упраздненію приходовъ, хотя-бы и малолюдныхъ, но по мѣстнымъ условіямъ необходимыхъ, Высочайше утвержденное 16 апрѣля сего года постановленіе Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства не представляетъ основанія, предписывая, напротивъ того, принимать во вниманіе, кромѣ другихъ мѣстныхъ обстоятельствъ, и самое усердіе прихожанъ къ своей церкви, какое особенно могутъ имѣть остающіеся въ живыхъ храмоздатели.

3. Какъ вообще мѣра эта имѣетъ цѣлію, при удовлетвореніи духовныхъ потребностей населеній и при вниманіи къ ихъ желаніямъ, только благо духовенства, т. е. улучшеніе его матеріальнаго благосостоянія и возвышеніе его нравственнаго значенія, то, по случаю составленія новыхъ росписаній приходскихъ церквей и причтовъ, не слѣдуетъ обращаться, для приведенія причтовъ въ предполагаемый составъ, къ удаленію кого-либо отъ занимаемыхъ мѣстъ, хотя-бы послѣднія и предназначались къ закрытію.

Вообще полагаю, съ своей стороны, что дѣло это надлежитъ вести съ особенною осторожностію, съ полнымъ вниманіемъ къ духовнымъ нуждамъ приходскихъ населеній, и не стѣсняя ни въ чемъ существующихъ причтовъ.

(Привит. Вѣсти.).

### 3. О предоставленіи въ руководство училищныхъ правленій правилъ относительно составленія годовичныхъ отчетовъ по учебной и религіозно-нравственной частямъ въ училищахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, отъ 19 мая сего года за № 176, съ изложеніемъ проектированныхъ Комитетомъ правилъ о порядкѣ составленія смотрителями духовныхъ училищъ отчетовъ по учебной и религіозно-нравственной частямъ этихъ заведеній. Приказали: Составленныя Учебнымъ Комитетомъ правила, по отпечатаніи въ потребномъ, по числу духовныхъ училищъ, количествѣ экземпляровъ, разослать, при указахъ, епархіальнымъ Пресвященнымъ для передачи въ правленія училищъ къ надлежащему руководству и исполненію. Августа 24 дня 1869 г.

*Наставленія смотрителямъ духовныхъ училищъ о составленіи годовичныхъ отчетовъ по учебной и религіозно-нравственной частямъ училищъ.*

### 1. О личномъ составѣ училищнаго правленія и преподавателей.

1. Наличный составъ Правленія и преподавателей училища, съ обозначеніемъ происшедшихъ въ немъ въ теченіи года перемѣнъ.

2. Отношеніе членовъ правленія отъ духовенства къ ходу учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ: въ чемъ именно проявлялась ихъ заботливость объ училищѣ.

## II. По учебной части.

1. Общія свѣдѣнія о состояніи учебнаго дѣла въ училищѣ.

5. Исправность или упущенія преподавателей въ исполненіи своихъ наставническихъ обязанностей, какъ то: въ хожденіи въ классъ и въ представленіи, по § 71 устава духовныхъ училищъ, срочныхъ вѣдомостей объ успѣхахъ и поведеніи учениковъ и мѣры, принятыя училищнымъ начальствомъ, къ устраненію замѣченныхъ неисправностей.

3. Свѣдѣнія о состояніи обученія по каждому учебному предмету.

4. Приемы употребляемые наставниками при преподаваніи своихъ предметовъ.

5. Учебники и учебныя пособія по тѣмъ предметамъ, по которымъ не указано тѣхъ и другихъ Св. Синодомъ, съ обозначеніемъ если таковыя, по § 28 уст. дух. сем., указаны были семинарскимъ правленіемъ.

6. Неудобства, какія могли бы быть замѣчены въ выполненіи программъ и употребленіи принятыхъ учебниковъ.

*Примѣчаніе.* Въ отчетъ, представляемый Св. Синоду, замѣчанія по этому предмету должны быть вносимы не иначе, какъ съ заключеніемъ семинарскаго правленія.

7. Посѣщеніе классовъ смотрителемъ училища.

8. Параллельные классы. Число ихъ и состояніе обученія въ нихъ.

9. Порядокъ производства экзаменовъ и составленія экзаменныхъ актовъ. Недоразумѣнія, какія могли бы возникнуть или были заявлены по этому предмету.

10. Возбужденные въ училищномъ правленіи наставниками вопросы объ улучшеніи учебной части въ училищѣ (въ соотвѣтствіе съ § 37 устава) и утвержденныя по нимъ заключенія.

11. Вопросы и предметы, по которымъ дѣлаемы были представленія отъ училищнаго правленія въ семинарское и утвержденныя по нимъ заключенія.

12. Ревизія училища (если она была въ этомъ году) членомъ семинарскаго правленія и ея послѣдствія.

13. Состояніе учебной и фундаментальной училищныхъ библиотекъ. Достаточность или скудость въ нихъ учебниковъ, пособій и полезныхъ книгъ для чтенія учениковъ и предположенія о способахъ устраненія замѣченныхъ недостатковъ.

14. Порядокъ выдачи книгъ ученикамъ для чтенія.

### III. По религіозно-нравственной части.

1. Общія свѣдѣнія о состояніи религіозно-нравственной части въ училищѣ и нравственно-воспитательнаго руководства учениковъ.

2. Мѣры, изысканныя и принятыя училищнымъ начальствомъ (въ соотвѣтствіе съ § 41 ст. 6 устава) къ охраненію и утвержденію доброй нравственности между учениками.

3. Заботливость наставниковъ о содѣйствіи училищному начальству въ общемъ дѣлѣ нравственно-религіознаго воспитанія учениковъ, или уклоненія наставниковъ отъ исполненія этой обязанности.

4. Баллы поведенія учениковъ въ каждомъ классѣ.

5. Проступки и пороки, замѣченные между учениками въ дисциплинарномъ и нравственномъ отношеніяхъ. Мѣры употребленныхъ за то взысканій и способы предотвращенія учениковъ отъ оныхъ на будущее время.

6. Способы надзора за поведеніемъ учениковъ, живущихъ въ училищныхъ зданіяхъ или въ общежитіяхъ, если таковыя есть.

7. Посѣщенія помощникомъ смотрителя ученическихъ квартиръ. Распоряженія, какія дѣлались имъ въ случаѣ замѣченныхъ безпорядковъ отъ квартирныхъ хозяекъ.

8. Состояніе воспитанниковъ въ отношеніи къ требованіямъ приличія, вѣжливости и наружной опрятности.

9. Сравнительное состояніе квартирныхъ учениковъ и училищныхъ пансіонеровъ въ нравственно-воспитательномъ отношеніи, если бы было замѣчено между ними какое различіе съ этой стороны.

10. Замѣчанія о нравственномъ состояніи учениковъ вновь поступившихъ въ училище, о дурныхъ наклонностяхъ и порокахъ, если бы таковыя могли быть замѣчены и о способахъ

къ исправленію ихъ и отвращенію вреда отъ нихъ для ихъ товарищей.

#### IV. Обь учащихся.

1. Общее число учениковъ въ училищѣ и сколько изъ какого сословія, съ обозначеніемъ, какъ они распредѣляются по успѣхамъ и поведенію.

2. Число учениковъ по классамъ; съ тѣмъ вмѣстѣ число вновь поступившихъ въ училище, перешедшихъ изъ одного класса въ другой, оставленныхъ на повторительный курсъ въ томъ же классѣ, исключенныхъ въ теченіи года, перешедшихъ по окончаніи училищнаго курса въ семинарію и выбывшихъ для поступленія въ другія мѣста.

3. Число отличныхъ учениковъ по успѣхамъ и прилежанію и общее число учениковъ въ каждомъ классѣ по разрядамъ успѣховъ и прилежанія ихъ.

4. Число малоуспѣшныхъ учениковъ, по классамъ и по каждому предмету въ частности, причины ихъ безуспѣшности и мѣры, принятыя для ея отвращенія.

5. Число больныхъ учениковъ въ теченіе года; причины преобладающихъ болѣзней и мѣры принятыя къ устраненію ихъ.

6. Число умершихъ учениковъ.

*Примѣчаніе.* Преосвященный можетъ требовать отъ училищныхъ Правленій и другихъ, сверхъ поименованныхъ, свѣдѣній, если признаетъ ихъ необходимыми для ближайшаго ознакомленія съ состояніемъ учебной и воспитательной части въ училищѣ.

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

### О способѣ пересылки св. антиминовъ.

*(Къ свѣдѣнію и исполненію).*

По случаю поступившаго въ Литовскую Духовную Консисторію прошенія одного священника о высылкѣ въ новопостроенную церковь антиминовъ, послѣдовала отъ 1-го Декабря 1869 года слѣдующая резолюція Его

Преосвященства:» антиминсѣ выдать или самому священнику или довѣренному духовному лицу, что́ принять за правило на будущее время, и не излишне было бы циркулярно предписать духовенству, чтобы св. антиминсы, какъ извѣтшавшіе доставляемы были въ Консисторію, такъ и новые получаемы были или самими священниками, или ихъ довѣренными духовными лицами, а отнюдь не пересылаемы по почтѣ.

Объявляя о семъ, Литовская Духовная Консисторія предписываетъ духовенству Литовской епархіи принять къ руководству и исполненію означенное правило въ потребныхъ случаяхъ.

*(Къ свѣдѣнію).*

Согласно отношенію Его Высокопреосвященства, отъ 22 минувшаго декабря за № 10,395, Его Превосходительство Г. Главный Начальникъ Сѣверо-Западнаго края сдѣлалъ Гг. Начальникамъ губерній предложеніе:—учредить повсемѣстно, для огражденія православныхъ храмовъ отъ святотатственныхъ покушеній на оныя, ночные караулы изъ прихожанъ или нанимаемыхъ ими сторожей.

*(Къ свѣдѣнію оо. благочинныхъ).*

На представленіи Литовской Духовной Консисторіи отъ 5 января сего года, относительно неаккуратнаго доставленія въ Консисторію нѣкоторыми оо. благочинными вѣдомостей о церковно-приходскихъ школахъ, Его Высокопреосвященство изволилъ написать слѣдующую резолюцію: „10 Генваря 1870 г. Сдѣлать подтвержденіе оо. благочиннымъ, чтобы на будущее время исправнѣе представляли эти вѣдомости.“

О чемъ объявляется духовенству Литовской епархіи.

*О снятіи священнаго сана.*

Указомъ Св. Синода отъ 5 января 1870 г. за № 12,

послѣдовавшимъ на имя Его Высокопреосвященства, разрѣшено снять священный санъ съ священника Θεодора Страшкевича, согласно его прошенію, и опредѣлено сообщить о семъ гродненскому гражданскому начальству.

*Увольненіе отъ службы:*

Протоіерей Заборской церкви, Дисненскаго уѣзда, Михаилъ Стукаличъ, увольняется отъ настоящаго своего мѣста, которое считается вакантнымъ съ 22 января сего г.

И. д. псаломщика при Хотенчицкой церкви Вилейскаго уѣзда, Тихонъ Потомскій, за неодобрительное поведеніе, устраняется отъ занимаемой имъ должности и мѣсто его считается вакантнымъ съ 21 января сего года.

*Перемѣны и назначенія по службѣ.*

Резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 8 сего января за № 23 уволенъ, по растроенному здоровью, отъ должности столоначальника Литовской Духовной Консistorіи титулярный совѣтникъ Гавріиль Ковалевскій, а на его мѣсто назначенъ студентъ литовской семинаріи Николай Чайковскій, поступившій въ число канцелярскихъ служителей консисторіи съ 1 Іюля прошлаго 1869 года.

Резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 8 сего января утверждены въ должности духовниковъ: по Скидельскому благочинію—священникъ Антоній Будзилловичъ; по Вилкомирскому—священникъ Поддубисской церкви Григорій Пигулевскій.

Резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 19 января сего года, утверждены въ должности духовниковъ: по Свенцянскому благочинію—священникъ Левъ Филипповичъ; по Дисненскому благочинію—священникъ Черневичской церкви Веніаминъ Соколовъ; по Подоросскому благочинію Волковыскаго уѣзда священникъ Лыковской церкви Іоаннъ Огіевичъ.

Съ утверждениа Его Высокопреосвященства отъ 27 декабря 1869 года за № 245, избранъ на должность Секретаря Семинарскаго Правленія экспедиторъ по распорядительной части Виленской Губернской Почтовой Конторы Титулярный Совѣтникъ Александръ Карнѣевъ.

Педагогическимъ собраніемъ Правленія Семинаріи отъ 30 декабря 1869 г., съ утверждениа Его Высокопреосвященства отъ 11-го января 1870 г., кончившій курсъ наукъ С.-Петербургской Дух. Академіи въ 1869 г., Александръ Будзилловичъ назначенъ учителемъ латинскаго языка въ Литовскую Семинарію, выдержавъ, предварительно, 3 пробныя лекціи въ совѣтъ академіи по сему предмету.

## **Мѣстныя епархіальныя извѣстія.**

**Относительно росписанія приходскихъ церквей, причтовъ при нихъ и прихожанъ по Гродненской губерніи.**

Г. Начальникъ Гродненской губерніи кн. Кропоткинъ, отъ имени Губернскаго по дѣламъ Православнаго Духовенства Присутствія, обратился къ мѣстнымъ благочиннымъ съ слѣдующимъ предложеніемъ:

Его Преосвященство, Епископъ Брестскій Игнатій, разсмотрѣвъ доставленныя въ Губернское особое Присутствіе объ улучшеніи быта Православнаго Духовенства росписанія приходскихъ церквей, причтовъ при нихъ и прихожанъ, нашель ихъ составленными не по формѣ, на сей предметъ установленной и съ неполными свѣдѣніями, нужными для составленія общей по губерніи вѣдомости, имѣющей представиться въ Главное Присутствіе на разсмотрѣніе и окончательное утвержденіе; а по сему просить Губернское Присутствіе потребовать циркулярно отъ благочинныхъ доставленія новыхъ росписаній, составленныхъ на мѣсть, послѣ надлежащихъ

соображеній съ сосѣдными благочинными, мѣстнымъ причтомъ и почетнѣйшими прихожанами, относительно возможности и удобства приписанія къ самостоятельнымъ приходамъ предполагаемыхъ къ присоединенію нѣкоторыхъ церквей, равно какъ и отдѣльныхъ деревень, присоединяемыхъ къ ближайшимъ самостоятельнымъ приходамъ, наблюдая при томъ, чтобы въ 1-й графѣ росписанія церквей показывать самостоятельныя церкви и предполагаемые причты ихъ, состоящіе изъ настоятелей, помощниковъ ихъ и псаломщиковъ. Въ концѣ же вѣдомости, въ той же графѣ, показывать итогъ тѣхъ церквей въ благочиніи, настоятелей, помощниковъ ихъ и псаломщиковъ. Во 2-й графѣ показывать приписываемыя къ самостоятельнымъ церкви, съ количествомъ ихъ прихода, и съ поясненіемъ основанія сей приписки по силѣ §§ въ Уст. Духовн. Консисторій. Въ 3-й графѣ—число душъ мужескаго пола какъ самостоятельной, такъ и приписываемыхъ церквей и деревень, перечисляемыхъ отъ другихъ приходоѡ, съ поясненіемъ въ выноскѣ, отъ какого именно прихода отчислены? и на какомъ разстояніи эти деревни находятся какъ отъ прежней, такъ и отъ настоящей церкви? Въ 4-й графѣ показывать нынѣшній, противу каждой церкви, причтъ, состоящій изъ священниковъ, діаконовъ, гдѣ есть, и числа причетниковъ. Въ 5-й графѣ показывать—по какой именно причинѣ требуется помощникъ настоятелю церкви. При этомъ Его Преосвященство присовокупляетъ, что свѣдѣнія эти должны быть полны, сообразны съ формою, безъ всякихъ упущеній, но и безъ лишняго многорѣчія, такъ чтобы изъ нихъ удобно было составить вѣрное росписаніе церквей по губерніи, для представленія въ Главное Присутствіе на утвержденіе.

Всѣ вышеупомянутыя, требуемыя Преосвященнымъ Епископомъ Брестскимъ Игнатіемъ свѣдѣнія, прошу Ваше Высокопреподобіе сообщить въ возможно непродол-

жительномъ времени въ Губернское особое Присутствіе по обеспеченію Православнаго Духовенства, по формѣ, разосланной при циркулярѣ моемъ отъ 13 Іюня текущаго года за № 155.

При этомъ необходимымъ считаю присовокупить, что, хотя при составленіи росписанія приходовъ, согласно журналу Высочайше утвержденнаго Присутствія, 28 марта текущаго года состоявшагося, дозволяется обращаться къ соединенію малолюдныхъ приходовъ и припискѣ церквей однѣхъ къ другимъ, но прибѣгать къ этой мѣрѣ можно не иначе, какъ по предварительномъ ближайшемъ соображеніи мѣстныхъ условій: касательно количества народонаселенія каждаго прихода, числа приходскихъ деревень, разстоянія ихъ отъ своей церкви, удобства въ сообщеніи съ нею, помѣстительности храма, къ которому предположено будетъ приписать прихожанъ другой церкви, нравственнаго состоянія прихода, самой привязанности прихожанъ къ своей церкви и другихъ обстоятельствъ, по которымъ приписка малолюдной церкви можетъ быть удобною или неудобною. Приступить же къ упраздненію приходовъ, хотя бы и малолюдныхъ, но по мѣстнымъ условіямъ необходимыхъ, Высочайше утвержденное 16 апрѣля сего года постановленіе Присутствія по дѣламъ Православнаго Духовенства, опубликованное въ 113 № Правительственнаго Вѣстника, не представляетъ основанія, предписывая, напротивъ того, принимать во вниманіе, кромѣ другихъ мѣстныхъ обстоятельствъ, и самое усердіе прихожанъ къ своей церкви, какое особенно могутъ имѣть остающіеся въ живыхъ храмоздатели.

Наконецъ, при предстоящемъ составленіи росписаній самостоятельнымъ приходамъ, необходимо обращать вниманіе на разстояніе деревень, принадлежащихъ приходу, и, по возможности, мѣстности, отдаленныя отъ приходской церкви, присоединять къ другому ближайшему приходу; въ случаѣ же, ежели бы эта мѣра, по какимъ нибудь мѣ-

стнымъ обстоятельствамъ, оказалась неудобоисполнимою, то—объяснять подробно причины, по которымъ подобнаго рода перечисленіе прихожанъ къ болѣе близкой церкви считается не возможнымъ.

**Отъ Редакціи.** Обстоятельства, которыхъ касается этотъ циркуляръ, такъ важны сами по себѣ и по своимъ послѣдствіямъ, что легкое отношеніе къ нимъ можетъ вызвать серіозныя затрудненія. Лицамъ заинтересованнымъ въ этомъ дѣлѣ нужна чрезвычайная осторожность и безпристрастіе. Закрытіе приходо́въ, приписка ихъ къ др. приходамъ, если нѣтъ къ тому настоятельной надобности, у насъ составитъ положительный вредъ. Живя на окраинѣ Россіи, въ неблагопріятномъ сосѣдствѣ, при недостаточности русскихъ общественныхъ силъ въ лицѣ землевладѣльцевъ, православное духовенство съ своими церквами и прихожанами, нерѣдко на пространствѣ десятковъ и даже сотенъ верстъ, служитъ почти единственнымъ представителемъ и охранителемъ православія и русской народности;—нужно же дорожить этою силою и щадить ее, пока неявятся на выручку другія силы столь же здоровыя и крѣпкія. Понучиться бы намъ у латинопольской пропаганды. Отъ чего, спросимъ, она имѣла такой громадныи успѣхъ въ Гродненской напр. губерніи въ послѣднія 30-40 лѣтъ, при сплошномъ почти русскомъ населеніи? Отчасти отъ закрытія не малого количества церквей во время воссоединенія униатовъ, а вообще *отъ удвоенія* количества, чрезъ постройку, новыхъ латинскихъ костеловъ и каплицъ. Какъ неблагопріятно крестьяне отнеслись къ этому закрытію и припискѣ церквей—доказываютъ протесты ихъ во время совершенія этого факта, даже недавно возникали, да, быть можетъ, и теперь есть, нерѣшенные дѣла по этому обстоятельству. При рѣшеніи этого вопроса, нужно еще прислушиваться мнѣній и толкованій чуждой намъ среды, умѣющей ловко пускаться въ ходъ между на-

родомъ разныя небылицы, особенно въ виду болѣе или менѣе затруднительныхъ обстоятельствъ.

## НАГР А Д Ы.

*Награждены: возведеніемъ въ санъ Протоіеря за отлично-усердную службу—Лидскій благочинный свящ. Іосифъ Кояловичъ, занимающій штатное протоіерейское мѣсто.*

*Набедренниками: Брестскаго уѣзда священники: Олтушской ц. Платонъ Тыминскій, Орѣховской ц. Василій Ситкевичъ, Ставской ц. Александръ Красковскій, Дмитровичской ц. Келестинъ Будзилловичъ, Гершоновицкой ц. Викентій Кучевскій, Каменецъ—Бискупской ц. Ѳаддей Ивацевичъ; Гродненскаго уѣзда—Коптиовской ц. Димитрій Ястребовъ, Деречинковской ц. Александръ Пигулевскій; Слонимскаго уѣзда—Сыневической ц. Іоаннъ Бугеда, Голынской ц. Антоній Савичъ, Волькообровской ц. Климентъ Тыминскій, Борковской ц. Іоакимъ Катаркевичъ, Здитовской ц. Николай Заусцинскій, Алексѣевской ц. Константинъ Ступницкій, Бытенской ц. Михаилъ Волочковичъ, Добромысльской ц. Михаилъ Гриневичъ, Житлинской ц. Николай Ступницкій, Козловичской ц. Василій Рожановичъ, Хоробровичской ц. Николай Заусцинскій, Шидловичской ц. Венедиктъ Гомолицкій; Кобринскаго уѣзда—состоящій на діаконской вакансіи при Черевачицкой ц. свящ. Ѳома Кунаховичъ, Стрѣленской ц. Владиміръ Тарановичъ, Вороцевичской ц. Романъ Ляцевичъ, Горецкой ц. Іосафъ Михалевичъ, Бородичской ц. Іосифъ Кречетовичъ; Пружанскаго уѣзда—Сухопольской ц. Сильвестръ Пероцкій; Бѣльскаго уѣзда—Бѣльской Михайловской ц. Августинъ Тарановичъ, Дорогичинской ц. Василій Бурса; Вилейскаго уѣзда—Порпличской ц. Іоаннъ Каминскій, Ошмянскаго уѣзда—Гольшанской ц. Викентій Марциновскій; Лидскаго уѣзда—Радзивонишской ц. Іоаннъ Хомичевскій; Сокольскаго уѣзда—Юровлянской ц. Александръ Тарановичъ.*

**Вакантныя мѣста:** священника въ с. Стрѣльни Кобринскаго уѣзда, за смертію Ивановскаго благочиннаго

Владимира Тарановича отъ 12-го числа сего января и въ с. Заборье Дисненскаго уѣзда.

*Псаломщиковъ:* въ Жоснѣ Мядіольскаго благочинія, въ Бесядахъ Радошковскаго благ., въ Леонполѣ Друйскаго благ., въ Андроновѣ Черевачицкаго благочинія, въ Хотенчицахъ Вилейскаго благоч., въ Девятковичахъ Коссовскаго благочинія.

### (Н Е К Р О Л О Г Ъ).

Священникъ Владиміръ Тарановичъ, діаконскій сынъ, окончилъ въ 1857 году курсъ наукъ въ Минской Семинаріи въ 1-мъ разрядѣ и опредѣленъ учителемъ Пинскаго дух. училища; 1859 г. опредѣленъ помощникомъ инспектора тогоже училища. За усердную службу въ 1860 г. Кіевскимъ академическимъ правленіемъ награжденъ 35 руб., а въ 1862 г. Св. Синодомъ награжденъ годичнымъ окладомъ жалованья. Въ 1863 г. рукоположенъ Высокопреосвященнымъ Михаиломъ б. Архіеп. Минскимъ во священника къ Дятеловицкой церкви пинскаго уѣзда; тогоже года, по прошенію, перемѣщенъ въ Литовскую епархію къ Стрѣленской церкви; въ ноябрѣ 1869 г. награжденъ набедренникомъ, а 20 минувшаго декабря назначенъ Ивановскимъ благочиннымъ. 33 лѣтъ.—Въ семействѣ у него: жена Софія Іосифовна—23 лѣтъ и сынъ Ерастъ—1 года. Аттестація благочиннаго о его дѣятельности и поведеніи хороша.

### Освященія церквей.

*Кобринскаго уѣзда* и благочинія 8 ноября 1869 года совершенно было мѣстнымъ благочиннымъ освященіе приходской Горбанской церкви, при огромномъ стеченіи народа.

*Того же уѣзда* 26 сентября 1869 года, освящена во имя св. Іоанна Богослова приписная къ Песковскому приходу церковь въ д. Стригинѣ.

*Бѣльскаго уѣзда* и благочинія 25 ноября 1869 года освящена по чиноположенію православной церкви Свято-Михайловская церковь.

*Тамъ же* въ октябрѣ мѣсяцѣ истекшаго года совершена была закладка каменной церкви въ с. Райскѣ, во имя великомученицы Параскевіи.

*Вилейскаго уѣзда* и благочинія 28 прошедшаго октября происходило освященіе въ с. Костыкахъ, изъ бывшаго костела, православной Спасской церкви.

*Ошмянскаго уѣзда*, Воложинскаго благочинія 28 декабря совершено было мѣстнымъ благочиннымъ, въ сослуженіи 4 священниковъ, освященіе новосозданной каменной церкви въ с. Полочанахъ, въ честь Рождества пресв. Богородицы.

*Въ ч. Россіенахъ* минувшаго 9 января, Его Преосвященствомъ, Епископомъ Ковенскимъ Іосифомъ совершено было освященіе новоустроенной каменной церкви во имя Св. Живоначальныхъ Троицы.

### Пожертвованія на церкви.

*Г. Вильны*, въ Пречистенскій соборъ пожертвовано 150 р. г. Байковымъ, Ростовскимъ на Дону городскимъ головою.

*Г. Вильны*, въ Виленскую Николаевскую церковь въ минувшемъ 1869 г. поступили слѣдующія пожертвованія:

1. Отъ почетнаго старосты сей церкви тайнаго совѣт. П. Н. Батюшкова: а) серебрянной парчи риза, б) епитрахиль, в) поручи, г) поясъ, д) воздухъ, е) два покровца, т) діаконскій стихарь съ принадлежностями и з) шелковый подризникъ.

2. Отъ учрежденной 6-й части военнорабочихъ—икона архистратига Михаила въ серебрянномъ окладѣ.

3. Отъ виленскаго 1-й гильдіи купца Павла Сквиорцова двѣ хрустальныя свѣчи, цѣною въ 50 руб.

4. Отъ графини Муравьевой—серебрянный позолоченный напрестольный крестъ.

*Въ приписную Пятницкую церковь:*

1. Отъ вышеупомянутаго купца Сквиорцова—хрустальный мѣстный подсвѣчникъ.

2. Отъ землемѣра Яковлева—двѣ маленькія иконки Спасителя и Божіей Матери въ серебрянныхъ позолоченныхъ окладахъ.

3. Отъ ст. совѣт. Анны Алексѣевны Калачевой—апликовая кадильница.

4. Отъ профессора академіи художествъ ст. совѣт. А. И. Резанова—храмовая икона св. мученицы Параскевы, въ серебрянномъ окладѣ.

*Въ Александровскую часовню:*

Отъ генеральши Бѣлой—квадратный двуаршинный гарусный коверъ. Всѣ вышепроеписанныя вещи цѣнностію не менѣе трехъ сотъ рублей.

*Города Вильны*, въ декабрѣ 1869 года, въ церковь Виленскаго Свято-Духова монастыря пожертвованы: а) С. Н. Батюшковой—3 подглавные покровцы для св. Виленскихъ мучениковъ; покровцы сіи изъ газета моро желтаго цвѣта, окаймленные газомъ желтаго цвѣта съ бѣлыми цвѣтами. б) Клементьевою—3 на деревянныхъ доскахъ старыя иконы съ изображениями Господа Саваоа, Божіей Матери Пѣсношской и Божіей Матери Курской.

*Кобринскаго уѣзда*, Антопольскаго благочинія, Деревенское церковное попечительство израсходовало 1188 руб., пожертвованныхъ прихожанами на виѣшнее и внутреннее украшеніе Деревенской церкви и починку поврежденныхъ частей ея. Управитель имѣнія Деревной пожертвовалъ такъ же 13 пней дерева, считая пень по рублю.

*Кобринскаго уѣзда* и благочинія произведена починка Горбанской церкви на пожертвованія мѣстныхъ прихожанъ, которые сложили для сей цѣли 908 рублей 10 коп. деньгами и продуктами для рабочихъ на 52 р. Обратившійся въ православіе, помѣщикъ им. Гориздриль, Р. Василевскій пожертвовалъ также 25 руб. деньгами и лѣснаго матеріала на 15 р., а крестьянинъ д. Луцикъ Иванъ Козловъ пожертвовалъ 25 руб.

*Того же уѣзда*, Черевачицкаго благочинія, произведена капитальная починка Сѣхновицкой церкви на сумму 834 р. и 73<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., образовавшуюся изъ пожертвованныхъ 100 р. Преосвященнымъ Игнатіемъ, Епископомъ Брестскимъ, 166 р. мѣстнымъ священникомъ Іоанномъ Левицкимъ и 568 р. и 73<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., сложенныхъ въ теченіи шести лѣтъ прихожанами Сѣхновицкой церкви.

*Слонимскаго уѣзда* и благочинія, прихожане сосѣднихъ съ г. Слонимомъ деревень пожертвовали на починку слонимскаго собора 48 р. 70 к. сер., а крестьяне д. Чемеровъ и содержатели мѣстныхъ кирпичныхъ и известковыхъ заводовъ—евреи пожертвовали на сей предметъ разнаго строительнаго матеріала на сумму 46 руб. сер. Особенно же дѣятельное усердіе и участіе въ пожертвованіяхъ и работахъ принималъ помощникъ (?) церковнаго старосты Бурсевичъ. На пожертвованные же протоіереемъ Соловьевичемъ 10 руб. и на отказанные покойною просфирнею слонимскаго собора Пелагіею Турсевичъ 15 руб. приобрѣтена новая занавѣсь и новая пелена на престоль.

*Слонимскаго уѣзда*, Бытенскаго благочинія, на перестройку и починку Стригинской церкви, крестьяне д. Стригиня пожертвовали 240 р. сереб., лѣсничій Г. Козыревъ пожертвовалъ подсвѣчники на престоль цѣною въ 10 руб., священникъ Песковской церкви Павловичъ пожертвовалъ вещей на 10 руб., покрасилъ заолтарную часть пола въ церкви и передѣлалъ окна, что стоило ему еще 8 руб. сереб.

*Того же уѣзда и благочинія*, на починку приписной къ Здитовскому приходу Споровской церкви пожертвовано крестьянами Споровскаго общества 300 руб.

*Трокскаго уѣзда* и благочинія, штабсъ-капитанъ Миронъ Мироновичъ пожертвовалъ въ пользу Меречской церкви шелковый подризникъ, нѣсколько малыхъ образовъ, мѣдно-позлащенные вѣнцы къ двумъ образамъ, кипарисный крестъ на жертвенникъ и нѣсколько малыхъ таковыхъ же крестиковъ на сумму не свыше 25 руб. сер.

*Г. Гродна* прикащикъ кушца Мухина П. И. Кузнецовъ пожертвовалъ въ церковь Борисо-Глѣбскаго монастыря священ-

ническую ризу, епитрахиль, поручи и поясъ изъ серебрянной парчи съ крестами малиноваго бархата въ 45 рублей.

*Ошмянскаго уѣзда*, Воложинскаго благочинія, Николаевской Покровской церкви крестьянинъ д. Багрова Иванъ Свекла пожертвовалъ на престольный крестъ, стоимостью въ 7 руб.; крестьяне той же деревни Василій и Викентій Хамы—икону Богоявленія въ 20 руб. сер., а братство Николаевской церкви на братскую сумму—за престольный семисвѣчникъ въ 65 р. сер.

*Бѣльскаго уѣзда*, въ церкви Бѣльскаго благочинія поступили слѣдующія пожертвованія: 1) въ пользу *Бѣльской св. Михайловской* церкви по особой книжкѣ, выданной изъ Консисторіи отъ 11 іюня 1869 г. за № 4186, разными лицами Г. Москвы 180 руб. и прихожанами той же церкви 520 руб. 2) Въ пользу *Бѣльскаго собора* женой Мироваго посредника Гарцевича—коверъ предъ жертвенникъ въ 10 руб. и г. Главнымъ Начальникомъ сѣверо-западнаго края—серебрянный на престольный крестъ въ 50 р. приблизительно. 3) Въ пользу *Гриневицкой церкви* купцомъ Никитою Ушковымъ 100 руб., отъ прихожанъ той же церкви—три иконы въ кіотахъ на сумму 105 руб., бѣлая парчевая риза съ приборомъ въ 40 руб., риза къ храмовой иконѣ въ 35 руб., два подризника въ 21 руб. 50 коп. и евангеліе для требъ въ 7 руб. 4) Въ пользу *Райской церкви* отъ прихожанъ пожертвовано 50 руб. 5) Въ пользу *Рыболовской* церкви отъ прихожанъ—коверъ въ 9 р. 50 коп., икона Спасителя въ 8 руб., кадильница въ 5 руб., трехсвѣчникъ въ 5 руб., и крестьянами д. Павлы—иконостасъ въ кладбищенскую церковь въ 160 р. 6) Въ *Бѣльскую Воскресенскую* церковь отъ прихожанъ пожертвовано на ризы къ мѣстнымъ иконамъ 85 р. 7) Въ *Бѣльскую Пречистенскую* церковь на 50 р. утварью отъ разныхъ лицъ. 8) Въ *Наревскую церковь* отъ прихожанъ—риза со всѣмъ приборомъ въ 25 руб., два трисвѣчника на жертвенникъ въ 3 руб. и 9) Въ *Брянскую церковь* отъ прихожанъ риза съ приборомъ въ 30 руб. и подризникъ въ 10 руб.

*Брестскаго уѣзда* Высоко-Литовскаго благочинія въ Кринецкую церковь и въ приписную къ ней Пониковскую ц. поступило отъ прихожанъ денежныхъ пожертвованій на сумму 146 р.

*Волковскийскаго уѣзда* и благочинія въ теченіи 1869 года поступили слѣдующія пожертвованія: 1) *Въ Зельвянскую церковь* мѣстнымъ землѣвладѣльцемъ вице-директоромъ департамента министерства государственныхъ имуществъ стат. сов. Никитою Ал. Константиновымъ и его супругой Елисаветою Сергѣевной пожертвованы: икона благословляющаго Спасителя, икона препод. Сергія Радонежскаго и серебрянная вызолоченная дароносица всего на сумму 35 руб. *Въ Росскую церковь* Волковскій уѣздный исправникъ Викторъ Гречанинъ пожертвовалъ семь металлическихъ свѣчъ къ семисвѣчнику—цѣною въ 20 р.

## Церковная Альманахъ.

*Изъ дѣятельности окружныхъ духовно-училищныхъ сѣздовъ.*

Въ засѣданіи сѣзда духовенства Тульчинскаго училищнаго округа заявлено было слѣдующее:

Студенты, окончившіе курсъ семинаріи и способные быть репетиторами, не охотно соглашаются поступить на эту должность, собственно потому, что служба ихъ при училищѣ рѣшительно не имѣетъ никакихъ правъ и преимуществъ, между тѣмъ, какъ познанія и занятія требуются отъ нихъ въ такой же мѣрѣ, какъ и отъ учителей. *Сѣздъ постановилъ:* просить Его Преосвященство, дабы студентамъ, оставшимся репетиторами при здѣшнемъ училищѣ, послѣ выслуги срока, какой угодно будетъ назначить, предоставить тѣже преимущества въ исканіи священническихъ мѣстъ, какими пользуются штатные учителя въ училищѣ.

Резолюція Его Преосвященства на сіе постановленіе сѣзда послѣдовала таковая: „Напрасно они сомнѣваются въ своихъ правахъ. Права остаются за ними.“ (Под. Епарх. Вѣд.).

*О присутствованіи на экзаменахъ при поступленіи учениковъ изъ училища въ семинарію смотрителя, или помощника его, или кого либо изъ учителей и надзирателей, въ родѣ депутата.*

Сѣздъ, на основаніи заявленій нѣкоторыхъ изъ при-

существующихъ, имѣлъ разсужденіе, что при поступленіи учениковъ изъ каменецкаго училища въ семинарію, при производствѣ имъ экзаменовъ, неудовлетворительные отвѣты нѣкоторыхъ учениковъ происходили отъ того, что ученикъ, окруженный новыми людьми, будущими его начальниками, новыми предметами, вообще робкій и непривыкшій къ обществу постороннихъ людей, не видитъ знакомаго лица, которое въ минуту отвѣтовъ могло бы ободрить его. Опытъ показываетъ, что и привыкшіе обращаться въ обществѣ и съ людьми, имѣющіе отличный даръ слова, нерѣдко теряютъ присутствіе духа, когда имъ, при новой обстановкѣ, приходится держать слово къ людямъ постороннимъ. А потому полагалъ бы, что, для одного только ободренія учениковъ въ ихъ отвѣтахъ при испытаніяхъ, полезно, чтобы въ это время присутствовалъ кто либо изъ лицъ, обучавшихъ ихъ, напр. смотритель, или его помощникъ, или кто либо изъ преподавателей, или же надзиратель. *Постановлено:* такъ какъ каменецкое училище недалеко отъ семинаріи, то не благоугодно ли будетъ Его Преосвященству дозволить, при каждомъ поступленіи ученика или учениковъ въ семинарію, присутствовать на экзаменахъ о. смотрителю, его помощнику и каждому учителю или надзирателю, по очередно, единственно, для ободренія отвѣчающихъ учениковъ, а также и родителямъ безъ всякаго права голоса, или какого либо заявленія. Присутствіе о. смотрителя, его помощника, или кого либо изъ учителей, по мнѣнію съѣзда, иногда необходимо для полученія какихъ либо свѣдѣній или объясненій.

Резолюціею Его Преосвященства сказано: „Непрепятствую.“

(Под. Епарх. Вѣд).

*О заведеніи особой книги для записыванія въ ней замчаній, при посѣщеніи училища священно-служителями каменецкаго и проскуровскаго уѣздовъ.*

Во избѣжаніе всякаго рода толковъ и недоумѣній со стороны родителей, родственниковъ, опекуновъ и проч., относительно преподаванія уроковъ въ училищѣ, содержанія учени-

ковъ пищею, одеждою, внутренняго и внѣшняго порядка училища и самого зданія, въ которомъ помѣщается училище—каменецкій училищный съѣздъ призналъ полезнымъ, чтобы каждый изъ священно-служителей каменецкаго и проскуровскаго уѣздовъ, по своему желанію, безпрятственно могъ посѣщать классы во время преподаванія уроковъ, а также столовую во время обѣда и ужина, равно спальни и занятныя комнаты, съ тѣмъ впрочемъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы, при посѣщеніи училища, отнюдь не рѣшался дѣлать какихъ либо словесныхъ замѣчаній и заявленій, а записывалъ бы свои наблюденія въ особенную, заведенную для сего книгу. **П о с т а н о в л е н о:** просить о. смотрителя, чтобы заведена была книга для записи въ оной замѣчаній и наблюденій посѣщающими училище, за печатью правленія училища и именными печатами членовъ отъ духовенства и хранилась бы таковая въ правленіи.

Резолюцію Его Преосвященства сказано: „Согласенъ.“

*(Под. Епарх. Вѣд).*

## Неоффиціальныи отдѣлъ.

### О мѣрахъ къ обеспеченію семействъ духовенства Литовской епархіи.

Уже коснулись реформы духовнаго сословія, и бытъ духовенства измѣняется. Неподвижность прежнихъ временъ исчезаетъ; закипѣла дѣятельность повсемѣстно въ епархіяхъ, по поводу съѣздовъ, выборовъ, переустройства духовно-учебныхъ заведеній. Будь только забота о выборѣ благочинныхъ, о сборахъ на нужды семинаріи и училищъ,—она еще не такъ задѣла бы за живое. Прежняя жизнь улеглась бы только въ новыя формы, не касающіяся собственно быта. Порядѣли бы отцы и мужья новому долгу, жены потолковали бы о новыхъ правахъ, дѣти стали бы воспитываться въ новыхъ порядкахъ—и только. Но явилась забота совершенно другаго рода, которая заставила встрепенуться въ духовенствѣ и стараго и малаго, и мужей и женъ, и священника и поно-

маря. Новый указъ вычеркнулъ семейства духовенства изъ духовнаго званія. Теперь собственно духовнаго сословія нѣтъ, а есть только штатъ служащихъ въ духовномъ вѣдомствѣ. Этими словами мы вовсе не думаемъ касаться того, на сколько благодѣтельна или тяжела новая реформа; но имѣемъ въ виду сказать, что со времени указа отъ 16 апрѣля 1869 г., вмѣстѣ съ расширеніемъ правъ, назначеніемъ пенсій и уравненіемъ приходовъ, — предоставлено заботѣ самага духовенства то, что составляло прежде предметъ попеченій духовнаго начальства, именно — судьба семействъ.

Эта новая забота нагнала тревогу, которую въ прежнее время приходское духовенство почти не знало, не смотря на то, что вовсе не получало жалованья, или получало самое ничтожное, не питая надежды на пенсію. Много ли было въ прежнее время такихъ лицъ въ духовенствѣ, которыя могли обезпечить свою семью пріютомъ въ собственномъ домикѣ, или участкомъ благопріобрѣтенной земли; однако каждый отецъ семейства умиралъ, болѣе или менѣе, спокойно, при мысли о томъ, что вдова его какъ нибудь пристроится къ просфирническому мѣсту, дѣти, пока малы, получаютъ кое что на молочко изъ попечительства, а какъ подрастутъ — будутъ приняты на казенное содержаніе; оканчивающіе курсъ сыновья могутъ быть засчитаны кандидатами на отцовское мѣсто, или, по особому уваженію къ положенію сиротствующаго семейства, мѣсто покойника можетъ считаться, нѣкоторое время, за сиротою — невѣстою.

Теперь — не то; просфирни, по новой реформѣ, не полагаются въ штатѣ; за сиротою не позволено считать мѣсто, да кто и говорить, что годится это; сиротство учениковъ не вполне принимается теперь во вниманіе, при принятіи ихъ на казенное содержаніе — учебное заведеніе — не богадѣльня. Пенсія полагается такая, что, конечно, больше требовать нельзя, если неимѣ-

ется на то больше средствъ. Положимъ, что пенсія достаточно въ 90 р.; каждый ли надѣется заслужить ее 35 лѣтнею службою, начавъ ее въ указное, для посвященія время, 30-ти лѣтъ отъ роду? А если раньше этаго срока священникъ сдѣлается неспособнымъ къ службѣ по болѣзни, увѣчью, чѣмъ тогда онъ будетъ обезпеченъ? Вдова приобрѣтаетъ по мужѣ за его 35 лѣт. службу только половину пенсіи его. А если мужъ ея недоживетъ до пенсіоннаго срока, свыше шести мѣсяцевъ, что тогда? Пенсія не полагается. Эта рѣчь клонится собственно къ тому, что *самоу духовенству* надобно безотлагательно (пока не уходятъ годы службы) приискать мѣры къ обезпеченію своихъ семействъ. Пора взяться и крѣпко взяться за эту думу; потому что когда каждый изъ насъ представить себѣ, что можетъ помереть, далеко не достигши срока на пенсію, оставивъ молодую вдову съ нѣсколькими малолѣтними дѣтьми,—сколько предстанетъ тогда нашей мысли тревожныхъ вопросовъ: куда дѣнется семья? На какія средства будетъ вдова существовать? На какія средства доставить она нежалкое воспитаніе священнослужительскимъ дѣтямъ? И если вы живо представите себѣ, что ваша вдова принуждена будетъ биться изъ послѣднихъ силъ, какъ рыба объ ледъ, ради насущнаго хлѣба и ради уголка, чтобы только имѣть гдѣ главу подклонити; если вы предположите, что ваши сироты не воспользуются казеннымъ содержаніемъ собственно потому, что не доставало половины или одного приѣмнаго балла, а у вдовы не только не будетъ собственныхъ средствъ на воспитаніе дѣтей, но и, быть можетъ, не достанетъ ихъ на то, чтобы помянуть вашу память церковною панихидою или свѣчкой къ образу,—при мысли о томъ, у васъ стынетъ кровь въ жилахъ и волосы встаютъ на головѣ.

А вѣдь все это возможно. Изъ опыта жизни взялъ западно-русскій народъ свою мѣткую пословицу: «съ па—духъ, съ попады—пухъ.» Смысль этой пословицы

такой: священникъ гарантируетъ благополучіе своей семьи только своею жизнію; эта правда звучитъ теперь съ особенною силою.

Чтоже намъ дѣлать? Прежде всего подумаемъ о томъ: можетъ ли каждый изъ насъ, самъ по себѣ, сдѣлать достаточное сбереженіе, для обезпеченія своей старости и семьи послѣ себя? Если есть приходы съ предостаточнымъ надѣломъ земли и др. угодіями, то много ли ихъ? Если есть приходы съ богатыми или порядочными доходами, то много ли ихъ? На обыкновенныхъ приходахъ духовенство перебивается кое какъ, сводя концы съ концами; такъ что когда случится черный день—болѣзнь, падежъ скота, градъ, или выпадеть случай экстренныхъ издержекъ на свадьбу и т. п., тогда настааетъ просто на просто разореніе, банкротство. Подумаемъ о томъ, изъ чего самому собрать про запасъ деньги? При настоящей дороговизнѣ, если изъ жалованья дать а) на вознагражденіе, за особые труды, благочинному (какъ по мѣстамъ водится и, вѣроятно, заведено будетъ повсемѣстно), б) на епархіальныя вѣдомости, в) на церковную бібліотеку, г) на усиленіе средствъ семинаріи, д) на усиленіе средствъ духовныхъ училищъ, е) на прогоны члену училищныхъ правленій изъ своей среды, ж) на прогоны депутату на епархіальный съѣздъ и проч.,—то что останется на содержаніе семейства, воспитаніе сыновей, дочерей, на сбереженіе? \*)

Допустимъ, однако, что каждый изъ насъ можетъ собрать про запасъ денженку; то что мы, сами по себѣ, можемъ сдѣлать въ обезпеченіе своей старости и своего

---

\*) Однако, скажутъ, живутъ же и очень порядочно священники. Говорящіе такъ, вѣроятно, выставляютъ на видъ то, что священникъ даже чай пьетъ и гости порой приметъ, что въ храмовой праздникъ угоститъ и крестины отпразднуетъ. Если же есть такіе священники, которые, неимѣя запасныхъ денегъ за душой, заводятъ крытые экипажи (разумью малороссійскія брички съ кузовомъ на случай дождя въ дорогѣ), то могутъ-ли они послужить доказательствомъ достатка и упрекомъ всему прочему духовенству?

семейства изъ своихъ крошечныхъ сбереженій? Накопленные годами сбереженія, въ случаѣ крайности, вдругъ сплывутъ; потому что деньги сберегаются большею частью духовенства безпроцентно, въ своихъ рукахъ; а своя рука—владыка. Узаконенный процентъ на капиталъ безъ оборота много ли даетъ? Между тѣмъ, по пословицѣ—*concordia res parvae crescunt, discordia—magnae dilabuntur*—небольшія сбереженія, въ общей массѣ, могли бы образовать порядочный капиталъ, который, при общемъ интересѣ, пущенный въ правильный оборотъ, могъ бы дать, изъ процентовъ, средства на выдачу пенсіи вкладчику. Многія корпораціи служащихъ въ имперіи (напр. военные, приказные, литераторы, гувернантки, прикащики) уже имѣютъ свои эмеритальныя кассы;—чего ждемъ мы духовные? Сколько извѣстно намъ, только въ петербургской епархіи \*) вырабатывался проектъ эмеритально-пенсіонной кассы духовенства. Съ увлеченіемъ мы остановились на этомъ проектѣ, потому что онъ составленъ людьми извѣстными и опытными, составленъ съ такимъ пониманіемъ положенія и нуждъ приходскаго духовенства, что еслибы, невозможно было осуществить его въ епархіи, хотя бы въ нѣкоторыхъ только частностяхъ,—нельзя не пожелать, чтобы образовалась, на началахъ того проекта, общая касса для всего духовенства Имперіи. Большому кораблю—большое плаваніе; больше средствъ—больше было бы возможности осуществить преполезное и необходимое дѣло. Въ епархіяхъ

---

\*) Уже нѣсколько лѣтъ, какъ под. проекты вырабатывались въ разныхъ епархіяхъ напр. рижской, нижегородской, саратовской, тульской, недавно московской и др.; въ нѣкоторыхъ какъ—рижской и нижегородской—приведены отчасти въ исполненіе. Надобно при этомъ вообще сказать, что почти во всѣхъ епархіяхъ этотъ вопросъ подвергался разностороннимъ серьезнымъ обсужденіямъ какъ частныхъ лицъ, такъ и съѣздовъ духовенства, и поэтому предмету были вездѣ принимаемы разныя мѣры болѣе или менѣе удовлетворительныя. Для духовенства это самый животрепещущій вопросъ.

могли бы учредиться мѣстные отдѣлы общей кассы, съ особымъ фондомъ, и т. п.

Въ будущій разъ мы постараемся представить выгодныя стороны сказаннаго проекта и, насколько возможно, примѣнить ихъ къ нашей епархіи; а пока, имѣемъ въ виду вышесказаннымъ расположить читателя подумать о собственной зазнобѣ, такъ чтобы, на предстоящемъ съѣздѣ, можно было возбудить особенной важности вопросъ для втораго съѣзда о пенсіонной кассѣ. Повторяемъ: чего мы ждемъ? что имѣемъ въ виду? Зачѣмъ теряемъ годы службы?

Священникъ *И. Берманъ*.

16 Января 1860 г.

Вильна.

### Изъ Дисненскаго уѣзда \*).

7-го Октября въ церкви села Верхняго, духовенствомъ мѣстнаго глубокаго благочинія произведены были выборы благочиннаго, его помощника и депутата. На выборы съѣхалось духовенство отъ 14-ти церквей, въ полномъ составѣ всѣхъ причтовъ.

Выборамъ предшествовало молебствіе отслуженное уважаемымъ духовникомъ о. Сулковскимъ, который, при этомъ случаѣ, произнесъ рѣчь о значеніи выборовъ и объ обязанностяхъ мѣстной духовной выборной власти. Въ заключеніе молебствія провозглашено было многолѣтіе Царствующему Дому, Святѣйшему Сунду и литовскому архипастырю.

Послѣ молебствія, прочтенъ указъ о производствѣ духовенствомъ выборовъ и сдѣланъ по списку перечень всѣхъ наличныхъ членовъ съѣзда. На съѣздъ не прибыли только два священнослужителя. Оказалось, что отсутствующіе прислали на съѣздъ свои довѣренности, и поэтому, за неимѣніемъ никакихъ препятствій, въ 2 часа пополудни, было приступлено къ самымъ выборамъ. Съѣздъ сперва назначилъ кандидатовъ, а потомъ

---

\*) Статья эта недавно передана намъ.

произвелъ закрытую баллотировку. Въ благочинные, большинствомъ голосовъ, избранъ состоявшій въ этой должности священникъ глубокской церкви, о. Іоаннъ Вилановскій, пользующійся общимъ уваженіемъ духовенства. Помощникомъ благочиннаго избранъ, тоже состоявшій въ этой должности, о. Михаилъ Виноградовъ, а депутатомъ о. Александръ Котлинскій.

Выборы произведены были съ строгимъ приличіемъ, достойнымъ и святости мѣста, и важности дѣла. По окончаніи выборовъ составленъ актъ, который препровожденъ къ высокопреосвященному Макарію, на архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе. Затѣмъ все собраніе приглашено было священникомъ верхневской церкви, о. Язгуновичемъ посѣтить его домъ. Здѣсь поднятъ былъ вопросъ о жалованьи благочинному изъ средствъ духовенства; но рѣшеніе этого вопроса отложено до того времени, когда состоится архипастырское утвержденіе избранныхъ кандидатовъ.

Позволяемъ себѣ сказать нѣсколько словъ о выборномъ началѣ въ духовенствѣ нашего края. Во внутреннихъ губерніяхъ оно уже введено и успѣло обнаружиться благотворнымъ влияніемъ на благоустройство и на улучшеніе духовнаго быта въ разныхъ отношеніяхъ. У насъ вся честь введенія его принадлежитъ высокопреосвященнѣйшему архипастырю, и духовенство епархіи вполне цѣнитъ доброту виновника этой мѣры. Отнынѣ преимущество власти надъ братіей будетъ получать только истинное достоинство, признаваемое общимъ неподкупнымъ голосомъ.\*) Отнынѣ можно будетъ заслужить и вниманіе, и предпочтеніе братіи только радѣніемъ объ общей пользѣ, безпристрастною справедливостію, трудолюбивою дѣятельностію и подобными, а не другими, качествами. Дай Богъ, чтобы

---

\*) Этого можно ожидать тогда только, когда выборное начало получить у насъ вездѣ надлежащее значеніе и серіозность, при которыхъ будутъ невозможны тѣ злоупотребленія, какія были въ нѣкоторыхъ мѣстахъ на минувшихъ выборахъ,—когда духовники будутъ проникнуты убѣжденіями О. Сулковскаго и сами не будутъ мѣшать правильному ходу выборовъ, какъ это случилось въ нѣкоторыхъ мѣстахъ. Въ виду послѣдняго обстоятельства не худо было бы, какъ писали намъ, подвергнуть новому выбору и самихъ духовниковъ....

это всегда и вездѣ у насъ было именно такъ! Дай Богъ, чтобы въ избираемыхъ общимъ голосомъ представителяхъ мѣстно-духовной низшей власти виновные находили взысканіе, невинные—защиту, слабые—помощь, брѣвкіе—поощреніе, падающіе—утѣшеніе и проч. и проч., безъ всякаго уклоненія представителей съ пути святого долга и высокой пастырской чести!

*С. А. К—кій.*

## О Пухловской воскресной школѣ.

Въ средѣ мальчиковъ, обучающихся въ Пухловскомъ народномъ училищѣ, замѣчено было особенное стремленіе къ изученію молитвъ, св. исторіи, катихизиса, церковнаго богослуженія и т. д.; по этому, при классныхъ занятіяхъ, и было обращено особенное вниманіе на удовлетвореніе этой любознательности. Предполагая подобную любознательность и въ средѣ взрослыхъ крестьянъ, по своимъ домашнимъ и семейнымъ обстоятельствамъ, не могущимъ посѣщать училище въ будничные дни и желая изученіе столь важнаго предмета сдѣлать доступнымъ для всѣхъ прихожанъ, какъ грамотныхъ, такъ и не грамотныхъ, я открывалъ воскресную школу въ 1867 и въ 1868 годахъ въ нѣкоторые воскресные и праздничные дни, послѣ обѣдни, въ училищномъ домѣ; но, за исключеніемъ учениковъ, очень не многіе изъ прихожанъ посѣщали школу,—да и тѣ—бывшіе ученики Пухловскаго училища.

При открытіи воскресной школы въ настоящемъ году, имѣлось въ виду собрать побольше слушателей и, по преимуществу, изъ не грамотныхъ; по этому, предварительно, я старался не разъ убѣждать прихожанъ въ пользѣ и важности для нихъ воскресной школы; но всѣ мои убѣжденія оказались бесполезными: въ кругъ прежнихъ слушателей никто изъ новыхъ не являлся. Причину своего отсутствія старѣйшіе и почетнѣйшіе изъ прихожанъ объясняли: или затруднительностію домашнихъ и семейныхъ своихъ обстоятельствъ, — или же новизною самаго дѣла.

Но, кажется, что народъ нашъ еще не созрѣлъ до того, чтобы могъ вполне оцѣнить всѣ благія мѣры, клонящіяся къ усовершенствованію его религіознаго и нравственнаго быта;

боротся же съ этимъ суевѣрнымъ и темнымъ людомъ самому пастырю, безъ содѣйствія и сочувствія къ тому ближайшей гражданской власти (!) очень и очень трудно. Вѣдь хватаетъ же времени у тѣхъ же крестьянъ на то, чтобы не по часамъ, а по цѣлымъ днямъ проводить время въ корчмѣ!..... Открываемыя въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, по селамъ, воскресныя школы, какъ извѣстно, по тойже причинѣ, не имѣли почти нигдѣ желаемого успѣха.

Но зная изъ практики, что произносимыя въ воскресные и праздничные дни проповѣди охотно слушаются прихожанами и приносятъ не малую пользу, я пришелъ къ тому заключенію, что практичнѣе было бы въ церкви, послѣ окончанія литургіи, объяснять прихожанамъ въ формѣ бесѣды все то, что было предметомъ воскресной школы. Опытъ подтвердилъ вѣрность этого заключенія, да и сами прихожане заявили, что для нихъ лучше и удобнѣе слушать бесѣду въ церкви, чѣмъ собираться послѣ обѣда въ училище, тѣмъ болѣе, что имъ нисколько не обременительно простоять лишнее время въ церкви; выходить же изъ церкви раньше совершеннаго окончанія богослуженія прихожане у насъ считаютъ великимъ грѣхомъ.

Перемѣна воскресныхъ школъ на церковныя бесѣды, какъ я самъ лично убѣдился, имѣетъ нѣкоторыя преимущества; во 1-хъ, слушателями бываютъ всѣ молящіеся въ храмѣ, какъ грамотные, такъ и не грамотные,—мущины и женщины, старъ и малъ,—которыхъ въ праздники бываетъ въ нашей мѣстности до нѣсколькихъ сотенъ, и во 2-хъ, подобныя бесѣды могутъ быть произносимы въ продолженіи цѣлаго года во всѣ воскресные и праздничные дни, и тѣмъ самимъ могутъ принести болѣе существенную пользу, чѣмъ воскресныя школы, открываемыя на время и встрѣченныя холодно крестьянскимъ обществомъ.

Правда, это обременительно для одного лица; но въ виду той громадной пользы, какую могутъ принести для слушателей подобныя бесѣды, нельзя не отнестись къ этому дѣлу безъ самопожертвованія; можно думать, что вновь назначаемые, кончившіе полный курсъ семинаріи, псаломщики, не разъ вырывать въ этомъ отношеніи священника.

Что же касается такихъ предметовъ, которымъ не удобно, — да и не возможно обучать въ церкви, какъ то пѣніе и т. п., то для желающихъ достаточно имѣется на то времени при классныхъ занятіяхъ въ училищѣ.

Подобныя воскресныя бесѣды могутъ принести существенную пользу; кромѣ сообщаемого ими знанія, подъ вліяніемъ ихъ, народъ можетъ отвыкнуть отъ посѣщенія корчомъ, отъ пьянства и его послѣдствій, которыми такъ часто онъ сопровождаетъ праздники.

*С. Ф. Сосновскій.*

## Содержаніе № 2.

Высочайшій манифестъ; распоряженія правит. отвосительно росписанія приходовъ; права на полученіе классныхъ окладовъ лицамъ временно лишившимся этого права, наставленіе смотрителямъ дух. училища, Епархіальныя распоряженія и извѣстія. Церковная лѣтопись. Неофициальный отдѣлъ: о мѣрахъ къ обезпеченію семействъ духовенства, изъ Дисненскаго уѣзда; о Пухловской воскресной школѣ.

Первый номеръ Епарх. вѣд. сданъ на почту 15 Января.

Редакторъ Священникъ Іоаннъ Котовичъ.

---

Цензоръ Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Евгеній.

Въ типографіи О. Блюмовича, на Рудницкой улицѣ въ д. Огинскаго.