

ЛИТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изда-
нію съ пересылкой
ПЯТЬ РУБ. СЕР.

№ 7.

Выходятъ ДВА
РАЗА въ мѣсяць
1-го и 15-го чисель.

1 АПРѢЛЯ 1871 ГОДА.

Правительственныя распоряженія.

Указъ Св. Синода о проектѣ положенія о пансіонеркахъ Митрополита Іосифа въ Вилен. учил. дѣвицъ дух. званія.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Макарію, Архіепископу Литовскому и Виленскому, Свято-Духова Виленскаго монастыря Священно Архимандриту.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: докладъ Синодальной канцеляріи о проектѣ положенія о пансіонеркахъ Митрополита Іосифа въ Виленскомъ училищѣ дѣвицъ духовнаго званія. Приказали: Представленный Литовскимъ епархіальнымъ начальствомъ проектъ положенія о пансіонеркахъ покойнаго Митрополита Іосифа въ Виленскомъ училищѣ дѣвицъ духовнаго званія утвердить, измѣнивъ въ немъ только редакцію нѣкоторыхъ статей въ

избѣжаніе повтореній и неточностей въ ономъ и затѣмъ препроводить при указѣ Вашему Преосвященству къ надлежащему руководству и исполненію. Февраля 12 дня 1871 года № 295.

На семь указѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 14 февраля сего 1871 г. за № 31, такая: въ Правленіе училища—къ руководству.

Положеніе о пансіонеркахъ Митрополита Іосифа въ Виленскомъ училищѣ дѣвицъ духовнаго званія.

1. На проценты съ завѣщаннаго Преосвященнымъ Митрополитомъ Литовскимъ Іосифомъ капитала 17,500 руб. сереб., при Виленскомъ училищѣ дѣвицъ духовнаго званія содержится *семь* пансіонерокъ имени Митрополита Іосифа. *Примѣч.* Капиталь этотъ составляютъ: одинъ 4% непрерывно доходный билетъ въ 3000 рублей и шесть 5% билетовъ государственнаго банка 2-го выпуска на 14500 руб. Процентовъ по всѣмъ симъ билетамъ получается 845 руб. въ годъ.

2. На содержаніе каждой изъ этихъ пансіонерокъ полагается по 120 руб. въ годъ, а именно: а) 60 руб. на содержаніе пищею и одеждою, б) 35 руб. на обученіе музыкѣ и французскому языку, в) 5 руб. на учебныя и рукодѣльныя пособія, и г) 20 руб. на снабженіе бѣльемъ и одеждою при выпускѣ изъ училища и на денежное пособіе. *Примѣч.* Ежегодно отдѣляемая сумма, по 2-му пункту лит. г., на пособіе пансіонерки при выпускѣ, по мѣрѣ поступленія, вносится въ особую книжку Виленскаго отдѣленія государственнаго банка для приращенія процентами.

3. Вакансіи пансіонерокъ, по силѣ завѣщанія, предоставляются священнослужительскимъ дочерямъ преимущественно изъ родственниковъ покойнаго Митрополита

и ихъ потомковъ изъ губерній Виленской, Гродненской и Минской.

4. Пансіонерки утверждаются Ея Императорскимъ Величествомъ Государыней Императрицей порядкомъ, установленнымъ для приѣма воспитанницъ въ училище. *Примѣч.* Кромѣ общихъ документовъ, представляемыхъ при прошеніяхъ о принятіи въ училище, желающіе опредѣлить своихъ дочерей пансіонерками Митрополита Іосифа представляютъ еще удостовѣреніе епархіальнаго начальства о родствѣ ихъ съ Митрополитомъ.

5. Остающіяся отъ незамѣщенія родственницами Митрополита Іосифа вакансіи пансіонерокъ представляются священнослужительскимъ дочерямъ Литовской епархіи, имѣющимъ право поступить на казенное содержаніе. *Примѣч. 1.* Сиротство или бѣдность желающихъ поступить на вакансіи пансіонерокъ Митрополита Іосифа удостовѣряются епархіальнымъ начальствомъ. *Примѣч. 2.* При числѣ кандидатокъ превышающемъ число вакансій, отдается преимущество тѣмъ изъ кандидатокъ, кои окажутся лучше подготовленными къ ученію.

Относительно замѣщенія должности членовъ педагогическихъ и распорядительныхъ собраній семинарскаго правленія.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 27 ноября 1869 г. за № 325, журналъ учебнаго комитета по возбужденнымъ правленіемъ Воронежской семинаріи вопросамъ относительно замѣщенія должности членовъ педагогическаго и распорядительнаго собраній семинарскаго правленія. Приказали: въ разъясненіе возбужденныхъ правленіемъ Воронежской семинаріи вопросовъ дать знать вашему преосвященству указомъ, что 1) Въ виду §§ 94 и 96 устава семинарій, изъ коихъ первымъ срокъ службы членовъ педагогическаго собранія правленія полагается шестилѣтній, а послѣднимъ для членовъ распорядительнаго собранія опредѣленъ трѣхлѣтній срокъ, выборы въ эти должности должны быть возобновляемы по выслугѣ каждымъ изъ чле-

новъ того или другаго собранія назначеннаго для нихъ помянутыми §§ устава срока, со дня утвержденія каждаго изъ нихъ въ званіи члена. 2) Въ виду возможности прибытія новыхъ наставниковъ и измѣненія сужденія избирателей, вакансіи бывшихъ членовъ педагогическаго и распорядительнаго собраній семинарскаго правленія слѣдуетъ замѣщать посредствомъ выбора, а не чрезъ назначеніе наставниковъ, получившихъ большинство голосовъ при прежнихъ выборахъ; и 3) Избранными въ званіе членовъ правленія могутъ быть признаваемы только получившіе при баллотированіи на оное безусловное большинство избирательныхъ голосовъ; если же послѣ баллотированія не окажется требуемаго числа избранныхъ на вакансіи членовъ абсолютнымъ большинствомъ голосовъ, то баллотировка производится снова. При чемъ объяснить вашему преосвященству, что пунктъ 1-й настоящаго опредѣленія Святѣйшаго Синода не относится до членовъ семинарскаго правленія отъ духовенства и что, въ случаѣ выбытія кого либо изъ сихъ членовъ, въ должность его вступаетъ избранный къ оному на епархіальномъ съѣздѣ кандидатъ, который и остается въ должности до новыхъ выборовъ. Августа 21 дня 1870 года. № 1828.

По вопросу о томъ, на чей счетъ должны содержаться сироты и дѣти бѣдныхъ родителей, поступающіе изъ училищъ въ семинарію до окончанія пріемныхъ испытаній въ оной.

Вслѣдствіе возбужденнаго правленіемъ херсонской семинаріи вопроса о томъ, на чей счетъ должны содержаться сироты бѣдныхъ родителей, поступающихъ изъ училищъ въ семинарію, до окончанія пріемныхъ испытаній въ оной, его высокопреосвященство входилъ въ сношеніе по сему предмету, съ г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода отношеніемъ, отъ 8-го апрѣля сего 1870 года за № 181. Его Сіятельство г. Оберъ-Прокуроръ Свят. Синода отношеніемъ, отъ 25 того же апрѣля за № 1566, увѣдомилъ его высокопреосвященство, что такъ какъ казенное отъ семинаріи содержаніе назначается лишь состоящимъ въ ней воспитанникамъ, то сироты и дѣти бѣдныхъ родителей,

окончившіе курсъ въ училищахъ и прїѣзжающіе на пріемные экзамены въ семинарію, не могутъ ранѣе сдачи сихъ экзаменовъ и поступленія въ число учениковъ семинаріи пользоваться помѣщеніемъ и содержаніемъ отъ оной и что расходы на этотъ предметъ падали бы на счетъ суммы, назначенной на содержаніе штатныхъ воспитанниковъ семинаріи въ ущербъ симъ послѣднимъ; но, въ виду крайняго положенія бѣдныхъ воспитанниковъ училищъ во время производства пріемныхъ въ семинарію испытаній, при неимѣннн ими собственныхъ средствъ къ содержанію, справедливо было бы обезпечить ихъ, по возможности, на счетъ тѣхъ же мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, на кои они воспытывались въ училищахъ, о чемъ и предложить духовенству училищныхъ округовъ, чтобы оно ежегодно ассигновало на означенный предметъ особую сумму, сообразно количеству и потребностямъ сиротъ и дѣтей бѣдныхъ родителей, поступающихъ изъ училищъ въ семинарію. (Херс. еп. вѣд.).

Извѣстныя извѣстія.

Отъ Литовской духовной Консistorіи.

(Во извѣстіе).

Ковенское Св. Никольское братство, усматривая изъ отчета за истекшій 18⁶⁹/₇₀ годъ, читаннаго въ общемъ собраніи братства 6-го Декабря 1870 года, значительный запасъ экземпляровъ сочиненія Высокопреосвященнаго Антонія б. Архіепископа Минскаго, подъ заглавіемъ „сходство и разница въ ученіи Православной и Римской церкви“, отпечатаннаго Братствомъ еще въ 1867 году, и признавая, что это полезное сочиненіе могло бы быть пригодно для церковныхъ бібліотекъ Литовской епархіи, отношеніемъ отъ 17 прошлаго Февраля за № 28-мъ, вошло съ ходатайствомъ въ Консistorію и прилагая одинъ экземпляръ сгазаннаго сочиненія ¹⁾, просило оказать содѣй-

1) Въ этомъ сочиненіи заключаются слѣдующія статьи: 1, о происхожденіи св.-Духа и отъ Сына; 2, о причащеніи мірянъ однимъ только тѣломъ Господнимъ; 3, о власти и непогрѣшимости папъ; 4, постановленія Вселен. оборовъ о іерархіи.

ствіе къ распространенію между духовенствомъ здѣшней епархіи, выпискою изъ совѣта братства возможно большаго количества экземпляровъ, по 15 коп. за каждый.

О чемъ Литовская духовная Консисторія имѣетъ честь сообщить въ Редакцію Литовскихъ епархіальныхъ вѣдомостей для припечатанія во извѣстіе Духовенству Литовской епархіи.

Уставъ Березвечскаго Православнаго Рождества Пресвятыя Богородицы Братства.

1. Православное Братство учреждается при Березвечскомъ монастырѣ, Виленской Губерніи, Дисненскаго уѣзда.

2. *Цѣль Братства.* Братство имѣетъ въ основаніи: а) Поддержаніе и украшеніе православнаго Березвечскаго монастыря и его церкви;—б) Распространеніе духовнаго просвѣщенія въ народѣ. Для этого при монастырѣ, а равно въ многолюдномъ мѣстечкѣ Глубокомъ, въ 2 верстахъ отъ Березвеча, учреждается продажа крестиковъ, свѣчь, съ соблюденіемъ при этомъ установленныхъ зъкономъ правилъ, иконъ и книгъ духовнаго содержанія съ устройствомъ двухъ подвижныхъ шкафовъ;—в) Устройство при монастырѣ церковной школы безъ всякаго возмездія для лицъ всѣхъ вѣроисповѣданій, и затѣмъ если средства братства увеличатся, то и доставленіе дѣтямъ сиротъ Православнаго исповѣданія квартиръ и содержанія;—г) Покровительство и пособіе лицамъ какъ принимающимъ Православіе, такъ Православнымъ находящимся въ нищетѣ, бѣдности и въ увѣчи.

3. Членами Братства могутъ быть лица православнаго вѣроисповѣданія обоаго пола, всѣхъ сословій и изъ всѣхъ мѣстностей Россіи.

4. Каждый членъ Братства, желающій имѣть право голоса въ братскихъ собраніяхъ *вноситъ* ежегодно въ кассу братства не менѣе 2-хъ рублей, а прочіе члены приносятъ свои лепты въ кассу братства по своему усердію.

Управленіе братства: а) Братство имѣетъ совѣтъ, состоящій изъ 8 членовъ православнаго вѣроисповѣданія, въ томъ числѣ предсѣдателя и казначея, изъ которыхъ на обязанности

послѣдняго лежитъ веденіе всѣхъ счетовъ и письмоводства. Предсѣдатель, казначей и члены совѣта назначаются ежегодно голосами братчиковъ, имѣющихъ право избирательнаго голоса.—

б) Членъ совѣта можетъ отказаться отъ своего званія во всякое время, посредствомъ заявленія о томъ совѣту на бумагѣ.—

в) Совѣтъ собираетъ засѣданія каждый мѣсяць по назначенію предсѣдателя.—г) При рѣшеніи дѣлъ должно участвовать не менѣе 4-хъ членовъ совѣта; при равенствѣ голосовъ, голосъ Предсѣдателя дѣлаетъ перевѣсъ.—д) Заявленія лицъ имѣющихъ нужду въ братствѣ должны поступать въ совѣтъ братства, который имѣетъ свое пребываніе при Березвечскомъ монастырѣ. Заявленія эти могутъ быть присылаемы по почтѣ на ст. Заборье, отстоящую отъ Березвечскаго монастыря въ 8 верстахъ. На Заборской станціи производится пріемъ и выдача простой и денежной корреспонденціи.

6. *Обязанности Предсѣдателя.* Предсѣдатель назначаетъ собранія какъ членовъ совѣта такъ и братчиковъ имѣющихъ право голоса, скрѣпляетъ приходо-расходныя книги братства; по рѣшеніи членовъ совѣта и по нуждѣ обстоятельствъ сносится съ административными и частными лицами, подписываетъ исходящія бумаги совѣта и почтовые объявленія.

7. *Обязанности казначея и дѣлопроизводителя.* Казначей совѣта онъ же и дѣлопроизводитель ведетъ книги братства приходо-расходныя, составляетъ годовые отчеты, принимаетъ съ почты посылки и деньги, представляя таковыя предсѣдателю, а также отправляетъ денежные пакеты на почту и вообще завѣдываетъ хозяйственною частію братства, ведетъ журналы входящимъ и исходящимъ бумагамъ, записываетъ протоколы засѣданій членовъ совѣта и составляетъ отвѣтныя бумаги.

8. Въ братствѣ долженъ находиться сундукъ для храненія денегъ, который долженъ находиться въ церкви Березвечскаго монастыря за замкомъ, ключъ отъ котораго сохраняется у казначея и опечатанъ двумя печатями предсѣдателя и членовъ совѣта. На непредвидимыя надобности у казначея хранится на рукахъ не болѣе 10 руб. сер. Въ сундукѣ этомъ должна храниться тетрадь о приходѣ и расходѣ денегъ.

9. Въ храмѣ Березвечскаго монастыря будетъ находиться

кружечка для сбора приношеній и помянникъ, въ который будутъ вписаны имена братчиковъ для поминовенія въ воскресные и праздничные дни. Три раза въ годъ, а именно: 29 Юня въ день апостоловъ Петра и Павла, 8 Сентября въ день рожества Пр. Богородицы и 14 Сентября въ день Воздвиженія честнаго и животворящаго креста будутъ совершаемы молебны съ акаѳистомъ Божіей Матери.

Преподаіе Архипастырскаго благословенія: Крестьянамъ с. *Прилука*, Брестскаго уѣзда, за устройство ими въ с. Прилукахъ, на собственные средства, церкви, на что израсходовано 2,000 руб. сер., резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 12-го марта за № 235, преподано Архипастырское благословеніе.

Умерли: Состоявшій на пономарскомъ окладѣ при Волчинской церкви, Брестскаго уѣзда, заштатный священникъ *Порейриіи Михаловскій*, послѣ продолжительной болѣзни, 27 числа истекшаго Февраля скончался.

— Бывшій духовникъ Ивановскаго благочинія, состоявшій заштатнымъ священникомъ при Снитовской св. Успенской церкви, *Адамъ Нѣнадкевичъ*, послѣ долговременной болѣзни 23 числа Февраля скончался и 25 тогоже мѣсяца въ сослуженіи 9 священниковъ Ивановскаго благочинія похороненъ. Изъ семейства покойнаго осталась одна дочь.

Некрологи: Священникъ Адамъ Нѣнадкевичъ—священнической сынъ. Первоначальное образованіе получилъ въ Любашевскомъ училищѣ, откуда поступилъ въ Жировицкое духовное училище. Въ 1812 году 1 Октября посвященъ Митрополитомъ Юсафатамъ Булгакомъ въ званіе викарія къ Пожогской церкви, Пинскаго уѣзда. Въ 1817 г. перемѣщенъ къ Столинскому приходу тогоже уѣзда. Въ 1828 г. 2 Юля опредѣленъ Заржецко—Пинскимъ благочиннымъ и исполнялъ такую должность 12 лѣтъ. Оттуда переведенъ къ Новосверженской церкви, Минскаго уѣзда и окончательно получилъ назначеніе, по прошенію, къ Снитовской церкви и назначенъ духовникомъ Ивановскаго благочинія. Изъ знаковъ отличія

покойный получилъ въ 1841 году скуфью. Скончался 81 годъ отъ роду.

—Заштатный священникъ Порфирій Игнатьевъ Михаловскій, священнической сынъ; рукоположенъ во священника 1827 года; былъ администраторомъ Городыской церкви по 14-го декабря 1852 года; по 1859 г. былъ викарнымъ при Верховицкой церкви; съ 1859-го переведенъ на пономарскую вакансію при Волчинской церкви умеръ 67 л.

—**Вакансіи—священниковъ:** въ сс. *Голомысль* и *Черессть*—Дисненскаго уѣзда; въ с. *Ортычыхъ*—Брестскаго уѣзда и въ г. *Ковнѣ*—при соборѣ. **Псаломщи-ковъ:** въ с. *Горкахъ*—Ивановскаго благ.; въ с. *Хотиславъ*—Брестскаго уѣзда; въ с. *Роговъ*—Радошковскаго благочинія; въ с. *Дядковичахъ*—Антопольскаго благочинія и въ *Виль-тѣ*—при Пречистенскомъ соборѣ.

Церковная Лѣтопись.

О томъ, что новыя права духовенства не простираются на лица вышедшія изъ духовнаго званія до 26 мая 1869 года.

Пермское губернское правленіе отношеніемъ своимъ, отъ 21 сентября сего 1870 года за 10,321, увѣдомило консисторію, что указомъ Правительствующаго Сената, отъ 14 іюля 1870 г. за № 33,332, дано знать Пермскому губернскому правленію, что лица вышедшія изъ духовнаго званія до восполнѣнія Высочайше утвержденнаго 26 мая 1869 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, правами, предоставленными этимъ закономъ, воспользоваться не могутъ, такъ какъ по 60 и 61 ст., I т. основ. никакой законъ обратно дѣйствія не имѣетъ.

О чемъ Пермская духовная консисторія увѣдомляетъ редакцію Пермскихъ епархіальныхъ вѣдомостей для припечатанія (онаго) въ вѣдомостяхъ. (Перм. еп. вѣд.).

О безотлагательномъ свидѣтельствovanіи на билетахъ о смерти военныхъ нижнихъ чиновъ.

По указу Его Императорскаго Величества, кievская духов-

ная консисторія слухали отношеніе кіевскаго губернатора, по губернскому управленію, отъ 1-го сего декабря, за № 20558, въ коемъ изъяснено, что на основаніи 105 ст. положенія о безсрочно-отпускныхъ, приложеннаго къ приказу Военнаго Министра 1864 г. № 314, полицейскія управленія, въ случаѣ смерти отпускныхъ нижнихъ чиновъ, обязаны своевременно представлять отпускные билеты губернскимъ воинскимъ начальникамъ, для исключенія ихъ изъ отчета запасныхъ; между тѣмъ кіевскій губернскій воинскій начальникъ доноситъ его превосходительству, что нѣкоторыя полицейскія управленія присылають билеты умершихъ по истеченіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ. Въ слѣдствіе сдѣланнаго объ этомъ, со стороны г. губернатора, распоряженія, одинъ изъ исправниковъ донесъ, что медленность въ передачѣ воинскому начальнику билетовъ, оставшихся послѣ смерти низшихъ чиновъ, происходитъ отъ того, что приходскіе священники, обязанные свидѣтельствовать на билетахъ о смерти умершаго нижняго чина, долгое время удерживаютъ у себя эти билеты. Сообщая объ этомъ кіевской духовной консисторіи, его превосходительство проситъ распорядиться, дабы приходскіе священники, въ вѣдѣніи коихъ послѣдуетъ смерть нижнихъ чиновъ, немедленно дѣлали на билетахъ ихъ надлежащія надписи и билеты отсылали по принадлежности. Приказали: Съ прописаніемъ отношенія г. кіевскаго губернатора по губернскому управленію, послать указы благочиннымъ церквей кіевской епархіи, для объявленія всѣмъ священно и церковнослужителямъ кіевской епархіи, съ тѣмъ, чтобы настоящее требованіе г. губернатора, въ случаѣ смерти проживающихъ въ ихъ приходахъ безсрочно-отпускныхъ побилетныхъ нижнихъ чиновъ, было выполняемо въ точности и безъ замедленія. Декабря 14 дня 1870 года.

(Кіев. еп. вѣд.).

По предмету опредѣленія на вакантныя пономарскія мѣста.

Полтавская духовная консисторія слухали прошеніе дьячковскаго сына, лубенскаго уѣзда, села Пулинецъ, Василя Маркова о предоставленіи за нимъ въ селѣ Жукахъ, полтавскаго уѣзда, при Покровской церкви, пономарскаго мѣста. Резолюціею его

преосвященства состоявшеюся по сему сказано: „Консисторія постановитъ по сему заключеніе на основаніи дѣйствующихъ правительственныхъ постановленій и объявитъ таковое къ свѣдѣнію всѣхъ кандидатовъ на пономарскія должности чрезъ печатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.“ Приказали: Принимая въ соображеніе 1) что на основаніи Высочайше утвержденнаго 15 апрѣля 1899 года положенія, при церквахъ должны быть только псаломщики, пономарскихъ же должностей не назначено; 2) что 2-мъ пунктомъ III отдѣла этого постановленія приостановлено опредѣленіе новыхъ причетниковъ на открывающіяся вакансіи тамъ, гдѣ есть одинъ или два причетника; 3) что 5-мъ пунктомъ II отдѣла предоставляется настоятелю церкви съ церковнымъ старостою и прихожанами въ помощь штатнымъ псаломщикамъ содержать при церкви вольнонаемныхъ причетниковъ сколько позволятъ мѣстныя средства, съ употребленіемъ на наемъ ихъ, въ случаѣ возможности и церковныхъ кошелековыхъ суммъ съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, и 4) что къ епархіальному начальству не смотря на вышепрописанное узаконеніе поступаетъ много прошеній объ опредѣленіи на открывающіяся пономарскія мѣста, консисторія къ отвращенію напрасной переписки полагаетъ: объявить чрезъ епархіальныя вѣдомости, что за силою сказаннаго положенія на открывающіяся пономарскія мѣста, новыхъ штатныхъ пономарей не будетъ опредѣляемо кромѣ переводимыхъ, по усмотрѣнію его преосвященства изъ другихъ приходовъ служащихъ уже пономарей, и что желающіе занять причетническую должность въ качествѣ пономаря должны обращаться съ просьбою о томъ къ настоятелю церкви и прихожанамъ, о принятіи ихъ въ качествѣ вольнонаемныхъ на указанныя въ положеніи средства, и служа такимъ образомъ по найму не будутъ считаться въ духовномъ званіи. 16 ноября 1870 г.

О противозаконной пересылкѣ по почтѣ, подѣ церковною печатію, частнаго прошенія.

— Самарская духовная консисторія слушала отношеніе управляющаго почтовою частію въ Самарской губерніи, слѣдующаго содержанія: одинъ священникъ за пересылку по почтѣ,

отдѣльно, подъ казенною печатью, частнаго прошенія, долженствующаго быть написаннымъ на гербовой бумагѣ и потому относящагося къ документамъ, на точномъ основаніи ст. 1125 Уложения о Наказаніяхъ (изд. 1866 года), долженъ быть подвергнутъ штрафу по 1 руб. 80 коп. съ лота, а за два лота, составляющіе вѣсь означеннаго пакета съ прошеніемъ, въ три рубля шестьдесятъ копѣекъ и, сверхъ того, административному наказанію, по усмотрѣнію своего начальства. Сообщая о семъ, управляющій почтовою частію въ Самарской губерніи просить сдѣлать распоряженіе, какъ о взысканіи съ священника помянутаго штрафа 3 руб. 60 коп., съ отсылкою этихъ денегъ въ казну, такъ и о наложеніи на него административнаго взысканія, по усмотрѣнію духовнаго начальства, и о послѣдующемъ его увѣдомить. По справкѣ оказалось: 1) Секретарь Самарской духовной консисторіи 20 октября доложилъ присутствію, что въ числѣ вскрытыхъ имъ въ это число, полученныхъ съ почты, пакетовъ на имя его преосвященства и консисторіи оказалось прошеніе крестьянъ N N, писанное на простой бумагѣ, о причисленіи ихъ къ духовному съ семействами званію. Прошеніе это запечатано было церковною печатью за № 8, по казенному. При чемъ при докладѣ представилъ, какъ означенное прошеніе, такъ и пакетъ, въ который оно было вложено, на распоряженіе консисторіи. По заслушаніи настоящаго доклада, по оному и сдѣлано сношеніе съ управляющимъ почтовою частію въ Самарской губерніи. 2) Уложения о наказаніяхъ ст. 1125 (изд. 1866 года): Служащіе въ разныхъ вѣдомствахъ чиновники, за вложеніе въ пересылаемые по почтѣ казенные пакеты и посылки своихъ или иныхъ частныхъ писемъ, документовъ и посылокъ, а также за пересылку ихъ отдѣльно, подъ казенною печатью, подвергаются: въ возмѣщеніе убытка казны, платежу за письмо по девяносто копѣекъ, а за пакетъ съ документомъ по одному рублю восьмидесяти копѣекъ съ лота, посылка же конфискуется. Сверхъ того, начальство виновнаго обязано подвергнуть его наказанію, по своему усмотрѣнію. За пересылку такимъ образомъ денегъ, сіи деньги также конфискуются.

О воспрещеніи духовенству противозаконнаго содѣйствія сельскому народонаселенію къ переселенію безъ разрѣшенія начальства.

Полтавскія духовная Консисторія, слушали отношеніе начальника Полтавской губерніи, отъ 23 іюля сего года за № 2495, слѣдующаго содержанія: въ 1868 и 1869 годахъ въ крестьянскомъ населеніи Полтавской губерніи проявилось было сильное волненіе къ самовольному переселенію въ кубанскую область, ставропольскую, оренбургскую и другія губерніи и въ Черноморію. Значительныя массы народа и даже цѣлыя общества возымѣли было желаніе оставить мѣста настоящаго своего жительства и въ мнимои надеждѣ въ возможность такого противузаконнаго переселенія распродавали имущества свои и даже оставляли безъ обсѣмененія поля. Такое положеніе дѣла обратило вниманіе высшаго правительства, такъ что г. министръ внутреннихъ дѣлъ, придавая дѣлу сему значеніе обще-государственной важности, поручилъ ему усилить наблюденіе къ недопущенію самовольныхъ и неправильныхъ переселеній. Губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, въ отклоненіе тѣхъ бѣдственныхъ для крестьянъ послѣдствій, которыя неминуемо могли произойти отъ противузаконнаго ухода ихъ съ мѣстъ жительства съ цѣлью переселенія, ибо ушедшіе такимъ образомъ, кромѣ возвращенія на родину, не смотря ни на какое пройденное ими разстояніе и окончательнаго вслѣдствіе того разоренія, должны еще быть, по указанію г. министра, преслѣдуемы по суду, и въ видахъ общаго благоустройства и порядка, принимало всѣ зависящія отъ него мѣры къ прекращенію такого переселенія и въ числѣ прочихъ мѣръ вынужденнымъ нашлось воспретить даже выдачу паспортовъ на отлучки для заработковъ цѣлыми семействами. Вслѣдствіе только энергическихъ мѣръ принятыхъ губернскимъ начальствомъ, обнаружившееся было и возбуждившее общее безпокойство въ губерніи стремленіе народа къ противозаконному переселенію начало прекращаться, такъ что съ наступленіемъ настоящаго года случаи не благовидныхъ попытокъ къ самовольному переселенію значительно уменьшились, и губернское

начальство ожидало совершеннаго ихъ прекращенія, что и было-бы достигнуто, если бы не встрѣтило нынѣ полнаго противудѣйствія всѣмъ распоряженіямъ со стороны стороннихъ вѣдомствъ и, къ прискорбію, противудѣйствія вѣдомства духовнаго, что доказывается слѣдующимъ случаемъ, изложеннымъ въ донесеніи ему, г. начальнику губерніи, прилуцкаго уѣзда исправника. Священникъ села А., въ воскресенье послѣ Пасхи, окончивши заутреню, когда люди выходили изъ церкви, объявилъ, что кто желаетъ идти на переселеніе, то приходили бы къ нему, онъ будетъ выдавать изъ метрическихъ книгъ свидѣтельства о рожденіи дѣтей, съ каковыми свидѣтельствами они могутъ забирать съ собою все семейство, вслѣдствіе чего тѣмъ священникомъ выдано таковыхъ справокъ 5-ти семействамъ, за что торгуясь и получилъ 26 р.; да священниками сельъ Х. одному и Г. тремъ, за что также получено первымъ 1 руб., а послѣднимъ 7 руб. О таковыхъ противузаконныхъ и крайне вредныхъ дѣйствіяхъ священниковъ П. у могущихъ вновь возбудить стремленія народа къ переселеніямъ и проивзвестъ волненія, почти было уже утихшія, г. начальникъ губерніи, сообщая его преосвященству на распоряженіе просилъ о послѣдующемъ увѣдомить его. Резолюція его преосвященства, на отношеніи этомъ 30 іюня сего года, послѣдовала такова: „На противузаконныя дѣйствія священниковъ сельъ А. Х. и Г. обратить строгое вниманіе и по надлежащемъ разслѣдованіи не оставить ихъ безъ заслуженнаго взыскапія, а вмѣстѣ съ симъ подтвердить всему духовенству епархіи, чтобы въ дѣлѣ не обдуманнаго и противузаконнаго стремленія сельскаго народонаселенія къ переселенію въ другія мѣстности, безъ начальственнаго на то разрѣшенія,—оно отнюдь не позволяло себѣ того неразумнаго содѣйствія, въ какихъ обвиняются священники поименованныхъ въ семъ сель. О чемъ увѣдомить отъ меня немедленно г. губернатора.“ Приказали: Въ исполненіе резолюціи его преосвященства предписать мѣстному благочинному произвестъ разслѣдованіе, дѣйствительно ли священники сельъ А. Х. и Г. виновны во взведенныхъ на нихъ противузаконныхъ дѣйствіяхъ, изложенныхъ въ отношеніи г. губернатора, заключающихся въ возбуж-

деніи прихожанъ къ переселенію и въ выдачѣ для сей надобности цѣлымъ семействамъ справокъ изъ метрическихъ книгъ, получая за то плату, и таковое представить въ консисторію. Въмѣстѣ съ симъ циркулярно предписать всему духовенству полтавской епархіи, чтобы въ дѣлѣ не обдуманнаго и противузаконнаго стремленія сельскаго народонаселенія къ переселенію въ другія мѣстности, безъ начальственнаго на то разрѣшенія, оно отнюдь не позволяло себѣ того неразумнаго содѣйствія, въ какомъ обвиняются священники поименованныхъ сель. О каковомъ распоряженіи увѣдомить отъ лица его преосвященства и г. полтавскаго губернатора. (Полт. еп. вѣд.).

О воспрещеніи благочиннымъ представлять въ консисторію жалобы оскорбленныхъ лицъ.

Нѣкоторые благочинные, пишутъ въ Херсонскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, принимая отъ священно-церковно-служителей жалобы о нанесеніи имъ обидъ нѣкоторыми изъ собратій ихъ, представляютъ таковыя, въ противность примѣчанію къ 1539 ст. Улож. о Наказ., на разсмотрѣніе епархіальнаго начальства. По поводу сего епархіальное начальство Херсонской епархіи постановило: Имѣя въ виду, что дѣла о клеветѣ и оскорбленіи чести, по смыслу примѣчанія 1539 ст. Улож. о Наказ., начинаются не иначе, какъ по жалобамъ самихъ оскорбленныхъ лицъ, и принимая во вниманіе, что, на основаніи Том. II ч. 1 ст. 286, дѣла такого рода не начинаются безъ иска, прошенія, или жалобы, узаконеннымъ порядкомъ принесенныхъ,—представленную благочиннымъ жалобу такого рода оставить безъ послѣдствій.

Объ обозначеніи въ исповѣдныхъ росписяхъ лицъ оставшихъ приходъ.

Въ Саратовскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ напечатанъ слѣдующій журналъ мѣстной консисторіи: Слушали рапортъ благочиннаго 4 округа Петровскаго уѣзда, священника Іоанна Перепелова, которымъ испрашивается разрѣшеніе: а) до какого времени означать въ исповѣдныхъ росписяхъ лицъ, проживавшихъ въ извѣстномъ приходѣ, а потомъ оставившихъ

оний и имѣющихъ право жить, гдѣ пожелаютъ, какъ то: солдатокъ, бывшихъ дворовыхъ людей и под.; б) писать ли въ исповѣдныхъ росписяхъ лицъ, временно проживающихъ въ приходѣ и въ то же время, быть можетъ, записанныхъ въ другихъ приходяхъ, въ которыхъ имѣется ихъ осѣдлость, или въ которыхъ они проживали довольно значительное время, и в) въ случаѣ выбитія солдатокъ къ мужьямъ своимъ на мѣста ихъ службы и полученія о семъ выбитіи только частныхъ, а не официальныхъ извѣстій, показывать ли ихъ по исповѣднымъ росписямъ въ тѣхъ приходяхъ, въ которыхъ они жили. Приказали: Дать знать благочиннымъ, что: а) лицъ оставившихъ приходъ, въ которомъ они осѣдло жили и о которыхъ нельзя дознать достоверно ни отъ сельскаго начальства, ни отъ сосѣдей, ни отъ семейныхъ, куда они выбыли и куда скрылись, писать въ исповѣдныхъ росписяхъ такъ: «въ безвѣстномъ отсутствіи», или «въ бѣгахъ»; б) въ тѣхъ приходяхъ, въ которыхъ временно проживаютъ чужеприходныя лица довольно продолжительное время, писать ихъ по исповѣднымъ росписямъ въ числѣ наличныхъ при тѣхъ семействахъ, при которыхъ они проживали, съ надлежащими отмѣтками о бытіи или небытіи у исповѣди и св. причастія; в) если же лица отлучаются изъ прихода на извѣстные сроки и остаются въ этихъ отлучкахъ продолжительное время, то ихъ писать въ исповѣдныхъ росписяхъ съ слѣдующими отмѣтками: «не были на исповѣди и у св. причастія по отлучкѣ»; если же будутъ представлены отъ нихъ надлежащія свидѣтельства о совершеніи ими въ другомъ приходѣ христіанскаго долга исповѣди и св. причастія, то отмѣчать, что «были», хотя и въ отлучкѣ; и г) если солдатки выбываютъ къ мужьямъ на мѣста ихъ службы, то ихъ показывать по исповѣднымъ росписямъ, съ объясненіемъ причины выбитія; если же всѣ слухи какъ отъ семейныхъ и сосѣдей, такъ и отъ сельскаго начальства свидѣтельствуютъ, что они выбыли неизвѣстно куда, не объявивши о томъ никому, то писать ихъ: «въ безвѣстномъ отсутствіи.» При чемъ вмѣнить въ обязанность духовенству, особенно сельскихъ приходовъ, во избѣжаніе законной отвѣтственности за неправильное веденіе о такихъ солдаткахъ запи-

сей въ исповѣдныхъ росписяхъ, внушать имъ, чтобы они о своихъ отлучкахъ куда либо извѣщали какъ сельское начальство, такъ и приходское духовенство.

О порядкѣ разрѣшенія новыхъ браковъ такимъ супругамъ, изъ коихъ одинъ, по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, ссылается въ Сибирь.

— Въ Волынскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ напечатанъ журналъ мѣстной консисторіи, по вопросу о порядкѣ разрѣшенія новыхъ браковъ такимъ супругамъ, изъ коихъ одинъ, по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, ссылается въ Сибирь: Консисторія сія слушала: сданный мѣстнымъ преосвященнымъ, на разсмотрѣніе консисторіи, рапортъ Заславскаго уѣзда благочиннаго, священника Іоанна Новосадскаго, коимъ доносится, что священникъ Лотовскаго прихода, Іуліанъ Гуторевичъ, съ дьячкомъ Сильвестромъ Михайловскимъ обвинчали въ приходской своей церкви 3 ноября 1868 года, отпущеннаго по билету рядоваго 8 гренадерскаго московскаго полка, Исидора Семенова Эйзика съ солдаткою Елизаветою Александровною Петрущиною, которой мужъ сосланъ въ каторжную работу на 12 лѣтъ за убійство, о чемъ она снабжена свидѣтельствомъ отъ уѣзднаго полицейскаго управленія. Еще до прибытія на Лотовскій приходъ священника Гуторевича, наблюдавшій Лотовскій приходъ священникъ Степанъ Качковскій обращался къ нему, благочинному Новосадскому, съ вопросомъ: можно ли обвинчать солдатку Петрущину съ другимъ мужемъ, по случаю ссылки перваго въ каторжную работу за смертоубійство, и на сей вопросъ, отзывомъ его отъ 10 сентября 1868 года, онъ далъ знать священнику Качковскому, дабы не рѣшался безъ разрѣшенія епархіальнаго начальства благословить бракъ, и указалъ весь порядокъ, которому надлежитъ слѣдовать въ подобныхъ случаяхъ, съ предложеніемъ внушить сказанной солдаткѣ, дабы сама она обратилась съ прошеніемъ на гербовой бумагѣ къ епархіальному начальству о разрѣшеніи ей вступить въ новое супружество, съ приложеніемъ документовъ, удостоверяющихъ, по какому рѣшенію и на какое время сосланъ въ каторжную работу мужъ ея. Это предостереженіе,

данное имъ священнику Качковскому, передано было имъ священнику Гуторевичу, и тогда какъ первый послѣдовалъ указанному имъ предостереженію, второй поступилъ вопреки, и теперь находится въ полномъ убѣжденіи, что онъ поступилъ законно, не хочетъ дать по сему предмету никакихъ объясненій и даже не представляетъ брачныхъ обысковъ, не смотря на многократныя его требованія. Поелику же неправильное убѣжденіе священника Гуторовича въ законномъ будто бы дѣйствиіи относительно благословенія брака, о которомъ выше сказано, раздѣляется нѣкоторыми изъ священниковъ, по немѣнью подъ рукою Свода Законовъ и каноническихъ правилъ, и поелику подобный же случай встрѣтился еще въ другомъ приходѣ вѣреннаго ему округа, гдѣ одинъ изъ супруговъ желаетъ вступить въ новое супружество, по случаю ссылки другаго въ Сибирь; то благочинный Новосадскій проситъ сдѣлать извѣстнымъ духовенству выписки постановленій изъ Свода Законовъ и каноническихъ правилъ, для руководства въ тѣхъ случаяхъ, когда одно лицо изъ супруговъ желаетъ вступить въ новое супружество, по случаю ссылки другаго въ Сибирь.

Справка: Том. X ч. I Св. Законовъ (изд. 1857 года) изображено: Ст. 45. Бракъ можетъ быть расторгнутъ только формальнымъ духовнымъ судомъ, по просьбѣ одного изъ супруговъ: 1) въ случаѣ доказаннаго прелюбодѣянія другаго супруга или неспособности его къ брачному сожитію; 2) въ случаѣ, когда другой супругъ приговоренъ къ наказанію, сопряженному съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, и 3) въ случаѣ безвѣстнаго отсутствія другаго супруга. Ст. 50. Когда одинъ изъ супруговъ приговоренъ къ наказанію, сопряженному съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, то другой, буде не послѣдуетъ добровольно за осужденнымъ для продолженія супружескаго съ нимъ сожитія, можетъ, на основаніи статьи 31 улож. о наказаніяхъ, просить свое духовное начальство о расторженіи брака и о разрѣшеніи вступить въ новый. Ст. 51. Женамъ людей, которыя по уложенію о наказаніяхъ, вмѣсто ссылки въ сибирь на поселеніе по ст. 80 сего уложенія, обращены въ солдаты безъ выслуги, дозволяется просить о расторженіи брака тогда только, когда отданный въ военную слу-

жбу преступникъ лишенъ всѣхъ правъ состоянія. Ст. 52. Оставшійся въ своей силѣ, въ слѣдствіе послѣдованія за осужденнымъ или осужденною въ мѣсто назначенія, бракъ можетъ, по просьбѣ невиннаго супруга, быть расторгнутъ, если приговоренный къ лишенію всѣхъ правъ состоянія супругъ будетъ за новое преступленіе подвергнутъ вновь влекущему за собою разрѣшеніе правъ семейственныхъ приговору. На семь же основаніи могутъ просить о расторженіи брака и тѣ изъ невинныхъ супруговъ, которые заключили оный съ лицами, лишенными уже правъ состоянія, буде сіи послѣдніе впадутъ вновь въ преступленіе, влекущее за собою лишеніе всѣхъ правъ состоянія. Ст. 53. Жены возвращенныхъ по Высочайшему милосердію или новому приговору ссуда изъ ссылки, или изъ замѣнявшей сію послѣднюю военной службы, если въ продолженіе оныхъ не послѣдовало разрѣшенія надлежащаго начальства распоряженій, уничтожающихъ бракъ ихъ, и онѣ о расторженіи сего не просили, имѣютъ оставаться въ прежнемъ съ ними брачномъ союзѣ неразлучными. Тоже разумѣется и о мужьяхъ, коихъ жены по судебному рѣшенію подвергнуты ссылкѣ, съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія. Том. XV Св. Законовъ: Ст. 29. Послѣдствія осужденія въ каторжныя работы суть: потеря прежнихъ правъ семейственныхъ и правъ собственности, а по прекращеніи сихъ работъ, за истеченіемъ срока или же по другимъ причинамъ, поселеніе въ Сибири навсегда. Ст. 30. Послѣдствіе осужденія въ ссылку на поселеніе есть таже потеря прежнихъ правъ семейственности и правъ собственности. Уст. духов. Консисторій: Ст. 231. Когда одинъ изъ супруговъ сосланъ въ каторжную работу или на поселеніе, то другому, по просьбѣ его, епархіальное начальство можетъ разрѣшать вступленіе въ новый бракъ. Въ семъ случаѣ надлежитъ предварительно удостовѣриться, точно ли мужъ или жена просителя сосланы. Ст. 232. Когда жена или мужъ послѣдуетъ за осужденнымъ на мѣсто ссылки, то бракъ ихъ остается въ своей силѣ. Ст. 200. Священнослужители, повѣнчавшіе бракъ лица, обязаннаго союзомъ супружескимъ, если учинили то по несоблюденію предосторожностей, которыя могли бы открыть незаконность бра-

ка, наказываются содержаніемъ въ монастырѣ отъ трехъ до шести мѣсяцевъ. А если доказано будетъ, что они учинили не безъ вѣдома о препятствіи, то священнослужители лишаются сановъ съ оставленіемъ въ духовномъ вѣдомствѣ на низшихъ должностяхъ, а причетники наказываются содержаніемъ въ монастыряхъ на послушаніи срокомъ до шести мѣсяцевъ, или исключаются изъ духовнаго званія, смотря по ихъ поведенію въ другихъ отношеніяхъ. Опредѣлили: Такъ какъ изъ настоящаго рапорта благочиннаго не видно, по какому именно приговору, когда и гдѣ состоявшемуся, мужъ солдатки Петрущиной сосланъ въ каторжную работу и приведенъ ли этотъ приговоръ въ исполненіе и когда именно, то о доставленіи таковыхъ свѣдѣній въ консисторію отнестись въ Заславское уѣздное полицейское управленіе, прося оное истребовать и отъ солдатки Петрущиной свѣдѣніе: гдѣ и когда обвиняна она съ первымъ мужемъ своимъ, сосланнымъ въ Сибирь, и это свѣдѣніе прислать тоже въ Консисторію. Благочинному же Новосадскому предписать, чтобы онъ истребовалъ отъ священника Гуторевича и дьячка Михайловскаго объясненія, на какомъ основаніи они, вопреки запрещенію закона и предостереженію благочиннаго, обвиняли жену сосланнаго въ Сибирь солдата Елизавету Петрущину съ безсрочно-отпускнымъ солдатомъ Исидоромъ Эйзикомъ, безъ дозволенія епархіальнымъ начальствомъ, какъ законъ требуетъ, солдаткѣ Петрущиной вступить въ новое супружество по случаю ссылки въ Сибирь мужа ея; на основаніи какихъ документовъ и предбрачныхъ предосторожностей повѣнчаны ими означенныя лица, записанъ ли актъ бракосочетанія ихъ въ обыскную и метрическія книги, и таковыя объясненія представить въ консисторію вмѣстѣ съ копіею предбрачнаго обыска и относящимися къ оному документами. Вмѣстѣ съ симъ, въ предотвращеніе противузаконныхъ дѣйствій со стороны духовенства по дѣламъ брачнымъ, напечатать выведенныя на справку узаконенія въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, такъ какъ этими узаконеніями опредѣляется порядокъ разрѣшенія новыхъ браковъ такимъ супругамъ, изъ коихъ одинъ, по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, ссылается въ Сибирь.

О веденіи записи метрическихъ статей о крещеніи, погребеніи и бракѣ.

— Кіевская духовная консисторія циркулярно предписала всѣмъ настоятелямъ церквей епархіи, чтобы они: 1) не ограничивались одними показаніями воспріемниковъ при записи метрическихъ статей о крещеніи, а тщательно повѣряли по документамъ имена, отчества и фамиліи, соблюдая вѣрность въ каждой буквѣ; 2) предъявляли метрическую запись родителямъ; 3) вписывали статьи въ метрическую книгу не иначе какъ при совершеніи таинства крещенія;—подобное соблюдали бы и при вписываніи статей метрическихъ о погребеніяхъ и бракахъ, подъ опасеніемъ отвѣтственности за неправильное веденіе метрическихъ книгъ, по силѣ 203 и 204 статей устава духовной консисторіи. (Кіев. Еп. Вѣд.).

— Миѣніе преосвященнаго Филарета, митрополита Московскаго по вопросу, до которой степени должны быть запрещаемы браки въ родствѣ трехъ родовъ.

Для разрѣшенія сего вопроса нужно принять въ разсужденіе коренныя церковныя правила и предписанія Святѣйшаго Синода не только въ отношеніи къ сему, но и въ отношеніи къ другимъ видамъ родства, дабы не было несообразности въ рѣшеніяхъ.

Коренныя правила о возбраненномъ къ браку родствѣ заключаются въ 18 главѣ книги Левитъ и въ опредѣленіяхъ шестаго Вселенскаго Собора, именно правила 53 и 54. Здѣсь запрещается къ браку четыре степени родства отъ одного или двухъ родовъ, а о родствѣ отъ трехъ родовъ здѣсь нѣтъ ничего.

За симъ слѣдуютъ правила, изложенныя въ 50 главѣ Кормчей книги, въ которыхъ запрещеніе родства простирается до семи степеней.

Сія правила ничего не говорятъ о своемъ происхожденіи, кромѣ одного неопредѣленнаго выраженія о родствѣ отъ трехъ родныхъ: сіе въ первомъ точію степени запрещается по закону, обычай убо запрещаетъ и прочее. Сіе неопредѣленное указаніе на законъ можетъ относиться къ седьмой грани закона градскаго въ той же кормчей. Въ греческой кормчей (Пи-

даліонъ) сіи правила не названы правилами, и ученіемъ, и сказано, что оно большею частію заимствовано изъ гражданскихъ законовъ. Слѣдственно, правила сіи не имѣють полной силы закона церковнаго.

И потому то Святѣйшій Синодъ въ 1810 году, усмотрѣвъ отъ чрезмѣрнаго расширенія родства затрудненіе въ составленіи браковъ въ селеніяхъ малолюдныхъ и мелкопомѣстныхъ, оставя непоколебимыми правила шестаго Вселенскаго Собора, прочія правила 50 главы кормчей книги, не призналъ строго обязательными, и дозволилъ Епархіальнымъ Архіереямъ разрѣшать браки 5, 6 и 7 степеней родства отъ одного и отъ двухъ родовъ.

Но въ числѣ сихъ самихъ правилъ, которыя Святѣйшій Синодъ призналъ не строго обязательными, заключаются и тѣ правила, которыя въ родствѣ отъ трехъ родовъ запрещаютъ браки до четвертой степени. Притомъ запрещеніе ослабляетъ также самая 50 глава кормчей, въ которой сказано, что еже отъ треродныхъ, сіе въ первомъ точію степени запрещается по закону, обычай убо запрещаетъ и прочее.

Изъ сего видно, что указъ Святѣйшаго Синода 1810 г. о родствѣ отъ одного и двухъ родовъ, и указъ 1841 г. о родствѣ отъ одного и двухъ, и указъ 1841 г. о родствѣ отъ трехъ родовъ одинаково имѣють основаніе, одинаково соотвѣтствуютъ потребности въ извѣстныхъ случаяхъ, одинаково сохраняютъ неразрушимыми коренныя церковныя правила о родствѣ и бракахъ.

Въ указѣ 25 апрѣля 1841 г. предоставлено преосвященнымъ по уважительнымъ причинамъ въ треродныхъ разрѣшать то, что возбранено токмо обычаемъ, то-есть вторую и третью степень треродныхъ.

Что касается до соображенія, не будутъ-ли подобныя разрѣшенія имѣть неблагопріятнаго вліянія на нравственность; сіе возраженіе, если-бы имѣло силу, съ большею силою могло бы представлено быть противъ разрѣшенія 5 и 6 степеней родства отъ одного рода. И такимъ образомъ, если-бы отмѣнить указъ 1841 г., то потребовалось бы отмѣнить указъ 1810 года, что, конечно, неудобно и вело-бы къ новымъ затрудненіямъ.

Въ обоихъ указахъ благословно поступлено въ томъ, что не рѣшительно сокращены правила родства, а предоставлено преосвященнымъ давать разрѣшенія по усмотрѣнiю нужды. (Чтенiя въ Московскомъ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенiя. II-я книга 1870 г.).

О томъ, чтобы при разрѣшенiи браковъ въ средствѣ отъ трехъ родовъ, руководствоваться правилами Кормчей книги 2-й части, напечатанными въ главѣ 50, съ тѣмъ, чтобы запрещенiе въ семь средствѣ небыло простираемо далѣе третьей степени.

Въ Греческой кормчей книгѣ, изданной въ 1800 году, по благословенiю Вселенскаго патрiарха и сущаго съ нимъ Синода, родствѣ отъ трехъ родовъ, между прочимъ, сказано: Сродство сіе бываетъ, когда три чуждые рода сродняются между собою посредствомъ брака. Древнiе для сего родства не полагали степени, а возбраняли токмо тѣ сожитiя, которыя запретилъ законъ. Законъ же въ семь средствѣ запретилъ бракъ въ одномъ токмо первомъ степени. Поелику же по дѣламъ Св. Синода встрѣчаются случаи, въ которыхъ запрещенiе ко браку родства отъ трехъ родовъ простираемо бываетъ иногда далѣе, нежели должно: то предписать всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ печатными указами, при разрѣшенiи браковъ въ родствѣ отъ трехъ родовъ, руководствоваться правиломъ, напечатаннымъ въ Кормчей книгѣ, 2-й части, въ главѣ 50-й, гдѣ сказано: «еже отъ троухъ-родныхъ, сіе въ первомъ точию степени запрещается по закону, обычай убо запрещаетъ, и прочее», съ тѣмъ, чтобы запрещенiе къ браку родства отъ трехъ родовъ не было простираемо далѣе третьей степени, и чтобы по уважительнымъ причинамъ преосвященные могли разрѣшать и то, что возбранено токмо обычаемъ не древнихъ временъ, строго сохраняя запрещенiе закона и древнихъ Святыхъ Отецъ. Указъ Св. Синода, отъ 26 апрѣля 1841 года, за № 5829.

(Пенз. еп. вѣд.).

О порядкѣ рѣшенiя дѣлъ относительно расторженiя браковъ солдатскихъ женъ, по безвѣстному отсутствию ихъ супруговъ.

Въ дополненiе подлежащихъ статей свода законовъ, Вы-

сочайше повелѣно: епархіальному начальству предоставляется окончательно рѣшать дѣла о расторженіи браковъ солдатскихъ женъ, коихъ мужья, отлучившись изъ мѣста службы, не отысканы въ продолженіи пяти лѣтъ со времени отлучки, или же пропали безъ вѣсти на войнѣ, или будучи взяты въ плѣнъ непріателемъ, не возвратились до минованія десяти съ того времени лѣтъ. Недовольнымъ рѣшеніемъ епархіальнаго начальства, предоставляется подавать на оное апелляціи въ Св. Синодъ. Указ. Св. Синода, отъ 3 апрѣля 1855 г. за № 5560.

О бракахъ въ родствѣ отъ трехъ родовъ.

Для отклоненія на будущее время недоразумѣній относительно браковъ лицъ, состоящихъ между собою въ трехродномъ родствѣ, предписать епархіальнымъ начальствамъ: а) внушить всѣмъ подвѣдомственнымъ имъ священно и церковно-служителямъ, что родство отъ трехъ родовъ опредѣлено въ 50 главѣ второй части Кормчей книги, такъ: «сіе составляется отъ трехъ родствъ, яже суть сія якоже въ причти, инъ родъ есмь азъ, и инъ моя жена и братъ ея, и инъ жена брата жены моя, что сестры женщины, состоящей или состоявшей въ супружествѣ съ братомъ жены какого либо лица, находится съ симъ послѣднимъ лицомъ въ четвертой степени трехроднаго родства, что лицамъ, состоящимъ между собою въ первой степени сего родства, браки ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть дозволяемы, что, безъ точнаго разрѣшенія епархіальнаго начальства, они, священно и церковно-служители не должны приступать къ вѣнчанію и лицъ, состоящихъ между собою во второй, третьей и четвертой степеняхъ трехроднаго родства, подъ опасеніемъ, за неисполненіе сего, строжайшаго взыскація, и что они, священно и церковнослужители, въ сомнительныхъ случаяхъ, должны входить съ представленіями къ начальству, и ожидать предписаній; и б) съ своей стороны, преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ, въ дозволеніи совершенія браковъ въ родствѣ трехродномъ, руководствоваться въ точности указомъ св. Синода, отъ 25 апрѣля 1841 года (смотри выше), не запрещая ни въ какомъ случаѣ повѣнчанія лицъ, состоящихъ между собою въ четвер-

той степени трехроднаго родства, и разрѣшая, по усмотрѣнію нужды, сочетаніе браковъ тѣхъ лицъ, которыя находятся между собою во второй и третьей степеняхъ трехроднаго родства. Указъ св. Синода, отъ 28 марта 1859 г. за № 2460.

О разрѣшеніи женить недостижнаго 18 лѣтъ.

На одномъ прошеніи, о разрѣшеніи женить недостижнаго 18 лѣтъ, Высокопреосвященный Платонъ, архіепископъ Донскій, положилъ слѣдующую резолюцію: „дозволить повѣнчать просителява сына, если дѣйствительно есть большая нужда женить его до совершеннолѣтія. Вмѣстѣ съ симъ предлагаю донской Консистоіи подтвердить всѣмъ священникамъ донской епархіи, чтобы они въ подобныхъ настоящему прошеніяхъ, или въ прилагаемыхъ къ нимъ метрическихъ выпискахъ, свидѣтельствовали о томъ: дѣйствительно ли необходимо повѣнчать тѣхъ молодыхъ прихожанъ ихъ, которые желаютъ вступить въ бракъ до совершеннолѣтія ихъ? Живя среди прихожанъ своихъ и хорошо зная всѣ ихъ обстоятельства, священники лучше меня могутъ видѣть, есть ли дѣйствительная нужда повѣнчать того, или другаго несовершеннолѣтняго ихъ прихожанина; а мнѣ трудно судить о семъ безошибочно, потому что въ подаваемыхъ мнѣ прошеніяхъ о дозволеніи бракосочетать не совершеннолѣтнихъ часто излагаются обстоятельства ихъ не ясно и едва ли вѣрно.“ Вслѣдствіе таковой его высокопреосвященства резолюціи, о непремѣнномъ исполненіи оной со стороны священниковъ донской епархіи, донская консисторія симъ подтверждаетъ.

(Дон. еп. вѣд.).

О бракѣ между лицами, имѣвшими одну воспріемницу отъ св. крещенія.

Самарская духовная консисторія слушали прошеніе одного крестьянина, коимъ просить разрѣшить приходскому духовенству повѣнчать дочь его съ односельцемъ крестьяниномъ, объявляя, что причтъ отказалъ ему въ просьбѣ, на томъ основаніи, что у жениха и невѣсты была одна воспріемница отъ св. крещенія, и потому женихъ и невѣста находятся между собою въ ближайшемъ родствѣ, служащемъ препятствіемъ ко вступленію ихъ между собою въ законный бракъ. Справка:

Въ указѣ Св. Синода, отъ 19 января 1810 года, изображено, между прочимъ: «ежели которую восприметь отъ святаго крещенія, не можетъ оную по семь пояти себѣ въ жену, понеже уже есть ему дочь, ниже матеръ ея». Приказали: такъ какъ указомъ Св. Синода, отъ 19 января 1810 года, воспрещается вступать въ бракъ только воспріемникамъ съ родителями воспринятыхъ и съ самими воспринятыми, то, на основаніи сего указа Св. Синода, предписать причту повѣнчать дочь просителеву съ крестьяниномъ, не считая препятствіемъ того, что у жениха и невѣсты была одна воспріемница отъ св. крещенія, если по обыску не окажется къ тому какихъ-либо препятствій. Резолюція его преосвященства на журналѣ этомъ такова: «Исполнить, поставивъ, независимо отъ сего, въ извѣстность причты Самарской епархіи объ означенномъ въ справкѣ и многими изъ нихъ забываемомъ законѣ чрезъ припечатаніе въ *Самарскихъ* епархіальныхъ вѣдомостяхъ, для руководства на будущее время и прекращенія излишней переписки».

Неоффициальный отдѣлъ.

Замѣтка о воскресной школѣ при Литовской семинаріи.

Въ настоящее время существованіе воскресныхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ такъ тѣсно соединено въ самими семинаріями, что почти вездѣ, гдѣ находится семинарія, есть при ней и воскресная школа. Воскресныя школы при семинаріяхъ приносятъ двойную пользу: съ одной стороны, онѣ даютъ возможность горожанамъ низшаго класса и ихъ дѣтямъ, въ праздничные и воскресные дни, обучаться грамотѣ; съ другой стороны, онѣ даютъ духовнымъ воспитанникамъ возможность прилагать къ дѣлу, къ практикѣ, тѣ теоритическія свѣдѣнія, каковыми надѣляется ихъ педагогика, недавно введенная въ наши семинаріяхъ въ число предметовъ преподаванія.

1866 года 18 Декабря была открыта воскресная школа при Литовской духовной семинаріи. Надежда въ будущемъ, что православная семинарія особенно благодѣтельно можетъ вліять на католическое большинство низшаго класса г. Виль-

ны, если она станетъ привлекать къ себѣ дѣтей—католиковъ своими воскресными занятіями, заставляла приняться за это дѣло съ большимъ рвеніемъ. Однакожь скоро обнаружилось несбыточность этой благой надежды; кромѣ того обнаружилось и то, что воскресная семинарская школа вообще не можетъ имѣть въ Вильнѣ тѣхъ успѣховъ, какіе имѣютъ подобныя школы въ городахъ внутренней Россіи. Тѣмъ неменѣе однакожь наша воскресная школа не прекратила своихъ занятій и продолжаетъ свое существованіе доселѣ, хотя—сказать правду—существованіе ея очень не завидное.

Число дѣтей, посѣщавшихъ школу было незначительно и непостоянно; въ одно воскресенье являлось больше дѣтей, въ другое—меньше, но болѣе или менѣе аккуратно посѣщавшихъ школу не было больше 8 мальчиковъ и 3 дѣвочекъ. Что же касается ремесленниковъ, занимающихся работами у своихъ хозяевъ—мастеровъ; то, въ продолженіе своего существованія, школа вовсе не была посѣщаема ими, и это становится понятнымъ, если принять во вниманіе, что въ Вильнѣ почти всѣ мастерскія содержатся поляками и нѣмцами. Вообще же малое число обучающихся въ воскресной школѣ объясняется съ одной стороны малочисленностію мѣстнаго населенія православнаго, нуждающагося въ воскресныхъ занятіяхъ школы,—съ другой—существованіемъ въ Вильнѣ шести народныхъ школъ двухклассныхъ и двухъ женскихъ смѣнъ. Всѣ эти школы, при возможности болѣе правильно организоваться при ежедневныхъ занятіяхъ, скорѣе способны привлечь учащихся, чѣмъ семинарская воскресная школа. Да и въ тѣхъ школахъ преобладающее большинство принадлежитъ католическому населенію; православныхъ же меньшинство. Правда, въ самый день открытія школы 18 Декабря 1866 года, въ нее явилось 18 мальчиковъ и 2 дѣвочки, изъ коихъ мальчиковъ до 8 были приведены изъ Воспитательнаго дома, а остальные пришли изъ Островоротнаго народнаго училища.

Но уже послѣ святокъ 8 Января 1867 г. учащихся въ воскресной школѣ было только 4 мальчика и 3 дѣвочки. Къ 26 Марта впрочемъ число учащихся, почему то, дошло до 17; но уже 7 Мая и 4 Юня (день пятидесятницы) тогоже года

число учащихся уменьшилось до 7. Въ слѣдующіе годы существованія воскресной школы число учащихся постоянно колеблется между 6 и 10; но и это незначительное количество охотниковъ собиралось учиться въ воскресную школу не безъ нѣкоторыхъ хлопотъ и трудностей. Кажется, и эти немногіе охотники давно перестали бы посѣщать школу, если бы законоучитель ея, преподаватель педагогики, неупотреблялъ всевозможныхъ средствъ къ тому, чтобы заманить ихъ какъ нибудь въ школу. Весьма часто случалось, что въ школѣ не было ни одного мальчика и въ этомъ случаѣ ревностный законоучитель собиралъ самъ уличныхъ дѣтей, приманивая ихъ раздачею собственныхъ книжекъ, листовъ бумаги, карандашей и т. п.

И такъ въ Вильнѣ негдѣ взять дѣтей, которые были бы постоянными посѣтителеми воскресной школы: брать ихъ изъ пріюта или другихъ народныхъ училищъ весьма неудобно, потому что ученіе, въ такомъ случаѣ, станетъ имъ въ тягость, не дозволяя имъ отдохнуть и въ воскресные дни послѣ шести дневнаго труда. Рабочій же классъ ремесленниковъ состоитъ изъ людей чуждающихся учебнаго заведенія при православной семинаріи и надежды на нихъ быть не можетъ...

Какъ незначительно число учащихся, такъ скудны и учебныя средства воскресной школы при нашей семинаріи. При открытіи школы г-номъ Попечителемъ Виленскаго учебнаго округа были присланы слѣдующія учебныя пособія: 30 экземпляровъ евангелія, столько же экземпляровъ книги для чтенія, 50 экземпляровъ азбуки, 20 экзempl. чтенія изъ 4-хъ Евангелистовъ на славянскомъ языкѣ. Этими пособіями воскресная школа доселѣ пробавляется. Еще покойный митрополитъ пожертвовалъ сумму до 30 руб.

Съ дѣтьми, посѣщающими воскресную школу занимаются ученики высшаго отдѣленія семинаріи по очередно. Предметы для занятій составляютъ: Законъ Божій, Ариметика, объяснительное чтеніе. Время для занятій назначено отъ 2-хъ до 4 часовъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ; занятія происходятъ подъ личнымъ надзоромъ преподавателя педагогики. При занятіяхъ съ учениками обучающіе, по мѣрѣ возможности,

прилагали и прилагаютъ къ практикѣ приемы обученія, одобренные современною дидактикою. Такъ, при обученіи дѣтей грамотѣ всѣмъ другимъ методамъ предпочитался методъ звуковой; для нагляднаго изложенія библейскихъ сказаній пользовались священными картинами Шнорра; при обученіи дѣтей первымъ ариѳметическимъ дѣйствіямъ пользовались приемами по Грубе. Но что касается успѣховъ дѣтей, посѣщавшихъ и посѣщающихъ школу, то едва-ли ихъ и можно требовать при тѣхъ неблагопріятныхъ условіяхъ, въ какихъ находится школа и о какихъ мы сейчасъ сказали.. На одинъ воскресный урокъ дитя приходитъ, а два и болѣе пропускаетъ: какой же тутъ возможенъ успѣхъ? Устранить же этотъ произволъ въ посѣщеніи школы нѣтъ никакой возможности. Съ одной стороны, по самому существу дѣла, здѣсь не можетъ быть и рѣчи о какихъ либо принудительныхъ мѣрахъ къ исправному посѣщенію школы; съ другой стороны, эта неисправность посѣщенія часто бываетъ естественною и неизбѣжною. Она зависитъ часто отъ родителей учащихся дѣтей, которые, какъ люди бѣдные, большею частію не имѣютъ постоянной осѣдлости, а живутъ нынѣ тамъ, а завтра въ противоположномъ концѣ города,—сегодня имѣютъ возможность послать въ школу свое дитя, а въ другой воскресный день не имѣютъ ея, а должны поручить ему неотложное занятіе какое либо по домашнему хозяйству и т. п. Для болѣе успѣшнаго веденія дѣла обученія въ воскресной школѣ, кажется, лучшимъ средствомъ послужило бы такое или иное соединеніе этой школы съ школою братскою, существующею при братскомъ домѣ, на Зарѣчьи, гдѣ занятія ведутся болѣе правильно и успѣшно.

Викторъ Камшиевичъ.

Изъ Дисненскаго уѣзда.

Часто между людьми бываютъ такіе самоотверженные труженники, которые несутъ бремя своего служенія въ совершенной неизвѣстности потому только, что или поприще ихъ дѣятельности незамѣтно, или скромная доля не даетъ имъ возможности явить себя въ полномъ блескѣ достоинства. Понят-

но, труды такихъ дѣятелей на пользу частной или общественной жизни, какъ бы ни были полезны и достохвальны, рѣдко когда достойно оцѣниваются, а тѣмъ болѣе награждаются. По этому энергія такихъ людей, при всей искренности и постоянствѣ въ трудахъ служенія, не имѣетъ иногда въ концѣ того порыва, той силы и воодушевленія, того дальнѣйшаго и обширнѣйшаго развитія, какія могли бы родиться при какомъ нибудь поощреніи, отличающемъ истинныя заслуги если ненаградою, то, по крайней мѣрѣ, извѣстностью.

При этой мысли, невольно пришлось мнѣ вспомнить отдаленна знакомое лицо, заслуги котораго на пользу церкви православной въ нашемъ уютномъ уголкѣ очень почтенны, но котораго скромная доля, какъ простаго селянина, равно—смирненіе, какъ истинно благочестиваго христіанина, не давали ему до сихъ поръ ни какой возможности заслужить чье нибудь вниманіе. Между тѣмъ, дѣятельность этой личности именно такого рода, что даетъ ей право на почетную извѣстность и вниманіе къ себѣ;—разумѣю здѣсь крестьянина Глубокской волости, Дисненскаго уѣзда, Василя Блышку, состоящаго въ должности старосты Глубокской Свято-Троицкой церкви.

Степень заслугъ старосты Блышки опредѣляется въ слѣдующемъ: содѣйствіи къ построенію церкви Глубокской, къ устройству и украшенію оной,—служеніи этой церкви въ продолженіи слишкомъ двадцати пяти лѣтъ, безсмѣнно, при четырехъ священникахъ; поведеніи примѣрномъ и трезвенномъ; въ ревности къ храму Божію относительно самаго строгаго во всемъ порядка и всевозможной опрятности въ ономъ, служеніи въ должности старосты безвозмездно отъ прихожанъ, по одному лишь усердію къ храму Божію и ко благу церкви и благодушномъ, всегда почтительномъ и мирномъ отношеніи къ мѣстнымъ священникамъ. Чтобы видѣть его усердіе къ постройкѣ храма, необходимо бросить хотя краткій взглядъ на судьбу самой Глубокской церкви. Нынѣшняя Глубокская церковь, при коей проходитъ должность старосты сказанный Блышка, уже вторая съ тѣхъ поръ, какъ началось его служеніе на пользу храма Божія. Первая, при коей Блышки началъ свое служеніе еще въ качествѣ братчика, отъ бывшаго въ мѣстечкѣ

Глубокомъ пожара, сгорѣла со всѣмъ имуществомъ. Вслѣдствіе этого несчастнаго событія, мѣстные православные не малое время оставались безъ приличнаго храма и терпѣли большое затрудненіе въ удовлетвореніи своихъ религіозныхъ потребностей. Чтобы хоть не сколько нибудь устранить это тягостное затрудненіе, предстояло устроить временную кладбищенскую церковь, для которой оказалось годнымъ ветхое зданіе кладбищенской часовни. Трудно было это сдѣлать, такъ какъ число православныхъ въ мѣстечкѣ Глубокомъ, во время оно, было довольно незначительно. Перевѣсъ въ численности всегда бралъ элементъ римскій, образовавшійся большею частью чрезъ лукавое совращеніе въ латинскій обрядъ природныхъ нѣкогда чадъ православной церкви. Этотъ элементъ, закрѣпленный въ латинствѣ латинскимъ духовенствомъ, былъ склоненъ и преданъ лишь римскимъ костеламъ, которыхъ въ Глубокомъ было три, каменныхъ, величественныхъ, и богатыхъ внѣшнимъ видомъ и внутреннимъ устройствомъ. По незначительному числу православныхъ, были незначительны и средства ихъ, которыя предстояло употребить на устройство временной церкви въ Глубокомъ. Съ этими-то скудными средствами приступлено было къ устройству кладбищенскаго храма, сопряженному съ разными затрудненіями и недостатками. Въ началѣ, ничто, казалось, не обѣщало счастливаго исхода изъ этихъ недостатковъ и затрудненій; но онѣ сдѣлались нечувствительными и незамѣтными, когда за святое дѣло взялся съ святою ревностью братчикъ Василій Блышка, успѣвшій своими заботами и примѣромъ склонить къ участию въ работѣ и пожертвованіяхъ другихъ прихожанъ, при помощи которыхъ съ успѣхомъ не только совершилось устройство временнаго кладбищенскаго храма, но и обеспечение его всѣми необходимыми принадлежностями. Такъ началъ служить церкви Блышка. По истеченіи нѣкотораго времени оказалось, что умѣстное и благотворное устройство убогой временной кладбищенской церкви, не могло удовлетворить чувству прихожанъ особенно въ виду замѣчательной пышности и величія мѣстныхъ римскихъ костеловъ. Чувствовалась необходимость постройки новой церкви, приличной по благолѣцію, размѣру и внутреннему

украшенію. Но если мало было мѣстныхъ средствъ для устройства временной церкви въ Глубокомъ; то тѣмъ менѣе ихъ было для возведенія новаго благолѣпнаго православнаго храма. Правда, въ этомъ великомъ и трудномъ дѣлѣ подоспѣла помощь отъ правительства, ассигновавшаго на постройку новой Глубокской церкви нѣсколько тысячъ рублей серебромъ; но эта сумма могла обеспечить только лишь издержки по заготовленію матеріала и производству работъ во внѣшнемъ составѣ зданія, не давая возможности обеспечить ее внутренними принадлежностями и украшеніями; послѣднее требовало средствъ изъ мѣстныхъ источниковъ, которыхъ не было въ виду. Вотъ и въ этомъ затрудненіи, главною опорою и помощью снова послужили содѣйствіе и ревность тогоже Василя Блышки, успѣвшаго примѣромъ своей дѣятельности снискать разныя постороннія приношенія доброхотныхъ дателей, участіемъ которыхъ нововозведенная церковь Глубокская, красивая и величественная по своему виду, получила вполнѣ соответственное внутреннее благоустройство, поражающее взоры благолѣпіемъ, дышащее небесною торжественностью и возбуждающее благоговѣніе. Это было новымъ доказательствомъ дѣятельности на пользу церкви Василя Блышки, призваннаго уже тогда къ должности церковнаго старосты.

Современи построенія нынѣшней—новой Глубокской церкви прошло уже до двадцати лѣтъ. Естественно, что въ это время, явились въ зданіи церкви многія поврежденія, требовавшія капитальныхъ починокъ. Особенно оказались поврежденными слѣдующія части храма: гонтовая крыша на церкви и куполахъ, окна значительныхъ размѣровъ, преимущественно же ограда вокругъ всего церковнаго погоста и крыльца у входныхъ дверей, со всѣхъ трехъ сторонъ церкви. Недостатки и поврежденія требовалось пополнять и исправитъ. Церковная сумма была очень мала; насчетъ ея разновременно, въ прежніе годы, предстояло произвести нѣкоторыя весьма важныя и необходимыя пріобрѣтенія для церкви именно: новыя прекрасныя хоругви, образа, мѣстные большіе подсвѣчники, купель мѣдную для крещенія младенцевъ и пр., вслѣдствіе чего церковная сумма значительно уменьшилась. Естественно, ос-

тавалось обратиться къ изысканію другихъ средствъ. Средства, найдены, и работы производились хозяйственнымъ образомъ. Въ этомъ случаѣ главнымъ помощникомъ и сотрудникомъ мѣстному свящ. Виляновскому былъ староста Блышка, который ревностнымъ содѣйствіемъ помогъ о. Виляновскому возобновить Глубокскую церковь, поражающую всѣхъ своею красотою. Церковь покрыта прочною, новою гонтою и покрашена красною масляною краскою; всѣ купола обиты новою жестию и покрашены; передѣланы всѣ окна и покрашены; устроена вновь, вмѣсто прежней истгнившей и развалившейся, красивая прочная ограда во кругъ обширнаго церковнаго погоста. Громадная деревянная барьера, окрашенная зеленымъ цвѣтомъ, между множествомъ массивныхъ каменныхъ столбовъ, дѣлаетъ видъ церкви и самой мѣстности очень привлекательнымъ. Наконецъ, передѣлкою трехъ крыльцевъ по всѣмъ сторонамъ церкви, у входныхъ дверей, завершена починка Глубокской церкви, дѣлающая честь и заслугу строителямъ.

При этихъ обстоятельствахъ староста Блышка своимъ участіемъ въ заботахъ по дѣламъ церкви былъ вмѣстѣ съ о. Виляновскимъ, главнымъ и единственнымъ виновникомъ счастливаго и успѣшнаго окончанія довольно трудныхъ работъ, производство которыхъ около Глубокской церкви, по самой умѣренной оцѣнкѣ, стоило бы болѣе тысячи рублей, обошлось только въ восемьсотъ, мало того, въ распоряженіи строителей не было на лицо и половины этой суммы, однакожъ она мало по малу составила благодаря усиліямъ какъ о. Виляновскаго, такъ и старосты Блышки, подававшихъ собою примѣръ и дѣятельности и самопожертвованія въ пользу храма Божія.

Другое обстоятельство относительно Блышки, какъ достойное замѣчанія, есть то, что старецъ этотъ, имѣющій нынѣ за шестьдесятъ слишкомъ лѣтъ, почти всю свою жизнь провелъ на служеніи церкви Божіей, именно, сперва частнымъ прислужникомъ, потомъ какъ членъ братства и наконецъ—какъ староста, съ утвержденія епархіальнаго начальства. Въ сей послѣдней должности онъ состоитъ постоянно двадцать пять слишкомъ лѣтъ. Это показываетъ, какъ дорожили имъ всѣ священники, бывшіе въ Глубокомъ настоятелями, какъ цѣнили

всегда и уважаютъ его постоянно сами прихожане. Естественно, что такое достоинство и исключительное предпочтеніе предъ всѣми Блышка не могъ заслужить одними внѣшними особенностями своей дѣятельности. Дѣйствительно, главное достоинство его личности состоитъ во внутреннихъ отличныхъ свойствахъ его нрава и характера, которыя, при примѣрномъ и всегда трезвенномъ поведеніи, дѣлаютъ ему честь и репутацію никѣмъ незамѣнимаго на этой должности человѣка.

Самою выдающеюся въ немъ чертою есть глубокая и все сторонняя его внимательность къ порядку и опрятности церкви. Благодаря этому, церковь Глубокская безподобна по чистотѣ и внутреннему строю, до самыхъ малѣйшихъ подробностей. Какъ ризница, такъ и всякая утварь, вся обстановка храма, содержатся Блышкою безукоризненно-исправно. Во всемъ проглядываетъ не только его забота, трудъ и вниманіе, но и христіанское благочестіе, ревнующее о славѣ Божій ¹⁾.

Аккуратный и весьма внимательный къ храму Божію, онъ стольже внимателенъ и остороженъ въ своихъ отношеніяхъ къ мѣстнымъ священникамъ. Не было въ его жизни ни одного случая къ какому нибудь столкновенію съ духовенствомъ, и даже къ недоразумѣнію съ онымъ. За то не было ни одного настоятеля Глубокской церкви, который бы не имѣлъ высокаго понятія о Блышкѣ, не циталъ бы уваженія къ нему и не вынесъ о немъ самага отраднанаго воспоминанія.

Впрочемъ я сказалъ о Блышкѣ столько, сколько онъ извѣстенъ мнѣ, какъ сосѣдствующему священнику и имѣвшему пріятность служить съ нимъ нѣкогда цѣлыхъ два года, при той же Глубокской церкви. Нѣтъ сомнѣнія, что большая часть его полезной службы Глубокской церкви извѣстна одному Богу, а не людямъ. По этому неудивительно, что Блышка, прослуживъ уже двадцать пять лѣтъ церковнымъ старостою безсмѣн-

1) Будучи очень усерднымъ къ богослуженію и владея порядочнымъ голосомъ, Блышка, не смотря на свою неграмотность, успѣлъ однако мало по малу пріучиться церковному пѣнію, изучилъ напѣвъ и текстъ многихъ священныхъ пѣснопѣвій, особенно Литургіи и теперь неупустительно во время всякой службы участвуетъ на клиросѣ.

но, безвозмездно и безпорочно, до сихъ поръ ни чѣмъ еще не награжденъ и не отличенъ.

Священникъ Осиногородской церкви
Александръ Котлинскій.

Прежде обнародованныя постановленія по духовному вѣдомству.

Вѣнчаніе браковъ.

Купцы, мѣщане, цѣховые и ремесленники на вступленіе въ бракъ должны представить дозволеніе отъ своихъ обществъ. Сун. 6 янв. 1825.

Но купцы и мѣщане, имѣющіе свои дома, могутъ отдавать дочерей въ замужество и безъ свидѣтельства отъ общества. Сун. 1833 года.

По отсрочкамъ, сдѣланнымъ на паспортахъ и по адреснымъ билетамъ не вѣнчать, и билеты чтобы были записаны въ полиціи. Въ первомъ случаѣ отсрочка дается только для новаго паспорта; во второмъ—въ адресномъ билетѣ не означено холостъ, или вдовъ, и надпись на немъ сдѣланная о повѣнчаніи недѣйствительна; въ третьемъ случаѣ можно повѣнчать и бродягу съ чужимъ видомъ.

Два брака вмѣстѣ ни подъ какимъ видомъ не вѣнчать. Сун. 18 іюня 1833 года.

Лицъ возвращающихся изъ побѣга, если представляютъ отъ своего начальства удостовѣренія о безпрепятственности брака, вѣнчать съ соблюденіемъ только обыкновенныхъ предосторожностей по обыску: ибо духовнымъ не дано права входить въ розысканіе правильности выдаваемыхъ начальствами удостовѣреній. „Русск. Вѣд.“ 1865 г. № 23, стр. 3. Изъ «Херсонскихъ Епарх. Вѣдомостей.»

Вдовыхъ солдатокъ безъ вдовихъ видовъ отъ военнаго начальства отнюдь не вѣнчать. Сун. 31 марта 1865 г. № 114.

О родствѣ духовномъ.

Такъ какъ духовное родство по 50 гл. кормчей книги не простирается къ восходящимъ и боковымъ линіямъ, то воспре-

щаются посему браки только въ двухъ степеняхъ, т. е. не дозволяется вступать въ бракъ воспріемнику съ воспріятымъ, или съ матерью воспріятого овдовѣвшею: но бракъ воспріемника съ воспріемницею (кума съ кумою) можетъ быть совершенъ съ архіерейскаго разрѣшенія: ибо при крещеніи (по требнику Петра Могилы) необходимо только одно лицо—при мальчикѣ воспріемникъ, при дѣвчкѣ воспріемница, и слѣд. между ними родства нѣтъ; да и въ нашемъ требникѣ на ектеніи употребляется въ единственномъ числѣ: воспріемника, а не воспріемниковъ. Сун. 31 дек. 1837 Акт. Эксп. 4. № 198.

О родствѣ плотскомъ.

О степеняхъ родства плотскаго: родство отъ трехъ родовъ въ 50-й главѣ 2-й части кормчей такъ объясняется: „сіе составляется отъ трехъ родовъ, яже суть сія, якоже въ притчѣ: инъ родъ есмь азъ, и инъ моя жена и братъ ея, и инъ жена брата жены моя; что сестра женщины состоящей, или состоявшей въ супружествѣ съ братомъ жены какого-либо лица находится съ симъ послѣднимъ лицомъ въ четвертой степени трехроднаго родства; лицамъ состоящимъ между собою въ первой степени сего родства браки ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть дозволены; и безъ точнаго разрѣшенія епархіальнаго начальства священно-церковно-служители не должны вѣнчать лицъ состоящихъ между собой во второй, третьей и четвертой степени, подъ опасеніемъ строжайшаго взысканія и во всякомъ сомнительномъ случаѣ должны представлять начальству 2) архіереи при разрѣшеніи руководствуются указомъ Св. Синода 25 апр. 1841 года и могутъ по нуждѣ разрѣшить въ второй, третьей и четвертой степени. Во всѣхъ подобныхъ случаяхъ къ архіерею должны входить донесеніями священники, а не прихожане, какъ было доселѣ.

При семъ предлагается объясненіе родства плотскаго:

Родство плотское бываетъ двухъ родовъ: 1) однородное, или кровное и 2) разнородное, или свойство.

Разнородное или а) двух-родное, или б) трех-родное.

И то и другое родство, т. е. и однородное и разнородное

исчисляется по степенямъ, или по рожденіямъ. Каждое рожденіе одного лица отъ другаго составляетъ степень.

1) Въ однородномъ, или кровномъ родствѣ степени исчисляются по линіямъ, а) восходящимъ, б) нисходящимъ, в) боковымъ.

а) Восходящая линія идетъ отъ даннаго лица къ отцу, дѣду, прадѣду и выше.

б) Нисходящая къ сыну, внуку, правнуку и далѣе.

в) Боковыхъ линій три: первая составляется изъ степеней родства идущихъ къ братьямъ роднымъ, вторая къ двоюроднымъ, третья къ троюроднымъ, или внучатамъ.

2) Разнородное родство, или свойство.

а) Двух-родное составляютъ родственники даннаго лица и родственники жены его.

б) Трех-родное родственники даннаго лица и родственники жены брата жены его.

Мужъ и жена составляютъ одну плотъ и какъ бы одно лице, и потому отецъ жены (тесть) въ отношеніи къ мужу тоже, что его собственный отецъ и отецъ мужа (свекоръ) въ отношеніи къ женѣ тоже, что ея собственный отецъ.

Для большей ясности прилагаются таблички:

1. Родство однородное, или кровное.

а) линія нисходящая:

Я
|
сынъ мой
|
внукъ
|
правнукъ

Каждая линія составляютъ степени: такимъ образомъ мой правнукъ приходится мнѣ въ третьей степени.

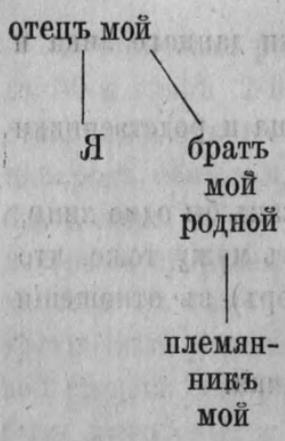
б) линія восходящая:

прапра-
дѣдъ

Четыре линіи показываютъ, что я къ прапра-дѣду моему состою въ четвертой степени.

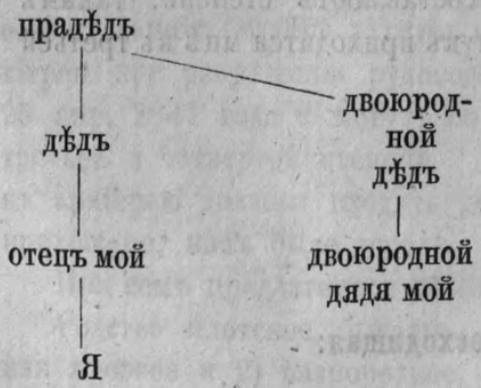


в) линіи боковыя:



Три линіи показываютъ, что племянникъ приходится мнѣ въ третьей степени.

г) линіи боковыя:



Якъ двоюродному дядѣ собою въ пятой степени.

Также точно считаются степени и женскаго пола. Тоже съ прибавленіемъ женскихъ лицъ.

Низходящая

Я

дочь
моя

внучъ
мой

пра-
внука

Восходящая

прабабка

моя

дѣдъ
мой

мать
моя

Я

Въ семь родствѣ браки воспрещаются во всѣхъ степеняхъ неограниченно.

бабка
моя

Боковыя:

отецъ
мой

Я

дядя
мой

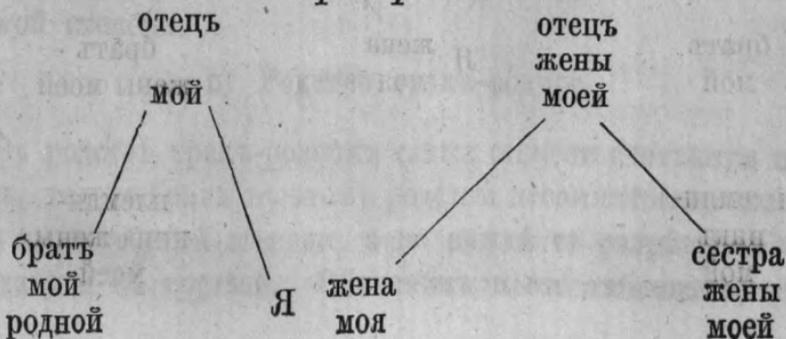
сестра дво-
юродная
моя.

Въ семь родствѣ браки воспрещаются до 6-й степені включительно; впрочемъ въ 6-й и даже 5-й степені по нуждѣ архіерей разрѣшить можетъ.

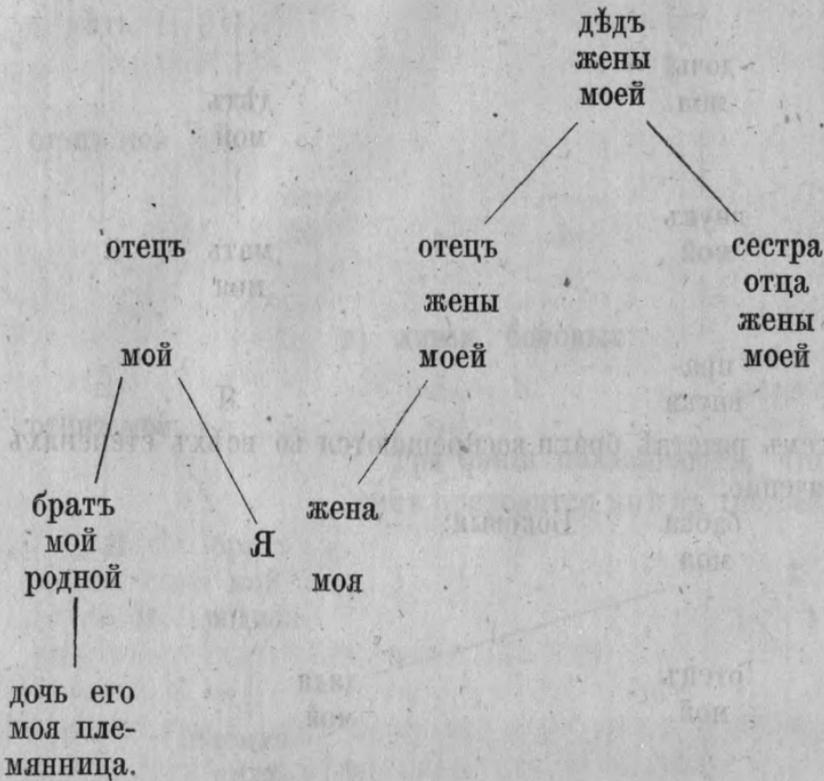
2. Родство разнородное, или свойство:

а) Двухъ-родное

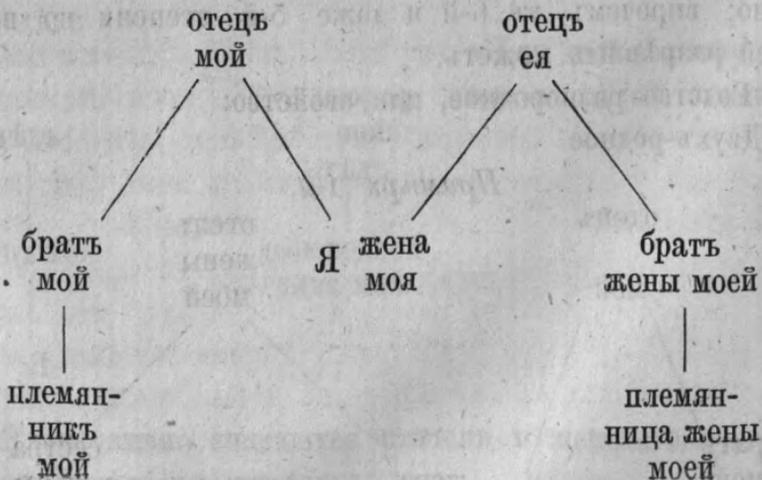
Примѣръ 1-й.



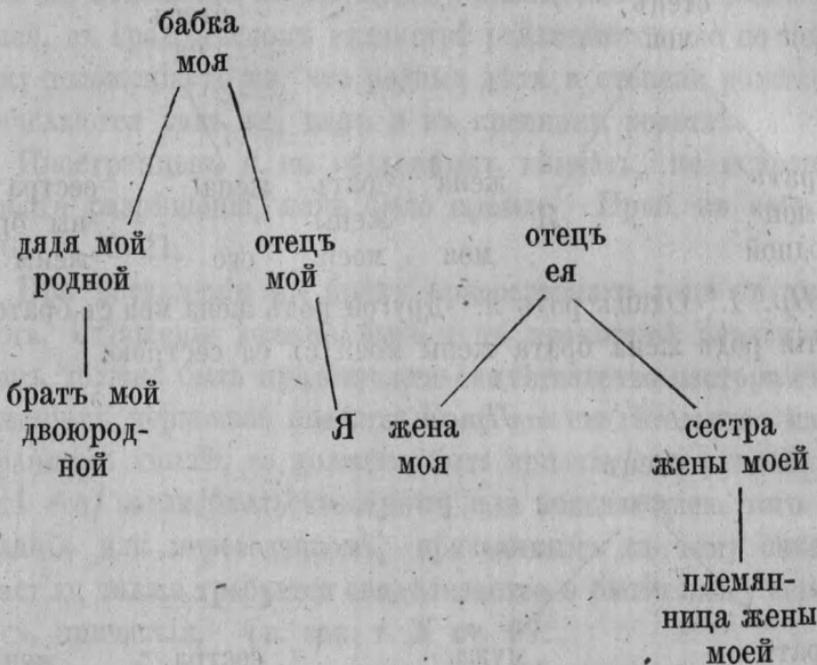
Примѣръ 2-й.



Примѣръ 3-й.



Примѣръ 4-й.



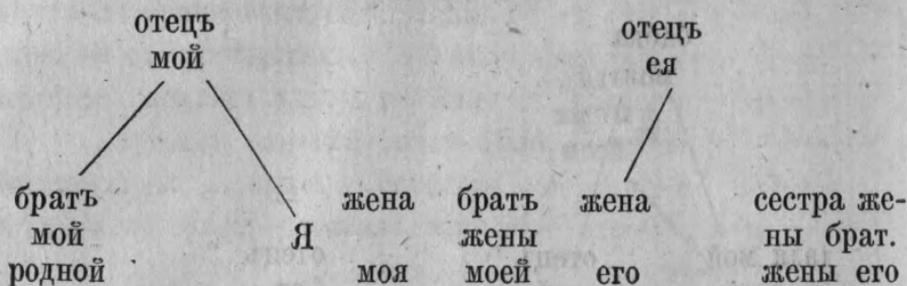
Объясненіе:

Я и жена моя двѣ линіи считай за одну, и потомъ кромѣ этихъ двухъ линій сочти всѣ линіи отъ этихъ двухъ идущія, число линій и восходящихъ и низходящихъ взятое вмѣстѣ составляетъ степень родства, такъ въ примѣрѣ 1-мъ четыре линіи, слѣд. мой братъ родной къ сестрѣ жены моей состоитъ въ четвертой степени. Въ примѣрѣ 2-мъ линій шесть, слѣд. тетка родная жены моей родной племянницѣ состоитъ въ шестой степени. Въ примѣрѣ 3-мъ также шесть линій, слѣд. племянникъ мой родной къ племянницѣ родной жены моей состоитъ въ шестой степени. Въ примѣрѣ 4-мъ линій семь, слѣд. мой двоюродной братъ къ племянницѣ родной жены моей состоитъ въ седьмой степени.

в) Родство трехъ-родное.

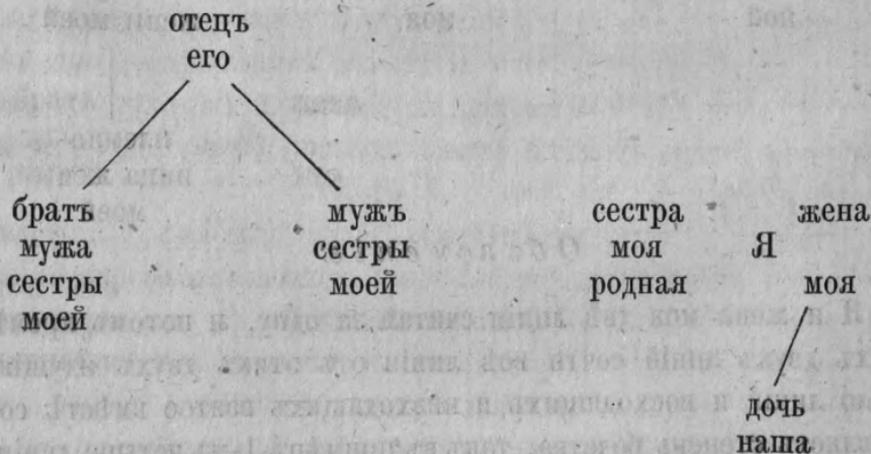
Въ родствѣ трехъ-родномъ также степени считаются по линіямъ, только браки въ этомъ родствѣ несомнительно совершаются въ четвертой степени, а по нуждѣ съ разрѣшенія архіерейскаго и въ третьей. Объяснимъ и это таблицами.

Примѣръ 1-й.



Пр. 1. Одинъ родъ я. Другой родъ жена моя съ братомъ. Третій родъ жена брата жены моей съ ея сестрою.

Примѣръ 2-й.



Пр. 2. Одинъ родъ я съ сестрою. Другой родъ жена моя. Третій родъ мужъ жены моей съ братомъ его.

Въ 1-мъ примѣрѣ, кромѣ меня съ женою, пять линій (братъ жены моей и жена его составляютъ также одно), слѣд. братъ мой родной съ сестрою жены брата моего въ пятой степени: бракъ бываетъ. Во 2-мъ примѣрѣ четыре линіи; слѣд. братъ мужа сестры моей и наша дочь въ четвертой степени: бракъ бываетъ.

Есть еще родственники, такъ называемые сводные братья и сестры. Это бываетъ: когда вдова, вступая во второй бракъ, имѣетъ дѣтей отъ перваго мужа; или когда мужъ вдовый, имѣя дѣтей отъ первой жены, вступаетъ въ новый бракъ. Эти приведенные мужемъ или женою дѣти съ дѣтьми послѣ отъ нихъ родившимися называются сводные и извѣстны подѣ названіемъ

пасынковъ, или падчерицъ, а родители вотчимъ и мачиха. Они, хотя въ отношеніи къ имуществу наслѣдованному послѣ родителей, въ гражданскомъ вѣдомствѣ различаются, но по церковному положенію то же, что родныя дѣти и степени родства ихъ исчисляются такъ же, какъ и въ кровномъ родствѣ.

Иностранцевъ и не подданныхъ вѣнчать, не испрашивая особаго разрѣшенія, какъ было прежде. Приб. къ собр. зак. 1864 г. № 21.

При вступленіи въ бракъ православнаго лица съ иновѣрнымъ, оглашеніе должно быть и въ иновѣрной церкви и объ этомъ должно быть представлено свидѣтельство пастора съ приложеніемъ церковной печати. Если это свидѣтельство на иностранномъ языкѣ, то долженъ быть приложенъ и русскій переводъ его, засвидѣтельствованный или консисторіею того исповѣданія или переводчикомъ, призваннымъ къ тому законною властію; также требуется свидѣтельство о бытіи ихъ у исповѣди и св. причастія. Св. зак. т. X ст. 67.

При соблюденіи предосторожностей закономъ указанныхъ, если отъ начальства, къ которому принадлежать брачующіеся, представлено будетъ письменное свидѣтельство, что препятствій нѣтъ, то вѣнчать безпрепятственно: ибо законами не предоставлено духовному начальству права разыскивать правильность даваемыхъ отъ гражданскаго начальства удостовѣреній. *Моск. вѣд.* 1865 № 42.

(*Моск. еп. вѣд.*).

О вредѣ браковъ между близкими родственниками.

Весьма часто священникамъ и даже епархіальнымъ преосвященнымъ приходится отклонять ходатайство о разрѣшеніи вѣнчать браки въ извѣстныхъ степеняхъ родства. Законъ, воспрещающій подобные браки, имѣеть богооткровенный характеръ и изложенъ еще въ книгахъ Моисеевыхъ. Но вотъ и современное естествознаніе представляетъ поразительные доводы въ подтвержденіе божественнаго закона, доказывающіе, какъ вредны браки между близкими родственниками. Въ статьѣ г. Португалова «Послѣднее слово науки», напечатанной во 2-мъ № журнала «Дѣло» за 1870 г., между прочимъ читаемъ: «ученый Дэви собралъ 121 случай такихъ бракосочетаній (т.

е. заключенныхъ между родственниками) и оказывается, что изъ нихъ 22 брака были совершенно бесплодны, у другихъ было нѣсколько выкидышей, у 17 были неправильные роды; въ нѣкоторыхъ семействахъ дѣти были съ излишними пальцами и такихъ случаевъ изъ 121 брака было 17. Изъ 82 случаевъ кровныхъ браковъ было 5 случаевъ косолапости. *Хазаренъ* съ своей стороны представилъ данныя о вліяніи кровосмѣшенія на происхожденіе глухонѣмоты. Изъ 39 дѣтей отъ роду глухонѣмыхъ, 6 происходило отъ кровныхъ родителей; одинъ изъ этихъ мальчиковъ имѣлъ 2, а другой 3 глухонѣмыхъ братьевъ, всего слѣдовательно 11 глухонѣмыхъ. Изъ 27 глухонѣмыхъ дѣвочекъ 9 принадлежали бракамъ кровнаго родства—одна имѣла 1, другая 2 глухонѣмыхъ братьевъ и 3 дѣвочки, каждая по 1 глухонѣмой сестрѣ, у одной дѣвочки братъ былъ идіотъ и глухонѣмой, всего слѣдовательно 16 глухонѣмыхъ. *Говезъ* сообщаетъ о 17 бракахъ между близкими родственниками. Они произвели на свѣтъ 95 дѣтей, изъ которыхъ было 44 идіота, 12 золотушныхъ, 1 глухонѣмое дитя, 1 карликъ и лишь 37 сноснаго тѣлосложенія. *Буденъ* изслѣдовалъ вопросъ о кровосмѣшеніи въ обширнѣйшемъ значеніи слова и, собравъ все, что имѣется по нему въ литературѣ, пришелъ къ выводамъ: 1) число браковъ между близкими родными составляетъ во Франціи 2 процента всѣхъ браковъ и изъ 100 глухонѣмыхъ происходило отъ браковъ между близкими родственниками въ Лионѣ около 25, въ Парижѣ 28, въ Бордо 30. При этомъ 2) оказывается, что по степени родства возрастаетъ и число глухонѣмыхъ. 3) Чѣмъ больше гражданской и религіозной терпимости въ бракосочетаніяхъ между близкими родными, тѣмъ больше пропорція глухонѣмыхъ; въ Берлинѣ на 10,000 католиковъ—3, на 10,000 протестантовъ—6, на 27,000 евреевъ—27 глухонѣмыхъ. 4) Въ 1840 г. въ іюль, въ Соединенныхъ Штатахъ на 10,000 бѣлыхъ считалось 2 процента, а на 10,000 рабовъ—212 глухонѣмыхъ, потому что рабы тогда смѣшивались на всѣхъ степеняхъ родства».

Конечно епархіальныя начальства были бы менѣ обременяемы ходатайствами о разрѣшеніи браковъ между близкими родственниками, если бы такіе поразительные факты, какъ вы-

шеизложенные, были преданы наивозможно большей гласности. Съ этой цѣлю мы и перепечатаваемъ означенные факты.

«Сынъ отечества» 1870 г. № 51.

По вопросу о правахъ дѣтей православнаго и армяно-грегоріанскаго духовенства:

Недавно въ государственномъ совѣтѣ происходило обсужденіе по вопросамъ, возникшимъ при согласованіи статей Свода Законовъ съ Высочайше утвержденными 26-го мая 1869 и 11-го мая 1870 года мнѣніями государственнаго совѣта о правахъ дѣтей православнаго и армяно-грегоріанскаго духовенства. Государственный совѣтъ, какъ сообщаютъ *Моск. Вѣд.*, принялъ во вниманіе, что самая редакція подлежащихъ согласованію съ мнѣніями государственнаго совѣта 26-го мая 1869 и 11-го мая 1870 года статей Свода Законовъ можетъ и должна послѣдовать въ порядкѣ кодификаціонномъ, безъ участія въ томъ государственнаго совѣта, и потому обратился къ обсужденію лишь тѣхъ предположеній, которыя требуютъ разрѣшенія по существу. При этомъ совѣтъ остановился прежде всего на слѣдующихъ вопросахъ: во первыхъ, представляетъ ли возможнымъ присвоить право на вступленіе въ гражданскую службу дѣтямъ священно-служителей и церковныхъ причетниковъ, рожденных въ бытность отцевъ ихъ въ податномъ состояніи наравнѣ съ дѣтьми, прижитыми въ бытность ихъ въ духовномъ санѣ или званіи, и во-вторыхъ, должны ли быть освобождены отъ квартирной повинности дома тѣхъ церковно-служителей (пѣвчихъ, звонарей и сторожей), кои принадлежали къ православному духовному состоянію до 26-го мая 1869 года, то-есть до изданія закона о правахъ дѣтей лицъ православнаго духовенства. Государственный совѣтъ, по слухамъ, пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

I. Въ дополненіе Высочайше утвержденныхъ 26-го мая 1869 года и 11-го мая 1870 года мнѣній государственнаго совѣта о правахъ дѣтей духовныхъ лицъ православнаго и армяно-грегоріанскаго исповѣданія, предположено постановить слѣдующее:

1) Сыновья священно-служителей и церковно причетниковъ

(дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ) православнаго и армяно-грегоріанскаго духовенства принимаются въ гражданскую службу безъ различія, рождены ли они прежде или послѣ полученія отцами ихъ духовнаго сана или званія, за исключеніемъ однако тѣхъ изъ нихъ, кои рождены въ городскомъ или сельскомъ податномъ состояніи.

2) Дѣти церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ) православнаго исповѣданія, окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ или семинаріяхъ съ учеными степенями или званіями, пользуются правами дѣтей священно-служительскихъ.

3) Дома церковно-служителей, принадлежавшихъ къ православному духовному состоянію до изданія закона 26-го мая 1869 года, равно дома вдовъ и сиротъ ихъ, освобождаются отъ квартирной повинности на основаніи статьи 270 п. 3 Устава Зем. Повин.

4) Принадлежавшіе до 26-го мая 1869 года къ православному духовному состоянію наставники въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ, также учителя въ низшихъ духовныхъ училищахъ и въ сельскихъ приходскихъ училищахъ изъ окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ, пользуются правами дѣтей священно-служительскихъ.

5) Не имѣющія правъ высшаго состоянія, дѣти священно-служителей православнаго и армяно-грегоріанскаго исповѣданій принадлежатъ къ потомственнымъ, а дѣти церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей, псаломщиковъ) тѣхъ же исповѣданій къ личному почетному гражданству, кромѣ рожденных въ городскомъ или сельскомъ податномъ состояніи.

6) Церковные причетники (дьячки, пономари и псаломщики) православнаго и армяно-грегоріанскаго исповѣданій, принадлежащіе къ дворянству или почетному гражданству; и исключенные изъ духовнаго званія за пороки, лишаютіе ихъ права на избраніе рода жизни, не могутъ поступать какъ въ гражданскую, такъ и въ общественную по выборамъ службу.

II. Затѣмъ предоставитъ оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода сообразить, и по сношенію съ главноуправляющимъ I отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи,

представить на разрѣшеніе государственнаго совѣта вопросъ о томъ, какъ поступать на будущее время съ непринадлежащими дворянству или почетному гражданству церковными причетниками, исключаемыми изъ духовнаго вѣдомства за пороки, лишающіе ихъ права на избраніе рода жизни. (Уст. о пред. крест., ст. 284 по прод. 1863 годъ).

Объ организаціи судебной части въ духовномъ вѣдомствѣ.

Спб. Вѣд. приводятъ слѣдующія свѣдѣнія о новой организаціи судебной части въ духовномъ вѣдомствѣ, предполагаемой комитетомъ, учрежденнымъ при Святѣйшемъ Синодѣ для разработки этого важнаго вопроса. Говорятъ, что рѣшено, по примѣру гражданскаго вѣдомства, отдѣлить административную часть отъ судебной, что было предметомъ продолжительныхъ разсужденій и споровъ, такъ какъ духовныя лица не находили возможнымъ такое отдѣленіе, основываясь на древнихъ каноническихъ правилахъ, по которымъ епископъ является въ своей паствѣ не только администраторомъ, но и судьей. Въ общихъ чертахъ, предполагаемый комитетомъ планъ будущаго судоустройства и судопроизводства въ духовномъ вѣдомствѣ сходенъ съ устройствомъ судебной части въ гражданскомъ вѣдомствѣ. Вѣдѣнію духовнаго суда будутъ подлежать дѣла исключительно духовнаго или церковнаго характера, относящіяся къ профессіи духовныхъ лицъ, какъ священно-служителей; но всѣ преступленія ихъ, гражданскія и уголовныя, будутъ разбираться въ общихъ гражданскихъ судахъ, наравнѣ со всѣми гражданами. Духовный судъ предполагается организовать на слѣдующихъ основаніяхъ: въ каждой епархіи будетъ учрежденъ епархіальный духовный судъ, въ соотвѣтствіе съ окружнымъ судомъ; для разбора мелкихъ и незначительныхъ проступковъ духовенства противъ церковной дисциплины проектируются «духовные судьи» въ рѣдант къ нашимъ мировымъ судьямъ; апелляціи на рѣшенія этихъ судей будутъ переходить на разсмотрѣніе епархіальнаго духовнаго суда. При Святѣйшемъ Синодѣ предполагается учредить высшую судебную инстанцію, въ родѣ судебной палаты, гдѣ будутъ разсматриваться апелляціонныя и кассаціонныя жалобы на рѣшенія епархіальныхъ судовъ. Въ случаѣ

жалобъ и на эту инстанцію, Святѣйшій Синодъ будетъ разсматривать дѣло въ общемъ собраніи ея. Когда указанные общія основанія для организаціи духовнаго суда будутъ окончательно выработаны и утверждены Святѣйшимъ Синодомъ, тогда поручено будетъ особой комиссіи разработать вопросъ въ частныхъ и составить *Положеніе*, которое будетъ представлено на утвержденіе въ законодательномъ порядкѣ.

—*—*—

Опечатка: Въ предыдущемъ № на стр. 252 неправильно обозначена цѣна книги „Свѣтъ съ востока“. *Напечатано* 2 руб. 75 коп., а *нужно читать:* Изд. 2-ое, ц. 75 к., вѣс. за 2 фун.

—*—*—

Содержаніе № 7.

Правит. распоряженія: Положеніе о пансіонеркахъ Митрополита Иосифа въ Вилен. дух. дѣвич. училищѣ и указъ о семь; о замѣщеніи должности членовъ педагог. и распоряд. собраній семил. правленія; о содержаніи сиротъ—учениковъ при поступленіи ихъ въ семинарію до окончанія приеми. испытаній въ оной. *Мѣстныя извѣстія:* отъ Литов. духов. консисторіи; уставъ Березвечскаго братства; преподаніе Архим. благословенія; некрологи; вакансіи. *Церковная мѣтопись:* инонарх. распоряженія о правахъ лицъ вышедшихъ изъ дух. званія до 26 Мая 1869 г.; о свидѣтельствovanіи на билетахъ смерти нижнихъ воин. чиновъ; объ опредѣленіи на пономар. вакан. мѣста; о пересылкѣ по почтѣ, подъ церк. печатію, частныхъ бумагъ; о воспрещеніи содѣйствія къ переселенію; о воспрещеніи благочиннымъ представлять въ консисторію жалобы оскорбл. лицъ; объ обозначеніи въ исповѣд. росписяхъ лицъ оставив. приходъ; разныя постановленія о бракахъ. *Неоффиц. отдѣлъ:* о воскресной школѣ при Литовской семинаріи; изъ Дисненскаго уѣзда; прежде обнародов. постановленія о вѣнчаніи браковъ съ таблицами; о вредѣ браковъ между близк. родственниками; по вопросу о правахъ дѣтей правосл. и армяно-грегор. духовенства; объ организаціи судеб. части въ дух. вѣдомствѣ.

По случаю христіанскихъ и еврейскихъ праздниковъ, этотъ № выходитъ нѣсколькими днями раньше.

Предыдущій № вѣдомостей сланъ на почту 16 Марта.

Редакторъ Священникъ Іоаннъ Котовичъ.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Ректоръ семинаріи, Архим. *Августинъ*.
Типографія О. Блюмовича, на Рудницкой улицѣ, д. Огинскаго.