

ЛИТОВСКІЯ ЕПАРХІА ЛЬВІНІЯ ВЪ ДОМОСТИ.

Цѣна годовому изда-
нію съ пересылкой
ПЯТЬ РУБ. СЕР.

№ 4.

Выходятъ ДВА
РАЗА въ мѣсяць
1-го и 15-го чисель.

15 ФЕВРАЛЯ 1872 ГОДА.

Правительственныя распоряженія.

— Государыня Императрица Всемилостивѣйше соизволила принять подъ Августѣйшее Свое покровительство общества: «Виленское Благотворительное Доброхотной копѣйки», и «Ревнителѣй православія въ Сѣверо-западномъ краѣ».

— Переименованіе Полоцкой дух. семинаріи въ Витебскую. Въ 17 день Декабря 1871 года Государь Императоръ Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Св. Синода о переименованіи Полоцкой дух. семинаріи въ Витебскую.

— Объ упраздненіи греко-уніатскаго монастыря чина св. Василя-Великаго въ г. Варшавѣ, 13-го января 1872 года. Высочайше утвержденнымъ, въ 13-й день января 1872 года, положеніемъ комитета по дѣламъ Царства Польскаго постановлено: греко-уніатскій монастырь чина св. Василя-Великаго въ городѣ Варшавѣ упразднить, на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) Монаховъ сего монастыря, не исправляющихъ приходскихъ обязанностей, перевести въ монастырское зданіе въ с. Радечницѣ, Люблинской Губерніи, съ сохраненіемъ получаемаго ими нынѣ штатнаго жалованья. 2) Монастырскую василянскую греко-уніатскую церковь обратить въ греко-уніатскую приходскую, съ передачей въ пользу прихода зданія вар-

шавскаго греко-уніатскаго монастыря. 3) Назначить къ варшавской греко-уніатской церкви причтъ: изъ настоятеля съ жалованьемъ по *тысячь двести р.* въ годъ, викарнаго священника съ жалованьемъ по *шести сотъ р.*, діакона съ жалованьемъ по *пяти сотъ руб.*, пономаря съ жалованьемъ по 250 руб. и двухъ причетниковъ съ жалованіемъ по 150 руб. въ годъ каждому; кромѣ того, отпускать ежегодно на отопленіе и освѣщеніе квартиръ: пономаря и причетниковъ по *пятидесяти руб.* каждому; присемъ предоставить министру народнаго просвѣщенія замѣстить должность діакона тогда, когда представится къ тому возможность, не выходя изъ предѣловъ опускаемой нынѣ по смѣтѣ греко-уніатскаго вѣдомства суммы. 4) Расходъ, потребный на содержаніе переводимыхъ изъ варшавскаго греко-уніатскаго монастыря на жительство въ село Радечницу, Люблинской Губерніи, монаховъ и на содержаніе причта вновь учреждаемой варшавской греко-уніатской приходской церкви отнести отпускаемую нынѣ по смѣтѣ греко-уніатскаго вѣдомства сумму на содержаніе варшавскаго греко-уніатскаго монастыря и церкви, съ перечисленіемъ изъ ссй послѣдней суммы *семисотъ семидесяти рублей* въ смѣту чрезвычайныхъ расходовъ греко-уніатскаго духовенства.

— 22 Ноября 1871 г. О недозволеніи Англійскому подданному, священнику Стефану Гаферлею, дѣлать сборы. Св. Прав. Синодъ слушали предложеніе г. Синод. Оберъ-Прокурора, отъ 4 сего ноября за № 3.995, коимъ доводитъ до свѣдѣнія Св. Синода, что, по увѣдомленію Новороссійскаго и Бессарабскаго генераль-губернатора, 20 минушаго октября прибылъ изъ Константинополя въ Одессу англійскій подданный Стефанъ Гаферлей по національному паспорту 1869 г., засвидѣствованному въ генеральномъ нашемъ консульствѣ въ Константинополѣ 16 октября сего года, № 2806, для слѣдованія въ Россію, и что иностранецъ этотъ, по сообщенію русскаго консула, принялъ православіе, рукоположенъ вселенскимъ патріархомъ во священники и имѣетъ православную церковь въ Англій близъ Бирмингама, гдѣ образовалась православная паства изъ 15 англійскихъ семействъ; въ Россію же онъ прибылъ съ цѣлію побывать въ Москвѣ и затѣмъ отправиться къ мѣсту своего служенія въ Англію. Приказали: увѣдомить объ этомъ Ваше Преосвященство и преосвященнаго Митрополита Московскаго для наблюденія, чтобы Гаферлей не дѣлалъ никакихъ сборовъ. О чемъ и послать вашему преосвященству и преосвященному митрополиту московскому указы.

— Извлечение из журнала особаго отдѣла учебнаго комитета министерства народнаго просвѣщенія 11 мая 1871 г. (№ 79). Въ настоящемъ 3-мъ изданіи книга подъ заглавіемъ: „*Отвѣты на обыкновенные вопросы дѣтей: какъ и изъ чего это дѣлается?*“ является значительно дополненною и улучшенною, сравнительно съ прежними изданіями ея. Въмѣсто прежнихъ 34 главъ, въ новомъ изданіи ихъ 57; такое увеличеніе тѣмъ болѣе важно, что предметы, описываемые въ новыхъ главахъ, ежедневно встрѣчаются въ обществѣ (какъ сало, каменный уголь, желѣзо, нефть, квасцы, зажигательныя спички, чай, кофе, табакъ и т. п.) или составляютъ производства и обыденныя явленія, уясненіе которыхъ интересуется cadaго; какъ напр. процесъ горѣнія, приготовленіе хлѣбныхъ квасовъ и т. п. Особеннаго вниманія заслуживаютъ присоединенныя къ 3-му изданію глава 56-я „о конечныхъ причинахъ или силахъ, образующихъ и видоизмѣняющихъ тѣла“, и глава 57-я „паровая машина, гидравлическій, винтовой и клиновой прессъ, хвостовой молотъ, толчея и насосъ“.—Въ первой изъ этихъ главъ авторъ весьма понятными примѣрами и приемами, заимствованными изъ техническихъ производствъ, описанныхъ ранѣе, знакомитъ съ главнѣйшими химическими явленіями и научными положеніями, которыя уясняютъ многое, подводя подъ общіе законы многое изъ изложеннаго при частномъ описаніи производствъ. Во второй главѣ описывается устройство нѣкоторыхъ сложныхъ машинъ, которыя, по всеобщей распространенности ихъ привлекаютъ одинаково вниманіе какъ учителей, такъ и дѣтей. Не мало выигрываетъ новое изданіе этой книги присоединеніемъ къ ней словаря техническихъ терминовъ и выраженій, встрѣчающихся въ книгѣ, съ переводомъ на нѣмецкій и французскій языки.

Принимая въ соображеніе таковыя достоинства новаго изданія этой книги, особый отдѣлъ ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія одобрилъ ее для библиотекъ начальныхъ народныхъ училищъ съ тѣмъ, чтобы на нее было обращено особенное вниманіе *учителей*, которые, хорошо ознакомившись съ ея содержаніемъ, получаютъ возможность сообщать учащимся весьма много полезныхъ свѣдѣній“.

Учебный комитетъ при святѣйшемъ Синодѣ, на основаніи этого отзыва особаго отдѣла ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія, журналомъ отъ 30 іюня сего года положилъ: „допустить книгу: *Отвѣты на вопросы дѣтей* и пр. въ ученическія библиотеки духовныхъ семинарій и училищъ, а равно и библиотеки епархіальныхъ женскихъ училищъ, въ качествѣ книги для чтенія.

Это заключеніе учебнаго комитета удостоилось утвержденія святѣйшаго Синода опредѣленіемъ отъ 4—11 августа 1871 года.

Книга продается въ С.-Петербургѣ, во всѣхъ книжныхъ лавкахъ, и у самого автора, на Пескахъ, въ 6 ул., д. № 7. Цѣна за экземпляръ 2 р. 50 к.; при покупкѣ у автора 2 р. безъ пересылки, за пересылку по почтовой таксъ за 2 фунта.

Мѣстныя распоряженія.

С П И С О К Ъ

благочиній Литовской Епархіи, по новому распредѣленію, 11-го Января 1872-го г., утвержденному Высокопреосвященнѣйшимъ Макаріемъ, Архіепископомъ Литовскимъ и Виленскимъ.

(Къ свѣдѣнію и исполненію).

ВИЛЕНСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

1. Виленское благочиніе:

1. Виленскій Пречистенскій соборъ.
2. Виленская Николаевская церковь.
3. Александро - Невская дворянская.
4. Благовѣщенская—военная.
5. Михайловская—госпитальная.
6. Скорбященская при каторжной тюрьмѣ.
7. Покровская при училищѣ дѣвицъ духовнаго званія.
8. Покровская при воспитательномъ домѣ „Иисусъ Младенецъ“.
9. Интурская.
10. Подберезская.
11. Дукштанская.
12. Рудоминская.

2. Шумское благочиніе:

1. Шумская.
2. Быстрицкая.
3. Островецкая.
4. Руконская.
5. Кердѣвская.

3. Троцкое благочиніе:

1. Троцкая.
2. Евьевская.
3. Бронская.
4. Мерецкая.
5. Олькенинская.
6. Высокодворская.

4. Ошмянское благочиніе:

1. Ошмянская.
2. Сморгонская Преображенская.
3. Сморгонская Михайловская.
4. Бѣницкая.
5. Кревская Александро - Невская.
6. Кревская Троицкая.
7. Залѣсская.
8. Лосская.
9. Гольшанская.
10. Трабская.
11. Цыцынская.
12. Юратишская.
13. Сутковская.
14. Михайловщизненская.

5. Воложинское благочиніе:

1. Воложинская Іосифовская.
2. Воложинская Константино-Елененская.
3. Вишневецкая.

4. Николаевская.
5. Словенская.
6. Дубинская.
7. Городиловская.
8. Груздовская.
9. Городковская.
10. Забреская.
11. Довбенская.
12. Бакштанская.

6. Вилейское благочиніе:

1. Вилейская.
2. Куренецкая.
3. Ижская.
4. Крайская.
5. Рѣчковская.
6. Узлянская.
7. Берковщизнянская.
8. Касутская.
9. Книгининская.
10. Нарочская.
11. Долгиновская.
12. Гнѣздиловская.
13. Рабуньская.
14. Костыцкая.
15. Кривицкая.

7. Мядельское благочиніе:

1. Старо-Мядельская.
2. Ново-Мядельская.
3. Маньковицкая.
4. Габская.
5. Ситская.
6. Жоснянская.
7. Порчицкая.
8. Груздовская.
9. Норицкая.
10. Дуниловицкая.

8. Молодечненское благочиніе:

1. Молодечненская.
2. Марковская.
3. Лебедевская.

4. Лотыгольская.
5. Яршевицкая.
6. Хожовская.
7. Носиловская.
8. Вязинская.
9. Радошковицкая.
10. Ильская-Юсифовская.
11. Ильская-Илинская.
12. Холхельская.
13. Ново-Красносельская.
14. Старо-Красносельская.
15. Городокская.
16. Роговская.
17. Бесѣдская.
18. Хотенчицкая.

9. Дисненское благочиніе:

1. Дисненская Воскресенская,
2. Дисненская - Николаевская,
3. Лужецкая,
4. Старо - Шарковщизненская,
5. Цвѣтинская,
6. Язненская,
7. Блошникская,
8. Черневицкая,
9. Игуменовская,
10. Ново-Шарковщизненская,
11. Путятинская,
12. Порѣцкая или Новопорѣцкая.

10. Глубокское благочиніе:

1. Поставская,
2. Залѣская,
3. Ковальская,
4. Глубокская.
5. Плиская.
6. Осино-Городская.
7. Свильская.
8. Заборская.
9. Римковская.
10. Козьянская.
11. Голубицкая.

12. Сорокская.
13. Верхнянская.
14. Старо-Псуйская.

11. Друйское благочиніе:

1. Чересская.
2. Голомысльская.
3. Григоровицкая.
4. Леонпольская.
5. Перебродская.
6. Друйская-Благовѣщенская.
7. Богинекая.
8. Узьмонская.
9. Ново-погостская.
10. Иказненская.
11. Друйская-Преображенская.
12. Юдицинская.
13. Гудская.
14. Замошская.

12. Свенцянское благочиніе:

1. Свенцянская.
2. Спягельская.
3. Занорочская.
4. Сосновская.
5. Засвирская.
6. Русско-сельская.
7. Свѣтлянская.
8. Добутовская.
9. Ганутская.

13. Лидское благочиніе:

1. Лидская.
2. Збянская.
3. Гончарская.
4. Голдовская.
5. Догудовская.
6. Маломожейговская.
7. Лебедская.
8. Жижмянская.
9. Бѣлицкая.
10. Бобровская.

11. Мытская.
12. Радивонишская.

14. Щучинское благочиніе:

1. Дикушская.
2. Остринская.
3. Глубокская.
4. Орловская.
5. Сабакинская.
6. Дубровская.
7. Турейская.
8. Раковицкая.
9. Щучинская.
10. Василишская.

ГРОДНЕНСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

15. Гродненское благочиніе:

1. Гродненскій Софійскій соборъ.
2. Лапанская.
3. Комотовская.
4. Вѣрцелишская.
5. Жидомлянская.
6. Деречинковская.
7. Коптевская.
8. Другеницкая.
9. Скидельская.
10. Озерская.
11. Дубинская.
12. Радивоновицкая.
13. Черліонская.
14. Ятвѣская.

16. Великоберестовицкое благочиніе:

1. Великоберестовицкая.
2. Голынская.
3. Малоберестовицкая.
4. Кринская.
5. Мостовлянская.
6. Тетеровская.

7. Массалинская.
8. Олекшицкая.
9. Гольневская.
10. Клепачская.

17. Брестское благочиніе.

1. Брестская.
2. Радваницкая.
3. Прилуцкая.
4. Каменецъ-Жировицкая.
5. Великорытская.
6. Луковская.
7. Чернянская.
8. Пожежинская.
9. Шебринская.
10. Косицкая.
11. Теробуньская.
12. Мотыкальская.
13. Сычевская.
14. Черневская.
15. Велямовицкая.
16. Вистицкая.
17. Чернавчицкая.
18. Гершановицкая.
19. Ляховецкая.
20. Мокранская.

18. Влодавское благочиніе:

1. Приборовская.
2. Олтушская.
3. Орѣховская.
4. Харсовская.
5. Збунинская.
6. Черская.
7. Домачевская.
8. Радешская.
9. Хотиславская.
10. Малорытская.
11. Замшанская.
12. Гвоздницкая.
13. Збуражская.
14. Страдецкая.

19. Высоколитовское благочиніе:

1. Верховицкая.
2. Высоколитовская.
3. Токарская.
4. Половецкая.
5. Волчинская.
6. Зубацкая.
7. Милейчицкая.
8. Омеленецкая.
9. Раснянская.
10. Ставская.
11. Лыщицкая.
12. Шитницкая.
13. Барцевская.
14. Верстокская.
15. Телятицкая.
16. Кринецкая.
17. Рогачская.
18. Зводская.

20. Каменецкое благочиніе:

1. Дмитровицкая.
2. Каменецкая.
3. Церковницкая.
4. Войская.
5. Любашская.
5. Пашуцкая.
7. Великолѣсская.
8. Орепицкая.
9. Хмѣлевская.
10. Тростяницкая.
11. Радостская.
12. Покрская.
13. Кругельская.
14. Малоельнянская.
15. Чемерская.

21. Кобринское благочиніе:

1. Кобринская Соборная.
2. Кобринская Петро-Павловская.
3. Березская.

4. Буховицкая.
5. Козицкая.
6. Дывинская Успенская.
7. Дывинская Пятницкая.
8. Верхолѣсская.
9. Новоселковская.
10. Хабовицкая.
11. Киселевецкая.
12. Доропѣвицкая.

22. Черевачицкое благочиніе:

1. Черевачицкая.
2. Степанковская.
3. Мыщицкая.
4. Озятская.
5. Збириговская.
6. Бульковская.
7. Сѣхновицкая.
8. Рогознянская.
9. Здитовская.
10. Стриговская.
11. Крупчицкая.
12. Андроновская.

23. Антопольское благочиніе:

1. Грушовская.
2. Тороканская.
3. Городецкая.
4. Камене-Шляхецкая.
5. Головчицкая.
6. Антопольская.
7. Бородицкая.
8. Зиоловская.
9. Деревенская.
10. Болотская.
11. Дѣдковицкая.

24. Ивановское благочиніе:

1. Лясковицкая.
2. Дружиловицкая.
3. Молодовская.
4. Мотольская.
5. Стрѣленская.

6. Гутовская.
7. Вороцевицкая.
8. Осовецкая.
9. Горецкая.
10. Одрижинская.
11. Глинянская.
12. Гнѣвчицкая.
13. Снитовская.
14. Ивановская.

25. Бездѣжское благочиніе:

1. Хомская.
2. Дорогичинская.
3. Брашевицкая.
4. Перковицкая.
5. Волавельская.
6. Ляховецкая.
7. Понинская.
8. Вѣнецкая.
9. Липницкая.
10. Вавулицкая.
11. Опольская.
12. Бездѣжская.

26. Слонимское благочиніе:

1. Слонимская Преображенская.
2. Слонимская Троицкая.
3. Шидловицкая.
4. Деревенская.
5. Горецкая.
6. Деречинская.
7. Островская.
8. Порѣцкая.
9. Щарянская.
10. Сынговицкая.
11. Милькановицкая.
12. Езерницкая.
13. Гольнская.

27. Дятловское благочиніе.

1. Дятловская.
2. Дворецкая.

3. Охоновская.
4. Роготнянская.
5. Вязовецкая.
6. Накринская.
7. Ногородовицкая.
8. Новоельнянская.
9. Молчадская.
10. Козловицкая.
11. Люшневская.
12. Высоцкая.
13. Хоробровицкая.

28. Коссовское благочиніе.

1. Ворониловицкая.
2. Песковская.
3. Ружанская.
4. Переволоцкая.
5. Коссовская.
6. Девятковицкая.
7. Бѣлавицкая.
8. Здитовская.
9. Бусяжская.
10. Гоцевская.
11. Хорощанская.
12. Альбянская.
13. Мизгерская.
14. Ольшевская.

29. Бытенское благочиніе.

1. Бытенская.
2. Говейновицкая.
3. Добромысльская.
4. Яглевицкая.
5. Любещицкая.
6. Миловидская.
7. Алексѣвская.
8. Житлинская.
9. Миронимская.
10. Волькообровская.
11. Борковская.

30. Волковыское благочиніе:

1. Волковыская.

2. Зельвянская.
3. Яловская Александро-Невская.
4. Яловская Воздвиженская.
5. Свислоцкая.
6. Росская.
7. Гудевицкая.
8. Волпянская.
9. Верейковская.
10. Добровольская.
11. Самуйловицкая.
12. Бѣлавицкая.
13. Коллонтаевская.
14. Левковская.
15. Пѣсковская.
16. Дятловицкая.
17. Мстибовская.
18. Левшовская.

31. Подороское благочиніе.

1. Лысковская.
2. Зельзинская.
3. Седельникская.
4. Славатицкая.
5. Ивашкевицкая.
6. Хорошевицкая.
7. Лопеницкая.
8. Новодворская.
9. Подороская.
10. Порозовская.
11. Горностаевицкая.
12. Свѣнтицкая.
13. Полонковская.
14. Изабелинская.

32. Пружанское благочиніе.

1. Пружанская.
2. Рудникская.
3. Вижецкая.
4. Оранчицкая.
5. Хоревская.
6. Тевельская.
7. Городечненская.

8. Зосимовицкая.
9. Куплинская.
10. Мокренская.

33. Селецкое благочиніе:

1. Малецкая.
2. Селецкая.
3. Магѣвицкая.
4. Картузъ-Березская.
5. Блуденская.
6. Ревятыцкая.
7. Байковская.
8. Черняковская.

34. Шерешевское благочиніе.

1. Шерешевская.
2. Сухопольская.
3. Рѣчицкая.
4. Вѣжнянская.
5. Дубинская.
6. Муравская.
7. Чернолозская.
8. Бѣловѣжская.
9. Тиховольская.
10. Наревковская.

35. Бѣлостокское благочиніе:

1. Бѣлостокская соборная.
2. Городокская.
3. Заблудовская.
4. Потокская.
5. Нововольская.
6. Топилецкая.
7. Дойлидская.
8. Фастовская.
9. Суражская.
10. Хорощанская.
11. Кнышинская.
12. Бѣлостокская дворцовая.

36. Бѣльское благочиніе.

1. Бѣльская соборная.
2. Бѣльская Михайловская.

3. Бѣльская Пречистенская.
4. Бѣльская Воскресенская.
5. Райская.
6. Рыболовская.
7. Пухловская.
8. Наревская.
9. Лосинская.
10. Кленикская.
11. Пасынковская.
12. Брянская.
13. Малешская.
14. Гриневицкая.

37. Дорогичинское благочиніе:

1. Дорогичинская Николаевская.
2. Дорогичинская Троицкая.
3. Наройская.
4. Семятицкая.
5. Мельникская.
6. Жерчицкая.
7. Журобицкая.
8. Андрианская.
9. Боцьковская.
10. Черноцерковнянская.
11. Городиская.
12. Цѣхановецкая.

38. Клещельское благочиніе:

1. Клещельская.
2. Ново-Березовская.
3. Чижевская.
4. Старо-Корнинская.
5. Орлянская.
6. Дубицкая.
7. Щитовская.
8. Подбѣльская.
9. Коснянская.
10. Вольковская.

39. Сокольское благочиніе:

1. Сокольская.
2. Островская.

3. Юровлянская.
4. Самогрудская.
5. Красностокская.
6. Сидерковская.
7. Васильковская.
8. Новодворская.
9. Кузницкая.

КОВЕНСКОЙ ГУБЕРНИИ.

40. Ковенское благочиніе:

1. Ковенская Александро-Невская.
2. Кейданская.
3. Александро-слободская.
4. Россіенская.
5. Таурогенская.
6. Кретингенская.

41. Шавельское благочиніе:

1. Шавельская.
2. Подубисская.
3. Хвалоинская.
4. Вѣшнянская.
5. Тельшевская.

42. Вилкомирское благочиніе:

1. Вилкомирская.
2. Биржанская.
3. Поневѣжская.
4. Ушпольская (Можейкишская).
5. Оникштинская (Семеншская).

43. Новоалександровское благочиніе:

1. Новоалександровская.
2. Видзская.
3. Антолептская.
4. Браславльская.
5. Козачизнянская.
6. Веселовская.

44. Единовѣрческое благочиніе.

1. Ковенская.
2. Каролишская.
3. Новоалександровская.

— Увольненіе отъ должности благочиннаго: На прошеніи Высоко-Литовскаго благочиннаго *Іоанна Красковскаго* объ увольненіи его отъ должности благочиннаго, послѣдовала отъ 1 февраля за № 63 такая резолюція Его Высокопреосвященства: „Просителя уволить отъ должности благочиннаго и сдѣлать распоряженіе о выборѣ новыхъ кандидатовъ на эту должность, такъ какъ изъ числа прежде избранныхъ кандидатовъ ни одинъ не получилъ большинства избирательныхъ балловъ.“

— Назначеніе: Столоначальникъ Литовской духовной Консисторіи *Николай Чайковскій*, по прошенію, переведенъ на должность Столоначальника въ Канцелярію Попечителя Виленскаго Учебнаго Округа, а на его мѣсто, резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 25 Генваря сего года за № 47, назначенъ губернской секретарь *Феофанъ Бурковъ*.

Мыслиныя извѣстія.

Письмо къ Его Высокопреосвященству издателя книги св. Іоанна Златоуста О „ священствѣ.“

Современность призываетъ отечественное духовенство къ разумному пониманію своего долга, къ разносторонней и ревностной дѣятельности на общую пользу. Твореніе Св. Іоанна Златоустаго «О священствѣ» съ особенною глубиною мысли и силою краснорѣчія излагаетъ значеніе, обязанности и отвѣтственность священнаго сана. Назидательность этой книги дѣлаетъ ее настольною православнаго пастыря. Препровождая при семъ экземпляръ составленнаго мною перевода, покорнѣйше прошу Ваше Высокопреосвященство о распространеніи этого изданія между духовенствомъ и духовно-учебными заведеніями управляемой вами епархіи. Подписка можетъ быть производима чрезъ консисторію и оо. благочинныхъ, съ приложеніемъ одного рубля 20 коп. за экземпляръ, безъ переплета, съ пересылкою.

Испрашивая Архипастырскихъ молитвъ и благословенія, съ глубочайшимъ уваженіемъ остаюсь покорнѣйшимъ слугою Смоленско-кладбищенской церкви въ С.-Петербургѣ, на Васильевскомъ островѣ, священникъ Павелъ Матвѣевскій.

На семь резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 25 Генваря сего 1872 года за № 50, послѣдовала таковая: «Объявить по епархіи чрезъ напечатаніе этого письма въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.»

— Пожертвованія: Государемъ Императоромъ Всемилощивѣйше пожалована для одной изъ вновь устроенныхъ единовѣрческихъ церквей Сѣверо-Западнаго края икона святителя Николая Чудотворца. Икона эта, по распоряженію г. Виленскаго генераль-губернатора, передана въ Ковенскую церковь.

— Г-жа Елисавета Столыпина пожертвовала въ *Кейданскую* и. священническую ризу съ полнымъ приборомъ, воздухами и покрывцами изъ шелковой малиноваго цвѣта матеріи, цѣною въ 40 руб., и 50 руб. на ограду кладбища.

Отъ Виленскаго православнаго свято-духовскаго братства.

Господинъ главный начальникъ края, генераль-адъютантъ Александръ Львовичъ *Потановъ*, признавъ возможнымъ изъ состоящихъ въ распоряженіи его высокопревосходительства суммъ удѣлить 500 рублей сер. для споспѣшествованія цѣлямъ

Виленскаго православнаго Свято-духовскаго братства, препроводилъ эти *пятьсотъ рублей*, при письмѣ отъ 15-го сего января, за № 383-мъ къ предсѣдателю совѣта братства, епискому Иосифу, для употребленія по назначенію.

Отъ Правленія Литовской дух. Семинаріи.

(Къ свѣдѣнію).

Правленіе Литовской духовн. семинаріи, въ педагогическомъ собраніи своемъ отъ 14 января, журнальнымъ постановленіемъ опредѣлило и Его Высокопреосвященство, отъ 22 того же января, утвердилъ: „черезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, объявить духовенству Литовской епархіи, чтобы просящіе о принятіи дѣтей своихъ на казенное содержаніе непременно представляли свидѣтельства благочинническихъ съѣздовъ о своей бѣдности, и притомъ—по опредѣленной для сего формѣ, и что прошенія безъ такихъ свидѣтельствъ оставляемы будутъ правленіемъ безъ всякихъ послѣдствій.“

—**Вакансіи—Священниковъ:** Въ с. *Збуражъ*—Брестскаго уѣзда; въ с. *Зальсъ*—Ошмянскаго уѣзда; въ м. *Красностокъ*—Сокольскаго уѣзда; въ м. *Нарвъ*—Бѣльскаго благоч.; въ м. *Яловкы* при обѣихъ церквахъ—Волковыйскаго уѣзда и с. *Хабовичахъ*—Кобринскаго благоч.;—**Псаломщиковъ:** въ с. *Гинздиловъ*—Вилейскаго уѣз.; въ с. *Рогозной*—Кобринскаго уѣзда; въ м. *Чернавчицахъ*—Брестскаго уѣзда; въ г. *Волковыскъ* и въ с. *Колонтаевъ*—Волковыйскаго уѣз.; въ *Козачизнѣ*—Ковенской губерніи и въ с. *Хабовичахъ*—Кобринскаго благочинія.

Церковная Жизнь.

Новое обстоятельство въ рѣшеніи болгарскаго вопроса. Въ ходѣ болгарскаго вопроса произошло событіе, которое, какъ новое препятствіе къ примиренію Болгарь съ Великою церковью, произведетъ прискорбное впечатлѣніе въ православномъ мірѣ. 6-го числа сего мѣсяца трое изъ болгарскихъ архіереевъ, Филиппопольскій — Панаретъ, Ловбанскій — Иларіонъ и Макаріопольскій — Иларіонъ, совершили соборнѣ литургію въ здѣшней болгарской церкви безъ соизволенія вселенскаго патріарха, не смотря на церковныя правила, запрещающія совершать священнодѣйствіе помимо воли мѣстнаго архіерея. Названные архіереи и прежде сего почитались виновными въ глазахъ патріарха, какъ нарушившіе свои обязанности повиновенія къ нему; но вина имъ въ каноническомъ отношеніи

нынѣ стала тяжела, ибо одинъ изъ нихъ, Иларіонъ Макаріопольскій, лишень патріархіей сана еще въ 1861 году. Какъ онъ, такъ и другіе два архіерея сослужившіе съ нимъ, показали своимъ поступкомъ, что они не только ни во что не ставятъ дѣйствія и рѣшенія вселенской патріархіи, но и пренебрегаютъ соборными постановленіями. Что же побудило болгарскихъ архіереевъ отнестись такъ неуважительно къ каноническимъ правамъ вселенскаго патріарха и раздуть пламя раздора уже угасавшее, благодаря благоразумію и миролюбивому духу святѣйшаго Анѳима? Я сообщалъ уже вамъ о переговорахъ нынѣшняго патріарха съ болгарскими вождями и о трудностяхъ коими обставлено дѣло примиренія между патріархіей и болгарами. Когда эти переговоры приходили къ концу и сдѣлались извѣстными условія, на коихъ должно состояться примиреніе, то какъ между болгарами, такъ и между Греками возникъ ропоть противъ готовившагося соглашенія. Первые негодовали противъ своихъ вождей, пожертвовавшихъ де правами болгарскаго народа уже признанными султанскимъ правительствомъ. Вторые роптали противъ патріарха, находя что уступки сдѣланныя имъ болгарамъ наносятъ существенный ущербъ въковымъ привилегіямъ великой церкви и интересамъ эллинизма. Болгарскія и греческія газеты, вмѣсто того чтобъ успокоивать умы разумнымъ взглядомъ на дѣло, раздражали ихъ еще болѣе своими запальчивыми статьями. Это состояніе умовъ показалось нѣкоторымъ изъ болгарскихъ вождей, съ самаго начала противившимся соглашенію съ патріархатомъ, благоприятнымъ обстоятельствомъ для прекращенія ненавистныхъ для нихъ переговоровъ со святѣйшимъ Анѳимомъ. Лица эти, какъ напримѣръ митрополитъ Филиппополя Панареть и представитель этого города Чомаковъ, прикрываясь личиною патріотизма, хотя и дѣйствовали по личнымъ расчетамъ, не допускали въ переговорахъ съ патріархомъ ни малѣйшаго отступленія отъ султанскаго фирмана, утвердившаго положеніе о болгарскомъ экзархатѣ, и во все продолженіе этихъ переговоровъ дѣлали предъ народомъ непрестанные упреки другимъ болгарскимъ вождямъ, которые, въ видахъ примиренія съ Великою церковью, не считали нужнымъ строго придерживаться непризнаннаго ею фирмана. Противъ этихъ благоразумныхъ людей посыпались жалобы, которыя были наконецъ заявлены верховному визирю. Недовольные образомъ дѣйствій своихъ вождей болгары, явившись съ прошеніями къ послѣднему, умоляли его не допустить нарушенія султанскаго фирмана обеспечи-

вающаго права болгарскаго народа на церковное самоуправленіе. Верховный визирь, не понимая тонкостей вопроса, далъ имъ понять, что они могутъ разсчитывать на покровительство султанскаго правительства касательно своего церковнаго самоуправленія. Митрополитъ Панареть и Чомаковъ поняли изъ его словъ, что имъ надобно скорѣе приступить къ дѣлу и произвести окончательный разрывъ съ патріархіей, дабы не встрѣчать болѣе никакого препятствія съ ея стороны по веденію болгарскихъ церковныхъ и народныхъ дѣлъ. Для сего они воспользовались господствовавшею среди здѣшной болгарской молодежи мыслию, что болгарскіе архіереи, въ видахъ безпрепятственнаго осуществленія желаній своего народа, должны, не ожидая признанія болгарской іерархіи согласно установленному порядку, выступить сами по себѣ какъ признанная церковная власть и дѣйствовать въ этомъ качествѣ помимо всѣхъ притязаній патріарха. Они допустили ее произвести въ этомъ смыслѣ волненіе среди низшихъ классовъ народа и потребовать отъ архіереевъ, чтобъ они служили обѣдно. Когда это было сдѣлано, Митрополитъ Панареть не заставилъ себя долго просить. Изъявивъ желаніе служить, онъ склонилъ къ сему и епископа Ловчанскаго Иларіона. Лишенный сана Макаріопольскій Иларіонъ рѣшился послѣдовать ихъ примѣру, дабы не уронить себя въ глазахъ народа, который, несмотря на осужденіе произнесенное противъ него патріархіей, признаетъ его и доселѣ въ полномъ архіерейскомъ санѣ. Наканунѣ назначеннаго для службы дня, къ патріарху послана была депутація, которая, заявивъ ему неудержимое желаніе здѣшняго болгарскаго населенія видѣть своихъ архіереевъ въ священнодѣйствіи, просило его разрѣшить имъ служить на другой день. Его святѣйшество, по совѣщанію съ синодомъ, который онъ поспѣшилъ созвать несмотря на поздній часъ вечера, отказалъ депутаціи въ просьбѣ. Послѣ службы совершенной соборнѣ тремя архіереями въ день богоявленія, епископъ Ловчанскій Иларіонъ служилъ 9-го числа одинъ и при семъ совершилъ рукоположеніе во діакона.

Свойство распри существующей между патріархіей и болгарами, въ которой предмѣстникъ святѣйшаго Аноима выказалъ несогласное съ духомъ православной церкви сопротивленіе къ удовлетворенію ихъ желаній, раздраженіе произведенное въ болгаряхъ симъ сопротивленіемъ и слабость религіознаго чувства, которою вообще страдаетъ настоящій вѣкъ, заставляли предвидѣть подобныя нарушенія церковныхъ правилъ. Болгарь допускали и ободряли къ сему, какъ къ болѣе

вѣрному средству раздѣлаться съ непреклоннымъ патріархатомъ, со многихъ сторонъ. Они не могли проникать въ тайныя цѣли, съ которыми дѣлались имъ подобныя внушенія. Между ними вкрались агенты пропаганды изъ нихъ же самихъ. Эти агенты, прикидываясь жаркими патриотами, ловко увлекаютъ своихъ соотечественниковъ на путь противный духу православія и несогласный съ истинными интересами болгарскаго народа. Правильный взглядъ на дѣло до того затемнился между болгарами, что нерѣдко даже болгары живущіе въ Россіи попадаютъ въ ловушку и подаютъ своимъ соотечественникамъ весьма неумѣстные совѣты. Меня увѣряютъ будто одинъ изъ одесскихъ болгаръ не мало повліялъ подобными совѣтами на умы людей произведшихъ событіе 6-го числа. Его совѣтъ могъ получить тѣмъ большее значеніе въ глазахъ здѣшнихъ болгаръ, что могъ быть принятъ за выраженіе взгляда господствующаго въ русскомъ обществѣ.

Патріархъ, какъ только освѣдомился о поступкѣ болгарскихъ архіереевъ, поспѣшилъ принести верховному визирю жалобу на нихъ. Эта жалоба и объясненіе, которое дано было по сему случаю Махмудъ-пашѣ насчетъ спора болгаръ съ патріархіей, заставили его осудить поступокъ болгарскихъ архіереевъ, въ которомъ онъ прежде не видѣлъ ничего укоризненнаго. Садразамъ запретилъ уже назначеннымъ архіереямъ священнодѣйствовать, но не принялъ противъ нихъ тѣхъ строгихъ мѣръ, о которыхъ хадотайствоваль его святѣйшество, основываясь на правахъ и привилегіяхъ вселенскаго престола. Патріархъ требовалъ упраздненія временнаго совѣта болгарской экзархіи и удаленія изъ Константинополя болгарскихъ архіереевъ и священниковъ служившихъ съ ними. Подобныя мѣры, усиливъ негодованіе въ Болгарахъ, принесли бы вредъ и самому патріархату. Въ удовлетвореніе его святѣйшества, верховный визирь, обѣщая впрочемъ нарядить слѣдствіе для открытія истинныхъ виновниковъ прискорбнаго событія, замѣтилъ присемь, что немедленное удовлетвореніе болгаръ согласно рѣшенію Высокой Порты будетъ вѣрнѣйшимъ средствомъ противъ повторенія такихъ безпорядковъ.

Въ обоихъ противоположныхъ лагеряхъ происходитъ нынѣ сильное движеніе. Хотя благоразумнѣйшіе изъ болгаръ вполне осуждаютъ поступокъ своихъ архіереевъ и стараются какъ-нибудь загладить его, но большинство волнуется и ходатайствуетъ предъ портой о предоставленіи ему полной свободы для продолженія начатаго дѣла и устройства болгарскаго церковнаго самоуправленія вопреки притязаніямъ патріархата.

Съ другой стороны, въ совѣщаніяхъ происходившихъ въ патриархатѣ приняты довольно рѣзкія и непрактичныя рѣшенія. Въ отношеніи своемъ къ Высокой Портѣ по сему дѣлу святѣйшій Анѳимъ объявилъ, что Великая Церковь, считая истощенными всѣ мѣры снисходительности къ болгарамъ, не только прекращаетъ всѣ свои заботы объ ихъ удовлетвореніи, но и отказывается отъ всего, что сдѣлано ею доселѣ въ сихъ видахъ. Въ засѣданіи сѹнода происходившемъ 12-го числа, это заявленіе, правда, нѣсколько смягчено. На этомъ засѣданіи, въ которомъ приняли участіе около тридцати свѣтскихъ лицъ, было постановлено, чтобы патриархія сдѣлала воззваніе къ болгарскому народу, пригласивъ его осудить „противохристіанскій образъ дѣйствій своихъ представителей и архіереевъ и вступить въ лоно матери церкви всегда, готовой удовлетворить законнымъ желаніямъ своихъ чадъ.“ Но присемъ замѣчено было, что прежде чѣмъ болгарскій народъ осудитъ своихъ архіереевъ, патриархъ не можетъ войти ни въ какіе переговоры съ нимъ объ удовлетвореніи его желаній. Въ томъ же собраніи постановлено было созвать, какъ можно скорѣе, соборъ изъ прежде бывшихъ константинопольскихъ патриарховъ, изъ синодальныхъ членовъ и изъ архіереевъ ближайшихъ къ Константинополю мѣсть, для обсужденія поступка болгарскихъ архіереевъ. Этотъ соборъ былъ созванъ въ субботу. По разсмотрѣннн дѣла, продолжавшемся на другой день въ домѣ ираклійскаго митрополита до десяти часовъ вечера, онъ наложилъ на болгарскихъ архіереевъ церковное наказаніе, а именно Маваріопольскаго Иларіона отлучилъ отъ церкви, и Панарета Филиппопольскаго и Иларіона Ловчанскаго лишилъ сана. Рѣшеніе собора прочитано во всѣхъ церквахъ. Нечего и говорить, что принятое поспѣшно и сгоряча, это рѣшеніе еще болѣе ожесточитъ болгаръ противъ патриархата. Тщетно люди, доселѣ старавшіеся о примиреніи обоихъ единовѣрныхъ народовъ, упрасивали значительнѣйшихъ членовъ собора воздержаться, хотя на нѣкоторое время, отъ такого опрометчиваго поступка. Въ раздраженіи своемъ они нехотѣли ждать ни минуты.

По настоянію патриарха, болгарскіе архіереи, навлекшіе на себя церковное наказаніе сосланы въ Измитъ (Малая Азія). Во избѣжаніе нарушенія порядка со стороны болгаръ, которые готовы были заявить свое негодованіе противъ этой мѣры шумными манифестаціями, турецкое правительство удалило названныхъ архіереевъ изъ Константинополя тайно. Министръ иностранныхъ дѣлъ, пригласивъ ихъ въ свой домъ, сначала

предложилъ имъ завтракъ, а потомъ объявилъ, что вслѣдствіе ихъ поступка, противнаго султанскому фирману объ учрежденіи болгарскаго экзархата, они должны, въ удовлетвореніе патріарху, удалиться на нѣкоторое время изъ Константинополя, и что ихъ ожидаетъ для сего съ самаго утра особый пароходъ, назначенный для нихъ правительствомъ. Въ то же время посланъ былъ приказъ священникамъ болгарской церкви служившимъ съ архіереями воздерживаться впредь отъ всякаго священнодѣйствія. Извѣстіе о ссылкѣ архіереевъ и о запрещеніи священникамъ служить крайне опечалило болгаръ, и они стеклись третьяго дня въ Высокую Порту цѣлыми тысячами, чтобы просить милости и правосудія у султанскаго правительства. Вслѣдствіе сего верховный визирь дозволилъ священнодѣйствіе въ болгарской церкви, съ тѣмъ, впрочемъ, чтобы въ ней совершали службу лишь священники не лишенные сана.

Давъ патріархату удовлетвореніе, Высокая Порта потребовала, чтобы и онъ, въ свою очередь, удовлетворилъ болгаръ безъ дальнѣйшаго отлагательства. Верховный визирь, пригласивъ въ субботу четверыхъ изъ болгарскихъ переводыхъ людей и узнавъ отъ нихъ, что разногласіе между патріархатомъ и болгарами касается нынѣ лишь города Филиппополя и границъ Болгарскаго экзархата, — предложилъ имъ удовольствоваться однимъ кварталомъ названнаго города и половиной изъ десяти спорныхъ между обѣими сторонами епархій. Получивъ ихъ согласіе на это предложеніе, Махмудъ-паша приказалъ товарищу министра иностранныхъ дѣлъ, Александру Караеодори, немедленно отправиться съ ними въ патріархію и объявить святѣйшему Анѳиму, что если патріархатъ не согласится на этихъ условіяхъ положить конецъ распрѣ, то высокая Порта не премѣнно приведетъ въ исполненіе султанскій фирманъ о болгарскомъ экзархатѣ. Патріархъ далъ уклончивый и неопредѣленный отвѣтъ. Съ того времени въ патріархатѣ ежедневно происходятъ оживленныя совѣщанія объ этомъ предметѣ. Верховный визирь посылаетъ къ патріарху по нѣскольку разъ въ день то одного, то другаго сановника, подтверждая съ каждымъ изъ нихъ свое требованіе объ удовлетвореніи болгаръ. Эта настойчивость Высокой Порты привела въ уныніе крайнюю греческую партію, которая, усилившись со времени ошибки болгарскихъ архіереевъ, думала воспользоваться ею, чтобы отказать Болгарамъ даже въ тѣхъ уступкахъ, которыя уже были имъ сдѣланы патріархатомъ.

— Константинополь, среда, 2-го (14-го) февраля. Обнародовано слѣдующее распоряженіе великаго визира: «Во внима-

ніе къ тому, что вселенскій патріархатъ усиливается возбудить раздоръ между болгарскимъ и греческимъ населеніемъ страны, который правительство старалось предупредить, учреждается, въ исполненіе султанскаго фирмана, болгарскій экзархатъ. Отвѣтственность падаетъ на патріархатъ, принудившій прибѣгнуть къ этой мѣрѣ». (Моск. вѣд.).

— Епископъ Штроссмайеръ и папа. Движеніе въ латинской церкви. Аббатъ Мишо. Въ письмѣ изъ Рима, напечатанномъ въ Varterland, пишутъ, что епископъ Штроссмайеръ уѣхалъ отъ папы двадцать перваго января, отказавшись подписать актъ о подчиненіи предписаніямъ собора. Папа отпустилъ епископа, не давъ ему благословенія, и при прощаньи сказалъ ему: „милостивый государь, вы болѣе не католикъ и не умрете какъ истинный католикъ.“ Епископъ, говорятъ, объявилъ своимъ друзьямъ, что доктрина о непогрѣшимости преподается въ его епархіи, но что онъ не видитъ никакой необходимости печатать пастырское посланіе по этому поводу; что же касается до подписанія акта, то онъ сдѣлаетъ это по окончаніи собора, который, по его словамъ, еще не закрытъ.

Сказавъ о неподатливости хорватскаго епископа Штроссмайера на признаніе папской непогрѣшимости, Nord говоритъ, что еслибъ французскіе, нѣмецкіе и венгерскіе прелаты поддерживали Штроссмайера въ его горячихъ спорахъ на соборѣ, то на долю ультрамонтанъ не досталось бы ни капли торжества. „Штроссмайеръ—славянинъ, продолжаетъ Nord, и мы останавливаемся на его происхожденіи именно потому, что нѣмецкіе и пестскіе журналы стояли противъ автономіи славянамъ, ссылаясь преимущественно на то, что славянскія племена душой и тѣломъ преданы ультрамонтанству и что іезуиты не замедлили бы воспользоваться ихъ автономіей. Замѣтимъ, что въ прошломъ году, когда освободилось мѣсто архіепископа Загребскаго, пестское правительство отказало назначить на него Дяковарскаго епископа Штроссмайера, имѣвшаго на это мѣсто всѣ права: долготѣнее служеніе, безчисленныя благотворенія, высокую образованность и большую популярность. Но Штроссмайеръ былъ въ предшествовавшемъ сеймѣ главою національной славянской партіи, и потому къ нему питаютъ въ Пестѣ вражду. Его оппозиція ультрамонтанству не мало помѣшала также его избранію, потому что пестская палата, въ виду новыхъ выборовъ, заискивала передъ мадьярскими епископами, чтобы получить ихъ содѣйствіе.“

— Движеніе старыхъ католиковъ начинаетъ проявляться и во Франціи. Сигналь къ движенію подалъ викарій церкви св.

Магдалины въ Парижѣ, Мишо. Въ письмѣ своемъ къ Парижскому архіепископу Мишо говоритъ, что въ разговорѣ съ третьимъ архидіакономъ архіепископа онъ предложилъ ему два вопроса: 1) позволяетъ-ли архіепископъ священникамъ своей епархіи давать отпущеніе католикамъ, которые не признають Ватиканскаго собора и догматовъ его? позволяетъ-ли архіепископъ совершать литургію священникамъ его епархіи, которые не вѣруютъ ни во вселенскость этого собора, ни въ православіе этихъ догматовъ?—Именемъ архіепископа Гибера архидіаконъ отвѣтилъ отрицательно на оба эти вопроса. Въ слѣдствіе этого викарій Мишо объявляетъ: «Я—священникъ и останусь священникомъ. Обязанный пока признавать въ васъ не силу права, но право силы, я не могу, правда, исполнять мою духовную обязанность въ церквахъ, вами управляемыхъ, благодаря невѣжеству прихожанъ. Но не мѣсто даетъ законность духовнымъ обязанностямъ. Всюду, куда меня призовутъ вѣрные, богатые или бѣдные, я пойду. Кто-бы ни попросилъ меня, я буду совершать таинства покаянія, крещенія, брака, евхаристіи и елеосвященія. Я буду сопровождать мертвыхъ до ихъ послѣдняго жилища и тамъ буду приносить молитвы церевѣ. Насколько могу, я буду говорить и проповѣдывать. А теперь пока я буду писать; я буду писать для того, чтобы раскрывать то, что вы стараетесь скрывать, и буду указывать, гдѣ истинная церковь, и не только буду писать, но я и друзья мои будемъ дѣйствовать. Съ завтрашняго дня основывается комитетъ дѣйствія; центръ его будетъ у меня 74, бульваръ Нельи; онъ будетъ соединенъ со всѣми комитетами Россіи, Германіи, Англіи, Италіи и Испаніи. И какъ только у насъ достаточно будетъ матеріальныхъ средствъ, мы откроемъ церковь и будемъ поддерживать священниковъ, которые къ намъ присоединятся. Не смотря на всѣ затрудненія, сопряженныя со всякимъ началомъ, мы или тѣ, которые будутъ послѣ насъ, увидятъ, на чьей сторонѣ будетъ побѣда: на сторонѣ-ли тѣхъ, кто сражается за Христа, правящаго папою чрезъ евангеліе, или на сторонѣ тѣхъ, кто сражается за папу, вытѣсняющаго Христа своими силлабусами.»

Приведя это письмо, Nord дѣлаетъ сравненіе между нѣмецкими и французскими старокатоликами. Въ Германіи инициатива принадлежала прихожанамъ, которые подали адреса противъ догмага непогрѣшимости и объявили, что не признають его. Такимъ образомъ религіозныя общины были уже составлены и получили правильное устройство. Во Франціи же напротивъ является до сихъ поръ одинъ несогласный съ догматомъ священникъ, который ищетъ паствы.

За исключеніемъ парижскихъ газетъ «Patrie», «Opinion Nationale» и «National», ни одна парижская газета не перепечатала сообщеннаго прежде въ «Temps» письма аббата Мишо къ архіепископу парижскому. Три клерикальные органа, «Univers», «Francais» и «Union», набрасываются на Мишо, по обыкновенію, съ ругательствомъ и злословіемъ, но воздерживаются отъ сообщенія читателямъ его письма. Въ «Univers» Луи Вельо утверждаетъ, что аббать бросился въ объятія русскаго православія и что онъ основываетъ во Франціи новую секту, которую Вельо въ насмѣшку называетъ *мишодистами*. Газета «Union» выходитъ изъ себя потому особенно, что Мишо осмѣливается называть себя еще католикомъ и, не смотря на то, что публично отдѣляется отъ папы, осмѣливается желать совершать у себя на дому святыя тайны. Что касается массы либеральныхъ и республиканскихъ газетъ, то старокаатолическое движеніе для нихъ очень неудобно, такъ какъ онѣ ревностнѣе стараются клерикальные стремленія противъ новой германской имперіи употребить въ интересъ близкой отмѣстки. Онѣ только-что повѣсяняли, съ официальной газетою «Vieil public» во главѣ, послѣднюю рѣчь князя Бисмарка въ этомъ смыслѣ и радовались, «что въ Германіи одна могущественная партія, представляющая по меньшей мѣрѣ треть населенія, съ горечью выносить прусскую гегемонію.» Тьеръ самъ, какъ извѣстно, неоднократно высказывалъ, какъ руководящее правило своей иностранной политики, что Франція должна всячески воспользоваться своимъ положеніемъ, какъ первенствующей католической державы. Онъ старается именно теперь всячески сойтись съ клерикалами. Въ сущности Гамбетта держится тойже точки зрѣнія, и если его газета «Republique française» время отъ времени выступаетъ противу клерикальныхъ притязаній на принудительное обученіе, она все-таки воздерживается отъ слишкомъ рѣзкаго разлада съ духовенствомъ. Эта газета умалчиваетъ о письмѣ Мишо, какъ и другія газеты одного съ нею направленія. Все-таки смѣлый поступокъ Мишо возбуждаетъ толки. Мишо всего 31 годъ отъ роду; онъ замѣстилъ убитаго комуной Догерри въ церкви Магдалины. Число единомышленныхъ съ нимъ людей значительно; все будетъ зависѣть оттого, у многихъ ли хватитъ духу послѣдовать его примѣру. Аббать Мишо человекъ еще молодой, докторъ богословія, отличный ораторъ и писатель, пользующійся большимъ уваженіемъ своихъ прихожанъ; онъ, какъ увѣряютъ, давно уже велъ постоянную переписку съ каноникомъ Дежлингеромъ. Монсиньоръ Гиберъ употребляетъ

всѣ усилія, чтобы письмо аббата Мишо не было обнародовано, но послѣдній считалъ это обнародованіе положительнымъ долгомъ своей совѣсти. Удаленіе его отъ должности викарія церкви Св. Магдалины есть уже совершившійся фактъ; газеты сообщаютъ, что онъ поселился въ Нельи, въ домѣ извѣстнаго патера Гіацинта, нынѣ находящагося въ Римѣ.

Католическіе епископы Пруссіи, какъ видно, не запугались недавними демонстраціями противъ себя со стороны правительства и прусскихъ палатъ. Кельнскій архіепископъ объявилъ въ церквахъ своей епархіи, что всякій католикъ, который будетъ присутствовать при богослуженіи, совершаемомъ священникомъ, непризнающимъ папской непогрѣшимости, самъ исключаетъ себя изъ римской церкви. Тотъ же прелатъ, какъ уже извѣщаль телеграфъ, обратился къ четыремъ профессорамъ богословія въ Боннскомъ университетѣ съ предписаніемъ подчиниться въ продолженіе мѣсяца постановленіямъ вселенскаго собора.

Въ Бразиліи одинъ епископъ пошелъ крестовымъ походомъ противъ нѣкоторыхъ журналовъ, неуважительно отзывавшихся о римско-католическомъ духовенствѣ; но не достигъ своей цѣли: отлученные журналы стали напротивъ послѣ епископскаго гоненія расходиться сильнѣе.

Католическое духовенство строго блюдетъ въ Соединенныхъ Штатахъ, чтобы старо-католическое движеніе не перешло сюда. Частными увѣщаніями, проповѣдями чтеніе всѣхъ сочиненій и газетъ, трактующихъ о спорахъ противъ силабуса и непогрѣшимости, строго запрещается, такъ что католическія газеты свободно могутъ въ средѣ католическихъ единовѣрцевъ осуждать доктора Деллингера, министра духовныхъ дѣлъ фонъ-Лютца, депутата Фишера изъ Аугсбурга и другихъ. Сообщенія парламентскихъ обсужденій германскаго рейхстага о предложенномъ министромъ Лютцемъ законѣ о наказаніяхъ противъ происковъ католицизма не нашли мѣста въ американскихъ католическихъ газетахъ, за то онѣ весьма были щедры на приговоры. Здѣсь нѣтъ никакой надежды на успешное проведеніе дѣла противъ догмата непогрѣшимости въ средѣ католиковъ, и по слѣдующимъ причинамъ. Прежде всего, какъ упомянуто, бдительность патеровъ исключаетъ всякое внѣшнее вліяніе свѣта; затѣмъ даже либеральныя политическія газеты осторожны и озабочены, чтобы для своей политической партіи не потерять голоса католическихъ гражданъ на выборахъ; религіозные вопросы затрогиваются ими поэтому не иначе, какъ издалека и осторожно.

Литургія старокатоликовъ въ Кельнѣ. Въ Кельнѣ совершалось 2 февраля первое богослуженіе старыхъ католиковъ въ церкви св. Панталеимона. По словамъ *Кельнской Газеты*, толпа тѣснилась въ храмѣ, и тысячи человекъ ожидали прибытія священника, за которымъ отправился комитетъ въ домъ совѣтника Эйлабера. Шествіе подвигалось по улицамъ съ спокойствіемъ и достоинствомъ до самой церкви; за нимъ слѣдовала многочисленная толпа, не выказывавшая ничего враждебнаго; народъ, собравшійся у входа въ храмъ, разступился, пропуская прихожанъ и священника. Внутренность церкви представляла глазамъ очень простыя украшенія изъ лавровыхъ деревьевъ, разставленныхъ въ видѣ двухъ полукруговъ, до самого алтаря, осѣненного пирамидою зелени. Тѣсная толпа ожидала появленія священника; онъ вышелъ изъ ризницы въ половинѣ одинадцатаго, въ простой одеждѣ католическаго священника, въ сопровожденіи двухъ членовъ канцеляріи общества старыхъ католиковъ, исправлявшихъ обязанности клириковъ во время обѣдни. Послѣ краткой молитвы онъ поднялся на ступени и началъ литургію. Въ эту минуту послышались могучіе звуки великолѣпнаго органа, лучшаго во всемъ городѣ; многіе изъ присутствующихъ преклонили колѣна, и большая часть пришедшихъ изъ одного любопытства приняли непритворное участіе въ общемъ пѣніи. Не нашедшіе мѣста въ церкви продолжали тѣсниться снаружи. Проповѣдь произнесена была священникомъ докторомъ Тангерманномъ. Всѣ слушали со вниманіемъ какъ онъ, къ большому достоинствомъ, безъ лишняго увлеченія, сказалъ: мы никого не осуждаемъ и не проклинаемъ, а предоставляемъ на судъ Того, Кто выше всѣхъ насъ. Съ глубокимъ умиленіемъ онъ упомянулъ о двухъ лагеряхъ, на которые раздѣлилась католическая церковь. Въ одномъ, по его словамъ, собираются около знамени папскаго золотого вѣнца съ непогрѣшимостью человека, въ другомъ же тѣснятся около терноваго вѣнца Спасителя, изливающего любовь и милосердіе. Христіанству, говорилъ проповѣдникъ, предстоитъ великая задача примиренія церкви съ прогрессомъ науки, справедливыми требованіями новѣйшей цивилизаціи, политическимъ и гражданскимъ благоустройствомъ. Толпа была видимо тронута словами проповѣдника, раздававшимися въ этомъ обширномъ великолѣпномъ храмѣ. Литургія кончилась посреди ненарушимой тишины. Священникъ вышелъ потомъ въ простой бѣлой одеждѣ, произнесъ краткую благодарственную молитву, и взявъ дароносицу, приготовляясь окрестить двухъ младенцевъ въ ризницѣ.

Неоффициальный отрывъль.

Рѣчь епископа Штроссмайера о папской непогрѣшимости.

„Достопочтенные отцы и братья! Не безъ трепета, впрочемъ съ чистою и спокойною совѣстію передъ живымъ, всевидящимъ Богомъ, я открываю мои уста среди васъ, въ этомъ торжественномъ собраніи. Съ самаго начала, какъ я получилъ право засѣдать съ вами, я внимательно слѣдилъ за рѣчами, произносимыми въ этомъ собраніи, надѣясь, съ великимъ желаніемъ, что со временемъ и на меня сойдетъ свыше лучъ божественнаго свѣта, просвѣтитъ очи моего разумѣнія, и позволить мнѣ согласиться съ опредѣленіемъ этого святаго вселенскаго собора при полномъ уясненіи дѣла. Проникнутый чувствомъ отвѣтственности, которую долженъ буду дать Богу, я принялся за изученіе Священнаго писаній Ветхаго и Новаго Завѣта съ самымъ серьезнымъ вниманіемъ, и я искалъ въ этой неоцѣненной сокровищницѣ истины отвѣта на вопросъ, дѣйствительно ли святой первосвященникъ, предсѣдательствующій здѣсь, есть преемникъ Св. Петра, намѣстникъ Иисуса Христа, и непогрѣшимый учитель церкви?

Для рѣшенія этого важнаго вопроса я былъ принужденъ игнорировать настоящее состояніе вещей, и съ свѣточемъ евангельскимъ въ рукѣ переноситься къ тѣмъ днямъ, когда не было ни ультрамонтанизма, ни галликанизма, и когда учителями церкви были св. Павелъ, св. Петръ, св. Іаковъ и св. Іоаннъ — такими учителями, которымъ никто не можетъ отказать въ божественномъ авторитетѣ, не подвергая сомнѣнію того, чему учить находящаяся передъ мною Библия и что тридентскій соборъ называлъ *правиломъ вѣры и нравственности*. Итакъ, я открылъ эти священныя страницы. Что же! Какъ осмѣлюсь я выразить это? Я не нашель въ нихъ ничего, что подтверждало бы мнѣнія ультрамонтановъ. И еще болѣе, къ моему величайшему изумленію, при обзорѣнн этихъ апостольскихъ дней, я не нашель ни малѣйшаго намека на папу, какъ преемника св. Петра и намѣстника Иисуса Христа, точно такъ же, какъ не нашель никакого намека на Магомета, который въ то время не существовалъ.

Вы, монсиньоръ Маннингъ, скажете, что я богохульствую; вы, монсиньоръ Пій, скажете, что я безумствую. Нѣтъ, монсиньоры, я не богохульствую и не безумствую. Теперь, про-

читавши весь Новый Заветъ, поднявши руку предъ этимъ святымъ Распятіемъ, я свидѣтельствую предъ Богомъ, что не нашелъ въ немъ ни малѣйшихъ слѣдовъ папства въ томъ видѣ, въ какомъ оно является въ настоящее время.

Не откажите мнѣ во вниманіи, достопочтенные братья, и вашимъ ропотомъ и возгласами не оправдывайте тѣхъ, которые, подобно отцу Гіацинту, говорятъ, что настоящій соборъ не свободенъ, и что наши голоса были завербованы въ пользу его съ самаго начала (*in precedenza imposti*). Еслибы дѣйствительно было такъ, то это благородное собраніе, на которое обращены взоры всего свѣта, естественно, можетъ подвергнуться самому постыдному недовѣрью. Если мы желаемъ сдѣлать его великимъ, мы должны быть свободны.

Благодарю его преосвященство, архіепископа Дюпанлу, за знаки одобренія, которые онъ дѣлаетъ своею головою: это ободряетъ меня,—и я продолжаю.

Итакъ, прочитавши священныя книги съ тѣмъ вниманіемъ, которымъ наградила меня Господь, я не нашелъ ни одной главы, ни одного стиха, въ которыхъ Иисусъ Христосъ давалъ бы св. Петру нервенство надъ апостолами, его сотрудниками. Если Симонъ, сынъ Іонинъ, былъ тѣмъ, чѣмъ, по нашему вѣрованію, въ настоящее время есть его святѣйшество Пій IX, то удивительно, какъ Господь не сказалъ ему: когда Я взойду къ моему Отцу, то всѣ апостолы должны будутъ повиноваться тебѣ, какъ повинуются Мнѣ. Я поставляю тебя Своимъ намѣстникомъ на землѣ. И не только Христосъ Иисусъ ничего не сказалъ объ этомъ, но даже, когда Онъ обѣщаль престолы Своимъ апостоламъ судить двѣнадцать колѣнъ Израилевыхъ, Онъ обѣщаль имъ всѣмъ одинаково, не упоминая, что между этими престолами — престолъ, принадлежащій св. Петру, будетъ выше, чѣмъ прочіе. По всей вѣроятности, еслибы это было благоугодно Ему, Онъ такъ и сказалъ бы. Что мы должны заключать изъ этого молчанія? То, въ силу логичности, что Христосъ не желалъ сдѣлать Петра главою апостоловъ. Когда Христосъ посылалъ апостоловъ на евангельскую проповѣдь, Онъ всѣмъ имъ далъ одинаковую власть вязать и рѣшать, и всѣмъ далъ обѣтованіе Святаго Духа. Позвольте мнѣ повторить: еслибы Онъ благоволилъ поставить Петра Своимъ намѣстникомъ, Онъ вручилъ бы ему главное начальство надъ своимъ духовнымъ воинствомъ.

Христосъ, такъ говоритъ Свящ. Писаніе, запретилъ Петру и прочимъ апостоламъ господствовать и стремиться къ господству, или имѣть власть надъ вѣрующими подобно царямъ язы-

ческимъ (Ев. Лук. XXII, 25). Еслибы св. Петръ былъ избранъ папою, то Господь Иисусъ не сказалъ бы такъ, потому что, по нашему преданію, папство держитъ въ своихъ рукахъ два меча—символы духовной и свѣтской власти.

Одно чрезвычайно изумило меня. Раздумывая объ этомъ, я сказалъ себѣ, еслибы апостоль Петръ былъ избранъ папою, то ужели могло быть дозволено прочимъ апостоламъ послать его вмѣстѣ съ Иоанномъ въ Самарію для проповѣданія Евангелія Сына Божія? (Дѣян. VIII, 14). Что подумали бы вы, достопочтенные братья, еслибы въ эту минуту намъ было дозволено послать его святѣйшество Пія IX, а его преосвященство монсеньора Плантье—къ патриарху константинопольскому просить его положить конецъ восточной схизмѣ?

Но здѣсь есть, другой, еще болѣе важный фактъ. - Въ Иерусалимѣ собирается вселенскій соборъ рѣшить вопросъ, разъединяющій вѣрующихъ. Кто созвалъ бы этотъ соборъ, еслибы св. Петръ былъ папою? Св. Петръ. Кто предсѣдательствовалъ бы на немъ? Св. Петръ или его легаты. Кто составлялъ бы и обнародовалъ опредѣленія собора? Св. Петръ. Такъ; но впрочемъ ничего этого не было. Апостоль присутствовалъ на соборѣ, какъ и другіе, и не онъ созвалъ соборъ, но св. Іаковъ; и когда были обнародованы опредѣленія, то они были обнародованы отъ лица апостоловъ, старѣйшинъ и братьевъ (Дѣян. XV). Такъ ли мы поступаемъ въ нашей церкви? Чѣмъ болѣе я изслѣдую Свящ. Писаніе, достопочтенные братья, тѣмъ болѣе я убѣжденъ въ томъ, что въ Священномъ Писаніи сынъ Іонинъ—не представляется первымъ. Теперь, когда мы учимъ, что церковь основана на св. Петрѣ, св. Павелъ, въ авторитетѣ котораго нельзя сомнѣваться, въ посланіи къ ефесеямъ говорить (II, 20), что она основана на основаніи апостоловъ и пророковъ, сущу краеугольну Самому Христу. И тотъ же самый апостоль такъ мало вѣруетъ въ главенство св. Петра, что открыто порицаетъ тѣхъ, которые говорятъ: *мы Павловы, мы Аполлосовы* (Корин. I, 12), равно какъ и тѣхъ, которые скажутъ: *мы Петровы*. Потому, еслибы этотъ послѣдній апостоль былъ намѣстниковъ Господа Иисуса Христа, то св. Павелъ не рѣшился бы такъ сильно порицать тѣхъ, которые принадлежали къ его собственнымъ приверженцамъ. Тотъ же самый апостоль, перечисляя служенія въ церкви, упоминаетъ объ апостолахъ, пророкахъ, евангелистахъ, учителяхъ и пастыряхъ. Ужели должно думать, достопочтенные братья, что св. Павелъ, великій апостоль языковъ, забылъ упомянуть о первомъ изъ этихъ служеній, о *папствѣ*, еслибы папство было Божествен-

наго установленія? Это забвеніе кажется мнѣ столь же невозможнымъ, какъ еслибы историкъ настоящаго собора не упомянулъ ни однимъ словомъ объ его святѣйшествѣ, Пѣ IX. (*Нѣсколько голосовъ: «замолчи, еретикъ, замолчи!»*).

Успокойтесь, достопочтенные братья, я еще не кончилъ. Воспрещая симъ продолжать, вы доказываете передъ свѣтомъ, что дѣлаете несправедливость и заграждаете уста малѣйшаго члена этого собранія. Я продолжаю: Апостоль Павелъ ни въ одномъ изъ своихъ посланій къ различнымъ церквамъ не упоминаетъ о первенствѣ Петра. Еслибы это первенство существовало, еслибы, однимъ словомъ, церковь имѣла въ своемъ обществѣ верховную главу, непогрѣшимую въ ученіи, то ужели великій апостоль языковъ забылъ бы упомянуть объ этомъ? Впрочемъ, что я говорю? Онъ, по всей вѣроятности, написалъ бы длинное посланіе объ этомъ важнѣйшемъ вопросѣ. И такъ когда воздвигается зданіе церкви, ужели можно было забыть основаніе и фундаментъ для онаго? Теперь, если вы не признаете, что апостольская церковь была еретическою, чего никто изъ насъ не желаетъ и не осмѣливается утверждать, то мы должны сознаться, что церковь никогда не была прекраснѣе, чище, святѣе, какъ во времена апостольскія, когда, не было папъ. (*Крики: «неправда! неправда!»*) Пусть монсиньоръ д-Лаваль не отрицаетъ этого. Если кто изъ васъ, достопочтенные братья, осмѣливается думать, что церковь, имѣющая въ настоящее время своею главою папу, тверже въ вѣрѣ и чище въ нравственности, чѣмъ церковь апостольская, тотъ пусть скажетъ это открыто передъ лицомъ всего свѣта, потому что настоящее собраніе служить центромъ, изъ котораго наши слова разлетаются отъ полюса до полюса. Я продолжаю:

Я не нашелъ ни малѣйшаго слѣда или намека на папскую власть ни въ одномъ изъ посланій св. Павла, св. Іоанна и св. Іакова. Св. Лука, историкъ миссіонерскихъ подвиговъ апостоловъ, также молчитъ касательно этого важнѣйшаго вопроса. Молчаніе этихъ святыхъ мужей, которыхъ посланія составляютъ часть канона боговдохновеннаго Писанія, всегда представлялось мнѣ сомнительнымъ и невозможнымъ, еслибы Петръ былъ папою, и также неизвинительнымъ, какъ еслибы Тьеръ, описывая исторію Наполеона Бонапарта, забылъ назвать его императоромъ.

Я вижу предъ собою одного изъ членовъ собранія, который, указывая на меня пальцемъ, говоритъ: „вотъ епископъ-схизматикъ, который пришелъ къ намъ въ овчей одеждѣ.“ Нѣтъ, нѣтъ, достопочтенные братья, я не взошелъ въ это тор-

жественное собраніе какъ воръ, окномъ, но дверью, какъ и вы сами; титуло епископа дало мнѣ право на это, точно такъ же, какъ моя христіанская совѣсть понуждаетъ меня высказать откровенно то, что я считаю истиною.

Но что меня изумило высшимъ образомъ, то это — молчаніе св. Петра. Еслибы апостоль былъ тѣмъ, чѣмъ мы называемъ его теперь, т. е. намѣстникомъ Иисуса Христа на землѣ, то онъ вѣроятно зналъ бы это; если же онъ зналъ это, то почему же онъ ни единожды не дѣйствовалъ какъ папа? Онъ могъ бы дѣйствовать такъ въ день Пятидесятницы, когда произнесъ свою первую рѣчь,—и не дѣйствовалъ; равно также онъ не выставляетъ себя папою ни въ первомъ, ни во второмъ своемъ посланіи,—написанныхъ къ церкви. Теперь можете ли вы, достопочтенные братья, представить себѣ св. Петра папою? Впрочемъ, если вы желаете доказывать, что онъ былъ папою, то естественно должны доказать, что онъ не зналъ объ этомъ фактѣ. Теперь, я спрашиваю всякаго разсудительнаго и мыслящаго человѣка, совмѣстимы ли эти два предположенія?

Обратимся къ началу. Я говорю, при жизни апостоловъ, церковь никогда не думала, что долженъ быть какой-либо папа. Если желаемъ доказать противное, то мы должны бросить въ огонь всѣ священныя писанія, или всецѣло ихъ игнорировать. Но я слышу со всѣхъ сторонъ: не былъ ли св. Петръ въ Римѣ? Не былъ ли онъ распятъ въ немъ головою внизъ? Не въ этомъ ли вѣчномъ городѣ находится кафедра, съ которой онъ училъ, и алтари, при которыхъ онъ совершалъ божественную литургію?

Достопочтенные братья! Что св. Петръ былъ въ Римѣ, это единственно основывается на преданіи; но еслибы онъ и дѣйствительно былъ епископомъ римскимъ, то какъ изъ этого епископства вы можете заключить объ его главенствѣ? Скалигеръ, одинъ изъ ученѣйшихъ людей, не поколебался сказать, что епископство св. Петра и пребываніе его въ Римѣ должны быть отнесены къ смѣшнымъ легендамъ. (*Неоднократные крики: „заградите ему уста, заградите ему уста; пусть онъ убирается съ кафедры“*).

Достопочтенные братья! Я готовъ замолчать, но не лучше ли въ такомъ собраніи, какъ наше, изслѣдовать все, по заповѣди апостольской, и вѣрить во все справедливое? Но, достопочтенные братья, мы имѣемъ такого свидѣтеля, передъ которымъ должны преклониться и безмолствовать всѣ, не исключая его святѣйшества Пія IX. Этотъ свидѣтель — исторія. Она — не легенда, которая можетъ быть составлена въ родѣ

того, какъ горшечникъ составляетъ глину для своихъ сосудовъ, напротивъ она подобна алмазу, который вырѣзываетъ на стеклѣ неизгладимыя слова. Если доселѣ, основываясь единственно на ней, я не нашелъ никакихъ слѣдовъ папства во времена апостоловъ, то это не моя вина, а вина исторіи. Желаете ли вы поставить меня въ положеніе лица, обвиняемаго во лжи? Сдѣлайте одолженіе, если только можете.

Я слышу справа слѣдующія слова: *Ты еси Петръ, и на семъ камнѣ Я созижду церковь Мою* (Мат. XVI). Я сейчасъ готовъ отвѣчать на это возраженіе, мои достопочтенные братья; но прежде чѣмъ сдѣлать это, я желаю ознакомить васъ съ результатомъ моихъ историческихъ изслѣдованій.

Не нашедши никакихъ слѣдовъ папства во времена апостольскія, я сказалъ себѣ; я найду то, чего ищу, въ лѣтописяхъ церкви. Да; говорю откровенно, я искалъ папу въ первыя четыре столѣтія,—и не нашелъ его. Надѣюсь, никто изъ васъ не сомнѣвается въ великомъ авторитетѣ св. епископа иптонійскаго, великаго и блаженнаго Августина. Этотъ благочестивый учитель, честь и слава католической церкви, былъ секретаремъ на соборѣ меливійскомъ (Melive). Въ опредѣленіяхъ этого достопочтеннаго собранія находятся слѣдующія замѣчательныя слова: *Кто захочетъ апеллировать къ тѣмъ, которые находятся по ту сторону моря, тотъ нигдѣ не будетъ принятъ въ общеніе въ Африкѣ*. Африканскіе епископы признавали римскаго епископа такъ незначительнымъ, что даже наказывали отлученіемъ тѣхъ, которые пожелали бы жаловаться ему. Тѣ же самые епископы, на шестомъ карфагенскомъ соборѣ, подъ предсѣдательствомъ Аврелія, епископа этого города, писали къ Целестину, римскому епископу, для предостереженія его—не принимать апелляцій ни отъ африканскихъ епископовъ, ни отъ священниковъ, или клириковъ; и что онъ не долженъ болѣе присылать своихъ легатовъ или уполномоченныхъ, и что онъ не долженъ водворять въ церкви челоѣческую гордость.

Что римскій патріархъ съ самыхъ первыхъ временъ старался сосредоточить въ себѣ всевозможную власть—это очевидный фактъ; но равно также очевидный фактъ, что онъ не имѣлъ того главенства, которое приписываютъ ему ультрамонтаны. Еслибы онъ владѣлъ имъ, то какъ африканскіе епископы, и блаж. Августинъ—первый въ числѣ ихъ,—могли осмѣлиться воспретить апелляцію на ихъ опредѣленія къ его верховному трибуналу? Я безъ затрудненія сознаюсь, что римскій патріархъ занималъ первое мѣсто. Въ одномъ изъ законовъ

Юстиніана говорится: *согласно съ опредѣленіемъ четырехъ соборовъ, мы постановляемъ, чтобы св. папа древняго Рима былъ первымъ изъ епископовъ, а чтобы святѣйшій архіепископъ константинопольскій, Новаго Рима, былъ вторымъ.* Итакъ склонись предъ главенствомъ папы—скажете вы мнѣ. Не будьте такъ поспѣшны, достопочтенные братья, въ своихъ умозаключеніяхъ, что будто бы законъ Юстиніана былъ написанъ въ пользу защищаемаго вами ученія. Первенство есть одно, — а власть юрисдикціи другое дѣло. Представимъ себѣ, напри- мѣръ, что во Флоренціи составился соборъ всѣхъ епископовъ королевства,—первенство, конечно, было бы отдано примасу Флоренціи, какъ между восточными оно было бы представлено патриарху константинопольскому, а въ Англии — архіепископу кэнтерберійскому. Но ни тотъ, ни другой, ни третій изъ занятаго ими положенія не могутъ разсчитывать на юрисдикцію касательно своихъ собратій. Важность римскихъ епископовъ происходила не отъ какой-либо божественной силы, но отъ важности того города, въ которомъ находилась ихъ каѳедра. Монсиньоръ Дарбуа не выше по своему достоинству архіепископа авиньонскаго; но, несмотря на то, Парижъ даетъ ему преимущества, котораго онъ не имѣлъ бы, еслибы его дворецъ, вмѣсто береговъ Сены, находился на берегахъ Роны. То, что истинно и справедливо въ религіозныхъ дѣлахъ, точно такъ же истинно и справедливо въ дѣлахъ гражданскихъ и политическихъ. Флорентійскій префектъ нисколько не выше префекта г. Пизы; но въ гражданскомъ и политическомъ отношеніяхъ онъ имѣетъ большую важность.

Я сказалъ, что съ самыхъ первыхъ столѣтій римскій патриархъ стремился къ вселенскому господству надъ церковію. Къ несчастію, онъ почти достигъ этого; но не успѣлъ всецѣло въ своихъ притязаніяхъ потому, что императоръ Θεодосій II постановилъ закономъ, чтобы константинопольскій патриархъ имѣлъ одинаковую власть съ римскимъ. (Theod. cod. de sacr. etc.). Отцы халкидонскаго собора поставили епископовъ новаго и древняго Рима въ тоже самое положеніе относительно всѣхъ дѣлъ, даже церковныхъ (Сар. 28). Шестой карагенскій соборъ запретилъ всѣмъ епископамъ принимать на себя титулъ князя епископовъ или верховнаго епископа.

Что касается до *титула вселенскаго* епископа, который приняли на себя папы позднѣе, то св. Григорій I, полагая, что его преемники никогда не подумаютъ украсить себя имъ, написалъ слѣдующія слова: Да не пожелаетъ ни одинъ изъ моихъ предшественниковъ принять на себя это нечестивое имя, по-

тому что когда какой-либо патріархъ присвоитъ себѣ названіе вселенскаго, то титулъ патріарха не заслуживаетъ довѣрія. Итакъ пусть христіане чуждаются желанія присвоивать себѣ такой титулъ, который поселитъ недоувѣріе къ ихъ собратіямъ. Слова св. Григорія были направлены противъ его константинопольскаго собрата, который претендовалъ на первенство въ церкви. Папа Пелагій II называетъ Іоанна, константинопольскаго епископа, который домогался верховнаго священства, *безбожнымъ и нечестивымъ*. Не заботьтесь, говорилъ онъ, о титулѣ вселенскій, который незаконно присвоилъ себѣ Іоаннъ, пусть никто изъ патріарховъ не беретъ на себя этого нечестиваго наименованія, потому что чего намъ ждать, если въ средѣ священнослужителей являются подобныя стремленія? Надъ нами сбудется то, что было предсказано: *онъ есть князь сыновъ гордости*. (Pelag. II. Lett. 13).

Эти авторитетныя свидѣтельства, а я могу представить болѣе сотни подобныхъ, не доказываютъ ли яснѣе солнечнаго свѣта въ полдень, что первые римскіе епископы никогда не были признаваемы *за вселенскихъ епископовъ и главъ церкви*? И съ другой стороны, кто не знаетъ, что съ 325 года, въ которомъ былъ собранъ первый никейскій соборъ, до 580 года, въ которомъ былъ созванъ второй константинопольскій вселенскій соборъ, между болѣе чѣмъ 1109 епископами, присутствовавшими на шести первыхъ вселенскихъ соборахъ, западныхъ епископовъ находилось не болѣе девятнадцати человекъ?

Кто не знаетъ, что эти соборы созывались императорами безъ оповѣщенія, а иногда помимо желанія римскаго епископа? Быть можетъ, вы скажете, что Осій, епископъ кордовскій, предсѣдательствовалъ на первомъ никейскомъ соборѣ, и издалъ постановленія его? Но тотъ же самый Осій въ послѣдствіи предсѣдательствовалъ на сардійскомъ соборѣ, на которомъ впрочемъ отсутствовалъ легатъ Юлія, епископа римскаго. Не говорю болѣе, достопочтенные братья, а перехожу теперь къ сильному доказательству, на которое вы сослались прежде для подтвержденія главенства римскаго епископа.

Подъ *камнемъ*, (petra), на которомъ основана святая церковь, вы разумѣете Петра (Petra). Еслибы это было истинно, то споръ прекратился бы; но наши предки — а они, конечно, что нибудь да знали — думали не такъ, какъ мы. Св. Кирилль, въ своей четвертой книгѣ о Святой Троицѣ, говоритъ: Я думаю, что подъ камнемъ мы должны разумѣть непоколебимую вѣру апостоловъ. Св. Иларій, епископъ пуатьерскій, въ своей второй книгѣ о Св. Троицѣ, говоритъ: камень (petra) есть

благословенный и единственный камень вѣры исповѣдаемой устами св. Петра; и въ шестой книгѣ о Троицѣ онъ говоритъ: на семь камнѣ исповѣданія вѣры основана церковь. Богъ, по слову св. Иеронима (въ шестой книгѣ на св. евангелиста Матѳея), осцоваль Свою церковь на этомъ камнѣ, и отъ сего камня апостоль Петръ получилъ свое названіе. Послѣ него св. Златоустъ въ пятьдесятъ третьей бесѣдѣ на евангелиста Матѳея говоритъ: на семь камнѣ Я создамъ церковь Мою, т. е. на вѣрѣ исповѣданія. Теперь, каково было исповѣданіе апостола? Вотъ оно—Ты Христосъ, Сынъ Бога Живаго. Амвросій, св. архіепископъ медиоланскій (въ толкованіи второй главы посланія къ Ефесельмъ), св. Василиій Селевкійскій и отцы собора халкидонскаго учать точно такъ же. Изъ всѣхъ учителей христіанской древности св. Августинъ занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ по учености и святости; итакъ, прислушайтесь къ тому, что онъ пишетъ въ своемъ второмъ трактатѣ на первое посланіе св. Іоанна: Что означаютъ слова: Созижду церковь Мою на семь камнѣ? Они означаютъ—на сей вѣрѣ,—на тѣхъ словахъ: *Ты Христосъ, Сынъ Бога Живаго*. Въ 124-й его бесѣдѣ на св. Іоанна мы находимъ слѣдующее знаменательное выраженіе: на семь камени твоего исповѣданія Я создамъ церковь Мою—Камень же былъ Христосъ. Великій епископъ такъ мало вѣрилъ, что церковь была основана на св. Петрѣ, что въ своей тринадцатой бесѣдѣ къ пасомымъ сказалъ слѣдующее: ты Петръ, и на семь камнѣ (petra) твоего исповѣданія, на семь камнѣ словъ твоихъ: *Ты Христосъ, Сынъ Бога живаго, Я создамъ церковь Мою....*

Мнѣніе св. Августина объ этомъ знаменитомъ мѣстѣ было мнѣніемъ всего христіанства въ его время. Посему, для краткости, я высказываю слѣдующія положенія:

1. Иисусъ Христосъ далъ Своимъ апостоламъ ту же самую власть, какою и св. Петру.

2. Апостолы никогда не признавали въ св. Петрѣ намѣстника Иисуса Христа и непогрѣшимаго учителя церкви.

3. Св. Петръ никогда не думалъ быть папою, и никогда не дѣйствовалъ, какъ дѣйствуютъ папы.

4. Соборы четырехъ первыхъ столѣтій, признавая высокое положеніе, занимаемое римскими епископами въ церкви ради важности Рима, приписывали ему только первенство чести,—но никогда первенства власти, или юрисдикціи.

5. Св. отцы, въ знаменитомъ мѣстѣ: *Ты Петръ, и на семь камнѣ создамъ церковь Мою*, никогда не думали находить тотъ

смыслъ, что церковь основана на Петрѣ (*super Petrum*), но на камнѣ (*super petram*), т. е. на исповѣданіи вѣры апостола.

Я торжественно заключаю на основаніи данныхъ исторіи, разума, логики, здраваго смысла и христіанской совѣсти, что Іисусъ Христосъ не далъ никакого главенства св. Петру, и что римскіе епископы сдѣлались владыками церкви не иначе, какъ подавляя постепенно, одинъ за другимъ, всѣ права епископства. (*Голоса: „замолчи, безсовѣстный протестантъ!“*)

Я не безсовѣстный протестантъ. Нѣтъ, тысячу разъ, нѣтъ! Исторія не есть католическая, или англиканская, или кальвинистическая, или лютеранская, или греческая, или армянская, или ультрамонтанская. Она есть то, что есть — то есть, нѣсколько сильнѣе всѣхъ исповѣданій вѣры и каноновъ вселенскихъ соборовъ(?). Пишите противъ нея, если смѣете! Но вы не можете уничтожить историческихъ фактовъ, точно такъ же, какъ вынувши изъ Колизея какой-либо камень, не можете ниспровергнуть этимъ колоссальное зданіе. Если я сказалъ что-либо исторически ложно, докажите мнѣ это на основаніи историческихъ данныхъ, и, не колеблясь ни на минуту, я готовъ честно защищаться; но будьте терпѣливы, и вы увидите, что я сказалъ не все, что желалъ, или долженъ былъ сказать; и если бы мнѣ готовился даже огненный костеръ на площади св. Петра, я не долженъ молчать, а обязанъ продолжать.

Монсиньеръ Дюпанлу, въ своихъ извѣстныхъ замѣчаніяхъ по поводу настоящаго ватиканскаго собора, сказалъ и весьма основательно, что если мы признаемъ Пія IX непогрѣшимымъ, то по необходимости должны, и, вслѣдствіе естественной логики, обязаны признать равно непогрѣшимыми всѣхъ его предшественниковъ. Хорошо! Но здѣсь, достопочтенные братья, исторія возвышаетъ свой авторитетный голосъ въ доказательство, что нѣкоторые папы погрѣшали. Вы можете протестовать противъ этого, или отрицать это, какъ вамъ угодно, но я докажу это. Папа *Викторъ* (192) сначала одобрилъ монтеизмъ, и потомъ осудилъ его. *Марцеллинъ* (296—303) былъ идолопоклонникомъ. Онъ взшелъ въ храмъ Весты и принесъ жертву богинѣ. Вы скажете, что это было дѣломъ слабости; но я отвѣчаю, намѣстникъ Іисуса Христа умираетъ, но не дѣлается отступникомъ. *Либерій* (358) согласился на осужденіе Аванасія и рѣшился принять аріанство, для того, чтобы его вызвали изъ ссылки и возвратили прежнюю каѳедру. *Гонорій* (625) придерживался моноелитизма; отецъ Гратри основательно доказалъ это. *Григорій I* (578—90) называетъ того антихристомъ, кто беретъ на себя титулъ вселенскаго епископа, и несмотря

на то *Бонифаций III* (607—8) понудилъ отцеубійцу императора Фоку дать себѣ означенный титулъ. *Пасхалій II* (1088—1099) и *Евгеній III* (1145) одобряли дуэли; *Юлій II* (1609) и *Пій IV* (1560) воспрещали оныя. *Евгеній IV* (1431—1439) признавалъ базельскій соборъ и восстановление употребленія св. чаши въ церкви богемской. *Пій II* (1458) уничтожилъ эту привиллегію. *Адрианъ II* (867—872) объявилъ гражданскіе браки дѣйствительными; *Пій VII* (1800—23) осуждалъ ихъ. *Сикстъ V* (1585—1590) обнародовалъ изданіе Библии, и извѣстною буллою одобрилъ чтеніе оной. *Пій VII* осуждалъ читающихъ оную. *Климентъ XIV* (1700—21) упничтожилъ орденъ іезуитовъ, дозволенный Павломъ III; *Пій VII* возстановилъ оный.

Но къ чему обращаться къ столь отдаленнымъ доказательствамъ? Святѣйшій отецъ нашъ, присутствующій здѣсь, въ своей буллѣ, заключающей въ себѣ правила для настоящаго собора, не уничтожилъ ли, на случай своей смерти во время засѣданій онаго, то, что въ прошломъ могло противорѣчить ему,—даже рѣшенія своихъ предшественниковъ? Я никогда не кончилъ бы, достопочтенные братья, еслибы хотѣлъ предложить вашему вниманію всѣ противорѣчія папъ въ ихъ ученіи. Итакъ, если вы провозглашаете непогрѣшимость дѣйствительнаго папы, то вы должны или доказать невозможное, то есть что папы никогда не противорѣчили одинъ другому, или иначе заявить, что по откровенію Св. Духа, вамъ бывшему, непогрѣшимость папства имѣетъ свое начало только съ 1870 г. Осмѣлитесь ли вы сдѣлать это?

Простой народъ весьма легко можетъ относиться безразлично и пропускать безъ вниманія тѣ богословскіе вопросы, которыхъ не понимаетъ и которые считаетъ маловажными; но какъ бы безразлично ни относился онъ къ религіознымъ вопросамъ, касательно фактовъ онъ держитъ себя иначе. Теперь не обольщайте себя. Если вы подпишете догматъ папской непогрѣшимости, то наши враги—протестанты тѣмъ смѣлѣе войдутъ въ протестъ, что имѣютъ на своей сторонѣ исторію, тогда какъ мы имѣемъ противъ нихъ только наше собственное отрицаніе. Что мы скажемъ имъ, когда они выставятъ предъ нами всѣхъ римскихъ епископовъ—до его святѣйшества Пія IX? Ахъ!—еслибы они всѣ были какъ Пій IX, то мы дѣйствительно торжествовали бы,—но, увы! это не такъ. (*Крики: «замолчи, замолчи; довольно, довольно»*). Не кричите, монсиньоры! Боятся исторіи значитъ считать себя побужденными; и сверхъ того, еслибы вы могли вылить на нее всю воду Тибра, то и это

не изгладило бы въ ней ни малѣйшей страницы. Позвольте мнѣ говорить: я буду по возможности кратокъ относительно этого весьма важнаго вопроса.

Папа *Вигилій* (538) купилъ папство у Велизарія, полководца императора Юстиніана. Конечно, вѣрно и то, что онъ нарушилъ свое обѣщаніе и ничего не заплатилъ за него. Согласно ли съ постановленіями апостольскими покупать тиару? Второй халкидонскій соборъ положительно запретилъ это. Въ одномъ изъ постановленій мы читаемъ слѣдующее: епископъ, получающій свой санъ за деньги, да лишится онаго, и да отлучится. Папа *Евгеній III* (въ оригиналѣ IV) (1145) подражалъ Вигилію. Св. Бернадъ, блестящая звѣзда своего вѣка, порицалъ папу слѣдующими словами: «можешь ли ты показать мнѣ въ этомъ великомъ городѣ Римѣ какое-либо лицо, признающее тебя за папу, если только оно не было подкуплено золотомъ или серебромъ?»

Достопочтеннѣйшіе братья! Будетъ ли вдохновенъ Св. Духомъ тотъ папа, который производитъ куплю при вратахъ храма? Имѣетъ ли онъ какое-либо право учить церковь непогрѣшимо?

Вы очень хорошо знаете исторію Формоза, чтобы прибавлять къ ней что-либо. Стефанъ IX приказалъ вырыть его тѣло, одѣть въ папское облаченіе, персты, которые онъ слагалъ для благословенія, отсѣчь,—и потомъ бросили его въ Тибръ, объявивши клятвопреступникомъ и незаконнымъ. За это онъ былъ въ послѣдствіи заключенъ въ темницу, отравленъ и удушенъ. Но смотрите, какъ велось дѣло въ послѣдствіи. Романъ, преемникъ Стефана, и послѣ него Іоаннъ X возстановили память Формоза.

Но вы скажете мнѣ—это басни, а не исторія. Басни! Ступайте, монсиньоры, въ ватиканскую бібліотеку и прочитайте Платина, историка папства, и лѣтописи Баронія (897). Это такіе факты, которые, для чести папскаго престола, не слѣдовало бы обнародовывать; но когда идетъ дѣло о нововведеніи такого догмата, который можетъ произвести въ нашей средѣ великій расколъ, то ужели любовь къ св. Церкви, католической, апостольской и римской—должна наложить на наши уста молчаніе? Я продолжаю. Ученый кардиналъ Бароній, говоря о папскомъ дворѣ, замѣчаетъ (обратите особенное вниманіе на эти слова)—чѣмъ явилась римская церковь въ эти дни. Какъ она безславна! Въ Римѣ управляютъ только всеильные придворные. Они-то—продаютъ, промѣниваютъ и покупаютъ епископство и страшно сказать,—они осмѣливаются возводить на

престоль св. Петра своихъ любимцевъ, лже-папъ (Бароній — 912).

Скажете ли вы, что эти лже-папы не истинные? Пусть такъ; но въ такомъ случаѣ, если въ продолженіе пятидесяти лѣтъ римскій престоль былъ занятъ анти-папами, то какъ вы сохраните связь епископскаго преемства? Могла ли церковь, по крайней мѣрѣ, въ продолженіе полутора столѣтія, существовать безъ главы, и оставаться безъ вождя? Теперь смотрите; большая часть этихъ анти-папъ занимають мѣсто въ генеалогическомъ древѣ папства, и вѣроятно тѣ самыя, которыхъ описалъ Бароній; потому что даже Дженебардо, великій льстецъ папства, осмѣлился замѣтить въ своихъ лѣтописяхъ (901): это столѣтіе несчастливо, такъ какъ почти въ продолженіе 150 лѣтъ папы не имѣли ни малѣйшихъ добродѣтелей своихъ предшественниковъ, и сдѣлались скорѣе отступниками (Apostates), чѣмъ апостолами (Apostoles). Можно понять, какъ долженъ былъ краснѣть знаменитый Бароній, передавая потомству дѣянія этихъ римскихъ епископовъ. Говоря объ Иоаннѣ XI (931), законномъ сынѣ папы Сергія и Мароціи, онъ записалъ въ своихъ лѣтописяхъ слѣдующія слова: святая церковь, то-есть римская, была дерзко попрана такимъ чудовищемъ. Иоаннъ XII (956), избранный папою на восемнадцати лѣтнемъ возрастѣ— по вліянію придворныхъ, былъ нисколько не лучше своего предшественника. Мнѣ совѣстно, достопочтенныя братья, осквернять вашъ слухъ такими мерзостями. Я умалчиваю объ Александрѣ VI, отцѣ и любовникѣ Лукреціи; я отвращаюсь отъ Иоанна XXII (1316), который отвергалъ безсмертіе души, и былъ низложенъ святымъ соборомъ констанскимъ.

Нѣкоторые возразятъ, что этотъ соборъ былъ только частный; пусть такъ; но если вы отвергаете авторитетъ его, то, по законамъ логики, должны признать незаконнымъ и избраніе Мартина V (1417), бывшее на ономъ. Что сдѣлается тогда съ папскимъ преемствомъ? Можете ли вы отыскать нить его?

Я не говорю о волненіяхъ и расколахъ, которые безчестили тогда церковь. Въ эти несчастныя дни римскій престоль былъ занимаемъ двумя, а иногда тремя соперниками. Кто изъ нихъ былъ истинный папа? Повторяю еще разъ, если вы опредѣляете непогрѣшимость настоящаго римскаго епископа, то должны признать непогрѣшимость всѣхъ его предшественниковъ, безъ всякаго исключенія. Но можете ли вы сдѣлать это, когда исторія съ ясностію солнечнаго свѣта подтверждаетъ, что папы заблуждались въ своемъ ученіи? Можете ли вы сдѣлать это и доказать, что корыстолюбивые, кровосмѣсители, убійцы, свя-

токупцы—папы были намѣстниками Иисуса Христа? О! досто-
почтенные братья, доказывать подобную чудовищность,—поис-
тинѣ было бы гораздо хуже, чѣмъ предательство Иисуса Хри-
ста Иудею: это значило бы бросить грязью въ Его лицо. (*Кри-
ки: «Долой съ кафедры, скорѣе! заградите уста еретика!»*)

Достопочтеннѣйшіе братья! Вы покрываете воплями мой
голосъ; но гораздо достойнѣе васъ было бы взвѣсить мои осно-
ванія и мои доказательства въ виду спорнаго вопроса. По-
вѣрьте мнѣ, исторію нельзя перевернуть по своему; она есть,
и останется навѣки, самымъ энергическимъ протестомъ про-
тивъ догмата папской непогрѣшимости. Вы можете провозгла-
сить оный единодушно; но я никогда не подамъ за него свое-
го голоса.

Монсиньоры! Истинно вѣрующіе обращаютъ къ намъ свои
взоры, ожидая отъ насъ хоть какого-нибудь врачевства для
излеченія безчисленныхъ золь, безчестящихъ церковь; ужели
вы обманете ихъ надежды? Какова будетъ наша отвѣтствен-
ность предъ Богомъ, если мы оставимъ безъ всякаго вниманія
этотъ торжественный случай, посланный намъ Богомъ для увра-
чеванія истинной вѣры? Воспользуемся имъ, мои братья; во-
оружимся святою храбростію; сдѣлаемъ сильное и благородное
усиліе; возвратимся къ ученію апостольскому, потому что безъ
него мы имѣемъ одни только заблужденія, тьму и ложныя пре-
данія. Воспользуемся нашимъ разумомъ и умственными си-
лами для того, чтобы признавать единственно непогрѣшимыми
учителями въ дѣлѣ нашего спасенія апостоловъ и пророковъ.

Твердые и непоколебимые на камнѣ Боговдохновеннаго Свя-
щеннаго Писанія, мы съ полною вѣрою пойдемъ предъ лицомъ
міра, и, подобно апостолу Павлу, въ присутствіи вольнодумцевъ,
мы будемъ знать единого Иисуса Христа, и сего распята.
Мы одержимъ побѣду проповѣдію безумія Креста, какъ Па-
велъ побѣдилъ ученыхъ людей Греціи и Рима,—и римская цер-
ковь будетъ имѣть свой славный 89 годъ. (*Бурные крики: „До-
лой! Вонъ протестанта, кальвиниста, предателя церкви!“*)

Ваши крики, монсиньоры, не страшатъ меня. Если мои
слова пламенны, то мой умъ холоденъ: Я ни Кальвиновъ, ни
Павловъ, ни Аполлосовъ, но Христовъ. (*Новые крики: „ана-
ѡема, анаѡема отступнику!“*)

Анаѡема, монсиньоры, анаѡема! Вы хорошо знаете, что про-
тестуете не противъ меня, но противъ святыхъ апостоловъ,
подъ кровомъ которыхъ находится св. церковь. Ахъ! еслибы,
покрытые саванами, они могли выдти изъ своихъ гробницъ,
ужели они сказали бы что-либо иное, несогласное съ моею

рѣчью? Что вы сказали бы имъ, когда своими писаніями они говорятъ вамъ, что папство уклонилось отъ Евангелія Сына Божія, возвѣщеннаго ими и такъ безкорыстно запечатлѣннаго ихъ кровію? Ужели вы осмѣлились бы сказать имъ—мы предпочитаемъ вашему ученію нашихъ собственныхъ папъ, нашего Беллармина, нашего Игнатія Лойолу? Нѣтъ, нѣтъ, тысячу разъ нѣтъ, — если только вы не заградили вашъ слухъ, чтобы не слышать, не закрыли ваши очи, чтобы не видѣть, не притупили вашъ умъ, чтобы не разумѣть. Ахъ! Если Всевышній Царь желаетъ наказатъ насъ, — пусть Десница Его такъ же тяжело падетъ на насъ, какъ нѣкогда на Фараона. Онъ не имѣетъ нужды для этого дозволить солдатамъ Гарибальди изгнать насъ изъ этого вѣчнаго города. Ему стоитъ только дозволить имъ обоготворить Пія IX, какъ мы обоготворили Пресвятую Дѣву.

Оставьте, оставьте, достопочтенные братья, ваши угрожающіе жесты; спасите церковь отъ гибели, которая грозитъ ей; ищите единственно въ Священномъ Писаніи то правило вѣры, по которому мы должны вѣровать и исповѣдывать. Я сказалъ: „да поможетъ мнѣ Богъ!“

Эти послѣднія слова были приняты съ такими знаками неодобренія и шума, какъ будто все это происходило на театрѣ, а не на соборѣ.

Всѣ отцы встали; многіе оставили залу. Весьма многіе изъ итальянцевъ, американцевъ и нѣмцевъ, и нѣкоторые изъ французовъ и англичанъ, окружили смѣлаго оратора, и, дружески пожимая ему руки, свидѣтельствовали свое полное съ нимъ согласіе.

Эта рѣчь, которая въ шестнадцатомъ столѣтіи могла бы доставить отважному епископу славу умереть на кострѣ, въ настоящее столѣтіе вызвала только пренебреженіе Пія IX и всѣхъ тѣхъ, которые желаютъ извлекать свою пользу изъ невѣжественнаго состоянія народовъ. Бѣдные слѣпцы, они сами упадутъ въ ту яму, которую ископали для другихъ (Пс. VII, 16)!

С. I. Н. (Прав. Обоз.).

Вопросъ и отвѣтъ относительнаго за упокойнаго моленія о почившихъ младенцахъ.

Въ редакціи «Православнаго Собесѣдника» получено письмо съ просьбою о разрѣшеніи нижеслѣдующаго недоумѣнія: «въ чинѣ погребенія младенцевъ, напр. въ 8-й пѣсни, 1-мъ стихѣ, во 2-мъ стихирѣ послѣ евангелія и послѣдней молитвѣ: «Храняй младенцы» положительно сказано, что младенцы

«небесною радостію въ нѣдрѣхъ авраамлихъ радуются, находятся въ ангельскихъ свѣтообразныхъ мѣстахъ», а также въ Камнѣ вѣры ч. 2-я стр. 393 подобное же сказано. *Нужно-ли послѣ этого поминать младенцевъ?* Не будетъ ли противорѣчіемъ этому вѣрованію св. Церкви указъ Святѣйшаго Синода о поминовеніи чрезъ цѣлый годъ Великаго Князя Александра Александровича — младенца, отъ 22 апрѣля 1870 года № 25, и внесеніе его въ панихидный реестръ 1870 года? Я недопускаю той мысли, чтобъ здѣсь было дѣйствительное противорѣчіе; только немогу вполнѣ этого понять и согласить; книгъ у меня мало, справиться негдѣ... Покорнѣйше прошу помѣстить рѣшеніе въ «Извѣстіяхъ по Казанской епархіи», хотя краткое и сжатое; навѣрное, интересно будетъ и другимъ священникамъ знать и прочитать. Намъ, приходскимъ священникамъ, чаще всего приходится встрѣчаться съ этими мелкими (якобы) вопросами, на которые въ духовныхъ книгахъ трудно найти отвѣты, или по которымъ приходится общія положенія и истины прилагать и разлагать на частныя. А безъ пособій, безъ книгъ сдѣлать этого нельзя.

Вопросъ заключается въ слѣдующемъ: «*нужно ли поминать младенцевъ*» скончавшихся, которые, по вѣрованію церкви, «небесною радостію въ нѣдрахъ авраамлихъ радуются, находятся въ ангельскихъ свѣтообразныхъ мѣстахъ»? Отвѣтъ на это читается въ служебникѣ въ чинѣ литургіи св. Златоуста: «еще приносимъ Ти словесную сію службу о иже въ вѣрѣ почившихъ праотцѣхъ, отцѣхъ, патріарсѣхъ, евангелистѣхъ, мученицѣхъ, исповѣдницѣхъ, воздержницѣхъ *и о всякомъ душъ праведномъ въ вѣрѣ скончавшемъ* изрядно» же «о пресвятѣй, пречистѣй, преблагословеннѣй, славнѣй Владычицѣ нашей Богородицѣ и Приснодѣвѣ Маріи» и т. д. Подобное читается въ чинѣ литургіи и св. Василия великаго. Ясно, что *нужно* чинить поминовеніе «*о всякомъ душъ праведномъ, въ вѣрѣ скончавшемся*» конечно—въ томъ числѣ и о младенцахъ въ вѣрѣ Христовой скончавшихся. Такимъ образомъ исчезаетъ самый вопросъ, поставленный въ той формѣ, въ какой онъ поставленъ.

Тѣмъ не менѣе однакоже въ немъ скрывается нѣкоторое затрудненіе. Это затрудненіе заключается въ томъ именно, *зачѣмъ* нужно поминать почившихъ младенцевъ, тогда какъ они «небесною радостію въ нѣдрѣхъ авраамлихъ радуются, находятся въ ангельскихъ свѣтообразныхъ мѣстахъ»? На это отвѣчаемъ: затѣмъ же, *зачѣмъ* мы поминаемъ «почившихъ праотцевъ, патріарховъ, пророковъ, апостоловъ, евангели-

стовъ, мучениковъ и всѣхъ праведныхъ, въ вѣрѣ скончавшихся» А зачѣмъ это дѣлается, на то отвѣтъ читаемъ тамъ же въ служебникѣ. «Словесная служба» евхаристіи приносится, «якоже быти причащающимся во трезвеніе души, во оставленіе грѣховъ, въ приобщеніе Святаго Духа, во исполненіе царствія небснаго, въ дерзновеніе еже къ Богу, не въ судъ или во осужденіе. Еще приносится»,—здѣсь же сряду читается.— «словесная служба о иже въ вѣрѣ почившихъ праотцѣхъ.... и о всякомъ дусѣ праведномъ въ вѣрѣ скончавшемся.... и о всѣхъ святыхъ, *ихже молитвами*, заключается сія жертвоприносительная молитва,—*пошти ны Боже*». Тоже цѣль поминовенія святыхъ указывается въ тайно-совершительной молитвѣ литургіи и Василия великаго. Что же это значить? А то, что великая искупительная жертва за весь міръ принесена единожды на крестѣ, но въ то же время заповѣдано приносить ее во всѣ вѣка, дондеже Господь вторымъ пришествіемъ придетъ, въ воспоминаніе какъ Его самага — и приносящаго, сію жертву и приносящаго въ ней и приѣмлящаго, такъ и всѣхъ прежде отшедшихъ отцевъ и братій нашихъ. Церковь воинствующая воспоминаетъ при семъ жертвоприношеніи, какъ и въ прочихъ своихъ молитвахъ, Церковь торжествующую. Члены церкви, воинствующей суть члены единаго тѣла церкви, находящіеся пока еще въ борьбѣ и подвигѣ земной жизни,— тогда какъ члены церкви небесной, будучи членами того же единаго тѣла, уже кончили земную борьбу и въ горнихъ обителяхъ или восходятъ къ небесной славѣ или, если только возможна остановка въ восхожденіи къ ней, уже почиваютъ въ ея свѣтѣ у престола единой главы единой церкви — Господа нашего. Поминая въ приношеніи безкровной жерквы, какъ и въ другихъ моленіяхъ, Господа нашего Іисуса Христа, мы низводимъ на себя Его благодать. Поминая прославленныхъ Богомъ святыхъ Божіихъ, мы низводимъ на себя ихъ помощь и заступленіе. Поминая всѣхъ отшедшихъ изъ сего міра праведныхъ духовъ, восходящихъ къ небесной славѣ, мы и имъ воспomoществуемъ въ ихъ восхожденіи общею молитвою церкви воинствующей и отъ нихъ взаимно по ихъ молитвѣ сподобляемся помощи и заступленія. Не одни только прославленные святые Божіи, но и всѣ прежде отшедшіе отцы и братіи наши, въ вѣрѣ и надеждѣ жизни вѣчныя скончавшіеся, молятся за насъ, равно какъ и отъ насъ живыхъ чають взаимныя молитвы, особенно же при возношеніи безкровной жертвы. Притча Спасителя *о богатомъ и Лазарѣ* даетъ мысль, что даже грѣшныя, терзающіяся въ

адѣ души могутъ вошѣть къ небу какъ объ облегченіи своихъ собственныхъ мукъ (*отче Аврааме помилуй мя...*), такъ и о спасеніи своихъ ближнихъ *молю тя отче, да последи Лазаря въ домъ отца моего...* (Луки 16, 24, 27, 28), хотя и-безплодно, какъ показываютъ отвѣты Авраама тому же страждущему богачу, какъ и у псаломпѣвца сказано: *не мертви восхвалятъ тя Господи, ниже вси нисходящии во адъ. Во адъ кто исповѣстятъ тебѣ?* Но другія въ мірѣ и покаяніи скончавшіяся души, хотя и безсильны помогать самимъ себѣ и потому нуждаются въ нашихъ молитвахъ, тѣмъ не менѣе за другихъ, своихъ близкихъ, и весь оставленный ими міръ, не только могутъ молиться, но конечно молятся и благоуспѣшно. И этою-то мыслию проникнуть обычай православной церкви, по которому принято совершать панихиды надъ гробами людей, просіявшихъ въ жизни чистотою и праведностію, но еще не прославленныхъ Богомъ: заупокойнымъ ихъ поминовеніемъ церковь земная хочетъ и имъ оказать помощь въ восхожденіи къ небесной славѣ и на себя привлечь ихъ молитвы и благословеніе. Тотъ же самый смыслъ должна имѣть заупокойная молитва и о младенцахъ. Они невинны, они чисты, очищены въ водахъ крещенія, а сознательныхъ грѣховъ совершить не успѣли и въ такомъ безгрѣшномъ состояніи отошли въ горній міръ, хотя и не успѣли еще оказать подвиговъ благочестія и утвердиться въ добродѣтели: молясь о нихъ, мы пособствуемъ имъ въ восхожденіи къ горней славѣ, а между тѣмъ и взаимно привлекаемъ на самихъ себя молитвы и благословеніе ихъ чистыхъ душъ.

Но молитва о почившихъ младенцахъ можетъ имѣть еще и другой характеръ. *Ина слава солнцу, ина слава лунѣ и ина слава звѣздамъ: звѣзда бо отъ звѣзды разнствуетъ во славу, — такожде и воскресеніе мертвыхъ*, учитъ св. апостоль (1 Корин. 15, 41—42). Отсюда ясно, что въ небесной славѣ есть различныя степени, въ небесной жизни есть разныя состоянія. Изъ одной степени возможенъ восходъ къ другой, изъ одного состоянія выходъ въ другое высшее. Должно полагать, что состояніе младенцевъ скончавшихся есть особое въ своемъ родѣ состояніе, что степень ихъ блаженства въ горнихъ обителяхъ не можетъ быть изъ числа вышнихъ, такъ какъ они въ жизни не боролись и не подвизались, но и въ той степени должны быть свои высшія и низшія грани. Долго было бы раскрывать здѣсь всѣ подробности ученія объ этомъ предметѣ, именно какъ о загробномъ состояніи младенцевъ, такъ и объ отношеніи первороднаго грѣха, которому и они повинны, къ

таинству крещенія и къ тѣмъ остаткамъ ветхаго человѣка, слѣды котораго ясно видимы во всякомъ возрожденномъ чрезъ крещеніе, не исключая опять же и младенцевъ,—подробности, которыя во всѣ вѣка затрудняли и затрудняютъ богослововъ, которыми особенно настойчиво занимались богословы средне-вѣковые римско-католическіе. Только поставимъ здѣсь на видъ, что здѣсь наиболѣе положительнаго. — *Азъ есмь Богъ, — вѣщаетъ Господь, — отдай грѣхи отцевъ на чада до третіаго и четвертаго рода ненавидящимъ Мене* (Исход. 20, 5); отсюда ясно, что на дѣтей переходятъ иногда не только грѣхи отцевъ, но и воздаяніе за нихъ. Кромѣ того, на дѣтяхъ можетъ иногда, и не рѣдко, лежать клятва отцевъ, какъ лежала и лежитъ такая клятва Ноя на потомкахъ Хама. Кромѣ того, всякій младенецъ, въ беззаконіяхъ зачатый и во грѣсѣхъ рожденный, сходя въ баню крещенія ветхимъ чеховѣкомъ, конечно возрождается въ новаго, но такъ, однакоже, что жало грѣха начинаетъ сказываться въ немъ тотчасъ по возрожденіи, аще бы и единъ день житія его былъ на земли. Мы говоримъ—дитя невинно, дитя безгрѣшно, но конечно только въ томъ смыслѣ, что оно безсознательно; не грѣшитъ же, хотя и безсознательно хотя и невольно оно не можетъ по грѣховной склонности человѣческой природы. Грѣхи невѣдѣнія, грѣхи невольные все же суть грѣхи, требующіе и очищенія отъ Бога. И о такомъ дитяти можно сказать, что оно не подлежитъ одной изъ этихъ бѣдъ или даже всѣмъ имъ, что оно не подлежитъ карѣ за грѣхи отцевъ, или заклѣтію отъ кого-либо изъ своихъ предковъ, или примѣси грѣховнаго яда, который и по возрожденіи въ банѣ крещенія быстро разливается въ существовѣ каждаго изъ насъ? Если же такъ, то можно ли колебаться въ мысли, что молитва церкви каждому почившему младенцу не только благотворна, пособляя ему возлетать къ горней славѣ, но и пужна для очищенія его предъ всевидящимъ окомъ Божиимъ отъ всякія скверны плоти и духа, отъ всякаго праротческаго и отческаго заклѣтія, отъ всякаго возмездія за грѣхи прародителей и родителей? А. Н. (Казанск. изв.).

Библиографія.

Новое изданіе сочиненій Иннокентія Херсонскаго и Таврическаго.

Въ числѣ множества резнообразныхъ книгъ, вышедшихъ въ Петербургѣ къ рождественскимъ праздникамъ, едвали не самое видное мѣсто принадлежитъ двумъ одновременно выходящимъ новымъ изданіямъ сочиненій покойнаго Иннокентія, ар-

хієпископа херсонскаго и таврическаго. Какъ рѣдкость и непомѣрная дороговизна книгъ стараго изданія этихъ сочиненій, такъ и признанныя высокія ихъ достоинства, все заставляетъ радоваться появленію въ продажѣ новаго и притомъ, смѣло можно сказать, прекраснаго изданія этихъ полезныхъ книгъ.

Сочиненія преосвященнаго Иннокентія столь общеизвѣстны, что или вовсе не пуждаются въ критикѣ, или же по крайней мѣрѣ, о нихъ былъ бы неумѣстенъ краткій и бѣглый очеркъ въ критическомъ родѣ. Такое дѣло потребовало бы большаго и спеціальнаго труда и обширнаго мѣста, которымъ не располагають столбцы газеты, а потому мы считаемъ полезнымъ сообщить лишь нѣкоторыя свѣдѣнія о самомъ изданіи, которое давно ожидается и о предпріятіи котораго около двухъ лѣтъ назадъ заявили петербургскія газеты. Теперь образцы этого изданія передъ нами, но именно пока еще только одни образцы: вышелъ IX томъ большаго «полнаго изданія», посвященнаго издателемъ Августѣйшему имени Государыни Императрицы, и VI томъ «общедоступнаго изданія». Въ первомъ, украшенномъ прекрасно отгравированнымъ портретомъ Иннокентія, напечатаны: „Послѣдніе дни земной жизни Господа нашего Иисуса Христа“, „Жизнь апостола Павла“ и „Жизнь священномученика Кипріана“. Совмѣщеніе въ этомъ томѣ трехъ жизнеописаній Законоположника нашей вѣры, устроителя церкви и епископа, прославившаго ее величіемъ своей жизни и страданій, дѣлають этотъ томъ самою интересною книгою, какою можно встрѣтить и рекомендовать читателю. Помимо извѣстнаго и признаннаго достоинства всѣхъ этихъ трехъ жизнеописаній, жизнь св. муч. Кипріана имѣетъ теперь еще особенное, временное для насъ значеніе, такъ какъ въ немъ читатель встрѣтитъ немало прекрасныхъ и убѣдительныхъ доводовъ о необходимости примѣненія тѣхъ и другихъ церковныхъ правилъ въ духу времени и обстоятельствъ, въ которыхъ находится общество вѣрующихъ. Примиреніе неуклонныхъ началъ твердой и непоколебимой вѣры съ духомъ времени и обстоятельствами едва ли гдѣ нибудь представлены столь необходимыми, какъ въ жизнеописаніи св. м. Кипріана, мужественно положившаго животъ свой за вѣру, но неустанно заботившагося о томъ, чтобы данныя правила приходились въ пору обществу и носили въ себѣ живой духъ жизни, а не „мумификацію“, о которой такъ недавно говорилъ въ своихъ интересныхъ лекціяхъ профессоръ Осининъ. Кромѣ того, томъ этотъ весьма интересенъ по своему роскошному виду: вся виѣшность книги превосходна, и особенно зѣмѣчательнъ употребленный для отпечатанія

ея красивый эльзовирный штрифтъ, придающій книгѣ изящество и солидность.

Вышедшій VI томъ „общедоступнаго изданія“ содержитъ великолѣпныя „слова и проповѣди“, а также слова на „свѣтлую седмицу“, между которыми есть немало словъ, не встрѣчавшихся до сихъ поръ ни въ одномъ изъ прежнихъ изданій. Такимъ счетомъ восемь проповѣдей; всѣ онѣ взяты изъ бумагъ покойнаго святителя и писаны собственною его рукою, но, къ сожалѣнію, изъ нихъ только двѣ окончены, а остальные шесть не окончены. Во всѣхъ этихъ новыхъ строкахъ Иннокентія дышетъ тотъ же увлекательный даръ витійства и та же задушевность, что и въ лучшихъ изъ извѣстнѣйшихъ его проповѣдей. Особенно хорошо неоконченное „слово въ навечеріе въ первый день Пасхи“, начинающееся словами: „И между Апостолами невѣріе! — И когда же? въ самый первый день воскресенія“. Это теплое, высоко-художественное слово, не заключенное послѣднимъ „аминь“, можно сказать, какъ-бы даже выигриваетъ отъ своей незаконченности: сдается, что уста, его произносящія, еще какъ-бы не сомкнулись, и слово это простое, образное и задушевное, какъ самъ Иннокентій, еще раздается въ воздухѣ, это слово можно сравнить съ незаконченными лицами и фигурами ангеловъ въ картинахъ Скіавонэ,—ихъ незаконченность даетъ то вѣяніе ихъ легкимъ крыльямъ, которое дѣлаетъ эти этюды „неземными“.

Все изданіе сочиненій Иннокентія явится въ свѣтъ въ 1872 г.

Н. Лясковъ.

Содержаніе № 4.

Прав. распор. Переименованіе Полоцкой семинаріи. О закрытіи унитскаго монастыря въ Варшавѣ. О книгѣ: Отвѣты на обыкн. вопросы дѣтей: какъ и изъ чего это дѣлается. *Мѣст. распор.* Назначеніе, увольненіе, списокъ благочиній. *Мѣст. извѣстія:* О книгѣ Св. І. Златоуста „О Священствѣ;“ пожертвованія, вакансіи, отъ Правленія Литов. Семинаріи. *Церк. Литотисъ.* Греко-болгарскій вопросъ. Движеніе въ латинской ц. *Неоффиц. отдѣль.* Рѣчь Еп. Штроссмайера о папской непогрѣшимости. О поминовеніи младенцевъ. Объ изданіи соч. Архіеп. Иннокентія.

Предыдущій № сданъ на почту 1 Февраля.

Редакторъ Священникъ Іоаннъ Котовичъ.

Цензоръ, Протоіерей *Николай Дмитревскій.*

Вильна, въ типографіи О. Блюмовича, по Рудницкой ул., д. Огнискаго.