

ЛИТОВСКІЯ ЕПАРХІА ЛЫННІЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изда-
нію съ пересылкой
ПЯТЬ РУБ. СЕР.

№ 16.

Выходятъ ДВА
РАЗ А въ мѣсяцъ
1-го и 15-го чисель.

15 АВГУСТА 1872 ГОДА.

Правительственныя распоряженія.

— Высочайшія награды: Протоіерей Збунинской церкви *Иосифъ Снитко*, по воспослѣдовавшему въ 18-го день іюля Высочайшему соизволенію, пожалованъ орденомъ Св. Владимира 4-й степени, по случаю имѣющаго исполниться въ августѣ м. пятидесятилѣтія служенія его въ священномъ санѣ.

— Священникъ Ревятыцкой ц., Пружанскаго уѣзда, *Александръ Серно-Соловьевичъ* Всемилостивѣйше пожалованъ въ 23 день іюля мѣсяца, серебряною медалью, съ надписью: «за спасеніе погибавшихъ», для ношенія на груди на Владимирской лентѣ.

— О введеніи со 2-й половины 1873 года преобразованія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ шести епархій. Святѣйшій Синодъ, принимая во вниманіе состояніе семинарскихъ зданій, гдѣ можетъ быть помѣщено требуемое новыми уставами число классовъ и введены новые порядки, опредѣленіемъ отъ 16 Марта— 2 Апрѣля 1872 года постановилъ: изъ духовно-учебныхъ заведеній назначить къ преобразованію со 2-й половины 1873 года семинаріи: Московскую, Ярославскую, Симбирскую, Уфимскую и Саратовскую съ принадлежащими къ нимъ духовными училищами, и кромѣ сего два училища Оренбургской епархій: Оренбургское и Чемябинское, такъ какъ воспитанники послѣднихъ двухъ училищъ для дальнѣйшаго образованія поступаютъ

въ Уфимскую Семинарію, предполагаемую нынѣ къ преобразованію. О чемъ и собищитъ епархіальнымъ преосвященнымъ: Московскому, Ярославскому, Симбирскому, Уфимскому, Саратовскому и Оренбургскому, для зависящихъ распоряженій и постепеннаго со стороны ихъ обсуждения мѣръ къ точному выполненію уставовъ.

— 10 Юля, 1872 года, № 1374. О допущеніи діаконовъ въ богословскіе классы семинарій не иначе, какъ по испытанію или строгому примѣненію къ нимъ 122 § Уст. семинарій. Святѣйшій Правит. Синодъ слушали предложенный г. Оберъ-Прокуроромъ отъ 1 іюня сего года за № 141, журналъ Учебнаго Комитета по вопросу о допущеніи Правленіемъ Минской духовной семинаріи въ высшее отдѣленіе оной, для изученія специально-богословскихъ предметовъ, тѣхъ изъ неокончившихъ полного семинарскаго курса діаконовъ, которые желаютъ получить санъ священника. *Приказамъ:* По §§ 120, 121, 123 и 124 Уст. Дух. Сем. всѣ поступающіе въ семинарію подвергаются установленному испытанію въ тѣхъ предметахъ, изученіе которыхъ необходимо для поступленія въ тотъ или другой классъ. Исключеніе изъ сего составляютъ только тѣ лица, имѣющія церковную начитанность и не моложе 28 лѣтъ, которыя по особому усмотрѣнію преосвященнаго, на основаніи семинар. устава, допускаются въ 5 классъ семинаріи для изученія богословскихъ предметовъ. Вслѣдствіе сего дозволеніе всѣмъ діаконамъ, желающимъ получить санъ священника, поступать въ 5 классъ семинаріи, безъ всякихъ условій и ограниченій, не можетъ быть признано законнымъ. Сверхъ сего принятіе въ семинарію значительнаго количества лицъ возрастныхъ и семейныхъ и совмѣстное пребываніе ихъ съ воспитанниками семинаріи, подчиненными школьной дисциплинѣ, можетъ повліять не благопріятно какъ на правильность жизни сихъ послѣднихъ, такъ и на самое обученіе, такъ какъ не малое количество слушателей, не приготовленныхъ надлежащимъ и послѣдовательнымъ образомъ къ слушанію предметовъ специальныхъ семинарскихъ классовъ, не можетъ не затруднять наставниковъ въ преподаваніи и выполненіи утвержденныхъ Св. Синодомъ программъ. По сему Св. Синодъ находитъ возможнымъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета допускать діаконовъ въ богословскіе классы духовныхъ семинарій не иначе, какъ по требуемому семинар. уставомъ испытанію или по строгому примѣненію къ нимъ требованій 122 § Уст. Семинар.

(Мин. еп. вѣд.)

— № 27, Мая 17 дня 1872 г. О ежегодномъ представленіи отчетности о церковныхъ доходахъ по новой формѣ. Св. Правит. Синодъ слушали предложеніе г-на Синод. Оберъ-Прокурора, въ коемъ изъяснено, что Контроль при Св. Синодѣ, разсмотрѣвъ возбужденный Орловскою духовною Консисторіею вопросъ относительно отчетности въ доходахъ отъ продажи свѣчъ, вѣнчиковъ, возлагаемыхъ на усопшихъ, и листовъ разрѣшительной молитвы, а также въ кружечномъ и кошельковомъ сборахъ, нашель, что, на точномъ основаніи 5-го пункта правилъ Высочайше утвержденныхъ въ 21 день Декабря 1870 г. и изъясненныхъ въ циркулярномъ указѣ Свят. Синода, отъ 3 Января 1871 года за № 3, свѣчные доходы слиты нынѣ съ кошельковымъ и кружечнымъ сборами, въ общіе церковные доходы, которые по существующимъ правиламъ повѣряются только духовными консисторіями безъ передачи въ мѣстные ревизіонные комитеты, составляющіе среднюю ревизіонную инстанцію, для повѣрки съ подлинными документами отчетовъ, восходящихъ на ревизію въ Контроль при Св. Синодѣ; при чемъ, на основаніи тѣхъ-же правилъ, ревизія какъ свѣчнаго сбора, такъ равно и дохода, получаемого отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, въ Контролѣ при Свят. Синодѣ съ 1-го Января 1871 года прекращается. А потому Контроль съ своей стороны полагаетъ: 1) составленіе свѣчныхъ и вѣнчиковыхъ отчетовъ и представленіе ихъ, по существующимъ нынѣ правиламъ и формамъ, во временные ревизіонные комитеты съ 1-го Января 1871 года, прекратить и 2) поручить епарх. начальствамъ, въ замѣнъ нынѣ доставляемыхъ въ Св. Синодъ ежегодныхъ вѣдомостей, доставлять въ Контроль при Св. Синодѣ, по истеченіи каждаго года, вѣдомости о всѣхъ церковныхъ капиталахъ, сборахъ, доходахъ и пожертвованіяхъ, по составленнымъ имъ подъ лит. А, Б, В и Г формамъ; по полученіи означенныхъ вѣдомостей отъ всѣхъ епархій, Контролемъ будутъ составляемы общія вѣдомости для представленія, установленнымъ порядкомъ, на усмотрѣніе Св. Синода. Приказали: Изложенное въ настоящемъ предложеніи заключеніе Контроля при Св. Синодѣ, а равно и составленные Контролемъ новыя формы ежегодныхъ вѣдомостей о движеніи церковнаго капитала, подъ лит. А, Б, В и Г, утвердить; о чемъ и дать знать по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, съ приложеніемъ означенныхъ формъ, къ должному въ потребныхъ случаяхъ руководству.

Вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ по церквамъ N N епархіи за 187 годъ.

А.	Число церквей.	Къ 1-му января 187 года оставалось.						Въ 187 году поступило, какъ значится въ ведомости подъ л. Б.		Всего въ приходѣ съ остаточными.		Въ 187 году израсходовано, какъ значится въ ведомости подъ л. В.		За тѣмъ въ остаткѣ къ 1-му января 187 года.		Въ томъ числѣ.				Примѣчанія.
		Билетами.		Наличными.		Итого.		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Билетами.		Наличными.				
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.							Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
По городу М.	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	
По М. уѣзду . . .	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	
По городу Н.	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	
По Н. уѣзду . . .	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	
По городу П.	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	
По П. уѣзду . . .	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	
По городу Р.	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	
По Р. уѣзду . . .	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	
и т. д.																				
Всего по N N епархіи	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	

Перечневая, ведомость сборамъ, доходамъ и пожертвованіямъ по церквамъ N N епархіи за 187 годъ.

Б.	Число церквей.	Въ 187 году поступило.																							
		Кружечнаго сбора.						Копельковаго сбора.						Пожертвованій.						Итого, по всемъ статьямъ.				Всего, билетами и на личныя.	
		Чистой свѣчной прибыли.		Итого по тремъ статьямъ.		Дохода отъ оброчныхъ статей.		Въ пользу церкви епархіи.		Въ пользу причтовъ епархіи.		Чистой прибыли отъ продажи вѣнч. и листовъ разр. молитвы.		Билетами.		Наличными.		Билетами.		Наличными.					
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.		
По городу М. . .	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00			
По М. уѣзду . . .	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00			
По городу Н. . .	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00			
По Н. уѣзду . . .	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00			
По городу П. . .	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00			
По П. уѣзду . . .	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00			
По городу Р. . .	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00			
По Р. уѣзду . . .	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00			
и т. д.																									
Всего по N N епархіи	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000			

Примѣч. Въ графахъ „пожертвованій въ пользу церкви и причтовъ епархіи“ вносятся исключительно пожертвованія, поступающія въ пользу церкви и причтовъ той епархіи, по которой представляется ведомость, и расходующія по распоряженію мѣстнаго епархіальнаго начальства; суммы же, получаемыя въ пользу церкви и причтовъ другихъ епархіи, а потому какъ переходящія и имѣющія особое назначеніе, должны быть показываемы въ подлежащихъ графахъ ведомости подъ литерою Г.

Перечневая ведомость расходамъ по церквамъ N N епархіи за 187 годъ.

В.	Въ 187 году въ расходѣ.																		Итого.				Всего.		Примѣчанія.
	Число церквей.		На исправленіе и украшеніе церквей.		На устройство и исправленіе церковныхъ домовъ, а также на наемъ помѣщ. для причт.		Отчислено процентнаго сбора на потребности учебной части духовнаго ведомства.		Отчислено, по распоряженіемъ съездовъ, на содерж. мѣстныхъ духовно учебн. заведеній.		На вспоможеніе бѣдн. ученикамъ духовныхъ училищъ на счетъ вѣнчиковоі прибыли.		На пересылку денегъ по почтѣ и на другія мелочныя издержки.		Билетами.		Наличными.								
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.							
По городу М. . .	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00							
По М. уѣзду . .	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00							
По городу Н. . .	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00							
По Н. уѣзду . .	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00							
По городу П. . .	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00							
По П. уѣзду . .	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00							
По городу Р. . .	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00							
По Р. уѣзду . .	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00							
И т. д.																									
Всего по N N епархіи . . .	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00						

Вѣдомость о пожертвованіяхъ, поступившихъ въ церкви N N епархіи и имѣющихъ особое назначеніе за 187 годъ.

Г.	Число церквей.	Въ 187 году поступило пожертвованій.																Итого.	Примѣчанія.
		На постройку и украшеніе церквей внутри Имперіи.		На вспоможеніе православному духовенству.		На разоренныхъ по разнымъ несчастнымъ случаямъ.		Въ пользу православныхъ церквей и школы западнаго края.		На возстановленіе православія на Кавказѣ.		На распространеніе православія между язычниками въ Имперіи.		Въ пользу церкви Св. Гроба Господня.		На улучшеніе быта православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ.			
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.		
По городу М. . .	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
По М. уѣзду . . .	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
По городу Н. . .	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
По Н. уѣзду . . .	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
По городу П. . .	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
По П. уѣзду . . .	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
По городу Р. . .	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
По Р. уѣзду . . .	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
и т. д.																			
Всего по N N епархіи	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00

— № 37, Іюня 14 дня 1872 г. Относительно составленія и представленія отчетовъ по епархіальнымъ женскимъ училищамъ. Св. Прав. Синодъ слушали предложенные г. Оберъ-Прокуроромъ два журнала Учебнаго Комитета, за №№ 232 и 72, по представленнымъ нѣкоторыми изъ епарх. преосвященныхъ отчетамъ о состояніи епарх. женскихъ училищъ. И по справкѣ, Приказали: По разсмотрѣніи представленныхъ епархіальными преосвященными отчетовъ о состояніи епарх. женскихъ училищъ, Св. Синодъ находитъ необходимымъ предписать, къ надлежащему въ потребныхъ случаяхъ руководству и исполненію по епарх. женскимъ училищамъ, слѣд. правила: 1) въ виду разновременнаго поступленія отчетовъ, препятствующаго совмѣстному разсмотрѣнію ихъ, обязать начальства епархіальныхъ женскихъ училищъ, чтобы требуемые § 10 Устава сихъ училищъ ежегодные отчеты представляемы были по окончаніи каждаго учебнаго года къ опредѣленному сроку, а именно не позже какъ къ 1 числу Ноября; 2) для удобнѣйшаго извлеченія изъ этихъ отчетовъ однородныхъ данныхъ, вмѣнить составителямъ отчетовъ въ обязанность какъ въ выборѣ, такъ и въ расположеніи отчетныхъ свѣдѣній, руководиться тѣми правилами, которыя указаны для сего начальствомъ мужскихъ духов. училищъ (см. собр. пост. Св. Синода, стр. 54); при чемъ, конечно, должны быть сдѣланы соотвѣтственныя измѣненія въ названіи лицъ и учрежденій, а тѣ требованія, которыя не могутъ имѣть отношенія къ женскимъ епархіальнымъ училищамъ, должны быть вовсе оставлены безъ отвѣта, и наконецъ свѣдѣнія, которыя не укладываются въ указываемыя рубрики, должны быть излагаемы въ особыхъ дополнит. статьяхъ въ концѣ отчета; 3) каждый отчетъ за подписью всѣхъ членовъ совѣта представляется мѣстному преосвященному, которымъ и препровождается къ установленному сроку въ Св. Синодъ съ собственнымъ, въ случаѣ надобности, заключеніемъ преосвященнаго. О чемъ для зависящихъ распоряженій къ исполненію, послать епарх. преосвященнымъ печатные указы.

— № 30, Мая 25 дня 1872 г. О введеніи въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебника, составленнаго В. Стоюнинымъ „Руководства для теоретическаго изученія литературы“. Св. Правт. Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, за № 65, о введеніи въ духов. семинаріяхъ «Руководства для теоретическаго изученія литературы» В. Стоюнина, въ качествѣ учебника по теоріи словесности, въ замѣнъ употребляющагося ны-

нѣ въ семинаріяхъ руководства по означенному предмету К. Петрова. И, по справкѣ, Приказали: Согласно заключенію Учебнаго Комитета, составленное Стоюнинымъ „Руководство для теоретическаго изученія литературы“ въ исправленномъ, согласно замѣчаніямъ Комитета, видѣ, ввести въ употребленіе въ духов. семинаріяхъ, въ качествѣ учебника по теоріи словесности, въ замѣнъ употребляющагося нынѣ въ сихъ заведеніяхъ „Опыта краткаго изложенія теоріи словесности“ К. Петрова, съ тѣмъ, однако же, чтобы, во избѣжаніе новыхъ издержекъ для воспитанниковъ, уже имѣющихъ руководство Петрова, книга Стоюнина, въ исправленномъ ея видѣ, была приобрѣтаема, по мѣрѣ надобности, для воспитанниковъ, начинающихъ изученіе русской словесности. Для надлежащихъ же по сему распоряженію, къ исполненію, препроводить при указахъ епарх. преосвященнымъ, въ копию, самый журналъ Комитета.

— Отъ хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ: 1) На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода 19 августа—8 сентября 1870 г. хозяйственное управленіе симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій для руководства въ потребныхъ случаяхъ, что введенное, по опредѣленію Святѣйшаго Синода 27 августа—20 сентября 1871 г., въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебника, сочиненіе смотрителя переславль-залѣскаго духовнаго училища священника Свирѣлина, подъ заглавіемъ «Изъясненіе богослуженія съ церковнымъ уставомъ», можетъ быть приобрѣтаемо изъ сего управленія по *сорока* коп. за экземпляръ въ бумажномъ переплетѣ.

2) Въ синодальныя книжныя лавки, въ С. Петербургѣ, въ главномъ зданіи Святѣйшаго Синода, на Петровской площади, и на Литейной въ домѣ духовнаго вѣдомства № 36, поступила въ продажу книга: «Списки архіереевъ и архіерейскихъ кафедръ Иерархіи Всероссійской со времени учрежденія Святѣйшаго Правительствующаго Синода (1721 — 1871 г.), составленные Ю. Толстымъ». Цѣна *рубль пятьдесятъ* коп. за экземпляръ въ бумажномъ переплетѣ. На пересылку каждого экземпляра этой книги слѣдуетъ прилагать вѣсовыя за 2 ф.

3) Назначенные, по опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода 19 Января—3 Февраля и 16 Февраля—5 Марта 1872 г., къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебниковъ: «Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Вѣтхаго Завета» (въ 1 и 2 исправленномъ, по указаніямъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, изданіяхъ), составленное учителемъ Кіевской духовной семинаріи Хари-

симомъ Ордою, и «Курсъ отечественной исторіи» для среднихъ учебныхъ заведеній (во 2 исправленномъ изданіи), составленный преподавателемъ 6 С.-Петербургской гимназіи Рождественскимъ, могутъ быть приобретаемы изъ хозяйственнаго управленія на наличныя деньги по слѣдующимъ цѣнамъ: первая книга по *семидесяти коп.*, а послѣдняя по *семидесяти пяти коп.* за экземпляръ, съ пересылкою на счетъ духовнаго вѣдомства.

Мѣстныя распоряженія.

— Назначенія: Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 9 августа за № 785, вакантное священническое мѣсто въ Ново-Шарковщинѣ, Дисненскаго уѣзда, предоставлено священнику Юдицинской ц. тогоже уѣзда *Петру Лебедеву*.

— Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 17 Августа за № 823, вакантное священ. мѣсто при Видзской ц. отдано Воложинскому благочинному, священнику *Антонію Адамовичу*.

— Резолюціею Преосвященнѣйшаго Евгенія, епископа Брестскаго, отъ 12 августа за № 834, мѣсто псаломщика при Приборовской церкви, Брестскаго уѣзда, предоставлено студенту Литовской семинаріи *Михаилу Бяллевичу*.

— Резолюціею Преосвященнѣйшаго Евгенія, епископа Брестскаго, отъ 12 августа за № 828, мѣсто псаломщика при Орѣховской церкви, Брестскаго уѣзда, предоставлено кончившему курсъ Литовской семинаріи, наставнику Мокранскаго народнаго училища, *Давиду Качановскому*.

— Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 12 августа за № 803, священническое мѣсто при Дисненской Николаевской ц., занимаемое священникомъ *Григоріемъ Покровскимъ*, объявляется вакантнымъ.

— Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 10 августа за № 794, вакантное мѣсто при Матіевецкой ц., Пружанскаго уѣзда, предоставлено б. священнику Збуражской ц. *Николаю Будзиловичу*.

— Утвержденъ въ должности Брестскаго благочиннаго резолюціею Его Высокопреосвященства, 4-го Августа за № 750, священникъ Теробуньской ц. *Иосифъ Дичковскій*.

Мѣстныя извѣстія.

Награды: Резолюціею Его Высокопреосвященства, 4-го августа за № 754, іеромонахъ Жировицкаго Успенскаго монастыря *Іустинъ* (Станкевичъ), за примѣрное поведеніе, усерд-

ное служеніе и полезныя для обители послушанія, награжденъ *набедренникомъ*, а іеромонаху *Іосифу* (Яхимовичу) за такія же качества преподано архипастырское благословеніе.

— Резолюціею Его Высокопреосвященства, 4-го августа за № 749, священники—Остринской ц. *Николай Пигулевскій*, Осингородской—*Александръ Котлинскій*, и Іодской—*Іоаннъ Савицкій*, по ходатайству г. Управляющаго Виленскимъ учебнымъ округомъ, за отличное усердіе и полезное отношеніе къ дѣлу обученія во вѣреннхъ имъ народныхъ училищахъ, награждены *набедренниками*; а священникамъ: Засвирской ц. *Льву Сченсновичу*, Лотыгольской—*Іосифу Савичу*, Ганутской—*Іуліану Балмикому*, Порплищской—*Іоанну Новградскому*, Дикущкой—*Николаю Теодоровичу* и Богинской—*Іуліану Василевскому*, по ходатайству того же г. Управляющаго Виленскимъ учебнымъ округомъ, за усердную дѣятельность на пользу народнаго образованія преподано архипастырское благословеніе.

— Рукоположены—во священника 30 Іюля въ Гродненскомъ Софійскомъ соборѣ, преосвященнѣйшимъ Евгениемъ, епископомъ Брестскимъ, іеродіаконъ Гродненскаго Борисоглѣбскаго монастыря *Мануилъ* и—во іеродіакона—послушникъ того же монастыря, монахъ *Діонисій*.

— 22 Іюля рукоположенъ Его Высокопреосвященствомъ во священника къ Новодворской ц. б. учитель Вилейскаго уѣзднаго училища, *Иванъ Баршевъ*.

Отъ Правленія Литовской дух. Семинаріи.

1) По 4-му протоколу 1-го Литовскаго епархіальнаго съѣзда, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, въ виду содѣйствія увеличенію семинарской ученической библіотеки, постановлено было, «*что въ пользу ученической библіотеки должны жертвовать родители или же родственники воспитанниковъ и именно, при поступленіи въ заведеніе по одному рублю, а за тѣмъ въ каждое полугодіе по 50 коп. сер.*» Такое постановленіе давно уже не исполняется, посему Правленіе считаетъ нужнымъ напомнить родителямъ и родственникамъ воспитанниковъ и симъ послѣднимъ объ аккуратномъ исполненіи этого постановленія.

2) При Литовской духовной Семинаріи открываются двѣ должности надзирателей по 250 руб. каждому въ годъ, при казенной квартирѣ и столѣ. Воспитанники здѣшней Семинаріи, имѣющіе званіе студента и желающіе занять эту должность приглашаются подать прошеніе въ Правленіе Семинаріи.

Отъ Правленія Кобринскаго дух. училища.

При Кобринскомъ духовномъ училищѣ съ наступающаго учебнаго года открываются двѣ должности надзирателя съ окладомъ въ 180 руб. годоваго жалованія и казенною квартирою. Правленіе училища проситъ лицъ желающихъ и имѣющихъ право поступить на эти должности поспѣшить съ своими прошеніями для опредѣленія ихъ на службу.

— Въ первыхъ числахъ Августа посѣтилъ Вильну, на обратномъ пути изъ Друсkenикъ, преосвященнѣйшій *Филаретъ*, епископъ Нижегородскій; 5 числа онъ изволилъ осматривать вновь сооруженныя и возобновленныя Виленскія церкви, которыя на памяти преосвященнаго, б. сначала студентомъ здѣшняго университета, а потомъ ректоромъ семинаріи и викаріемъ митрополита Іосифа, или лежали въ развалинахъ, или же носили отпечатокъ замѣтнаго убожества.

— **Вакансіи—Священниковъ:** Въ с. *Юдицинъ*—Дисненскаго уѣзда, въ г. *Диснъ*—при Николаевской ц.; въ м. *Воложинъ*—при Іосифовской ц. **Псаломщиковъ:** Въ г. *Дрогожинъ*—при Николаевской ц.; въ г. *Вильнъ*.—при Каѳедральномъ и Пречистенскомъ Соборахъ и въ с. *Мыть*—Лидскаго уѣзда.

Церковная Лѣтопись

Иноепархіальныя Извѣстія.

— По вопросу о томъ, возможно ли соборное служеніе священниковъ безъ діакона. При сокращеніи состава причтовъ въ сельскихъ приходяхъ, діаконская должность уничтожается даже въ причтахъ, состоящихъ изъ двухъ священниковъ. При полномъ введеніи такой реформы, діаконъ будетъ считаться рѣдкостью, а между тѣмъ могутъ встрѣчаться такіе дни, въ которые желательно будетъ обоимъ священникамъ участвовать въ совершеніи богослуженія изъ религіознаго ли чувства, или въ видахъ торжественности, сообразной съ важностію праздника, то отсутствіе діакона, по установившемуся правилу, служитъ большимъ къ тому препятствіемъ. Въ виду имѣющихъ предстать въ скоромъ будущемъ такихъ обстоятельствъ, нѣкоторые священники обращались въ редакцію «Руководства для сельскихъ пастырей» съ вопросомъ, возможно ли служеніе священниковъ безъ діакона. Вопросъ этотъ, по изслѣдованію названнаго журнала, не новъ. Въ XIV вѣкѣ *Феоноста*, епископъ Сарайскій, предлагалъ Константинопольскому собору и получилъ отвѣтъ—должно; но митропо-

литъ всея Россіи Кипріанъ въ концѣ того же вѣка на ходатайство Псковскаго духовенства, о дозволеніи служить нѣсколькимъ священникамъ безъ діакона, отвѣчалъ рѣшительнымъ отказомъ. „Неприлично тому быть, писалъ онъ въ Псковъ, ибо нѣтъ въ поповствѣ ни младости, ни старости. А если бы то было, чтобы попу діаконовать, ино потомъ будетъ ни попь, ни діаконъ. А потому нельзя тому быть: попь есть попь, а діаконъ—діаконъ. Если не случится діаконъ, пусть служитъ одинъ попь.“ Митр. Кипріанъ даже панихиду запрещалъ служить многимъ священникамъ безъ діакона. Такая противоположность въ рѣшеніяхъ одного и того же вопроса объясняется обстоятельствами, въ которыхъ находились въ то время Псковская и Сарайская епархіи. Первая, какъ благоустроенная въ іерархическомъ отношеніи, не могла нуждаться въ діаконахъ; кромѣ того, она находилась въ сосѣдствѣ съ латинянами, гдѣ нѣтъ строгаго разграниченія между священнослужительскими должностями, отъ которыхъ успѣла уже заимствовать неправильности, наприм. обливаніе при крещеніи. И митрополитъ, отказывая Псковитянамъ, естественно имѣлъ въ виду предохранить ихъ отъ сліянія съ латинянами. Совершенно въ иномъ положеніи находилась Сарайская епархія, только что тогда образовавшаяся среди татарскихъ поселеній и, въ слѣдствіе частыхъ перекочевокъ народа съ одного мѣста на другое, естественно встрѣчавшая такіе именно случаи, что при собраніи въ одномъ мѣстѣ нѣсколькихъ священниковъ не могло найтись ни одного діакона. Какъ бы то ни было, изъ сопоставленія вышеприведенныхъ рѣшеній вопроса видно, что священникъ діаконской должности совершать не можетъ; объ этомъ свидѣлствуютъ какъ положительныя церковныя правила, такъ и восемнадцативѣковая практика церкви. Хотя Константинопольскій соборъ дозволилъ служеніе нѣсколькимъ священникамъ безъ діакона, но діаконскія обязанности—чтеніе ектеній и евангелія на амвонѣ, кажденіе во время чтенія апостола и пѣнія херувимской пѣсни и проч. запретилъ совершать священнику. Принимая во вниманіе все вышеизложенное, Руководство для сельскихъ пастырей полагаетъ, что и въ настоящее время рѣшеніе этого вопроса есть дѣло церковной власти, которая въ каждой епархіи сосредоточивается въ лицѣ архипастыря. „Пресвитеры и діаконы, безъ воли епископа, гласить правило Апостольское, ничего да не совершаютъ. Ибо ему ввѣрены людіе Господни и онъ воздастъ отвѣтъ о душахъ ихъ“ (Апост. пр. 39). Архипастырь, какъ высшій попечитель ввѣренной ему паствы, знаетъ всѣ обстоятель-

ства и нужды ея и потому онъ только можетъ рѣшить, дѣйстви-тельно ли полезны желанія и заявленія подчиненныхъ ему священниковъ. Онъ же, какъ высшій блюститель церковнаго порядка и благочинія, можетъ дать и необходимыя наставленія, какъ совершать дѣла, выходящія изъ ряда обыкновенныхъ, и своими указаніями можетъ устранить всякій произволъ. И такъ священники, желающіе совершать соборное служеніе безъ діакона, не должны позволять себѣ такое служеніе по своему усмотрѣнію и соображеніямъ, а непременно должны испрашивать на сіе дѣло благословенія и наставленія отъ своего мѣстнаго архипастыря. Можетъ быть даже, и самъ архипастырь признаетъ нужнымъ обратиться за рѣшеніемъ по сему дѣлу къ высшей власти церковной, къ Св. Синоду. Вѣдь не принялъ же на себя рѣшеніе подобнаго вопроса архіепископъ Новгородскій, къ которому, конечно, прежде всего обращались Псковскіе священники, а отослалъ ихъ къ митрополиту всея Россіи Кипріану, какъ представителю соборной власти въ Русской церкви. Не принялъ на себя рѣшеніе этого вопроса и митрополитъ Русскій Максимъ, бывшій вмѣстѣ съ Θεогностомъ, епископомъ Сарайскимъ, въ Константинополѣ, а представилъ ему предложить этотъ вопросъ цѣлому собору Константинопольскому.

(*Моск. еп. вѣд.*)

—Объ обезпеченіи лицъ поступающихъ во священники въ Камчатскую епархію. Камчатскій епископъ Веніаминъ въ письмѣ на имя Калужскаго преосвященнаго изъяснилъ, что вмѣсто 17 человекъ, нужныхъ въ Камчатскую епархію для занятія священническихъ мѣстъ, изъявили желаніе только 4, а потому, чтобы захотить къ поступленію на службу въ свою епархію, проситъ поставить въ извѣстность окончившихъ курсъ семинаріи молодыхъ людей, что бѣлое духовенство Камчатской епархіи пользуется, кромѣ содержанія по должности миссіонера, ругою и землею въ количествѣ 200 дес., а отъ прихожанъ доходомъ, помѣщеніемъ съ отопленіемъ и прислугою (въ лицѣ церковнаго сторожа), такъ что священникъ получаетъ неменѣе 1000 руб. въ годъ, а единовѣрческому священнику (кого мѣсто праздно) полагается отъ казны жалованья около 1000 руб. съ разъѣздными 240 руб., которые обращаются въ его пользу, потому что Амурская Коммиссія пароходства взялась возить духовенство безвозмездно, и кромѣ того для него имѣется домъ со всѣми принадлежностями очень хорошій. Содержаніе же въ Камчатской епархіи, за исключеніемъ лишь нѣкоторыхъ мѣстъ, не дороже чѣмъ въ Россіи. Притомъ прослужившіе тамъ десять лѣтъ имѣютъ право возвращаться на родину съ получе-

ніемъ двойныхъ прогоновъ на каждое лицо семейства. О чемъ и объявляется во извѣстіе желающимъ поступить на священническія мѣста въ Камчатскую епархію окончившимъ курсъ семинаріи.

— Объ обезпеченіи просвирень дух. званія. Пензенская дух. Консисторія слушали свѣдѣнія, доставленныя благочинными, по предмету обезпеченія просфорницъ изъ духовнаго званія. Приказали: 1) причты Пензенской епархіи въ виду вновь изданныхъ узаконеній о положеніи духовенства освободить отъ выдѣла просвирнямъ духовнаго званія части земли. 2) Но такъ какъ въ настоящее время многіе изъ благочинныхъ съ подвѣдомственнымъ имъ духовенствомъ, для ближайшаго усмотрѣнія нуждъ вдовъ и сиротъ духов. званія, въ томъ числѣ и просвирень, для оказанія имъ помощи сообразно съ ихъ нуждами, открыли въ своихъ округахъ попечительства, то, въ виду сего, вновь рекомендовать благочиннымъ и духовенству тѣхъ округовъ епархіи, въ коихъ еще и доселѣ не устроены окружныя попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, не найдутъ ли они, по примѣру благочиннаго Секторова съ духовенствомъ его округа и другихъ, завести въ своихъ округахъ оныя попечительства, гдѣ ближайшимъ образомъ могли-бы видѣть нужды какъ просвирень изъ духов. званія, такъ и др. вдовъ и сиротъ духовныхъ и помогать имъ, сообразно съ ихъ нуждами. Сверхъ сего просвирнямъ духовнымъ предоставить право, согласно заявленію нѣкот. благочинныхъ, продавать отъ себя просворы богомольцамъ, для чего печь оныя изъ своей, а не изъ церковной, муки перваго лучшаго сорта. Что же касается до положенія просвирнямъ изъ дух. званія жалованья изъ кошелековыхъ суммъ, то на это консисторія, съ своей стороны, не усматриваетъ законныхъ основаній. При этомъ предложить духовенству, особенно священникамъ, при участіи самихъ благочинныхъ, расположить всѣми зависящими отъ нихъ мѣрами прихожанъ, чтобы они доставляли сколько имъ будетъ возможно, просвирнямъ дрова на отопленіе ихъ домовъ и печеніе просфоръ. Причтамъ же сель, въ которыхъ занимаютъ должности просфорницъ крестьянскія вдовы и дѣвицы, — вмѣнить въ обязанность предоставить означенныя должности кому либо изъ вдовъ и сиротъ духов. лицъ.

— Относительно записи дѣтей, рожденныхъ въ законномъ бракѣ. Ярославское епарх. начальство объявило въ своемъ вѣдомствѣ распоряженіе относительно записи дѣтей рожденныхъ въ законномъ бракѣ. Въ стат. 119, 127 и 128 X т. 1 ч. изображено: «всѣ дѣти, рожденныя въ законномъ бракѣ, призна-

ются законными. Законность младенца, родившагося при существованіи законнаго брака, оспаривать въ правѣ только мужъ его матери. Матери младенца, родившагося при существованіи законнаго брака, дозволяется объявлять о незаконности его рожденія лишь въ томъ случаѣ, когда отъ нея будетъ требуемо судомъ признаніе въ винѣ ея». Изъ производящихся же въ духовной консисторіи дѣлъ усматривается, что нѣкоторые изъ священно-церковно-служителей, упустивъ изъ виду вышеприведенныя статьи закона и основываясь на показаніяхъ родильницъ, или даже стороннихъ лицъ, записываютъ иногда въ метрическихъ книгахъ незаконно рожденными дѣтей такихъ женщинъ, которыя состоятъ въ законномъ бракѣ, хотя живутъ и раздѣльно отъ своихъ мужей, по случаю отлучекъ сихъ послѣднихъ на промыслы, или по другимъ обстоятельствамъ и причинамъ. Вслѣдствіе нарушенія законныхъ постановленій епархіальное начальство нашло нужнымъ подтвердить подвѣдомому духовенству, что дѣти, рождающіяся отъ женщинъ, состоящихъ въ законномъ супружествѣ, безусловно должны быть записываемы въ метрическихъ книгахъ по той формѣ, какую имѣютъ онѣ, согласно съ образцомъ, приложеннымъ къ 1562 ст. IX тома закон. о сост. При чемъ объяснить священно-служителямъ: 1) что въ упомянутомъ образцѣ показаніе младенца незаконнорожденнымъ допущено только въ томъ случаѣ, когда мать сего младенца не состоитъ въ супружествѣ; 2) что опредѣленіе законности или не законности младенцевъ, рождающихся отъ женщинъ состоящихъ въ супружествѣ, предоставляется закономъ (127—130 ст. зак. гражд. т. X), въ случаѣ споровъ о семъ, не священно-церковно-служителямъ, а судебнымъ мѣстамъ; 3) по сему всѣ дѣти, рождающіяся въ то время, когда брачный союзъ ихъ матери не былъ расторгнутъ духовнымъ судомъ, должны быть записываемы законно-рожденными.

— Наставленіе приходскимъ священникамъ относительно при-суждаемыхъ епархіальнымъ начальствомъ къ публичной церковной эпитиміи. 1) Цѣль, для которой согрѣшающимъ, по распоряженію епархіальнаго начальства, назначается публичная эпитимія на мѣстѣ жительства, есть та, чтобъ согрѣшившаго привести въ чувство истиннаго раскаянія и сокрушенія о грѣхѣ своемъ, возбудить и утвердить въ немъ живѣйшее желаніе и рѣшимость впредь избѣгать какъ сего сдѣланнаго, такъ и вообще всякихъ грѣховъ, и вести жизнь непорочную и богоугодную. Къ этой цѣли должно быть направлено все

попеченіе и дѣйствіе священника—духов. отца, подъ надзоромъ котораго назначено согрѣшившему проходить свою эпитимію. 2) Средствами для сей цѣли со стороны священника главнѣйшимъ образомъ служатъ сообразныя съ умственнымъ и нравственнымъ состояніемъ согрѣшившаго пастырскія увѣщанія и наставленія, которыя священникъ долженъ ему дѣлать сколь возможно чаще, призывая его къ себѣ или самъ посѣщая его въ мѣстѣ его жительства. Руководство въ семъ дѣлѣ священникъ имѣетъ въ правилахъ, изложенныхъ въ книгѣ о должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ въ статьяхъ съ 90 до 105. Причемъ священникъ твердо долженъ помнить, что сколько словомъ назиданія, столько же непримѣтнымъ образомъ можетъ онъ дѣйствовать на согрѣшившаго примѣромъ своего съ нимъ обращенія и вообще всей своей жизни, и потому въ поведеніи своемъ не долженъ допускать ничего соблазнительнаго вообще для другихъ, и въ особенности для вразумляемаго эпитимійца. Смотри книгу о должн. пресвитеровъ правил. 109. 3) Ежели эпитиміецъ есть грамотный, то давать ему книги для чтенія, избирая и назначая преимущественно такія, которыя способствовали бы къ возбужденію чувства сокрушенія вообще о грѣхахъ и въ особенности о томъ, за который эпитиміецъ преданъ церковному покаянію, и требовать отъ него отчета въ прочтенномъ. 4) Наблюдать, чтобы преданный эпитиміи приходилъ ко всѣмъ службамъ церковнымъ и во всѣ четыре поста, а если можно, то и чаще исповѣдывался; и при этомъ назначать ему определенное число повседневныхъ молитвъ и земныхъ поклоновъ какъ въ церкви, такъ и въ домѣ, и другія дѣла благочестія, смотря по внутреннему и внѣшнему состоянію кающагося. 5) На все время публичной эпитиміи недопускать къ приобщенію св. Таинъ, кромѣ случая опасной болѣзни, въ которомъ поступать по 13 правил. 1-го Всел. Соб. и 5 правил. Григорія Нисскаго, и 110 правил. книги о должностяхъ Пресвитеровъ, и о сихъ случаяхъ тогда же доносить епарх. преосвященному. 6) Хотя публичная церковная эпитимія, по распоряженію епарх. начальства, обыкновенно, назначается на определенное число лѣтъ; но, по правиламъ Св. Отецъ и по указу Свят. Синода 21 марта 1780 года, она можетъ быть сокращаема или продолжаема, смотря по чувствамъ и состоянію кающагося. По сему священникъ, если въ порученномъ его надзору и попеченію эпитимійцѣ усмотритъ искреннее и живое раскаяніе и исправленіе, то долженъ о семъ представить епарх. преосвященному, прося о сокращеніи времени назна-

ченной эпитиміи. Смотр. Реглам. духовн. прибавл. о правилахъ причта церковнаго ст. 14 и книг. о должн. пресвит. правил. 106, 108. Рав. обр. священникъ долженъ доносить преосвященному и о томъ, если эпитиміецъ будетъ оказываться нераскааннымъ, не исправимымъ и неготовымъ выполнять назначенное ему хожденіе въ церковь, исповѣдь во время постовъ, поклоны въ церкви и другія дѣла благочестія. Вообще же о всѣхъ, находящихся при той или др. церкви по распоряженію епарх. начальства, эпитимійцахъ, духовники должны по полугодно рапортовать консисторіи съ показаніемъ, кто, за что, на сколько времени и съ какого времени находится на эпитиміи; а также по окончаніи каждымъ опредѣленной эпитиміи тогда же доносить о семъ консисторіи. 7) Для удобнѣйшаго со стороны духовника наблюденія за эпитимійцемъ и дѣланія ему пастыр. увѣщаній, полезно, чтобы эпитиміецъ, если не во все, то по крайней мѣрѣ, въ первое время эпитиміи жилъ близъ церкви въ церковномъ, гдѣ таковой имѣется, домѣ или у кого либо изъ живущихъ вблизи церкви. Впрочемъ и во время жительства эпитимійца при церкви священникъ, смотря по состоянію духа его и въ случаѣ нужды его домашнихъ, можетъ на нѣкоторое время отпускать его въ домъ для исправленія тѣхъ нуждъ, наблюдая только, чтобы таковыя отлучки не вредили благонастроенности его духа.

(Вят. епар. вид.)

О томъ, чтобы священники Донской епархіи не дозволяли мірянамъ стоять во время богослуженій за предъ-иконостасною рѣшеткою, на клиросахъ и въ олтаряхъ. Высокопреосвященный Платонъ, архіепископъ Донскій и Новочеркасскій, изволилъ дать Донской консисторіи 7 числа іюня сего г. слѣд. предложеніе: «Замѣчено мною, что въ нѣкоторыхъ церквахъ дозволяется мірянамъ стоять во время богослуженій не только за предъ-иконостасною рѣшеткою и на клиросахъ, но и въ св. олтарѣ. Это противно извѣстному Высочайшему повелѣнію и соборнымъ правиламъ (6 Всел. прав. 69 и Лаодик. 19), а притомъ стѣсняетъ мѣста священнодѣйствія и препятствуетъ духовенству свободно совершать богослуженія. По этому предлагаю консисторіи предписать священникамъ донской епархіи, чтобы они отнюдь никому изъ прихожанъ своихъ не дозволяли при богослуженіяхъ стоять на означенныхъ мѣстахъ, а особенно въ олтарѣ, кромѣ тѣхъ лицъ, которыя служатъ при церквахъ, именно—церковныхъ старостъ и сторожей, коимъ иногда необходимо бываетъ входить въ олтарь по ихъ обязан-

ностямъ, а также пѣвчихъ и тѣхъ благочестивыхъ мірянъ, которые желаютъ по усердію своему и недостатку церковно-служителей прислуживать при богослуженіяхъ.»

(Доп. еп. вѣд.)

— По вопросу о томъ, слѣдуетъ ли приводить къ присягѣ лицъ представляемыхъ безъ оффиціальной бумаги, въ Минскихъ епархіал. вѣдом. напечатано: Одинъ изъ священниковъ, донося Минской дух. консисторіи, что къ нему обращаются разные военные нижніе чины съ требованіемъ, но безъ оффиц. бумаги, привести къ присягѣ представляемыхъ лицъ, будто бы по распоряженію судебныхъ слѣдователей и частныхъ приставовъ, спрашивалъ разъясненія, обязанъ ли онъ приводить къ присягѣ представляемыхъ къ нему лицъ, безъ особаго отъ кого слѣдуетъ письменнаго отзыва. Въ слѣдствіе чего, консисторіею постановлено: объявить этому священнику, что такъ какъ, по силѣ 237 ст. XV Том. Св. Зак. кн. п. Закон. о суд., свидѣтели приводятся къ присягѣ при слѣдователѣ, обвиняемомъ и истцѣ, если онъ при дѣлѣ находится, а выполнившіе присягу подписываются на присяжномъ листѣ, то нѣтъ надобности требовать особаго извѣщеніе о лицахъ, представляемыхъ къ присягѣ.

— Могутъ ли быть поручителями брачущихся родители ихъ и лица женскаго пола. Въ разрѣшеніи сего вопроса, Саратовская дух. консисторія даетъ знать духовенству епархіи, что поелику 9 пунктомъ формы брачнаго обыска требуется совершеніе бракосочетанія при постороннихъ свидѣтеляхъ, а по 10 пункту той же формы подъ обыскомъ должна быть подпись поручителей, а не поручительницъ, то, очевидно, что поручителями по женихахъ и невѣстахъ не могутъ быть не только ихъ родители, но и близкіе родственники и женщины.

— О правилахъ, для избѣжанія священникамъ неправильностей при совершеніи таинства крещенія.— Владимірская духовная консисторія, пересматривая дѣла бывшія въ производствѣ по случаю нѣкоторыхъ неправильностей, допущенныхъ священниками при крещеніи, полагала бы напомнить всѣмъ приходскимъ священникамъ епархіи, въ предупрежденіе ошибокъ, правила Св. Отецъ и Соборовъ, изложенныя въ книгѣ о должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ, такъ какъ означенной книги во многихъ приходскихъ церквяхъ нѣтъ.

1) Крещеніе должно быть совершаемо въ церкви, и только въ случаѣ нужды, когда наприм. слабъ готовящійся ко крещенію младенецъ, или время очень холодное, или церковь далеко, можно крестить и въ домѣ.

2) Крестить долженъ священникъ, но въ томъ случаѣ, когда священника нѣтъ, а новорожденному младенцу грозитъ смерть, дозволяется всякому правосѣрному христіанину — мужчинѣ и женщинѣ крестить, то есть погрузить въ воду троекратно съ произношеніемъ формы крещенія: крещается рабъ Божій (имярекъ), во имя Отца и Сына и св. Духа. Если младенецъ, крещенный міряниномъ, остается живъ, то священникъ долженъ довершить таинство молитвами и обрядами положенными при крещеніи, и совершить муропомазаніе.

3) Младенцевъ подкинутыхъ не крестить только тогда, когда при немъ есть грамота объясняющая, что онъ крещенъ съ означеніемъ священника, который крестилъ, и числа, когда крестилъ; а если и есть грамота извѣщающая, что младенецъ крещенъ, но безъимянная, или во все нѣтъ грамоты: что крестить; впрочемъ, если есть какой либо поводъ думать, что младенецъ можетъ быть и крещенъ — какъ на примѣръ безъимянная записка, или если видъ младенца показываетъ, что онъ рожденъ давно, то, по наставленію митрополита Петра Могилы должны прибавлять къ формѣ крещенія; крещается рабъ Божій,—слова: аще некрещенъ есть.

4) Мертвыхъ, изверженныхъ младенцевъ не крестить.

5) При крещеніи воспріемники должны быть православные христіане, знающіе символъ вѣры и правила христіанской жизни, а потому не могутъ быть воспріемниками ни римско-католики, ни лютеране, ни кальвинисты, которые имѣютъ символъ вѣры поврежденный, ни дѣти до церковнаго совершеннолѣтія, какъ еще не твердые въ исповѣданіи православной вѣры, ни, наконецъ, малоумные.

6) Крещеніе младенцевъ должно быть совершаемо съ соблюденіемъ всѣхъ обрядовъ, опредѣленныхъ правилами св. Отецъ, и описанныхъ въ требникѣ безъ опущеній и произвольныхъ измѣненій,—какъ-то: хожденіе вокругъ купели, измовеніе, постриженіе власовъ.

7) Христіанъ иновѣрцевъ—католиковъ, если они не были муропомазаны, лютеранъ, кальвинистовъ и проч., приходящихъ къ православной церкви не крестить, а помазывать муромъ.

8) Священникъ долженъ заботиться, чтобы св. муръ было у него всегда достаточно для совершения таинства.

На семъ докладѣ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Высокопреосвященства: На первый разъ достаточно и этихъ правилъ. Но полезно было бы, чтобы сельскіе священники постоянно объясняли повивальнымъ бабкамъ, какъ имъ совершать крещеніе младенца въ случаѣ слабости его здоровья.

(Влад. еп. вѣд.)

— Объ означеніи въ формулярныхъ спискахъ точной и опредѣленной отмѣтки о подсудности. Самарское епарх. начальство предписало благочиннымъ писать въ формулярахъ причта точную и опредѣленную отмѣтку въ графѣ о подсудности. Каедр. протоіерей І. Халколивановъ вошелъ въ консисторію съ докладомъ такого содержанія: при разсмотрѣніи мною слѣдственныхъ дѣлъ весьма часто открывається, что нѣкоторые священнослужители, много разъ бывшіе подъ судомъ и въ штрафахъ, въ графѣ о подсудности или совсѣмъ не имѣютъ отмѣтокъ, или отмѣтку такого рода, что благочинному-де не сообщено о подсудности лица, а потому имъ не отмѣчено. Поелику чрезъ такое важное опущеніе служебная карьера недостойныхъ лицъ получаетъ иное значеніе, особенно же важно при сужденіи о представленіи къ наградамъ и при сужденіи по дѣламъ слѣдственнымъ, то считаю обязанностію просить консисторію въ возможно непродолжительномъ времени сдѣлать законное распоряженіе о надлежащей постановкѣ этого дѣла. Приказали: предписать благочиннымъ епархіи, чтобы они, въ случаѣ неполученія извѣстій о подвѣдомыхъ имъ членахъ духовенства, о томъ, были ли они подъ судомъ и въ штрафахъ, или нѣтъ, непременно обрацались въ консисторію съ рапортами по сему предмету, а не ограничивались бы оставленіемъ пробѣла въ графѣ о подсудности лица или отмѣтокъ въ ней, что свѣдѣній о подсудности не имѣется. По закону въ этой графѣ долженъ быть прямой и опредѣленный отвѣтъ на заголовокъ графы.

(Самар. Епарх. Вѣд.)

— О томъ, чтобы трудно и опасно больныхъ не привозить для приобщенія Св. Тайнъ въ церковь, а приглашать приходскихъ священниковъ въ дома, гдѣ находятся больные. Въ одномъ изъ приходоу Рязанской епархіи священникъ, по совершеніи литургіи, вышелъ съ Св. Дарами, причастить привезенную къ церкви тяжело больную дѣвицу. Больная лежала въ телегѣ, запряженной лошадыю. Священникъ, не принявъ должной предосторожности и не приказавъ даже выпрячь лошадь отъ телеги, приступилъ къ причащенію больной дѣвицы. Но едва только онъ коснулся лжицею Св. Даровъ, какъ запряженная лошадь дернула телегу, къ которой священникъ плотно прилегъ грудью и отъ сотрясенія телеги Св. Кровь въ сосудѣ заколебалась, и частію уканула чрезъ край на пелену, возложенную на грудь больной, а частію потекла по внѣшнимъ стѣнкамъ потира. Подобное пролитіе Св. Крови, при укороенившемся обычаѣ поселянъ возить трудно больныхъ для причащенія къ церкви, возможно и въ другихъ мѣстахъ. По этому

Рязанское епарх. начальство для предостереженія священниковъ и предотвращенія под. событія объявляетъ настоятелямъ приходскихъ церквей, чтобы они внушали своимъ прихожанамъ на будущее время отнюдь не привозить трудно и опасно больныхъ для приобщенія Св. Таинъ въ церкви, а приглашать въ дома, гдѣ находятся больные, своихъ приходскихъ священниковъ.

(Рязан. Епарх. Вѣд.)

— О томъ, на комъ должно лежать содержаніе храма въ чистотѣ и опрятности — именно: мытье половъ въ храмѣ и въ алтарѣ, метеніе, чистка лампадъ, кадилъ и проч. Зданіе храма, по своей святости и назначенію, всегда должно находиться въ безукоризненной чистотѣ и опрятности. По прежнимъ правиламъ обязанность эта лежала на псаломщикахъ, которые по вновь изданнымъ узаконеніямъ къ исполненію этой обязанности нынѣ не привлекаются (выписка изъ журнала, Высочайше утвержденнаго 16 Апрѣля 1869 г. присутствія по дѣламъ духовенства). А потому обязанность содержанія храма въ чистотѣ и опрятности возложить на церковныхъ сторожей и настоятеля. Мытье половъ въ храмѣ и въ олтарѣ, а также чистку лампадъ, подсвѣчниковъ и кадилъ производить посредствомъ найма на счетъ церкви; а чистка священнослужебныхъ сосудовъ, напрестольныхъ крестовъ и евангелій возложить на діакона гдѣ есть, а за неимѣніемъ діакона, на священника. Очищеніе отъ пыли царскихъ вратъ возложить на діаконровъ, гдѣ есть, или на стихарныхъ псаломщиковъ.

(Перм. еп. вѣд.)

— Самарская дух. консисторія слушала резолюцію ея преосвященства, послѣдовавшую на журналѣ консисторіи о допущеніи однимъ причтомъ въ воспріемники лютеранина при крещеніи православнаго младенца: „Не слѣдуетъ при православномъ воспріемникѣ отдавать предпочтеніе, хотя бы то и родственнику, лютеранскаго вѣроисповѣданія и записывать послѣдняго въ метрику. Поставить объ этомъ въ извѣстность циркулярно причты Самарской епархіи по надлежащему.“

Законъ: 1) Указа Св. Синода, отъ 18 Іюня 1838 г. въ случаѣ многихъ лицъ, приглашенныхъ къ воспріятію отъ купели, допускать къ обрядовому дѣйствию одну, преимущественно для сего назначаемую родителями или родственниками крещаемого, пару, воспомявая оную въ молитвахъ; дѣйствующую пару вносить и въ метрическія книги, отнюдь не записывая прочихъ; на сію только пару, какъ дѣйствительныхъ воспріемниковъ, относить и родство духовное, какъ о томъ

церковными правилами опредѣлено. 2) Указа Св. Синода, отъ 25 Мая 1863 г.: воспріемники по истинному разуму церковнаго установленія суть поручители предъ церковію за крещаемыхъ, и особенно при крещеніи младенцевъ производятъ за нихъ обѣты христіанскіе, а потому обязаны споспѣшествовать наставленію ихъ въ ученіи и утвержденію въ житіи христіанскомъ, почему и пріемлютъ важное наименованіе крестнаго отца и крестной матери.

— О проповѣди слова Божія. Такъ какъ церковный причтъ долженъ назидать свою паству и словомъ, а паче житіемъ своимъ, то относительно самаго клира необходимо, дабы всѣ члены онаго свою ставленную грамоту имѣли каждый руководительною хартіею, изучали оную, и по ней устраивали свою жизнь и жизнь своихъ семейныхъ; оо. настоятели требовали бы знанія грамоты и исполненія по оной отъ подвѣдомыхъ членовъ причта. Вообще клиръ долженъ быть для прихожанъ образцомъ исполненія религіозныхъ обязанностей, храненія св. постовъ и постныхъ дней, исполненія по возможности, во всѣ четыре поста долга исповѣди, а псаломщиками и причащенія св. Таинъ. Библія, книга „о должностяхъ приходскихъ пресвитеровъ“ и „поученіе святительское“ должны быть у священника настольными книгами. Оо. настоятели особенное наблюденіе имѣютъ за религіозно-правственнымъ направленіемъ клира и въ годичномъ отчетѣ помѣчаютъ о томъ особою статьею. Относительно самой проповѣди слова Божія нашли нужнымъ: кромѣ произношенія проповѣдей по назначенію начальства, усилить изустную проповѣдь къ народу, внѣ церковнаго богослуженія. Предметомъ оной можетъ быть объясненіе катихизическихъ истинъ, раскрытіе смысла общеупотребительныхъ молитвъ и значенія церковныхъ обрядовъ, вообще внушеніе обязанностей христіанскихъ, общественныхъ, семейныхъ, и въ особенности искорененіе господствующихъ въ приходѣ пороковъ. Обязанность назиданія своихъ прихожанъ священникъ исполняетъ всегда, когда представится удобный къ тому случай: и при посѣщеніи домовъ съ св. крестомъ въ храмовые и другіе великіе праздники, при исполненіи у прихожанъ христіанскихъ требъ—крещенія, исповѣди, причащенія св. Таинъ, елеосвященія, молебновъ, панихидъ и при другихъ случаяхъ. Сверхъ того по предмету приходской проповѣди сочли обязательнымъ для всѣхъ—распространять въ приходяхъ народное учительство, возбуждая и усиливая этотъ долгъ въ старѣйшинахъ семействъ, въ родителяхъ и воспріемникахъ и вообще въ людяхъ,

извѣстныхъ благочестивою жизнію; и въ видахъ подготовленія къ сему прихожанъ, вступающихъ въ бракъ, спрашивать предъ вѣнчаніемъ,—знаютъ ли они положенныя для простолюдина молитвы: „Господи Іисусе Христе, Сыне Божій помилуй насъ,“—„Отче нашъ,“—„Богородице Дѣво, радуйся,“—Символь вѣры и десять заповѣдей. Требовать этого знанія и отъ лицъ, принимающихъ на себя обязанности восприемниковъ; и вообще всѣхъ побуждать къ изученію молитвъ, Символа вѣры и десятословія, а отъ родителей освѣдомляться, воспитываютъ ли они дѣтей своихъ въ страхъ Божиємъ. Впрочемъ, за незнаніемъ молитвъ брачущимися, или восприемниками, не останавливать совершенія самыхъ таинствъ, а только мѣрами внушенія достигать требуемаго знанія молитвъ. Для удобнѣйшаго достиженія сихъ цѣлей нынѣ же приобрѣсти для церквей сего округа изъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ по нѣсколькимъ экземпляровъ для каждой церкви дешевыхъ изданій Новаго Завѣта, краткаго молитвослова, псалтири и краткихъ житій святыхъ и распространять оныя въ приходахъ посредствомъ продажи по удешевленнымъ цѣнамъ. Воскресныя бесѣды священника съ прихожанами о спасительныхъ истинахъ вѣры могли бы принести симъ послѣднимъ несомнѣнную пользу; но учрежденіе сіе не можетъ быть безусловно принято, такъ какъ священники сего округа состоятъ большею частію по одному при церкви, а между тѣмъ воскресные дни, по множеству службы и накопляющихся требъ, приносятъ съ собою, по прошествіи седмицы, очень много трудовъ для священника. Но если кто изъ оо. настоятелей найдетъ возможнымъ открыть въ своемъ приходѣ воскресныя бесѣды, или по крайней мѣрѣ учредить душеполезное чтеніе, особливо по великимъ постамъ въ ожиданіи богослуженія, въ такомъ случаѣ обязуется и прочій причтъ помогать о. настоятелю подъ его руководствомъ.

— О томъ, какъ дѣйствовать противъ прихожанъ, переходящихъ изъ прихода въ приходъ. Случается, что прихожанинъ по какому-либо своимъ расчетамъ перемѣняетъ свои отношенія къ своему приходскому священнику, и съ духовными требами обращается къ другому священнику, если таковой найдется по близости. Какъ поступать тому священнику, къ которому обращаются съ требой изъ другаго прихода? На основаніи 41 § инструкціи благочинному, нужно неотложныя требы, какъ-то: исповѣдь больныхъ и крещеніе, исполнять всякому священнику. Но это случайное исполненіе требъ крещенія или исповѣди не даетъ приглашающему

права оставлять приходъ, въ которомъ состоялъ, и переходить въ другой. Сверхъ того священникъ, приглашенный съ требою въ чужой приходъ, обязанъ всегда предупреждать, что если больному или крещаемому нѣтъ опасности лишиться, по состоянію здоровья, благодатнаго дѣйствія таинствъ, то приглашалъ бы къ исполненію требы своего приходскаго священника. Что же касается требы терпящихъ, а именно: исповѣди во время говѣнія, отпѣтія умершихъ, браковъ, молебновъ и другихъ, то эти требы должны быть исполняемы приходскимъ священникомъ, а не стороннимъ. Временно-проживающіе, у которыхъ каждому священнику предоставлено право исполнять христіанскія требы, дотолѣ признаются таковыми, пока не исполняютъ въ извѣстномъ приходѣ какого-либо таинства св. церкви;—но по исполненіи таковаго они уже признаются постоянными прихожанами того прихода; такъ что священникъ другаго прихода не долженъ входить въ требы этого дома, кромѣ развѣ изъясненныхъ выше случаевъ.

(Перм. еп. вѣд.)

Неоффициальный отдѣлъ.

Въ Воскресенье, 13-го Августа въ 2^{1/2} часа по-полудни, извоила прибыть въ Вильну, на пути изъ Петербурга за-границу, Ея Императорское Высочество Государняя Великая Княгиня Александра Юсифовна, въ сопровожденіи Ихъ Императорскихъ Высочествъ Великихъ Князей Николая, Константина, Дмитрія и Вячеслава Константиновичей.

Ея Высочество съ Августѣйшими Сыновьями извоила посѣтить Св. Духовскій монастырь, гдѣ была встрѣчена Высокопреосвященнѣйшимъ Макаріемъ, архіепископомъ Литовскимъ и Виленскимъ, со всѣмъ высшимъ духовенствомъ. Послѣ краткаго молитвословія, приложившись къ мощамъ святыхъ Виленскихъ мучениковъ, Ея Высочество извоила объѣхать городъ по Большой улицѣ, Нѣмецкой, Виленской, Георгіевскому проспекту, Каѳедральной площади и Александровской улицѣ, посѣтить возобновленный Пречистенскій митрополичій соборъ, гдѣ была встрѣчена соборнымъ духовенствомъ. Ея Высочество извоила осматривать соборъ, причемъ удостоила интересоваться исторіею его и разными другими подробностями. Изъ Пречистенскаго собора Ея Высочество извоила по Большой улицѣ возвратиться на станцію желѣзной дороги, а въ 4 часа 10 минутъ отправиться далѣе, въ Варшаву.

Общее собраніе Виленскаго Православнаго Свято-Духовскаго Братства, 6 Августа 1872 г.

Въ день праздника Преображенія Господня, 6-го Августа 1872 года, совершилась седьмая годовщина возстановленнаго въ Вильнѣ, въ 1865 г., древняго Св. Духовскаго Братства. Въ этомъ день, по предварительномъ оповѣщеніи, въ Св. Духовской монастырской церкви совершена былъ торжественная литургія, а послѣ оной молебствіе, при собраніи братчиковъ и другихъ молитвенниковъ, съ поминовеніемъ именъ братчиковъ, на проскомидіи и на молебственной эктении. Богослуженіе совершалъ Его Высокопреосвященство, Макарій, Архіепископъ Литовскій и Виленскій. Послѣ богослуженія, находившіеся въ Вильнѣ члены Братства, а равно и желавшіе поступить въ число братчиковъ, собрались въ помѣщеніяхъ Предсѣдателя Совѣта Братства, Преосвященнаго Епископа Ковенскаго, въ томъ же Св. Духовомъ монастырѣ на общее годичное собраніе.

Собраніе открыто было пѣніемъ молитвы: «Днесъ благодать Св. Духа насъ собра», послѣ которой прочтенъ былъ отчетъ о дѣятельности братства за истекшій годъ, изъ котораго видно, что братство владѣетъ капиталомъ до 11 т. руб. сер.

Въ день общаго собранія братства получено и въ собраніи прочтено письмо отъ почетнаго члена братства, преосвященнѣйшаго Александра, Епископа Минскаго, которымъ Его Преосвященство душевно привѣтствуетъ братство со вступленіемъ въ 8-ю годовщину и молитвенно призываетъ Божіе благословеніе на благотворное продолженіе ревностной дѣятельности членовъ братства, прилагая 25 руб. въ распоряженіе братства; равнымъ образомъ, тотчасъ по расходѣ собранія, получена телеграмма отъ Ковенскаго Свято-Никольскаго братства, которое, высоко цѣня заслуги Свято-Духовскаго братства, искренно привѣтствуетъ его съ седьмою годовщиною.

По прочтеніи отчета, Предсѣдатель Совѣта братства, преосвященный епископъ Іосифъ, предложилъ на обсужденіе общаго собранія, возбуждавшійся въ засѣданіяхъ Совѣта минувшаго года, вопросъ объ устройствѣ на плацѣ принадлежащаго братству дома, что на Зарѣчьи, на берегу рѣчки Виленки, рыбныхъ лавокъ, отъ которыхъ ожидается значительная для братства выгода. По составленному Виленскимъ губернскимъ архитекторомъ Чагинымъ, на устройство 30 лавокъ съ водопроводомъ, на укрѣпленіе осыпающагося берега р. Виленки и на вымощеніе площади, гдѣ будетъ помѣщаться рыбный ры-

нокъ, потребується около 8200 рублей. Общее собраніе, соображая выгоды предпріятія, неотказалось на затрату сказаннаго капитала, но поручило Совѣту братства, самымъ внимательнымъ образомъ обсудить это предпріятіе въ ближайшемъ засѣданіи братства и затѣмъ осуществить его по устраненіи возможныхъ для видовъ братства препятствій.

За тѣмъ произошла записъ въ братчики со внесеніемъ въ братскую кассу пожертвованій. Записались слѣдующія лица:

Почетный Предсѣдатель Братства, Его Высокопреосвященство, Архіепископъ Макарій.

Б р а т ч и к и :

- Августинъ Архимандритъ.
- Александровскій Иванъ Дмитріевичъ.
- Берманъ Іоаннъ Священникъ.
- Бурковъ Теофанъ Егорьевичъ.
- Борзаковскій Іоаннъ Протоіерей.
- Вейсбахъ Михаилъ Карловичъ.
- Гомолицкій Викторъ, Каѳедральный Протоіерей.
- Головацкій Яковъ Ѳеодоровичъ.
- Григо Михаилъ Павловичъ.
- Дмитревскій Николай Протоіерей.
- Дружинина Евгенія Алексѣевна.
- Іосифъ, Епископъ Ковенскій.
- Кургановичъ Андрей Протоіерей.
- Кургановичъ Валеріанъ Священникъ.
- Котовичъ Іоаннъ Священникъ.
- Левшинъ Александръ Ардальоновичъ.
- Лешко Филиппъ Степановичъ.
- Левицкій Петръ Протоіерей.
- Мелетій Архимандритъ.
- Малиновскій Михаилъ Аѳанасьевичъ.
- Петкевичъ Антоній Протоіерей.
- Поль Сергѣй Андреевичъ.
- Петровскій Илья Священникъ.
- Сергіевскій Николай Александровичъ.
- Стеблинъ-Каменскій Егоръ Павловичъ.
- Солтыковъ Петръ Михайловичъ.
- Смысловъ Петръ Михайловичъ.
- Смирновъ Флегонтъ Кузьмичъ.
- Съворцовъ Павелъ Григорьевичъ.
- Туношенскій Владиміръ Дмитріевичъ.
- Чагинъ Николай Михайловичъ.

Чернорудкій Іоанникій Григорьевичъ.

Шпадіеръ Василій Ивановичъ.

Шпадіеръ Марія Андреевна.

Якубовичъ Сергѣй Петровичъ.

Янучковъ Евстаѣій Осиповичъ.

Янучковъ Елифаній Осиповичъ.

Всего 38 лицъ.

По окончаніи записи присутствовавшими лицами, имѣвшими право голоса, произведена была баллотировка въ члены Совѣта.

Большинствомъ голосовъ избраны въ члены Совѣта слѣдующія лица:

- 1) Преосвященный Епископъ Іосифъ.
- 2) Михаилъ Аѳанасьевичъ Малиновскій, помощникъ Попечителя Виленскаго Учебнаго Округа.
- 3) Каѳедральный протоіерей Викторъ Гомолицкій.
- 4) Николай Александровичъ Сергіевскій, Попечитель Виленскаго Учебнаго Округа.
- 5) Архимандритъ Мелетій, Намѣстникъ Виленскаго Свято-Духова Монастыря.
- 6) Генераль-Маіоръ Александръ Александровичъ Левшинъ.
- 7) Павелъ Григорьевичъ Сѣвурцовъ, Виленскій 1-й гильдіи купецъ.
- 8) Священникъ Іоаннъ Котовичъ.
- 9) Полковникъ Петръ Михайловичъ Солтыковъ.
- 10) Полковникъ Петръ Михайловичъ Смысловъ.
- 11) Протоіерей Николай Дмитревскій.
- 12) Протоіерей Андрей Кургановичъ.

На случай выбытія кого либо изъ членовъ, къ замѣщенію ихъ въ совѣтѣ, избраны слѣдующія лица: 1) протоіерей Петръ Левицкій, 2) Николай Михайловичъ Чагинъ, Виленскій губернскаго архитекторъ, 3) генераль-маіоръ Василій Ивановичъ Шпадіеръ.

Освященіе церкви въ Звѣринцѣ, близъ Вильны.

Въ прошедшемъ году, лѣтомъ, покойная Е. В. Потапова устроила въ одномъ павильонѣ большой крытой галереи дачи въ Звѣринцѣ, близъ Вильны, домашнюю церковь. Павильонъ былъ деревянный, какъ и вся галерея, а нынѣ его высокопревосходительство Александръ Львовичъ Потаповъ, чтобы упрочить зданіе, въ которомъ желала постоянно мо-

литься его покойная супруга, воздвигъ надъ нимъ каменные стѣны со сводомъ, куполомъ и входомъ, такъ что прежнія деревянные стѣны составили какъ бы внутреннюю обшивку каменнаго храма. Средняя часть галереи уничтожена, и храмъ стоитъ отдѣльно, на просторной площадкѣ, окруженный зеленью и двѣтами. Иконостасъ храма былъ сооруженъ еще при жизни покойной. Церковная утварь—серебряная вызолоченная, святое евангеліе, напрестольный крестъ и дарохранительница пожертвованы отъ Московскаго купца А. М. Постникова, желавшаго почтить память покойной. Московскій комитетъ Общества ревнителей православія и благотворителей въ Сѣверо-западномъ краѣ, съ своей стороны, пожертвовалъ въ церковь два полныхъ для священника и діакона облаченія: одно изъ серебрянаго глазета, съ иконою св. великомученицы Екатерины на оплечіи, а другое изъ серебряной парчи, и двѣ иконы: Христа Спасителя и св. великомученицы Екатерины.

Освященіе храма совершалъ высокопреосвященнѣйшій Макарій, Архіепископъ Литовскій и Виленскій, въ сослуженіи высшаго городского духовенства. По окончаніи чина освященія, высокопреосвященнѣйшій владыка сказалъ слѣдующее слово:

«Молитесь другъ за друга.» Іак. 5, 16.

«Минулъ ровно годъ, какъ изъ среды насъ, волею Божіею, восхищена, душа, которая, по истинѣ, была душою всего нашего общества, особенно въ дѣлахъ христіанской благотворительности. Минулъ годъ, какъ для насъ, еще живущихъ на землѣ, осталась единственная возможность для таинственнаго общенія съ отшедшею отъ насъ въ иной міръ—сердечная молитва о ней, единственное средство воздать ей за все то добро, какое она творила здѣсь ближнимъ,—та же сердечная о ней молитва».

«И вотъ нынѣ, въ самый день годовщины со смерти почившей о Господѣ, нынѣ, когда и св. мать наша—Церковь собрала насъ совершить память и вознести совокупныя молитвы объ усопшей рабѣ Божіей Екатеринѣ, нынѣ и на этомъ мѣстѣ, гдѣ нѣкогда она сама такъ часто любила молиться, освященъ еще этотъ храмъ...., — храмъ, который, и по мыслямъ, и по чувствованіямъ, подвигшимъ къ сооруженію его, есть, можно сказать, какъ бы воплощенная молитва о ней и вмѣстѣ проповѣдникъ, призывающій всѣхъ молиться о ней.»

«Вознесемъ же, братіе, нынѣ особенно и въ этомъ ново-

освященномъ храмѣ, въ которомъ сейчасъ будетъ принесена нашимъ недостойнствомъ, въ первый разъ, безкровная жертва о почившей, вознесемъ самыя искреннія и пламенныя мольбы къ престолу Вседержителя, да проститъ Онъ ей всѣ ея согрѣшенія, вольныя и невольныя, и да упокоитъ ее въ своихъ небесныхъ обителяхъ. А къ этой совокупной нашей молитвѣ присоединимъ и другую—о томъ, кто больше всѣхъ насъ потерялъ въ поминаемой нами нынѣ, и кто съ такою любовію позаботился создать для молитвъ о ней этотъ св. храмъ, да прольетъ Господь свое благодатное утѣшеніе въ скорбящую душу супруга, и да подкрѣпитъ его силы, тѣлесныя и душевныя, потрудиться еще и еще на пользу нашего возлюбленнаго Отечества и здѣшняго края».

Затѣмъ высокопреосвященнѣйшій Макарій совершилъ божественную литургію объ упокоеніи души усопшей, съ провозглашеніемъ многолѣтія всему Царствующему Дому и вѣчной памяти усопшей. Послѣ литургіи высокопреосвященнѣйшій Макарій, въ сослуженіи преосвященнаго Іосифа, епископа Ковенскаго, совершилъ панихиду въ той комнатѣ, гдѣ скончалась Екатерина Васильевна. Нѣжный супругъ украсилъ эту, полную горькихъ для него воспоминаній, комнату съ особенною заботливостію. На томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ скончалась Екатерина Васильевна, находится прекрасная икона св. великомученицы Екатерины, работы академика Тихобразова; въ серединѣ комнаты два наоя, а углы въ обѣ стороны отъ иконы убраны живой зеленью. Торжественное богослуженіе, совершенное нашимъ архипастыремъ при обстановкѣ, такъ живо напоминавшей покойную, глубоко потрясло всѣхъ присутствующихъ.

Вѣчная да будетъ память подвижницѣ добра и любви! Вѣчная память да сохранится въ сердцахъ виленскихъ жителей объ усопшей Екатеринѣ Васильевнѣ Потаповой и да побуждаетъ ихъ продолжать начатыя ею дѣла христіанскаго милосердія!

(Вил. Вѣст.)

Освященіе часовни на Коложѣ, въ Гроднѣ.

Преосвященный Евгений, епископъ Брестскій, сообщилъ Его Высокопреосвященству, что 27-го минувшаго Іюля, послѣ совершенія Его Преосвященствомъ литургіи въ Александроневской церкви, совершенъ былъ при участіи всего Гродненскаго духовенства крестный ходъ на Коложу, къ развалинамъ церкви древняго Борисоглѣбскаго (полов. XII в.) мона-

стыря. Часть южной стѣны церкви, выстроенной на правомъ высокомъ берегу р. Нѣмана, въ 1853 г., вслѣдствіе необыкновеннаго возвышенія воды въ Нѣманѣ подмывшей гору, рушилась. Усердіемъ ихъ превосходительство Александра Елпидифоровича и Ольги Павловны Зуровыхъ, въ одномъ изъ полукружій олтарной части (среднемъ) устроена весьма благолѣпная часовня съ кіотомъ, въ которомъ помѣщены образа св. мучениковъ Бориса и Глѣба и снимокъ съ иконы Божіей Матери, бывшей мѣстною въ Коложскомъ монастырѣ, а нынѣ находящейся въ Гродненскомъ мужскомъ монастырѣ. Прочія части зданія, необрушившейся въ Нѣманѣ стѣны и колонны, оставлены безъ передѣлки; приняты только мѣры къ предохраненію ихъ отъ дальнѣйшаго разрушенія.

По совершеніи освященія часовни, отслуженъ былъ молебенъ благодарственный съ канономъ св. мученикамъ Борису и Глѣбу, послѣ чего крестный ходъ возвратился въ Александроневскую церковь; крестный ходъ сопровождался частію войскъ уланскаго и пѣхотныхъ полковъ и множества народа.

Въ часовнѣ предполагается по воскресеньямъ и праздникамъ совершать вечернее Богослуженіе съ молебномъ св. мученикамъ, на канунѣ четверга всенощное бдѣніе, а въ самый четвергъ утромъ торжественный молебенъ св. мученикамъ.

По поводу статьи: „О причащеніи нѣкоторыхъ больныхъ“.

Въ Пенз. Еп. Вѣдомостяхъ напечатана статья «О причащеніи нѣкоторыхъ больныхъ», гдѣ авторъ, священникъ Флегматовъ, рассуждаетъ, какъ должно поступать священнику, когда «приходится ему встрѣчать такихъ больныхъ, особенно въ przypadкахъ холеры, съ которыми до послѣдняго ихъ вздоха происходитъ рвота,» — должно ли ихъ причащать, или только исповѣдывать и оставлять безъ причащенія? Авторъ рѣшаетъ сей вопросъ утвердительно, говоря, что «непремѣнно нужно удостоивать ихъ св. Причащенія.» Вотъ наши мысли по возбужденному означенною статьею вопросу.

Намъ думается, что руководиться означенною статьею никакъ не слѣдуетъ. Мы даже убѣждены, что едва ли авторъ правъ, говоря, что «непремѣнно нужно удостоивать св. Причащенія» умирающихъ со рвотою.

Авторъ статьи, священникъ Флегматовъ, мысль свою о необходимости причащать умирающихъ со рвотою доказываетъ 1, тѣмъ, что въ *Учительномъ Извѣстіи*, напечатанномъ въ кон-

цѣ священническаго служебника, «О подаяніи и принятіи Божественныхъ Таинъ» умирающіе со рвотою *не включены* въ число тѣхъ, которые признаются недостойными св. Причащенія,—и 2, тѣмъ, что при исчисленіи возможныхъ случаевъ попрапія св. Таинъ, по нерадѣнію священника, *вовсе не упоминается* о преподаваніи Причащенія умирающимъ со рвотою.—*Не включены—не упоминается*: значить оба эти доказательства отца Флегматова отрицательныя. Но можно ли основывать что на одномъ отрицаніи? Не значить ли это строить зданіе на пескѣ? Положимъ умирающіе со рвотою не включены въ число достойныхъ Причащенія; пусть будутъ они по вѣрѣ и жизни вполне достойны Причащенія; но отсюда еще ни какъ не слѣдуетъ, что ихъ непременно причащать должно; не нравственное достоинство, а физическая невозможность препятствуетъ ихъ причащенію. Подобная невозможность причащенія встрѣчается иногда въ больныхъ параличемъ. Представьте человѣка, у котораго поражены челюсти рта и языкъ потерялъ движеніе; онъ живъ, глаза смотрятъ, дыханіе сильное, но проглотить ничего не можетъ: неужели кто рѣшится приобщить такого больнаго въ виду полной увѣренности, что вложенная въ уста его частица св. Даровъ тутъ и останется, если еще не выпадетъ обратно на полъ, или постель больнаго? Не думаю, чтобы самъ отецъ Флегматовъ рѣшился на это. Не тоже ли происходитъ и съ умирающимъ рвотою? все, что даютъ ему, онъ немедленно извергаетъ: какъ же преподавать ему святыню въ полной увѣренности, что преподанное тотъ часъ будетъ извергнуто? Какъ хотите, а такое преподаваніе Св. Даровъ было бы попрапіемъ святыни.

Правда, въ *Учительномъ Извѣстіи*, при исчисленіи возможныхъ случаевъ попрапія Св. Таинъ, не упоминается о преподаваніи Св. Таинъ умирающимъ со рвотою. Но потому—то самому и не слѣдуетъ безъ опасства преподавать ихъ такимъ больнымъ. Если бы тамъ было сказано, что къ исчисленнымъ случаямъ не должно относить причащенія больныхъ, или умирающихъ со рвотою: тогда было бы другое дѣло. Но какъ этого не сказано, то мы исчисленные случаи скорѣе можемъ принять за основаніе къ удержанію отъ причащенія такихъ больныхъ, нежели къ противному. Въ самомъ дѣлѣ, *Герей*, сказано «въ учительномъ извѣстіи,» *смертно соврѣшитъ, аще что отъ Божественныя Крове его нерадѣніемъ на дску уканетъ, на земли голой, на камени, даже на индитіяхъ престольныхъ, или на антиминсѣ*—и это, замѣтимъ, только *нерадѣніемъ его* и, стало быть, по нечаянности, по неосторожности:

то какъ же онъ не согрѣшитъ, если будетъ преподавать Тѣло и Кровь Господню больному завѣдомо, что оныя пречистыя Тайны сейчасъ будутъ извергнуты на полъ, или въ тазъ, или, положимъ, на какой либо платъ. Въ первомъ случаѣ онъ тяжело грѣшитъ, но по неосторожности; а во второмъ—сознательно допускаетъ уничтоженіе святыни.—Далѣе, у автора приводится еще случай изъ Номоканона, напечатаннаго при Треникѣ: «Священникъ, аще изблюетъ въ той день, въ онъ же литургисаше, отъ многопитія, четыредесятъ дней да будетъ празденъ.» Здѣсь наказывается, конечно, многопитіе; но потому оно и наказывается, что послужило причиною изbleванія по принятіи Св. Тайнъ, хотя бы это случилось не тотъ—часъ, а только въ тотъ же день. И при этомъ опять должно замѣтить, что въ семьъ случаѣ представляется погрѣшеніе святыни, хотя весьма неизвинительное, но все таки ненамѣренное: какъ же сознательно—то преподавать Св. Тайны въ виду опасности изверженія ихъ не только въ тотъ же день, или часъ, но можетъ быть въ ту же минуту?...

Вотъ на какихъ прочныхъ основахъ о. Флегматовъ дѣлаетъ такое смѣлое заключеніе, которое почти равняется слѣдующей формулѣ: «Пускай какъ угодно рветъ больнаго, а ты, священникъ, все таки причащай его.»—Другія основанія его еще менѣе основательны. Онъ напр. сравниваетъ причащеніе больныхъ со рвотою съ причащеніемъ женъ, находящихся въ обычной женской нечистотѣ, и какъ послѣднихъ, въ случаѣ смертной опасности, священники не сомнѣваются сподоблять Св. Тайнъ, на основаніи примѣра Спасителя, не отринувшаго прикоснувшуюся къ Нему, кровоточивую жену, такъ, говоритъ онъ, не должно сомнѣваться удостоивать св. Причащенія и умирающихъ со рвотою. На сколько основательно такое сравненіе, каждый можетъ видѣть: находящаяся въ женской нечистотѣ приемлетъ Св. Тайны и не извергаетъ, страдающій рвотою приемлетъ и извергаетъ вонъ. Большихъ поясненій, кажется, не требуется. Такое же значеніе имѣетъ и примѣръ причащенія состоящихъ подъ запрещеніемъ и бѣсноватыхъ 1).

Что касается до гуманнаго вопроса о. Флегматова: „за какое, въ самомъ дѣлѣ, недостойнство лишаетъ Св. Тайнъ уми-

1) И бѣсноватыхъ Церковь дозволяетъ причащать не безусловно. Вотъ правило Тимофея Александрійскаго: „Аще кто одержимъ бѣсомъ... аще нарушаетъ Тайны, также хулитъ тѣмъ какимъ либо образомъ: то да причастится.“ „Книга Правиль“ изд. 1862 г. въ 8 д. стр. 620.

рающихъ со рвотою, если они истинно вѣрующіе и искренно раскаявшіеся“ отвѣтъ на оный не труденъ: не за недостойнство лишается таковой причащенія, а по физической невозможности причащенія, или удержанія принятыхъ Св. Тайнъ. «Священникъ,» говоритъ еще о Флегматовъ, причащая умирающаго со рвотою «дѣйствуетъ по любви къ ближнему, находящемуся въ опасности умереть безъ напутствія.» Конечно, любовь святое дѣло; но она не требуетъ невозможнаго; иначе стали бы причащать не только умирающихъ, но и умершихъ. Если онъ истинно любитъ своего духовнаго сына, находящагося въ опасности умереть: то не облѣнится сходить къ нему пять, десять разъ, чтобы выждать время, не прекратится ли рвота, когда можно будетъ приобщить его;—вотъ все, что можетъ и должна здѣсь сдѣлать любовь.

Впрочемъ вся суть доказательствъ о Флегматова въ концѣ его статейки, и тутъ—то онъ, по нашему убѣжденію, всего болѣе промахнулся. О Флегматовъ чувствовалъ, что главное непреодолимое препятствіе къ причащенію страдающихъ рвотою есть погрѣшеніе, которому, при рвотѣ, подвергается святыня Тѣла и Крови Господней. И вотъ, чтобы отстранить это препятствіе, онъ говоритъ: *Нераскаянна дарованія Божія* (Рим. XI, 29). «Святые Дары, принятые больнымъ, остаются не отъемлемы отъ него, хотя бы онъ, по видимому, извергнулъ ихъ со рвотою: это *изверженіе бываетъ только съ видами Тѣла и Крови Христовой, а не самымъ Тѣломъ и Кровію.*» Да вѣдь говоритъ такъ, значитъ отдѣлять въ Евхаристіи Тѣло и Кровь Господа отъ видовъ Тѣла и Крови. По этому взгляду выходитъ такъ: Тѣло и Кровь Господни, положимъ, приняты больнымъ вмѣстѣ съ видами ихъ, т. е. хлѣбомъ и виномъ; а потомъ виды извержены, а Тѣло и Кровь остались въ причастникѣ; значитъ Тѣло и Кровь—себѣ, а виды—себѣ; значитъ хлѣбъ и вино не пресуществились въ Тѣло и Кровь, а остаются хлѣбомъ и виномъ, и только въ нихъ, или съ ними *присутствуютъ* Тѣло и Кровь! Какъ хотите, а эта грубая ересь кальвинская. Если можно извергнуть одни виды, то можно, значитъ, и причаститься *однихъ видовъ*, какъ по ученію Кальвина и причащаются невѣрующіе, недостойные. Вотъ къ какимъ печальнымъ результатамъ повело отца Флегматова желаніе доказать, что при изверженіи рвотою Св. Причащенія нѣтъ погрѣшенія Тѣла и Крови Христовой!

Но о Флегматовъ основываетъ свои мысли на свидѣтельствѣ святителя Димитрія Ростовскаго. «Въ этомъ смыслѣ, говоритъ онъ, святитель Димитрій разсуждаетъ о Св. Тайнахъ.»

Нѣтъ, не такъ разсуждалъ св. Димитрій Ростовскій, какъ кажется почтенному автору; не такъ думали и другіе св. отцы. Мы выпишемъ буквально все мѣсто святителя Димитрія, изъ котораго одинъ клочекъ вырвалъ священникъ Флегматовъ. «О случаяхъ во страшныхъ тайнахъ разумѣвай, и о снѣдаемой части, яко не со общими брашны въ тлѣніе отходить, но, яко же святыи Злотоустъ глаголетъ, примѣняется въ нѣкую тонкую пару оный посвященный хлѣбъ и вино, и расходится во всѣ составы тѣла нашего: также и о случаяхъ, аще случится Тайнамъ святымъ, за небреженіемъ, или нѣкимъ случаемъ, *пасти*, сгорѣти, согнати, смерзнути и *запятися въ пометяхъ* и прочая; то не Тѣло Христово сія страждетъ, но внѣшнія виды хлѣба и вина. Она же безстрастная жертва ни како же причастна сихъ, не буди се! единою бо плоть Христова за ны по страданію, по воскресеніи же не подлежитъ страданіямъ. Обаче Іерей не безъ вины есть за небреженіе свое; тяжцѣ бо согрѣшаетъ, и великому наказанію и эпитиміи подлежитъ по разсужденію архіерея своего ¹⁾.» Изъ приведенныхъ словъ святителя видно, что онъ разсуждаетъ со всѣмъ не «*въ этомъ смыслѣ*,» какъ говоритъ авторъ. И во первыхъ, святыи Димитрій говоритъ не о причащеніи больныхъ рвотою; во вторыхъ, отнюдь не отдѣляетъ видовъ Тѣла и Крови Господней отъ самаго Тѣла и Крови,—не говоритъ, что если *случится уасть*... и пр., то не Тѣло Христово падаетъ, а одинъ видъ его, тѣло же остается на его мѣстѣ; но разсуждаетъ только о томъ, къ чему относится уничтоженіе, которое при семъ совершается съ страшными Тайнами, и учитъ, что уничтоженіе это относится только къ внѣшнему виду таинства; Тѣло же Христово чрезъ сіе не уничтожается, поелику неспособно подвергнуться страданіямъ, или поврежденію. Наконецъ, въ третьихъ, и священникъ, допустившій Святымъ Тайнамъ *уасть*...*задержатся съ пометяхъ*—не только за *небреженіемъ*, но ни вообще *нѣкимъ случаемъ*, не только не одобряется, не только *не безъ вины есть*, но и «*тяжцѣ* согрѣшаетъ и великому наказанію и эпитиміи подлежитъ.»

На основаніи всего сказаннаго нами не смотря на прекрасныя побужденія любви, руководившія отцемъ Флегматовымъ въ составленіи его статьи, едва ли кто рѣшится принять оную за руководство въ своей священнической практикѣ. Мы напротивъ строго держимся нашихъ прежнихъ убѣжденій. Вотъ эти у-

1) Соч. св. Дмитр. Рост. изд. 3 1831 г. стр. 132.

бѣжденія: если больной находится въ очевидной опасности изверженія, — лучше удержаться отъ причащенія его и выждать время, не прекратится ли рвота; но не преподавать Св. Таинъ при видимой опасности ихъ уничтоженія. Эти убѣжденія наши основаны не на произвольномъ приложеніи къ данному случаю правилъ служебника и словъ святителя Димитрія, сюда неотносящихся, а на благоговѣннѣи къ великимъ и страшнымъ Тайнамъ, на всегдашней практикѣ опытнѣйшихъ и благочестивыхъ іереевъ—старцевъ, и особенно на ясномъ и положительномъ правилѣ, напечатанномъ въ Требникѣ Петра Могилы, на которое правило по крайней мѣрѣ нужно смотрѣть, какъ на правило церкви помѣстной. Вотъ это правило: «Не могущимъ всегдашняго ради блеванія ничтоже удержати въ себѣ отъ вкушаемыхъ, да не подасть Іерей Божественное Причащеніе безчестія ради: довлѣетъ бо сицевымъ немогущимъ, еже очистивши совѣсть свою святымъ исповѣданіемъ, отъ сердца желати Божественное Причащеніе: Такожде и изступившимъ ума, да не подасть, да не уничтоженіе нѣкое наведетъ Божественнымъ Тайнамъ»¹⁾.

Нѣтъ сомнѣнія, что о. Флегматовъ не зналъ этого правила²⁾, иначе онъ не рѣшился бы съ такимъ усердіемъ доказывать столь несостоятельныя мысли, какія проводятся въ его статьѣ.

Одинъ изъ священниковъ Пензенской епархіи.

Бесѣды о молитвѣ и о Богослуженіи Православной Каѳолической Церкви.

Бесѣда 4-я.

О МОЛИТВѢ ГОСПОДНЕЙ.

Вслѣдъ за приготовительными молитвенными воззваніями, о коихъ говорено было въ предыдущей бесѣдѣ, полагается мо-

1) Требн. Петра Мог. листъ 326.

2) Это правило Петра Могилы большинству духовенства Литовской епархіи, знакомаго съ уніатскими требниками, извѣстно и строго выполняется. Но намъ извѣстно также, что бывають случаи и отступленія отъ этого правила даже въ отношеніи къ холернымъ больнымъ, когда священники рѣшаются приобщать больныхъ и въ состояніи рвоты, уступая ихъ искреннимъ просьбамъ. Мы сами нерѣдко такъ поступали и имѣли утѣшеніе убѣдиться, что, послѣ приобщенія, рвота прекращалась, хотя здорье не всегда возвращалось. Безъ сомнѣнія, сила вѣры въ Бога, и въ спасительное дѣйствіе св. таинства, въ минуту опасности лишиться жизни, когда все окружающее больного теряетъ въ глазахъ его всякое значеніе, успокоительно вліяетъ не только на душу больного, но и на его организмъ.

(Р. Л. Е. В.)

литва Господня. Такъ называется молитва, которой научилъ своихъ первыхъ учениковъ, иначе называемыхъ Апостолами, Самъ Господь нашъ І. Христосъ.

Ученики видѣли, что І. Христосъ весьма часто проводилъ время на молитвѣ и не рѣдко цѣлыя ночи. Они видѣли, что молитва І. Христа совсѣмъ не такова, какъ молитва фарисеевъ, которые выдавали себя предъ народомъ за людей весьма благочестивыхъ. Они видѣли, что фарисеи молятся обыкновенно публично на такихъ мѣстахъ, гдѣ побольше собирается народу, а І. Христосъ, напротивъ, для молитвы всегда избиралъ мѣста уединенныя. Такая противоположность молитвы фарисеевъ и молитвы І. Христа побудила учениковъ Его просить, чтобъ Онъ научилъ ихъ молиться: (Лук. 1—1). И вотъ І. Христосъ сказалъ имъ, молитесь такъ: *«Отче нашъ, иже еси на небесѣхъ, да святится имя Твое, да приидетъ царствіе Твое, да будетъ воля Твоя, яко на небеси и на земли. Хлѣбъ нашъ насущный даждь намъ днесь и остави намъ долги наша, якоже и мы оставляемъ должникомъ нашимъ и не введи насъ во искушеніе, но избави насъ отъ лукаваго. Яко Твое есть царство и сила и слава во вѣки. Аминь.»* Эта божественная молитва, по самому своему происхожденію, естественно выше и совершеннѣе всѣхъ другихъ молитвъ. Въ немногихъ словахъ въ ней содержится все, о чемъ христіанинъ можетъ и долженъ просить Отца Небеснаго. Потому-то каждому необходимо знать ее. Потому-то благочестивые родители учатъ ей дѣтей своихъ, какъ скоро они начинаютъ говорить. Нельзя безъ сердечнаго умиленія видѣть, какъ ребенокъ-своими невинными дѣтскими устами произноситъ вслѣдъ за матерью Божественныя слова этой молитвы. Кажется, такъ и видишь ангела-хранителя, парящаго надъ дитятею, лепечущимъ: *Отче нашъ, иже еси на небесѣхъ* и проч. И не сомнѣнно Самъ Отецъ Небесный съ любовію преклоняетъ слухъ Свой къ этой дѣтской молитвѣ и ради ея благословляетъ Своею невидимою десницею какъ молящееся дитя, такъ и его благочестивыхъ родителей. Какое же послѣ того несчастіе для тѣхъ, кто не знаетъ этой молитвы, или и знаетъ, но непонимаетъ ее надлежащимъ образомъ, и произноситъ только по привычкѣ! Вникните, бр., съ полнымъ вниманіемъ въ содержаніе этой высокой молитвы, а я, съ своей стороны, постараюсь изложить вамъ его въ возможной подробности.

Здѣсь прежде всего замѣчательно то, что І. Христосъ повелѣваетъ намъ призывать Бога подъ именемъ Отца: *Отче нашъ*. Одно это наименованіе уже служитъ основаніемъ на-

дежды получить просимое. Ибо въ чемъ истинно необходимомъ и полезномъ отецъ можетъ отказать своимъ дѣтямъ! А Богъ по истинѣ Отецъ нашъ. Ибо во первыхъ, Онъ сотворилъ насъ, далъ намъ жизнь временную, наша душа есть дыханіе Его жизни, слѣдовательно—Онъ отецъ нашъ, какъ людей вообще; во вторыхъ, чрезъ вѣру во Христа, Онъ даруетъ намъ жизнь вѣчную и слѣдовательно Онъ—Отецъ нашъ, какъ христіанъ въ особенности. Имя Отца дается Богу въ молитвѣ Господней во второмъ смыслѣ, т. е. какъ подателю жизни вѣчной, чрезъ вѣру во Христа Спасителя. *Отче нашъ* необходимо говорить и въ такомъ случаѣ, если кто молится и одинъ. Потому что мы всѣ, какъ дѣти одного Отца Небеснаго, должны любить другъ друга и, въ силу этой братской любви, должны просить у него милостей не только для себя, но и для всѣхъ людей. При томъ такая взаимная молитва, когда одинъ молится за всѣхъ, и слѣдовательно всѣ за одного, естественно сильнѣе у Бога. Слова: *иже на небесѣхъ* прибавляются для напоминанія намъ, что, вознося молитву къ Отцу Небесному, мы должны оставить всѣ житейскія заботы, забыть все земное и вознести свой умъ и сердце къ Богу.

Бесѣда 5-я.

О МОЛИТВѢ ГОСПОДНЕЙ.

Послѣ призыванія: «*Отче нашъ, иже еси на небесѣхъ*» въ молитвѣ Господней слѣдуетъ семь прошеній, изъ коихъ первое читается такъ: «*да святится Имя Твое*». Какъ мы назвали Бога Отцемъ, то прежде всего словами: «*да святится Имя Твое*» мы просимъ у него помощи жить на этомъ свѣтѣ такъ, чтобы видно было по нашимъ поступкамъ, что мы достойно называемся дѣтьми Его, а также, чтобы примѣръ доброй, благочестивой, истинно-христіанской жизни нашей побуждалъ и другихъ людей къ добродѣтели. Имя Божіе безпредѣльно свято само по себѣ; прибавить къ святости Его мы ничего не можемъ, но для насъ самихъ, для нашего временнаго и вѣчнаго счастья необходимо, чтобы святость эта отражалась въ нашей жизни и чтобы она служила такимъ образомъ къ распространенію славы Имени Божія между людьми, подобно тому какъ добрые дѣти, заслуживая, своимъ хорошимъ поведеніемъ уваженіе у людей, приносятъ этимъ самимъ честь своимъ родителямъ. «*Такъ да просвѣтитъ свѣтъ вашъ предъ людьми, яко да видятъ ваши добрыя дѣла и прославятъ Отца вашего, иже на небесѣхъ*» сказалъ І. Христосъ (Матѣ. 5—17).

Но для того, чтобы жизнь наша была достойна званія чадъ Божіихъ, нужно, чтобы Самъ Господь жилъ въ насъ и управлялъ всѣми нашими мыслями чувствованіями, желаніями и дѣлами, по этому во 2-мъ прошеніи и говорится: *да придетъ царствіе Твое*. Очевидно, мы просимъ этими словами царствія Божія внутренняго, благодатнаго. Это царствіе Божіе приходитъ къ намъ сокровенно, но присутствіе его въ душѣ нашей мы можемъ узнать вотъ по какимъ признакамъ. Если совѣсть наша ни въ чемъ насъ не укоряетъ, если мы чувствуемъ душевное отрадное спокойствіе и внутреннее довольствіе собою, если мы ощущаемъ въ душѣ своей, по выраженію слова Божія, *«миръ и радость о Дусѣ Святы»* (Римл. 14—17), то это несомнѣнное доказательство, что въ насъ царствуетъ Богъ. А если такимъ благодатнымъ образомъ Богъ будетъ царствовать въ душѣ нашей въ продолженіи земной жизни, то несомнѣнно Онъ приведетъ насъ къ наслѣдію царствія небеснаго, иначе называемаго *царствомъ славы*, которое добрымъ, истиннымъ христіанамъ уготовано отъ сложенія міра (Матѳ. 25—34).

Но какъ для достиженія вѣчнаго блаженства необходимо, чтобы въ душѣ нашей царствовалъ Богъ, такъ точно и для благополучія нашей временной жизни нужно, чтобы она устроилась по волѣ Божіей. Поэтому въ третьемъ прошеніи мы молимъ Господа: *«да будетъ воля Твоя, яко на небеси и на землѣ»*. На небесахъ св. ангелы и св. человѣки всегда и во всемъ повинуются волѣ Божіей и чрезъ это блаженствуютъ, такъ, если и съ нами на землѣ будетъ во всемъ твориться воля Божія, то и наша земная жизнь сдѣлается началомъ вѣчнаго блаженства. И это весьма естественно. Господь, какъ Всевѣдущій, лучше насъ, безъ всякаго сравненія, знаетъ, что для насъ вредно и что истинно полезно и, какъ Отецъ нашъ Небесный, безпредѣльно любящій насъ, лучше, благодѣтельнѣе устроитъ нашу жизнь, чѣмъ какъ бы мы сами того желали.

Въ заключеніе настоящей бесѣды я приведу вамъ, бр., изъ свящ. писанія примѣръ совершенной, не поколебимой преданности волѣ Божіей.

Былъ нѣкогда человѣкъ праведный, по имени Ювъ, и Господь благословилъ его. Онъ пользовался всеобщимъ уваженіемъ, имѣлъ великое богатство и добрыхъ дѣтей. Чего же больше и нужно для счастья человѣка на землѣ! Да и рѣдко бываетъ такой счастливый человѣкъ какъ Ювъ. Но вотъ для испытанія его добродѣтели и вѣры въ Бога, или лучше, чтобы показать на этомъ человѣкѣ поучительный примѣръ, Господь попустилъ на него несчастье. Онъ лишился вдругъ и богат-

ства своего и дѣтей и, наконецъ, покрытый язвами, лежалъ на гноищѣ больной, оставленный всѣми. Правда, приходили къ нему нѣкоторые изъ прежнихъ его друзей, но они своею бесѣдою только огорчали несчастнаго, а жена побуждала даже его къ ропоту на Бога. Но Іовъ отвѣчалъ ей: *«аще благая пріяхоу отъ руки Господни, злыхъ-ли не стерпимъ»* (Іова 2—10). И говорилъ самъ къ себѣ: *«яко Господеви изволися, тако бысть: буди имя Господне благословено (во вѣки) (Іовъ 1—21).* И за такое терпѣніе, за такую совершенную покорность волѣ Божіей Богъ наградилъ Іова здоровьемъ и еще большимъ богатствомъ и еще лучшими дѣтьми. Онъ окончилъ вѣкъ свой въ большемъ уваженіи у всѣхъ и въ большемъ счастьи и довольствѣ, чѣмъ какимъ наслаждался прежде, до постигшаго его испытанія.

И такъ, чтобы ни случилось съ нами въ жизни, какое бы бѣдствіе насъ ни постигло, мы, бр., помня этотъ высокій примѣръ, должны всегда предавать себя всецѣло въ волю Божію, повторяя слова молитвы Господней: *да будетъ воля Твоя, Господи.* Безропотная покорность волѣ Божіей и совершенная увѣренность въ томъ, что и самыя бѣдствія попускаются Господомъ для нашего же блага, отнимаетъ у нихъ всю горечь. При такой увѣренности ни какія бѣдствія не въ состояніи лишить христіанина внутренняго; душевнаго спокойствія; онѣ заставляютъ его только всѣмъ сердцемъ обратиться къ Богу, а въ этомъ то и состоитъ тайна счастья жизни нашей на землѣ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ 14 вышедшихъ тетрадяхъ „Ремесленной Газеты“

помѣщены: 6 хроникъ открытій и усовершенствованій (отечественныхъ и иностранныхъ); 6 научныхъ современныхъ обзорѣній академика Парвиля; кожевенное производство (съ 20 (рисун. новыхъ машинъ); приготовленіе шипучихъ напитковъ (8 рисунковъ); товарное дѣло (24 рисунка); набиваніе чучель (14 рисунковъ); переплетное дѣло (10 рисунковъ); уходъ и починка оружія (8 рисунковъ); охота на птицъ (6 рисунковъ); рыбная ловля (6 рисунковъ); разведеніе рыбы (6 рисунковъ); образцы модной мебели (13 рисунковъ); фасады и планы домовъ (6 рисунковъ): женскія моды (24 рис. кофть, бурнусовъ и проч.); мужскія моды (3 картинки и 6 выкроекъ); приготовленіе бумаги для крышъ, минеральныхъ красокъ, кирпича

и много другихъ статей. Въ Литературномъ отдѣлѣ напечатаны: пророчица духовныхъ христіанъ (повѣсть); желѣзный графъ (историческій романъ); поѣздка въ Букарестъ (разсказъ); на каспійскомъ морѣ (разсказъ); китайскія тѣни въ Хамовникахъ (разсказъ); охота на ентовъ, природа и жизнь, спиритизмъ и сомнамбулизмъ и проч.

Газета высылается новымъ подписчикамъ съ № 1-го. Цѣна за годъ 4 руб. за полгода 2 руб. Лица-же, высылающіе пять рублей, при газетѣ получаютъ книгу въ 2-хъ частяхъ, съ 130 рисунками, подъ заглавіемъ: Общедоступные ремесла и промыслы.

Въ Москвѣ подписка принимается въ редакціи у Сухаревой башни, на 1-й Мѣщанской, домъ Козлова. Гг. иногородные требованія свои адресуютъ въ Москву, въ редакцію „Ремесленной Газеты“.

Редакторъ-Издатель Н. Савичъ.

Содержаніе мартовской книжки чтеній въ Московскомъ Обществѣ Любителей духовнаго просвѣщенія.

Библейскій канонъ Свящ. книгъ ветхозавѣтныхъ и новозавѣтныхъ.—Архимандрита Михаила. Сотвореніе Міра (опытъ истолкованія 1. 1—2, 3 Кн. Бытія).—Н. Е. Средневѣковые Папы и ихъ положеніе въ церкви и государствѣ—Б—ва. Троицко-Сергіевъ монастырь въ первой половинѣ XVII вѣка. Историко-топографическое описаніе.—П. А—го. Церковная Хроника. Письмо аббата Гратри къ Парижскому архіепископу. Отвѣтъ архіепископа. Письмо къ Гратри о. Гіацинта. Молитва папы.—С. І. Н. Матеріалы для исторіи Русской Церкви.

Содержаніе майской книжки.

Пророкъ Софонія.—И. Смирнова. Замѣчанія на текстъ псалтири по переводу LXX и славянскому свящ. Мих. Боголюбскаго. Изъясненія нѣкоторыхъ мѣстъ священнаго писанія, собранныя изъ словъ Высокопреосвященнѣйшаго Филарета, Митрополита Московскаго.—Св. Пророкъ, Предтеча и Креститель Господень Іоаннъ.—Свящ. Сим. Вишнякова. Церковная хроника. Церковное движеніе во Франціи.—Епископъ Штротмайеръ. Лекціи Д. Деллингера объ единеніи церквей. Борьба Германскаго правительства съ ультрамонтанами.—Пренія въ

Римѣ по вопросу: былъ ли когда св. апостолъ Петръ въ Римѣ. Состояніе Евреевъ на востоцѣ. Программа реформы западной церкви, предлагаемая старокатоликамъ и другимъ христіанскимъ обществамъ (изъ новаго сочиненія Аббата Мишо).—С. І. Н. Матеріалы для исторіи Русской Церкви. Письма Филарета Московскаго.

Содержаніе іюньской книжки.

Соборное посланіе св. апостола Іакова (исагогичечкѣй очеркъ). Б—ва. О второмъ и третьемъ соборныхъ посланіяхъ св. апостола Іоанна Богослова—А. Пологдебнова. Средневѣковые папы и ихъ положеніе въ церкви и государствѣ.—Б—ва. О древней еврейской священной поэзіи.—Н. Е. Церковная хроника. Докторъ Деллингеръ о Германской реформациі. Дневникъ д-ра Фридриха о Витиканскомъ соборѣ. Д-ръ Деллингеръ объ іезуитахъ. Воззваніе аббата Мишо.—С. І. Н. Матеріалы для исторіи русской церкви. Письма Филарета митрополита Московскаго.

ОТКРЫТА ПОЛУГODOВАЯ ПОДПИСКА

НА

„РУССКІЙ МІРЪ“

Цѣна газеты:

На годъ съ пересылкою	12 руб.
На полгода съ пересылкою	7 —
На три мѣсяца	4 —
На два мѣсяца	3 —
На одинъ мѣсяць	1 руб. 50 коп.

подписка на „РУССКІЙ МІРЪ“ принимается:

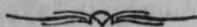
Въ Петербургѣ: 1) въ Редакціи газеты, въ Басковомъ переулкѣ, домъ № 3-й (на углу Басковой улицы).

Подписываться можно на всѣ сроки не иначе, какъ съ 1-го числа каждаго мѣсяца, съ пересылкою во всѣ города Россійской имперіи.

Допускается разсрочка платежа подписныхъ денегъ: для служащихъ— по третямъ черезъ ихъ казначеевъ, для неслужащихъ— по соглашенію съ редакціей, для чего необходимо обращаться въ главную контору редакціи (Басковъ переулокъ, д. № 3).

Подписавшіяся на газету до 5 Февраля 1872 года получаютъ безвозмездно, въ особомъ приложеніи „Очерки современной Англіи“.—Ип. Тѣна (до 20 печатныхъ листовъ).

ОТЪ РЕДАКЦІИ. Отцевъ благочинныхъ, настоятелей церквей и монастырей и другихъ лицъ, не доставившихъ слѣдующія за изданіе Литов. епарх. вѣд. 1872 года деньги, Редакція покорнѣйше проситъ поспѣшить высылкою оныхъ.



Содержаніе № 16.

Правит. распоряженія. Высочайшія награды. О преобразованіи духовно-учеб. заведеній со 2-й половины 1873 г. О допущеніи діаконовъ въ Богословскіе классы семинарій не иначе, какъ по испытанію. О ежегодномъ представленіи отчетности о церков. доходахъ по новой формѣ. Объ отчетахъ по епарх. женскимъ училищамъ. Объ учебникѣ г. Стоюпина „Руководство для теоретическаго изученія литературы. Отъ Хозяйствен. Управленія при Св. Синодѣ. *Мѣстныя распоряженія.* Назначенія. *Мѣстныя извѣстія.* Награды. Рукоположенія. Объявленія отъ правленій семинаріи и Кобринскаго дух. училища. Вакасіи. *Церковная Лѣтопись.* Иноепархіальныя извѣстія и распоряженія. *Неоффиц. отдѣлъ.* Общее собраніе Св.-Духовскаго Братства. Освященіе ц. на дачѣ Звѣринецъ въ Вильнѣ и часовни на Коложѣ—въ Гроднѣ. По поводу статьи: „О причащеніи нѣкоторыхъ больныхъ. Бесѣды о молитвѣ. Объявленія.

Предыдущій № сданъ на почту 10 Августа.

Редакторъ, Священникъ Іоаннъ Котовичъ.