

# ЛИТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

Годъ двѣнадцатый.

Выходятъ  
по  
Воскресеньямъ.

25-го Августа 1874 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 руб.  
Отдѣльные NN Литов. Еп. Вѣд. за прошедшіе  
годы и за настоящій 1874 г. по 20 коп. (марками).  
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редак-  
ціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 34.

При печатаніи объявленій, за каждую строку  
или мѣсто строки взимается:

за одинъ разъ 10 коп.  
за два раза 15 „  
за три раза 20 „

## Гравительственныя Распоряженія.

БОЖІЮ МИЛОСТІЮ

**МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,**

**ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ**

**ВСЕРОССИЙСКІЙ**

**ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ.**

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ.

По соизволенію Божію и Родительскому Нашему и Любезной Супруги Нашей, Государыни Императрицы Маріи Александровны благословенію, Любезный Сынъ Нашъ Великій Князь Владиміръ Александровичъ вступилъ въ бракъ съ Дочерью Владѣтельнаго Великаго Герцога Мекленбургъ-Шверинскаго, Герцогинею Марією и въ 16 день сего августа торжественно совершено въ Нашемъ присутствіи бракосочетаніе Ихъ въ соборной церкви Зимняго Дворца, по уставамъ нашей православной церкви.

Возвѣщая о семъ радостномъ для родительскаго сердца Нашего событіи и повелѣвая Любезнѣйшую Нашу Невѣстку, Супругу Великаго Князя Владиміра Александровича именовать Великою Княгинею Марією Павловною, съ титуломъ Императорскаго Высочества, Мы вполнѣ убѣждены, что вѣрные подданные Наши соединятъ теплыя мольбы ихъ съ Нашими къ Всемогущему и Всемилосердному Богу о дарованіи постояннаго, неизбѣимаго благоденствія Любезнымъ сердцу Нашему Новобрачнымъ.

Данъ въ С.-Петербургѣ, въ 16-й день августа, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ четвертое, Царствованія же Нашего въ двадцатое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

— Въ «Варшавскомъ Дневникѣ» напечатано: Во время настоящаго пребыванія Государя Императора въ Вар-

шавѣ прибыли представители нѣсколькихъ униатскихъ приходо-вѣдцевъ Сѣдлецкой губерніи, съ намѣреніемъ подать прошеніе объ отиѣнѣ сдѣланныхъ епархіальнымъ начальствомъ распоряженій, относительно обрядностей греко-униатскаго богослуженія. По доведеніи о семъ до свѣдѣнія Государя Императора, Его Величеству благоугодно было повелѣть мнѣ объявить вновь греко-униатскому населенію ввѣреннаго мнѣ края, что просьбы его въ этомъ отношеніи исполнены быть не могутъ и что Его Величество изволить быть увѣреннымъ, что греко-униатское населеніе, искони русское и всегда вѣрное престолу, освободясь отъ несчастныхъ заблужденій и неблагонамѣренныхъ внушеній, сбивающихъ его съ должнаго пути, не замедлитъ утвердиться въ своихъ древнихъ правильныхъ богослужебныхъ обрядахъ и явить себя, по прежнему, покорнымъ и спокойнымъ, какимъ Государь Императоръ привыкъ его видѣть до настоящаго времени.

Варшавскій генераль-губернаторъ генераль-адъютантъ графъ Коцебу.

— № 47. Юля 19 д. 1874 г. По Высочайшему повелѣнію. О выдачѣ третнаго, не въ зачетъ, жалованья лицамъ, опредѣляющимся на учительскія мѣста въ духовныхъ семинаріяхъ и мужскихъ духовныхъ училищахъ. Св. Правит. Синодъ слушалъ предложеніе г. и д. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 9 минувшаго Іюня, за № 6445, въ коемъ изъяснено: Государственный Совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Св. Синода о выдачѣ третнаго, не въ зачетъ, жалованья лицамъ, опредѣляющимся на учительскія должности по духовному учебному вѣдомству, мнѣніемъ положилъ: въ дополненіе и измѣненіе Высочайше утвержденнаго 9 (21) Іюня 1872 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, постановить, что дѣйствіе ст. 502 уст. служб. Прав. (св. зак. т. III) о выдачѣ третнаго, не въ зачетъ, жалованья лицамъ, опредѣляемымъ на учительскія мѣста по вѣдомству министерства народнаго просвѣщенія, приимѣняется по духовно-училищному вѣдомству въ томъ смыслѣ, что правомъ на полученіе, сверхъ прогоновъ, третнаго, не въ зачетъ, жалованья изъ государственнаго казначейства пользуются воспитанники духовныхъ академій, семинарій и другія лица при опредѣленіи ихъ на учительскія мѣста

собственно въ духовныя семинаріи и мужскія духовныя училища. Такое мѣніе Государственнаго Совѣта 21 Мая 1874 г. Высочайше утверждено. Приказали: о вышеизложенномъ Высочайше утвержденномъ мѣніи Государств. Совѣта, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія по духовно-учебному вѣдомству, дать знать епарх. преосвященнымъ циркулярнымъ указомъ.

— № 35. *Юня 18 д. 1874 г. По вопросу о примѣненіи по духовному вѣдомству закона 9 іюня 1873 г. относительно замѣна сборовъ за повышение чинами сборовъ при увеличеніи содержанія состоящимъ на государственной службѣ лицамъ.* Св. Правит. Синодъ слушали: предложеніе Синод. г. Оберъ-Прокурора, отъ 22 минувшаго марта за № 3503, съ изъясненіемъ отзыва министерства финансовъ и государственнаго контроля по возникшимъ вопросамъ, при примѣненіи по духовному вѣдомству правилъ Высочайше утвержденного 9 іюня 1873 г., мѣніи Государственнаго Совѣта, о замѣнѣ существовавшихъ сборовъ за повышение чинами сборовъ при увеличеніи содержанія состоящимъ на государственной службѣ лицамъ. Вопросы сіи слѣдующіе: 1) слѣдуетъ ли распространить означенныя правила на служащихъ по духовному вѣдомству лицъ, получающихъ содержаніе не изъ Государственнаго Казначейства, а изъ специальныхъ и другихъ средствъ сего вѣдомства; 2) должны ли подвергаться сбору изъ содержанія тѣ изъ преподавателей въ духовноучебныхъ заведеніяхъ, которые остаются безъ производства въ чины и за тѣмъ принимаютъ санъ священства, а также и тѣ, которые поступаютъ на должности преподавателей въ санѣ священства; 3) слѣдуетъ ли считать за увеличеніе содержанія добавочное вознагражденіе преподавателямъ, сверхъ опредѣленнаго содержанія, по нормальному числу уроковъ, за дополнительные, сверхъ нормальнаго количества, уроки. *По первому* изъ этихъ вопросовъ сообщено, что по оному ожидается разъясненіе со стороны Правит. Сената. *По второму* вопросу выражено мѣніе, что какъ по общему смыслу закона 9 іюня 1873 г. установленному имъ вычету изъ содержанія должны подлежать всѣ тѣ состоящіе на государственной службѣ лица, которые получаютъ постоянное штатное содержаніе, безразлично, имѣютъ ли они какой либо классный чинъ или пѣтъ, то помянутому вычету должны подлежать и тѣ получающіе штатное содержаніе преподаватели духовно-учебныхъ заведеній, которые не имѣютъ чина или состоятъ въ санѣ священства. Наконецъ, *по третьему* вопросу данъ отзывъ, что, на основаніи п. 2 ст. 1 помянутаго закона, предметомъ вновь установленнаго вычета должно быть лишь постоянное возвышеніе штатнаго оклада, между тѣмъ плата преподавателямъ учебныхъ заведеній за дополнительные, сверхъ нормальнаго числа, уроки не можетъ быть отнесена къ постоянному по службѣ содержанію, но составляетъ выдачу, могущую подвергнуться не только измѣненію, но и совершенному прекращенію, а потому помянутая плата не должна быть подвергаема установленному закономъ 9 іюня 1873 г. вычету изъ содержанія. Хозяйственное управленіе при Св. Синодѣ, съ своей стороны, представило заключеніе, что такъ какъ на улучшеніе содержанія духовно-учебныхъ заведеній отпускается ежегодно изъ Государств. Казначейства 1.500.000 р., которые распределяются по всѣмъ почти духовно-учебнымъ заведеніямъ, за исключеніемъ лишь учебныхъ заведеній Донской епархіи и Грузинскаго экзархата, гдѣ таковыя

содержатся вполнѣ на мѣстныхъ средства, то Хозяйственное Управленіе полагало бы: сообщить епарх. преосвященнымъ, за исключеніемъ преосвященныхъ Донскаго и Экзарха Грузіи, чтобы правленія духовныхъ академій, семинарій и мужскихъ духовныхъ училищъ примѣняли дѣйствіе Высочайше утвержденного 9 іюня 1873 г. мѣніи Государственнаго Совѣта, согласно упомянутому толкованію министерства финансовъ и государственнаго контроля, ко всѣмъ лицамъ, состоящимъ на службѣ въ означенныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ на штатныхъ должностяхъ, а также и къ лицамъ, вновь опредѣляемымъ на таковыя должности, за исключеніемъ учителей гимнастики, живописи, пѣнія и чистописанія, которые опредѣляются по найму. Приказали: Заключеніе Хозяйственнаго Управленія утвердить, и для исполненія дать знать объ ономъ циркулярно, печатными указами, епарх. архіереямъ, кромѣ преосвященныхъ Донскаго и Экзарха Грузіи, съ тѣмъ однако, чтобы вышеозначенному вычету изъ содержанія лица духовнаго сана, какъ благо, такъ и монашествующаго духовенства, до времени не были подвергаемы.

— № 36. *18 Іюня 1874 г. О своевременномъ доставленіи свѣдѣній по отчетности, подлежащей ревизіи Государственнаго Контроля.* Св. Правит. Синодъ слушали предложеніе г. синод. Оберъ-Прокурора, отъ 3 сего мая за № 5098, въ коемъ изъяснено: во внесенномъ по Высочайшему повелѣнію Государственнымъ Контролеромъ въ комитетъ министровъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ по государственному контролю за 1873 г. противъ объясненія генераль-адъютанта Грейга о томъ, что усѣбному ходу ревизіи вредитъ непрекращающаяся, не смотря на всѣ принимаемыя государственнымъ контролеромъ мѣры, несвоевременность въ доставленіи какъ отчетности, такъ въ особенности объясненій отчетныхъ мѣстъ на сдѣланныя при ревизіи замѣчанія, и что даже центральныя управленія, имѣющія, по видимому, всѣ средства и полную возможность къ своевременному исполненію ревизіонныхъ требованій государственнаго контроля, своими поздними отвѣтами замедляютъ иногда движеніе ревизіи на цѣлыя годы, — ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ благоугодно было написать: „необходимо подтвердить вѣдомствамъ о скорѣйшемъ доставленіи требуемыхъ свѣдѣній“. Комитетъ, выслушавъ, въ засѣданіи 16 минувшаго апрѣля, помянутый отчетъ, между прочимъ, положилъ: Означенную Высочайшую ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА резолюцію объявить, циркулярно, всѣмъ министрамъ и главноуправляющимъ отдѣльными частями къ свѣдѣнію и должному, въ потребныхъ случаяхъ, исполненію. О такомъ положеніи комитета министровъ управляющей дѣлами онаго сообщилъ г. Синод. Оберъ-Прокурору, а господинъ Оберъ-Прокуроръ предлагаетъ о семъ Св. Синоду. Приказали: Въ исполненіе изъясненной Высочайшей воли, предписать по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, чтобы отъ учреждений сего вѣдомства отчетности, подлежащія ревизіи государственнаго контроля, и требующіяся по онымъ объясненія доставляемы были, куда слѣдуетъ, безъ всякаго промедленія.

## Мѣстныя Распоряженія.

— Назначеніе по Семинаріи. Приказомъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода Іюля 27 дня, кандидатъ Москов-

своей дух. Академіи, *Василій Китарисовъ*, опредѣленъ съ 11-го Іюля на должность преподавателя греческаго языка въ Литовскую Семинарію.

— **Назначенія.** Вакантное священническое мѣсто при Дворецкой церкви, 17 сего Августа, предоставлено священнику Подбѣльской ц., Бѣльскаго уѣзда, *Константину Качановскому*.

— Бывшій и. д. псаломщика Одржинской ц. *Константинъ Мижевскій*, 14 сего Августа, назначенъ на ту же должность къ Доропѣвицкой ц. Кобринскаго же уѣзда.

— И. д. псаломщика Леонпольской ц. *Климентъ Недѣльскій*, 9 сего Августа, назначенъ на ту же должность къ Козьянской церкви.

— **Утверждены въ должности церковныхъ старостъ**, по *Волковскому* благочинію, журнальнымъ опредѣленіемъ Литовской духов. Консисторіи, утвержденнымъ 12 Августа, № 724, преосвященнѣйшимъ *Евгеніемъ*, епископомъ Брестскимъ, къ Свислочки ц. крестьянинъ м. Свислочи *Теодоръ Аванасіевъ Гришковскій*;

— и по *Свенцянскому* благочинію, журнальнымъ опредѣленіемъ Консисторіи, утвержденнымъ преосвященнѣйшимъ *Иосифомъ*, епископомъ Ковенскимъ, 8 Августа, къ Свѣтлянской ц. крестьянинъ д. Войниденяць *Петръ Александровъ Шукстъ*.

## Мѣстные Извѣстія.

### О результатахъ приемныхъ испытаній и переэкзаменовокъ въ Литовской Семинаріи.

Педагогическое Собраніе Правленія Литовской Семинаріи 14-го августа слушали:

1. Вѣдомости о баллахъ, полученныхъ державшими приемный экзаменъ для поступленія въ 1-й классъ Семинаріи, представленныя экзаменаціонными комиссіями. Изъ сихъ вѣдомостей усматривается, что *во 1-хъ, удовлетворительные баллы по всемъ предметамъ испытанія—отъ 5 до 2½ получили слѣд. ученики:* *Михаилъ Архангельскій, Александръ Лисецкій, Иванъ Шелепинъ, Александръ Балабушевичъ, Александръ Василевскій, Евстафій Гомолицкій, Сергій Горячко, Владиміръ Павловичъ, Владиміръ Рапацкій, Александръ Сченсновичъ, Петръ Кречетовичъ, Константинъ Кончевскій, Осипъ Носковичъ, Александръ Кочаровскій, Викторъ Рапацкій; во 2-хъ, неудовлетворительные баллы получили слѣд. ученики:* а) по двумъ предметамъ: *Иринархъ Пигулевскій, Левъ Воципскій, Антонъ Жиромскій, Стефанъ Кубаевскій, Игнатій Ширинскій, Константинъ Гуца, Гавріиль Пѣтуховъ, Нилъ Маренинъ;* б) по тремъ предметамъ: *Константинъ Желѣзовскій, Осипъ Протасевичъ, Григорій Бирюковичъ;* в) по четыремъ предметамъ: *Василій Харламповичъ;* г) по пяти предметамъ: *Александръ Ширинскій;* д) по семи предметамъ: *Хрисанъ Балландовичъ.*

2. Николай Бѣлявскій по пяти предметамъ получалъ неудовлетворительные баллы, а отъ экзамена по остальнымъ тремъ предметамъ со всемъ уклонился.

3. Изъ подавшихъ прошеніе о допущеніи къ приемному экзамену не явились на экзаменъ: *Василій Кудасовъ* и *Димитрій Хомичъ.*

*Справка.* Въ § 124 уст. сем. сказано: «получившіе на сихъ (приемныхъ) экзаменахъ высшіе по § 138 баллы до 3 включительно по каждому предмету, принимаются въ семинарію, въ установленномъ для каждого класса числѣ, по порядку полученныхъ балловъ.»

*Постановили:* Получившихъ на приемныхъ испытаніяхъ удовлетворительные баллы по всемъ предметамъ (отъ 5 до 2½), какъ то: *Михаила Архангельскаго, Александра Балабушевича, Александра Василевскаго, Сергія Горячко, Евстафія Гомолицкаго, Константина Кончевскаго, Александра Кочаровскаго, Петра Кречетовича, Александра Лисецкаго, Осипа Носковича, Владиміра Павловича, Виктора Рапацкаго, Владиміра Рапацкаго, Александра Сченсновича и Ивана Шелепина* принять въ 1-й классъ Литовской семинаріи. Всѣмъ прочимъ въ приемъ отказать и возвратить представленныя при ихъ прошеніяхъ документы.

— Докладъ Секретаря правленія о томъ, что ученики Литовской семинаріи III-го класса: *Никодимъ Балландовичъ* и IV-го класса *Василій Балабушевичъ*, державшіе экзаменъ по нѣкоторымъ предметамъ—10 и 13 августа, получили на немъ слѣд. баллы: *Н. Балландовичъ* по латинскому языку 2, по греческому 1; *В. Балабушевичъ*, по обзору философскихъ ученій 3 и по физикѣ 3.

*Справка.* Годовныя наставническіе баллы поименованныхъ учениковъ по упомянутымъ предметамъ слѣдующіе: *Н. Баландовича* по латинскому языку 2, по греческому 4; *В. Балабушевича* по латинскому языку 2, по обзору философскихъ ученій 4 и по физикѣ 3.

*Постановили:* Ученика III-го кл. *Н. Балландовича* оставить въ томъ же классѣ на повторительный курсъ, а ученика IV-го кл. *В. Балабушевича*, причисливъ ко второму разряду, перевести въ V-й классъ семинаріи.

— Докладъ его же о томъ, что ученикъ III-го класса Новгородской дух. семинаріи, *Александръ Велицкій*, державшій экзаменъ для поступленія въ IV-й кл. Литовской семинаріи, получилъ на семъ экзаменѣ слѣд. баллы: по свѣщ. писанію, всеобщей гражданской исторіи, логикѣ, латинскому и греческому языкамъ—3, по тригонометріи 1 и нѣмецкому языку 2.

*Постановили:* Ученику Новгородской семинаріи *А. Веллицкому* въ приемъ въ IV-й классъ Литовской семинаріи, за неподготовленностью его, отказать.

— Докладъ его же слѣд. содержанія: ученики Литовской семинаріи, подвергнутые 10 и 13 августа, по опредѣленію правленія, переэкзаменовкѣ по нѣкоторымъ предметамъ, получили по нимъ слѣд. баллы: *ученики I-го класса:* *Ив. Добротворскій* по св. писанію 3, *А. Шверубовичъ* по тому же предмету 4, *Конст. Кречетовичъ* по всеобщей исторіи 3, *Ө. Бѣллевичъ*, *Ив. Куриловичъ* по латинскому языку 2, *Н. Рафаловичъ* по алгебрѣ 1; *ученики II класса:* *А. Теляковскій, Ив. Харламповичъ*—по латинскому яз. 2, *Р. Ивановичъ*—по латинскому и греческому 2; *ученики III-го класса:* *Н. Лихачевскій* по латинскому языку 2½, *Л. Романскій* по тому же предмету 2; *ученики IV-го класса:* *Г. Балабушевичъ* по св. писанію 3, *М. Григоровичъ* по св. писанію 3 и психологіи 3, *Н. Архангельскій* по физикѣ 3, *А. Головинскій* по физикѣ 3. Кроме того *ученики II-го класса:* *Ив. Харламповичъ* и *А. Юреничъ* отказались отъ переэкзаменовки—первый по географіи, а послѣдній по греческому и латинскому языкамъ, а *Ив. Михаловскій* не подвергался

перезкзаменовкѣ по латинскому языку, по неявкѣ его изъ домашнего отпуса.

*Справка 1.* Ученики, получившіе на перезкзаменовкѣ 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub>, 2 и 1, а годовичные наставническіе баллы имѣютъ неудовлетворительныя (2). Годичные баллы:—Шверубовича по св. писанію и Кречетовича по исторіи—2, будучи сложены съ полученными ими на перезкзаменовкѣ, даютъ средній выводной баллъ удовлетворительный—3, 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub>. Годичные баллы Добротворскаго и Балабушевича по св. писанію, Григоровича по св. писанію и психологіи и Головчинскаго по физикѣ удовлетворительныя—3.

*Справка 2.* Ученики II-го класса: Михаловскій и Теляковскій были оставлены во второмъ классѣ на повторительный курсъ въ прошломъ учебномъ году и потому, въ виду § 141 уст. сем., въ настоящее время не могутъ опять быть оставляемы въ томъ же классѣ.

*Справка 3.* Въ опредѣленіи св. Синода 9 (23) августа 1868 г., между прочимъ, сказано: «съ балломъ 2 по одному предмету ученики могутъ быть причисляемы ко второму разряду въ такомъ только случаѣ, когда малоуспѣшность ихъ происходила отъ недостатка способности и когда, кромѣ прилежанія, они отличались и поведеніемъ.»

*Справка 4.* Ученикъ II-го класса А. Юревичъ вошелъ въ правленіе съ просьбою объ оставленіи его въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

*Справка 5.* Въ примѣчаніи къ § 141 уст. сем. сказано: «казеннокоштные, оставляемые въ тѣхъ же классахъ, лишаются казеннаго содержанія, кромѣ малоуспѣвшихъ по причинѣ продолжительной болѣзни.»

*Постановили:* Учениковъ I-го класса: Ив. Добротворскаго, А. Шверубовича и К. Кречетовича, причисливъ ко второму разряду, перевести во II-й классъ; учениковъ III-го класса: Н. Лихачевскаго и Л. Романскаго, въ виду приведеннаго въ 3-ей справкѣ опредѣленія св. Синода, причисливъ ко второму разряду, перевести въ IV-ый классъ; учениковъ IV-го класса: Г. Балабушевича, Н. Архангельскаго, А. Головчинскаго и М. Григоровича, причисливъ ко второму разряду, перевести въ V-ый классъ. Учениковъ I-го класса: О. Бѣлевича, Ив. Куриловича и Н. Рафаловича, II-го класса—Ив. Харламповича и А. Юревича оставить въ тѣхъ же классахъ на повторительный курсъ, причемъ Куриловича и Рафаловича лишить казеннаго содержанія. Учениковъ 2-го класса—Михаловскаго, Теляковскаго и Ивановича, за малоуспѣшность, уволить изъ семинаріи и выдать имъ свидѣтельства объ ихъ успѣхахъ и поведеніи.

Это постановленіе педагогическаго собранія правленія семинаріи утверждено Его Высокопреосвященствомъ 16 августа.

— Державшіе пріемный экзаменъ въ семинаріи получили образованіе: М. Архангельскій въ Виленскомъ дух. училищѣ; А. Балабушевичъ, А. Василевскій, К. Конческій, С. Горячко, Е. Гомолицкій, А. Кочаровскій и П. Кречетовичъ — въ Жировицкомъ дух. училищѣ; А. Лисецкій и О. Носковичъ — въ Виленскомъ дух. училищѣ; В. Павловичъ, В. Рапацкій и В. Рапацкій — въ Жировицкомъ дух. училищѣ; И. Шеленинъ—въ Виленскомъ дух. училищѣ; А. Счепсновичъ — въ Виленской гимназіи. — И. Пигулевскій, Г. Пѣтуховъ, Желѣзовскій, В. Харламповичъ, И. Бѣлявскій и В. Кудасовъ (не экзаменовался)— въ Виленскомъ дух. училищѣ; Воцинскій, Жиромскій, Кубаевскій, Иг. Ширинскій, О. Протасевичъ, Ал. Ширинскій, Баландовичъ — въ Жиро-

вицкомъ дух. училищѣ; Гуца изъ Виленской гимназіи, Маренинъ — домашняго образованія, Бирюковичъ изъ Вилейскаго уѣзднаго училища и Хомичъ изъ Волковыйскаго дух. училища (не экзаменовался).

— **Закладка церкви.** 4-го сего Августа, въ м. Крестингѣ, Тельшевскаго уѣзда, освящена Ковенскимъ благочиннымъ, въ сослуженіи двухъ священниковъ, по чиноположенію, заклада каменной ц. во имя Св. Равноапостольнаго князя Владиміра, въ присутствіи мѣстныхъ властей, значительномъ числѣ иновѣрцевъ и прусскихъ подданныхъ и при парадѣ мѣстныхъ войскъ и пограничной стражи. Предъ выходомъ изъ временной домовой церкви на мѣсто закладки крестнаго хода произнесено было мѣстнымъ священникомъ приличное и назидательное слово.

— **Вакансіи—Священниковъ—(неимѣется.)** Псаломщиковъ: въ с. *Колонтаевъ* и *Свенцицахъ*—Волковыйскаго уѣзда; въ с. *Голомысль*—Дисненскаго уѣзда, въ с. *Алексеевскъ* и *Новоелмъ*—Слонимскаго уѣзда, въ м. *Друскенникахъ*—Гродненскаго уѣзда, въ м. *Молодечнъ*—Вилейскаго уѣзда и въ с. *Забрзель*—Ошмянскаго уѣзда.

## Неоффиціальныи Отдѣлъ.

### Обрядъ воздвиженія честнаго Креста Господня на утрени въ 14 день сентября.

Этотъ обрядъ пользуется въ средѣ православнаго народа нашей епархіи, не во всѣхъ впрочемъ мѣстахъ, большимъ уваженіемъ, какъ обрядъ древній и священный, сохранившійся не смотря и на вліяніе уніятства. Но нужно замѣтить, что отцы наши, при совершеніи его, встрѣчали затрудненіе, состоящее въ томъ, что въ богослужебныхъ книгахъ не упоминается о немъ: мѣсячныя минеи отсылаютъ обыкновенно къ типикону, а типиконъ до сихъ поръ былъ рѣдкою въ здѣшнихъ церквахъ. Вотъ причина, почему нѣсколько священниковъ обратилось въ Редакцію съ заявленіемъ напечатать въ вѣдомостяхъ, по типикону, обрядъ воздвиженія креста. Исполняемъ это желаніе съ готовностію, сдѣлавши нѣкоторыя частныя несущественныя прибавленія, не находящіяся въ уставѣ, но заимствованныя изъ практики.

Воздвиженіе креста совершается такимъ образомъ. На утрени, во время великаго славословія (а лучше къ концу канона), священникъ облачается во все священническія одежды и становится предъ престоломъ. При пѣніи великаго славословія, онъ принимаетъ кадилицу и трижды, крестообразно, кадитъ святой престолъ и лежащій по срединѣ его св. крестъ; во время протяжнаго пѣнія, въ послѣдній разъ, «Святый Боже», священникъ, сдѣлавъ земной поклонъ, поднимаетъ крестъ на главу и, направляясь кругомъ престола, выходитъ сѣверными дверьми, въ предшествіи свѣщеносцевъ, до царскихъ вратъ и стоитъ здѣсь, до окончанія трисвятаго, лицомъ обращеннымъ къ престолу. При этомъ выносъ креста бываетъ перезвонъ. По окончаніи трисвятаго, священникъ возглашаетъ велегласно: «Премудрость, прости.» Дикъ начинаетъ пѣть: «Спаси Господи люди твоя.» Священникъ же, нося на главѣ св. крестъ, исходитъ отъ царскихъ вратъ

на средину церкви, и тамъ, полагаетъ его на приготовленный аналогій и за тѣмъ кадитъ крестобразно, обходя аналогій трижды. Послѣ кажденія, священникъ дѣлаетъ три поклона до земли, беретъ крестъ съ васильками, обложенными на подножій креста, становится предъ аналогіемъ лицомъ къ востоку (т. е. къ царскимъ вратамъ) и громко произноситъ ектенію: *Помилуй насъ Боже, по великой милости твоей, молимся Тебѣ, услыши насъ Господи и помилуй, рцемъ вси.* Пѣвцы поютъ сто разъ (сотницу) «Господи помилуй,» а священникъ начинаеть воздвиженіе честнаго креста, состоящее въ томъ, что сначала осѣняетъ крестомъ трижды ту сторону, для которой бываетъ воздвиженіе креста, и за тѣмъ преклоняетъ голову до тѣхъ поръ, пока она отъ земли будетъ отстоять на одну пядь. Послѣ того онъ «воздвигается горѣ» т. е. подымается. Какъ преклоненіе, такъ и воздвиженіе совершаетъ медленно; ибо преклоненіе должно совершаться во время пѣнія первой половины сотницы: «Господи помилуй,» а возвышеніе при пѣніи второй половины сотницы (50 разъ) «Господи помилуй.» Оканчивая сотницу, ликъ громко поетъ: «Господи помилуй» трижды, а священникъ, стоя прямо и конца сотницы ожидая, знаменуетъ крестомъ (осѣняетъ) трижды также какъ предъ началомъ воздвиженія.

Затѣмъ начинается новое (второе) воздвиженіе креста. Священникъ переходитъ на противоположную сторону аналогій, обращается лицомъ къ западу (т. е. къ притвору) и говоритъ ектенію: *Еще молимся о Благочестивѣйшемъ, Самодержавнѣйшемъ, Великомъ Государѣ нашемъ Императорѣ Александрѣ Николаевичѣ всея Россіи, о державѣ, побѣдѣ . . .* и прочее подъ рядъ до *ко всемъ Царствующемъ Домъ, рцемъ вси,* и совершаетъ второе воздвиженіе креста указаннымъ порядкомъ.

Далѣе, священникъ переходитъ отсюда къ правой сторонѣ аналоя и лицомъ обращеннымъ на югъ произноситъ ектенію: *Еще молимся о оставленіи грѣховъ св. правительствующаго Синода (также имя мѣстнаго архіерея) и всего о Христѣ братства нашего, о здравіи и о спасеніи, рцемъ вси.* И совершаетъ третье воздвиженіе креста указаннымъ порядкомъ.

Потомъ священникъ переходитъ на противоположную сторону аналоя и лицомъ обращеннымъ къ сѣверу произноситъ ектенію: *Еще молимся о всякой дуги Христіанскій, скорбящей же и озлоблѣнній, здравія, спасенія и оставленія грѣховъ требующей, рцемъ вси.* И совершаетъ четвертое воздвиженіе креста указаннымъ порядкомъ.

Наконецъ, священникъ становится на своемъ обычномъ мѣстѣ и лицомъ обращеннымъ къ востоку (т. е. престолу) произноситъ послѣднюю ектенію: *Еще молимся о всѣхъ служащихъ и послужившихъ во св. храмъ семъ, отецъ и братьевъ нашихъ, о здравіи и о спасеніи, и оставленіи грѣховъ ихъ, рцемъ вси.* И совершается пятое воздвиженіе креста обычнымъ порядкомъ. По окончаніи его, ликъ поетъ *Слава и нынѣ*, кондакъ: *«Вознесійся на крестъ волею...»*, а священникъ, во время сего пѣнія, полагаетъ крестъ на аналогій, и поется: *«Кресту Твоему»* съ поклонами и проч., какъ въ 1-ое августа и въ крестопоклонную недѣлю.

### Изъ м. Олькеникъ.

15-го минувшаго Іюля, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, происходило торжество освященія кладбищенской церкви въ м. Олькеникахъ. На канунъ означеннаго числа

прибыли въ м. Олькеники: Вгленскаго кафедральнаго собора ключарь, протоіерей Іоаннъ Борзаконскій, Троцкскій благочинный свящ. В. Пѣнькевичъ и діаконовъ В. Круковский. Къ торжеству освященія прибыли также: мѣстный мировой посредникъ Семеновъ, командиръ квартирующаго зимою въ м. Олькеникахъ 20-го стрѣлковаго баталіона, полковникъ Жданко, съ тремя офицерами изъ Оранскаго лагеря, большая часть прихожанъ и не малое количество крестьянъ римско-католиковъ, прибывшихъ посмотреть на православно-русское празднество—освященія церкви, простоявшихъ всю обѣдню и прослушавшихъ не безъ любопытства стройное пѣніе, (1) и вообще все русское Богослуженіе. Маленькая, по своему размѣру, кладбищенская церковь, была полна народомъ; а многіе, за тѣсною, стояли внѣ оной—въ оградѣ кладбища.

Освященіе церкви совершено обычнымъ порядкомъ; за литургією было произнесено настоятелемъ церкви, приличное случаю поученіе. Послѣ молебна провозглашено было обычное многолѣтіе, чѣмъ и закончилось церковное торжество.

Воздавъ славу и благодареніе Господу Богу, за ниспосланныя имъ милости для новозданнаго и благоуукрашеннаго храма Божія на Олькеникскомъ православно-католическомъ кладбищѣ, благо- временно нынѣ сказать нѣсколько утѣшительныхъ словъ, о семъ домѣ молитвы: какъ и по какой причинѣ началось и окончилось его созиданіе, въ устройствѣ коего видимо ниспосылались милость и благословеніе Всевышняго въ благовременныхъ, но неожиданныхъ, жертвахъ на сіе дѣло Божіе.

Съ устройствомъ временной домової приходской церкви (въ 1866-мъ г.), помѣщающейся на второмъ этажѣ зданія, съ весьма крутою, узкою, слишкомъ неудобною и даже опасною къ внѣшней въ церковь тѣлѣ умершихъ для отпѣванія, лѣстницею, чувствовалась крайняя нужда въ особомъ молитвенномъ домѣ для сей цѣли. Не много спустя послѣ освященія приходской церкви, происшедшій случай при внесеніи тѣла въ церковь (2) окончательно убѣдилъ настоятеля оной озаботиться устройствомъ кладбищенской часовни. Хотя католическая каплица (закрытая въ 1863-мъ г. послѣ мятежа) и составляла неотъемлемую принадлежность Олькеникской церкви (3) и какъ цѣль болѣе соответствовала бы для означенной цѣли; но неимѣніе средствъ для разломки и перевозки ея на самое кладбище,—не мало стѣсняло задумавшаго осуществить эту мысль на дѣлѣ. Но бывшій въ то время, (1869 г.) Олькеникскимъ волостнымъ писаремъ, г. Шимкинъ, узнавъ о такомъ затрудненіи, предложилъ на волостномъ сходѣ крестьянамъ Олькеникской волости разобрать и перевезти закрытую каплицу изъ Жегарино въ Олькеники; на это предложеніе крестьяне изъявили добровольное согласіе. (4) Такъ обр., благодаря усердію г. Шимкина и согласію крестьянъ, въ большинствѣ римско-католиковъ, каплица была разобрана и

(1) Хоръ пѣвчихъ состоялъ изъ православныхъ дѣвочекъ подготовленныхъ мѣстнымъ наставникомъ Яснопольскимъ.

(2) Во время несенія тѣла усопшей въ церковь, по крутой лѣстницѣ, гробъ выпалъ изъ рукъ несущихъ.

(3) Означенная каплица находилась на отведенномъ участкѣ земли, въ пользу причта Олькеник. церкви, называемомъ Жегарино.

(4) Разрѣшеніе перевезти каплицу для устройства часовни на Олькеник. кладбище, вслѣдствіе поданнаго о томъ прошенія, послѣдовало 10-го марта 1870 г.

перевезена на мѣсто; чрезъ что было положено начало самаго дѣла. Мало по малу нашлись и матеріальные средства,—начать самую постройку. Нѣкто В. Евфимовъ прислалъ 25 р. сер. на устройство кладбищенской часовни. Вскорѣ послѣ сего, чрезъ б. церковнаго старосту Олькеникской церкви, лѣсничаго Гладкаго, для той же цѣли, одинъ крестьянинъ Олькеник. волости <sup>(5)</sup> пожертвовалъ: 50 руб. сер.,—и такъ кое какія средства нашлись. Но прежде нежели начались работы, нужно было устроить надлежащую ограду кладбища, открытаго на выголь <sup>(6)</sup>; при посредствѣ того же г. Шимкина, оно было окошано рвомъ; но пасущійся крестьянскій скотъ, переходя чрезъ ровъ, оставлялъ за собою елѣды своего пребыванія на кладбищѣ; поставить кругомъ заборъ—явилось дѣломъ необходимости.

Крестьяне, Олькеник. волости, при посредствѣ г. Шимкина, на волостномъ сходѣ опять порѣшили помочь и въ этомъ дѣлѣ, добровольно согласившись вывезти изъ лѣсу необходимое количество сучьевъ, жердей и верховинъ—бревенъ, для устройства приличнаго забора, вокругъ отведеннаго мѣста подъ кладбище. Мѣстный же лѣсничій, (онъ же б. церковный староста) г. Гладкій дозволилъ вывезти оставшіяся безъ употребленія отъ построекъ казенныхъ лѣсныхъ домовъ, сосновыя и еловыя верховины, а также сучья и жерди. Въ теченіе лѣта 1871 г. заборъ кругомъ кладбища былъ обнесенъ на 150 сажень (каковой заборъ, еслибы пришлось устроить за наличныя деньги, то съ покупкою лѣснаго матеріала и вывозкою онаго, по мѣстнымъ цѣнамъ, обошелся бы не менѣе 100 р. сер.). Съ устройствомъ ограды <sup>(7)</sup> послѣдовала разсадка молодыхъ деревьевъ на кладбищѣ, разныхъ наименованій, стараніемъ и заботами г. Гладкаго. Послѣ сего уже приступлено было къ постройкѣ часовни, которая вскорѣ и была возведена вчернѣ; но въ то же время усердный помощникъ въ заботахъ о ней, <sup>(8)</sup> г. Гладкій получилъ новое назначеніе въ Ковенскую губернію <sup>(9)</sup>, и заботы по сему дѣлу всецѣло пали на мѣстнаго священника. Имѣя въ наличности только 24 р. съ копѣйками, пишущій сіе, заручившись терпѣніемъ, при твердомъ упованіи на помощь Божию,—приступилъ къ дѣлу и, благодареніе Богу, довелъ оное до конца.

Прихожане и др. лица, по зову священника, снова собрали по подпискѣ 30 р. сер. <sup>(10)</sup> и на эти деньги устро-

<sup>(5)</sup> Деревни Пирцюпъ, Осипъ Савланъ.

<sup>(6)</sup> Актъ приговора Олькеникскихъ крестьянъ, объ отводѣ мѣста подъ православное кладбище, въ подлинникѣ хранится при дѣлахъ церкви.

<sup>(7)</sup> За устройство ограды во кругъ кладбища, уполчено было мастерамъ мѣстнымъ священникомъ, изъ своихъ средствъ, по 12 к. отъ сажени, всего за 150 саж. 18 р. сер.

<sup>(8)</sup> За означенныя работы, а равно за устройство рамъ для иконостаса, изъ собственнаго матеріала г. Гладкаго, также за устройство потолка и двойнаго пола и крыльца, г. Гладкимъ истрачена была вся пожертвованная сумма кр. Савланомъ 50 р. сер.

<sup>(9)</sup> При перемѣщеніи своемъ въ г. Ковну, г. Гладкій доставилъ полный одноярусный иконостасъ для строящейся, вмѣсто часовни, кладбищенской церкви, во имя успенія Богоматери, пожертвованный Вилен. почетнымъ гражданиномъ А. Ѳ. Мухинымъ.

<sup>(10)</sup> Болѣе прочихъ пожертвовали начальникъ ст. Олькеники г. Яковлевъ съ семействомъ 8 р. сер., лѣсной объѣздчикъ Заносіенко 3 р. сер., лѣсной сторожъ Герасимовъ 3 р. сер., надзиратель Олькеник. воинскихъ казармъ Ѳомиинъ 1 р. сер. и лѣсной объѣздчикъ Ивановъ 1 р. сер.

ены: каменный фундаментъ подъ все зданіе церкви, двѣ створчатыхъ рѣшотчатыхъ дверей въ оградѣ кладбища и досчатый мостъ чрезъ ровъ, къ главнымъ дверямъ ограды, для въѣзда на кладбище; остальные работы по церкви и ея благоустройство внутри и извнѣ, принялъ на себя мѣстный священникъ,—именно: 1) устройство и окраска рамъ, для пожертвованныхъ купцомъ Мухинымъ 11-ти иконъ, на холстѣ, для иконостаса и постановка самаго иконостаса—16 р. серебр.; 2) устройство двойнаго потолка, (обшивка тесомъ) и двухъ паръ створчатыхъ дверей, столярной работы, при входѣ въ церковь и накрыльцѣ—10 р. серебр.; 3) устройство 4-хъ желѣзныхъ рѣшотокъ въ окнахъ церкви, окрашенныхъ масляною краскою,—12 р. сер.; 4) устройство двухъ новыхъ рамъ со стекломъ на крыльцѣ, окрашенныхъ масляною краскою—3 р. сер.; 5) устройство вновь престола съ жертвенникомъ и одного столика, окрашеннаго масляною краскою—10 р. сер.; 6) устройство килроса и свѣчнаго столика, окрашенныхъ масляною краскою—7 р. сер.; 7) устройство купола, обитаго бѣлою англійскою жестию и желѣзнаго креста на немъ—12 р. сер.; 8) устройство желѣзной колокольни на стѣнѣ церкви, съ восточной стороны, <sup>(11)</sup> покрытой листовымъ желѣзомъ, окрашеннымъ масляною краскою—9 р. сер.; 9) окраска извнѣ всего церковнаго зданія и гонтовой крыши масляною краскою—20 р. серебр.; <sup>(12)</sup> 10) внутри церкви: оклейка потолка бумагою и побѣлка его; оклейка стѣнъ картоною бумагою, а въ другой разъ газетною, а поверхъ обоями съ бордюромъ; оклейка бумагою внутри крыльца и потолка и побѣлка оныхъ—16 р. серебр.; 11) окраска иконостаса, оконъ, дверей и пола масляною краскою—12 р. сер.; 12) покупка разныхъ красокъ, клею, лаку, масла, сусольнаго золота, (въ книжкахъ)—15 р. сер.; 13) покупка разныхъ желѣзныхъ вещей, а также устройство желѣзнаго затвора къ дверямъ церковнымъ съ желѣзными скобами—19 р. серебр.

Изъ церковной утвари пожертвованы мѣстнымъ священникомъ: двѣ хоругви въ 10 р., двѣ лампадки накладнаго серебра въ 5 р. сер., два подевъчика къ мѣстнымъ иконамъ, выточенные изъ дерева, въ 8 р. сер., облаченіе на престолѣ и жертвенникѣ (съ бѣлою срачицею) изъ шерстяной матеріи, шитое женою священ. 10 р. сер., образъ св. Николая Чудотворца, въ рамѣ за стекломъ, въ ризѣ аплике, въ 8 р. сер.; женою священника пожертвована катапетасма, изъ шерстяной матеріи, пунсоваго цвѣта въ 3 р. сер., 3 картины, въ рамкахъ за стекломъ, главу св. Іоанна Предтечи, входъ Господень въ Іерусалимъ и св. Киевопечерскихъ чудотворцевъ въ 2 р. сер.; женою мѣстнаго лѣсничаго, О. А. Зимницкою, пожертвована храмовая икона: Успенія пресв. Богородицы, въ ризѣ 84 пробы серебра, съ вызолоченнымъ вѣнчикомъ, въ 40 р. серебр.; изъ Москвы присланы въ даръ новоустроенной кладбищенской церкви (на поминъ души, погребенной на Олькеникскомъ кладбищѣ, рабы Евдокіи) воздуха, шитые серебромъ узорами, на малиновомъ бархатѣ, въ 25 р. сер. Ко времени освященія церкви пожертвованы: ключаремъ Виленскаго кафедр. собора, прот. І.

<sup>(11)</sup> Два колокола, (вѣсомъ: 24 ф. въ обоихъ) были въ каплицѣ, а 3-й большій: (23½ ф. вѣсомъ) купленъ и пожертвованъ мѣстнымъ священникомъ, за 12 р. сер.

<sup>(12)</sup> На сей предметъ было пожертвовано дорожными смотрителями, XIII дистанціи С.-П. Варш. жел. дороги 2 пуда и 20 ф. масла, Андреевымъ, Тадышевымъ, Гофманомъ и Адамовичемъ.

Ворзакскимъ: 2 картины въ рамкахъ за стекломъ, изображающія: св. Троицу и страждущаго Спасителя въ темницѣ, въ 4 р. сер., женою начальника ст. Олькеники Е. Яковлевою 8 арш. бѣлаго коленкору, для срачицы, бѣлый бумажный шпуръ, для опаясанія престола и 3 ф. деревяннаго масла для лампадокъ, всего на 2 р. 50 к. сер., мѣстнымъ священникомъ: зеркало съ гребешкомъ съ 1 р. сер., женою мѣстнаго священника: икона Казанской Богоматери въ 1 р. 75 к. сер.

И такъ, не считая безмездной перевозки крестьянами Олькеникской волости самой часовни и матеріала для кладбищенской ограды, — всего пожертвовано деньгами и вещами на сумму: 591 р. 25 к. сер., въ томъ числѣ мѣстнымъ священникомъ 233 рубля серебромъ.

*Священникъ Іоаннъ Макаревскій.*

### **Львовскій уніатскій архіепископъ Сембратовичъ и движеніе галицко-русскихъ уніатовъ противъ его польско-ультрамонтанской политики.**

Къ числу наиболѣе характеристическихъ эпизодовъ изъ исторіи нынѣшней сессіи австрійскаго парламента относится злосчастная судьба, постигшая галицко-русскихъ депутатовъ изъ духовнаго званія, за ихъ сочувствіе новымъ церковнымъ законопроектамъ. Львовскій архіепископъ Сембратовичъ, желая, по видимому, разыграть роль познанскаго архіепископа на австрійской почвѣ, выдался изъ всѣхъ католическихъ австрійскихъ епископовъ своею услужливостію римской куріи и успѣлъ вызвать своими послѣдними дѣйствіями довольно сильное движеніе въ средѣ галицко-русскаго духовенства и народа противъ ультрамонтанскихъ происковъ въ Галичинѣ. Желая остановить такъ или иначе утвержденіе новыхъ церковныхъ законовъ, предложенныхъ австрійскимъ правительствомъ, архіепископъ Сембратовичъ, извѣстный своею приверженностію римской куріи и польской партіи въ Галичинѣ, еще до начала открытаго обсужденія упомянутыхъ законопроектовъ, заявилъ въ вѣнскомъ парламентѣ свое нерасположеніе къ нимъ. Предъ отправленіемъ галицко-русскихъ депутатовъ въ вѣнскій парламентъ для обсужденія новыхъ церковныхъ законовъ, архіепископъ, по словамъ львовской газеты «Слово» (№ 34, 1874 г.), призвалъ къ себѣ депутатовъ, прочелъ имъ извѣстную папскую энциклику, вышедшую 7-го марта текущаго года, и, поцѣловавъ съ благоговѣніемъ это издѣліе римской куріи, началъ убѣждать депутатовъ ссылками на тексты Ансельма и Бернарда — не сходитесь съ либеральною партіею при голосованіи церковныхъ законовъ. Напомнивъ о собственноручномъ письмѣ папы къ австрійскому императору, онъ указалъ далѣе на протестъ противъ новыхъ законовъ, заготовленный всѣми австрійскими епископами. Выслушавъ рѣчь митрополита, депутаты сдѣлали съ своей стороны нѣкоторыя весьма важныя замѣчанія относительно того, что католическая церковь, собственно римская, ничѣмъ и никогда не доказала своего благожелательства русской церкви на столько, чтобы ради римскихъ видовъ депутаты отъ русскаго народа стали въ оппозицію къ правительству, отъ котораго русская церковь въ Галичинѣ получила уже достаточно выгодный и отъ котораго такъ много зависитъ дальнѣйшая судьба галицко-русскаго духовенства и народа. Къ этому депутаты прибавили, что, не видя въ новыхъ законахъ ничего противнаго догматамъ католической церкви, они признаютъ полное право за правительствомъ управлять

внѣшними отношеніями церкви, и что съ фанатическими ультрамонтанами имъ не приходится идти рука объ руку, такъ какъ они угрожаютъ правительству не только оппозиціею и протестами, но даже вооруженнымъ возстаніемъ. Архіепископъ, не давъ депутату Ковальскому, говорившему отъ имени прочихъ членовъ депутаціи, высказать всего подробно и обстоятельно, противъ всѣхъ доказательствъ его постоянно указывалъ только на папскую энциклику. Когда же одинъ изъ духовныхъ депутатовъ сказалъ, что католическая церковь, поддавшись іезуитамъ и ультрамонтанамъ, сама вырыла себѣ яму, въ которую и упала, что злѣйшими врагами католичества служатъ не либералы и не свѣтскія правительства, но сами ультрамонтаны, которые довели все до послѣдней крайности, архіепископъ отказался отъ дальнѣйшаго выслушанія заявленій депутаціи и отпустилъ пословъ съ видимымъ неудовольствіемъ. Австрійскіе епископы, и особенно епископъ Ридигеръ, наиболѣе ревностный защитникъ ультрамонтанства, присоветовали львовскому архіепископу употребить болѣе строгія мѣры противъ русскихъ депутатовъ духовнаго званія, и онъ уже не принялъ депутатовъ при вторичномъ представленіи къ нему для полученія вавутственнаго богословенія. Такъ какъ, не смотря на полученныя внушенія, галицко-русскіе депутаты, опираясь на заявленія просвѣщенной части галицко-русскаго народа и духовенства, высказались почти единогласно въ пользу новыхъ церковныхъ законовъ, при обсужденіи ихъ въ австрійскомъ рейхсратѣ: то архіепископъ уволилъ отъ должностей нѣсколькихъ подвѣдомственныхъ ему приходскихъ священниковъ, находившихся въ числѣ депутатовъ. Въ виду этого обстоятельства, австрійскій министръ духовныхъ исповѣданій въ засѣданіи палаты депутатовъ австрійскаго рейхсрата, 7 мая, заявилъ, что львовскій архіепископъ уволилъ русскихъ депутатовъ духовнаго званія, за подачу ими голосовъ въ пользу церковныхъ законопроектовъ, отъ должностей, которыя онъ самъ предоставилъ имъ и отъ которыхъ, поэтому, во всякое время могъ и отрѣшить ихъ, — причѣмъ для правительства не представляется никакихъ поводовъ къ вмѣшательству. Правительство тѣмъ не менѣе распорядилось, чтобы пострадавшіе получали полное свое содержаніе, и сдѣлало все, на что давалъ ему право законъ. Онъ и впредь, заключилъ министръ, будетъ противиться подобному образу дѣйствій духовныхъ властей всѣми законными средствами. Объявленіе министра было принято съ всеобщимъ одобреніемъ въ палатѣ депутатовъ. По поводу всей этой исторіи въ галицко-русскомъ «Словѣ», органѣ русской народной партіи въ Галичинѣ, появился рядъ интересныхъ статей, довольно ярко обрисовывающихъ настроеніе галицко-русскихъ уніатовъ въ виду ультрамонтанскихъ тенденцій высшаго духовнаго правительства галицкой греко-уніатской церкви. (См. №№ 34—39). «Наше духовенство, говорится въ одной изъ этихъ статей, никогда не пойдетъ по слѣдамъ ультрамонтановъ и никогда не воодушевится іезуитствомъ. Митрополитъ можетъ видѣть въ Римѣ не только единственное спасеніе, но и верхъ совершенства; духовенство же наше знаетъ очень хорошо исторію своихъ отношеній къ Риму: оно знаетъ, что отцы его, прежде чѣмъ сдѣлались уніатами, были русскими и христіанами, знаетъ сколько крови и имущества стоила для него унія. Духовенству нашему извѣстно также и то, что вѣра состоитъ не въ фанатизмѣ, но кое въ чемъ другомъ, и что для Рима жертвовать всѣми интересами церкви и народа можетъ только тотъ, кто не имѣетъ ни-

чего общаго съ интересами своего народа, кто кромѣ Рима ничего больше не хочетъ знать. Духовенство наше знаетъ, что нынѣшнія правительства довольно сильны для того, чтобы все сдѣлать по своему, и что мученическіе вѣнцы римскихъ епископовъ не въ состояніи нынѣ фанатизировать народы. Если бы нашъ митрополитъ, поставленный Римомъ и обязанный клятвою Риму, захотѣлъ пойти по слѣдамъ мнѣмыхъ мучениковъ, это его личное дѣло, какъ одинокаго человѣка, не имѣющаго ни жены, ни дѣтей, отвѣчающаго за свои поступки лишь предъ своею совѣстью и предъ папою. Но совершенно другое дѣло нашихъ депутатовъ. Они депутаты не іерархіи, но церкви и народа. Они во всемъ, что дѣлали, имѣли въ виду только то—отвѣчаютъ ли ихъ образъ дѣйствій интересамъ церкви и народа? А что же получилъ нашъ народъ отъ Рима? Римъ ли и папы сдерживали іезуитовъ, польскую шляхту и ультрамонтанское духовенство отъ латинизаціи нашей церкви, отъ грабежей имѣній и проч? Возвышалъ ли когда нибудь Римъ свой голосъ въ защиту нашей униі, проклиная ли папа хоть одного польскаго епископа, присоединявшаго къ латинству униатовъ? Писали ли папы къ намъ что нибудь больше того, что я-де папа,—кто вѣруеть въ меня, будетъ спасенъ—кто не вѣруеть, да будетъ проклятъ? Не на эту ли одну тему написаны все папскія буллы и бреве послѣдняго времени? Можетъ быть, папы писали когда нибудь и что нибудь о просвѣщеніи русскаго народа, о школахъ, о чтеніи библіи, о томъ, чтобы приверженцы латинства не оскорбляли насъ—униатовъ? Можетъ быть, они гремѣли грознымъ словомъ обличенія противъ тѣхъ, которые грабили и опустошали наши церкви, выбрасывали изъ гробовъ кости нашихъ предковъ и допускали другія варварства? Ничего не бывало. И неужели же теперь, когда Римъ находится въ стѣснительныхъ обстоятельствахъ и самъ видимо начинаетъ пасовать предъ силою совершающихся событій, русскіе всемъ должны жертвовать для Рима? Еще ли мало пролилось крови въ Польшѣ, гдѣ христіане съ крестомъ шли противъ христіанъ по наущенію Рима? Все это очень хорошо знаетъ наше духовенство, и знаетъ, что борьба Рима съ духомъ времени и просвѣщеніемъ не можетъ рѣшиться въ пользу Рима, что ему не удастся побѣдить науку, поставить на ея мѣсто темноту почную съ инквизиціями и горящими кострами, что государства не преклонятся предъ человѣкомъ, приписавшимъ себѣ божеское свойство. Борьба ультрамонтановъ—отчаянная; но духъ времени и здравый разумъ восторжествуютъ надъ ними и римская церковь или очистится отъ ультрамонтанства, или падетъ безвозвратно. Мы совѣтуемъ, чтобы наши духовныя власти не приводили насъ къ крайности, которая можетъ потрясти нашу унию въ самой ея основѣ». Въ другой статьѣ газета высказываетъ свой взглядъ на папство вообще и въ частности отношеніе къ нему униатовъ въ слѣдующихъ словахъ. «Борьба папства съ свѣтскими правительствами—не новое явленіе. Она продолжается на Западѣ еще со временъ Григорія VII. У насъ, на Востокѣ, подобной борьбы не было потому, что у насъ не было папства; у насъ церковь всегда находилась въ мирѣ съ государствомъ; у насъ были церкви народныя, независимыя, управляемыя синодами въ догматическихъ, и свѣтскими правительствами—во внѣшнихъ отношеніяхъ. Вотъ главная причина, почему наши депута-

ты, какъ члены *восточной церкви*, не могли сойтись съ ультрамонтанами въ оппозиціи противъ новыхъ австрійскихъ законовъ. Для насъ папство не такъ черно, чтобы намъ мы не замѣчали ни одного блага пятна, но и далеко не такъ бѣло, чтобы отъ насъ скрывались его черныя пятна. Унию нашу съ Римомъ мы не считаемъ еще такимъ зломъ, чтобы въ ней потонуло все наше православіе, но не можемъ доходить и до такой степени *униатскаго фанатизма*, какъ наши холмскіе братья священники, бѣжавшіе изъ отечества изъ боязни предъ древними обычаями греко-русской церкви. Папство, съ нашей точки зрѣнія, терпитъ все бѣды отъ своего несчастнаго „Non possumus.“ Тѣ, которые имѣли оружіе, сказали свое громкое possumus, и взяли отъ него все, что намѣрены были взять. Если бы папа не пошелъ за голосомъ іезуитовъ, и вмѣсто своего обычнаго non possumus, вмѣсто силлабуса и догмата о непогрѣшимости, обратилъ вниманіе на истинныя нужды церкви и ея законныя права,—его положеніе было бы гораздо лучше настоящаго, ему не пришлось бы получать своего жалованья изъ рукъ анаематствованнаго имъ нынѣшняго короля Италіи, и тою самою рукою, которою онъ подписывалъ свою анаему, подписывать благожелательное поздравленіе анаематствованному въ юбилей его 25-лѣтняго царствованія. Всякому здравомыслящему ясно, что и духовная власть римскаго папы давно бы уже была уничтожена, если бы она не служила подпорою свѣтскимъ правительствамъ для достиженія нѣкоторыхъ изъ ихъ цѣлей. Мечъ папства, который въ средніе вѣка творилъ чудеса, въ настоящее время безсиленъ противъ государственныхъ началъ, въ которыхъ уже достаточно воплотилась идея истиннаго христіанства, идея свободы, терпимости, гражданской равноправности членовъ государства предъ судомъ и закономъ, и проч. Борьба папства противъ этихъ началъ объясняется просто борьбою старыхъ злоупотребленій противъ христіанской истины. Это ясно для каждаго, кто умѣетъ различать религію отъ фанатизма, свѣтъ отъ тьмы, заблужденіе отъ истины. Мы видимъ, что папы съ самыхъ раннихъ поръ только и думали о томъ, чтобы отнимать отъ епископовъ одно за другимъ ихъ права, а епископы вознаграждали свои убытки правами подвѣдомственнаго имъ духовенства. Пора же, наконецъ, перестать злоупотреблять почтеннымъ именемъ католиковъ тѣмъ, которые сущность католичества поставляютъ въ исполненіи того, чего желаютъ папа и епископы. Этихъ католиковъ настоящее имя не католики, а *римскіе крамыльники*.» (Христ. Чт. Май.)

### Содержаніе № 34.

ПРАВИТЕЛЬСТ. РАСПОРЯЖЕНІЯ. Высочайшій манифестъ. По поводу депутаціи униатовъ Сѣдлецкой губ. О выдачѣ, не въ зачетъ, жалованья лицамъ опредѣляющимся на учител. мѣста въ дух. семинаріяхъ и мужскихъ духъ училищахъ. По вопросу о примѣненіи по дух. вѣдомству закона 9 Іюня 1873 г. О своевременномъ доставленіи свѣдѣній по отчетности, подлежащей ревизіи Государств. Контроля. МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ. Назначенія. МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ. О результатахъ приемныхъ испытаній и переэкзаменовокъ въ Литовской Семинаріи. Завлада церкви. Вавансіи НЕОФФИЦ. ОГДѢЛЬ. Обрядъ воздвиженія честнаго креста Господня на утро въ 14 д. Сентября. Изъ м. Ольбеникъ. Львовскій униатскій архіеп. Сембратовичъ и движеніе галицко-рус. униатовъ противъ его польско-ультрамонт. политики.

Предыдущій № сданъ на почту 18-го Августа

Редакторъ, Священникъ Іоаннъ Котовичъ.

Печатано въ Типографіи Виленскаго Губернскаго Правленія.  
г. Вильна. Ивановская у. № д. 11—1874 г.

Дозволено цензурой. Цензоръ, Протоіерей  
Николай Дмитревскій.