

ЛИТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

Годъ двѣнадцатый.

Выходятъ
по
Воскресеньямъ.

8-го Сентября 1874 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 руб.
Отдѣльные NN Литов. Еп. Вѣд. за прошедшіе
годы и за настоящій 1874 г. по 20 коп. (марками).
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редак-
ціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 36.

При печатаніи объявленій, за каждую строку
или мѣсто строки взимается:

за одинъ разъ 10 коп.
за два раза 15 „
за три раза 20 „

Правительственныя Распоряженія.

— № 24. Мая 4 д. 1874 г. О допущеніи къ употребленію въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ: «Учебника Логикъ» Свѣтлицина, «Сборника статей для переводовъ съ русскаго языка на Латинскій» Ходобая и Виноградова, «Латинской грамматики» Шульца и «Русской исторической Христоматіи» Петрова. Св. Правит. Синодъ слушалъ предложенныя г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ четыре журнала Учебнаго Комитета: *первый*, № 17, о допущеніи къ употребленію, въ качествѣ учебнаго руководства, въ духовныхъ семинаріяхъ второго измѣненнаго изданія «Учебника Логикъ (С. П. В. 1873 г.)», Свѣтлицина, съ тѣмъ, чтобы при слѣд. изданіи были исправлены указанные Учебнымъ Комитетомъ недостатки; *второй*, № 30, о рекомендованіи для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ составленнаго преподавателями 3-й Московской гимназіи Ю. Ходобаемъ и П. Виноградовымъ «Сборника статей для переводовъ съ русскаго языка на латинскій (Москва. 1873 г.)», въ качествѣ учебнаго пособия при преподаваніи латинскаго языка: *третій*, № 31, о введеніи въ употребленіе въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособия при преподаваніи латинскаго языка, Латинской грамматики доктора Ф. Шульца, обработанной для русскихъ гимназій преподавателемъ 3-й Московской гимназіи Ю. Ходобаемъ (Курсъ младшаго возраста. Москва. 1873 г.), и *четвертый*, № 32, о допущеніи къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ составленной ст. совѣт. К. Петровымъ «Русской исторической Христоматіи (С. П. б. 1873 г.)», въ качествѣ учебнаго пособия по Исторіи русской литературы, подъ условіемъ пополненія и исправленія оной при слѣдующемъ изданіи. Приказали: Заключенія Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ правленіямъ семинарій и духовныхъ училищъ къ надлежащему исполненію, послать при печатномъ указѣ епархіальнымъ преосвященнымъ копии съ журналовъ комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета объ «Учебникѣ Логикъ».

Г. Свѣтлицинъ: 1) дополнилъ свой Учебникъ Логикъ необходимыми психологическими свѣдѣніями, именно: крат-

кимъ изложеніемъ ученія о психологическихъ актахъ, предшествующихъ мышленію въ познавательномъ процессѣ—объ ощущеніи и воспріятіи, о представленіи и законахъ ассоціаціи представленій.

2) Пересмотрѣлъ вновь и значительно передѣлалъ нѣкоторые отдѣлы Логикъ, именно: о законахъ мышленія, о понятіи, умозаключеніи и о методѣ.

Сдѣланныя авторомъ улучшенія въ этомъ новомъ изданіи Учебника Логикъ ставятъ это изданіе значительно выше перваго. Однакожъ авторъ не дошелъ до полной безукоризненности въ научномъ отношеніи; а съ педагогической стороны и весьма многое можетъ быть поставлено въ упрекъ его учебнику.

а) Сказавши (стр. 2), что сущность познавательной дѣятельности сводится къ двумъ основнымъ процессамъ, различенію и отождествленію, авторъ не точно различаетъ эти процессы, и обозначаетъ ихъ, по крайней мѣрѣ послѣдній изъ нихъ, не соответствующимъ названіемъ. Различеніе есть усмотрѣніе и указаніе несходствъ; отождествленіе у автора есть усмотрѣніе и указаніе сходствъ; но какъ же указаніе сходствъ можно назвать отождествленіемъ? «Види, говоритъ авторъ, одного историческаго героя, и сближаю его съ другимъ, сходнымъ съ нимъ по своей судьбѣ и пр.» Но это не есть отождествленіе, а только сопоставленіе въ умѣ и сравненіе двухъ предметовъ. Тотъ и другой процессъ авторъ подводитъ подъ высшее понятіе *соотносительности*, какъ основной черты нашего познанія. Само по себѣ это вѣрно; но понятіе это взято изъ области метафизической, между тѣмъ какъ въ психологій оно съ полнымъ удобствомъ можетъ и должно быть замѣнено *сравненіемъ* однихъ предметовъ съ другими, при чемъ и явятся какъ виды его—усмотрѣніе сходствъ и усмотрѣніе разностей.

б) Въ психологической части Введенія, излагая ученіе объ ассоціаціи представленій и о мышленіи, авторъ до такой степени рѣшительно противопоставляетъ эти важнѣйшіе акты душевной жизни одинъ другому, что у него ассоціація представленій является совершенно механическою и безсознательною, и только съ мышленія начинается сознательность и произвольность. Съ этимъ трудно согласиться, потому что мыслящая душа есть таже ассоціирующая душа, и мышленіе есть только болѣе высокая потенція той же ассоціирующей душевной дѣятельности. Авторъ самъ, на стр.

7-ой, допускаетъ участіе воли въ теченіи нашихъ представлений по законамъ ассоціаціи; этимъ самымъ допускаетъ и участіе сознанія; а между тѣмъ на стр. 10-й противопоставляетъ мышленіе ассоціаціи, именно потому, что считаетъ послѣднюю несознательною и безотчетною.

в) Въ отдѣлѣ о сужденіяхъ авторъ не нашелъ такого основанія для раздѣленія сужденій, которое обнимало бы всѣ виды ихъ, такъ что напримѣръ аналитическія и синтетическія сужденія не подошли подъ его основаніе и поэтому отнесены изъ текста учебнаго въ объяснительный или подстрочный.

г) Въ отдѣлѣ о доказательствахъ авторъ на стр. 115-й говоритъ: *убѣдительность* доказательства бываетъ различная, смотря по тому, въ какой формѣ оно происходитъ и что служитъ для него основаніемъ. Доказательство, расположенное въ правильной силлогистической формѣ, ведетъ къ полной *достоверности*, если послышки суть сужденія достоверныя» и пр. Въ этомъ авторъ противорѣчитъ самъ себѣ, такъ какъ на предыдущей же страницѣ совершенно справедливо опредѣлилъ *убѣжденіе въ истинѣ* и *достоверность*, какъ субъективныя состоянія ума, которыя весьма часто не поддаются самымъ вѣрнымъ и неотразимымъ доказательствамъ, и наоборотъ возбуждаются иногда самыми недостаточными доказательствами. Авторъ, повидимому, хотѣлъ говорить о внутренней силѣ или истинѣ доказательства, а не о тѣхъ впечатленіяхъ, какія они могутъ производить въ различныхъ умахъ и которыя часто не зависятъ отъ этой внутренней силы доказательствъ.

Не смотря на указанныя неточности, учебникъ г. Свѣтилина въ научномъ отношеніи обработанъ очень тщательно, и пополненъ въ настоящемъ изданіи относительно такихъ существенно принадлежащихъ Логикѣ предметовъ, на которые въ первомъ изданіи не было обращено должнаго вниманія; напр. даны обстоятельныя понятія объ исторической критикѣ и герменевтикѣ, изъяснена сущность дедуктивнаго метода и проч.

Но справедливость вынуждаетъ сказать, что авторъ, заботясь объ усовершенствованіи своего учебника въ этомъ отношеніи, не довольно обратилъ вниманія на другую сторону его—педагогическую, и въ новомъ изданіи не много сдѣлалъ для приспособленія его къ учебной цѣли съ специальнымъ назначеніемъ для среднихъ учебныхъ заведеній. Студенты академіи, вообще высшихъ учебныхъ заведеній, еще могли бы преодолѣть всѣ тѣ трудности, какія представляетъ этотъ учебникъ, по своему изложенію, для класснаго или учебнаго употребленія. Но если взять во вниманіе, что въ духовныхъ семинаріяхъ, для которыхъ онъ ближайшимъ образомъ предназначается, логика проходитъ въ 3-мъ классѣ, прежде психологіи и обзора философскихъ ученій, и что вообще навыкъ къ отвлеченному мышленію въ возрастѣ, соответствующемъ этому классу, не можетъ быть значителенъ и во всякомъ случаѣ долженъ быть по возможности облегчаемъ всеми педагогическими способами, то нельзя не признать, что учебникъ г. Свѣтилина не вполне удовлетворяетъ этимъ требованіямъ. Главные недостатки учебника, разсматриваемаго съ этой стороны, заключаются:

1) въ совершенномъ почти отсутствіи указаній на практическое примѣненіе логическихъ ученій въ наукѣ и жизни; 2) въ чрезвычайной сжатости и отвлеченности изложенія, требующихъ напряженнаго вниманія въ каждое слово и держащихъ мысль въ этой постоянной напряженности.

Напр. стр. 47: «образованіе сложныхъ понятій происходитъ такимъ образомъ, что предмету, представляемому подъ совокупностью какихъ либо внѣшнихъ признаковъ, придаются мышленіемъ одинъ за другимъ другіе признаки, которые или выдѣлены изъ представленія вслѣдствіе того, что предварительно замѣчались во многихъ другихъ предметахъ, и такимъ образомъ даютъ мышленію основаніе къ отнесенію даннаго предмета къ классу этихъ послѣднихъ, или совсемъ не мыслились въ наглядной схемѣ предмета, потому что по своей природѣ не доступны воспріятію». Нельзя сказать, чтобы это было очень ясно. Вотъ примѣръ и изъ другой части логики, о методѣ. Стр. 136: «существованіе факта, котораго всѣ или нѣкоторыя условія намъ не извѣстны, составляетъ абсолютную проблему. Рѣшить абсолютную проблему путемъ анализа значитъ пойти между извѣстными намъ силами и законами недостающія условія факта» и проч. Стр. 441: «анализомъ называется разложеніе содержанія сложной мысли на части, производимое съ помощью отождествленія этихъ частей съ соответствующими частями другихъ сложныхъ мыслей. Когда я разлагаю дерево на корни, стволъ, сучья, вѣтви и листья, то это дѣйствіе будетъ имѣть логическій характеръ только въ томъ случаѣ, если я отождествляю эти части дерева съ соответствующими частями другихъ деревьевъ». Не очень понятно, хотя и пояснено примѣромъ.—Архіепископъ Уэтли, авторитетъ въ наукѣ, сочиненіе котораго «Основанія логики» въ прошедшемъ году переведено на русскій языкъ, говоритъ о своей книгѣ: «что касается изложенія, то я считалъ яеность не только самую существенною стороною его, какъ это слѣдуетъ считать при изложеніи всякихъ предметовъ, но позволялъ себѣ въ настоящемъ случаѣ пренебрегать, ради ея достиженія, другими сторонами хорошаго изложенія». Авторъ «Учебника логики» не имѣлъ особенной заботы объ этомъ качествѣ изложенія.

3) Въ Учебникѣ два текста: по чѣмъ различаются между собою эти два текста, трудно опредѣлить. Если предположить, что крупнымъ шрифтомъ напечатано главное и существенное, а мелкимъ—второстепенное и дополнительное, то для этого нѣтъ фактическаго основанія, такъ какъ въ главный текстъ внесены ненужныя подробности и примѣры (напримѣръ на стр. 86 виды соритовъ—Аристотелевскій и Гокленіанскій), а въ дополнительный отнесены такіе предметы, которые существенно входятъ въ содержаніе логики, напримѣръ: виды понятій и категоріи (стр. 37), понятіе о категорическомъ сужденіи (стр. 55), аналитическое и синтетическое сужденія (стр. 58), дѣйствія, замѣняющія опредѣленіе (102), классификація (сту. 108—110), обзоръ неправильныхъ умозаключеній (стр. 117), понятія о наблюденіи, опытѣ и свидѣтельствѣ (124) и многое другое. Если же смотрѣть на нихъ, какъ на учебный и пояснительный тексты, то противъ этого говорить то обстоятельство, что они различаются по предметамъ, такъ какъ въ текстѣ съ мелкимъ шрифтомъ излагаются другія понятія, нежели въ крупномъ, а къ отношенію къ ясности они стоятъ одинаково. Эта неопредѣленность въ расположеніи учебнаго матеріала по двумъ шрифтамъ, безъ точно и строго опредѣленной системы, будетъ только затруднять и спутывать учащихся.

4) Авторъ весьма часто употребляетъ, вмѣсто примѣровъ, или въ поясненіе извѣстныхъ логическихъ правилъ, алгебраическія формулы и изъясненія, и иногда очень пространныя, не помѣщающіяся на одной страницѣ. Безусловно нельзя осуждать и отвергать этого, потому что весьма часто

ясно понятое логическое ученіе какъ бы само напрашивается на точную алгебраическую форму или схему. Но эта послѣдняя только и хороша, какъ результатъ и сокращенное выраженіе усвоеннаго понятія, а не какъ пріемъ уясненія и раскрытія того или другаго логическаго ученія. Не говоримъ уже о томъ, что иного, мало подготовленнаго къ отвлеченному мышленію, этотъ языкъ и этотъ пріемъ скорѣе затрудняютъ, нежели облегчатъ.

5) Многіе, приводимые авторомъ, примѣры не могутъ быть названы удачными ни въ учебномъ, ни въ педагогическомъ отношеніи. Напр. стр. 8: «въ періодъ образованія языка имя предмета означало какое либо одно, сильно поразившее наблюдателя, свойство этого предмета; напр. на санскритскомъ языкѣ названіе человѣка указываетъ на его мыслительную способность; названіе лошади на одномъ американскомъ языкѣ указываетъ на то, что это животное носить тяжесть на спинѣ: названіе земли на нѣкоторыхъ языкахъ означаетъ то, что папуть». Какъ будто въ русскомъ языкѣ нельзя было найти подходящихъ примѣровъ для поясненія простой мысли автора и нужно было указывать на какія-то неизвѣстные слова на неизвѣстныхъ языкахъ. Или другой примѣръ: «люди происходятъ отъ обезьянъ, лошади суть люди, слѣдовательно лошади происходятъ отъ обезьянъ. Всѣ три мысли, говоритъ авторъ, входящія въ составъ этого умозаключенія, ложны. Не смотря на то, самое соединеніе ихъ въ одной сложной мысли правильно». Въ виду безобразія отдѣльныхъ мыслей этого построенія, никакому и въ голову не придетъ, что оно по формѣ правильно. Можно было бы выбрать примѣръ болѣе удачный, чтобы для мысли была хотя видимость права перейти отъ одного сужденія къ другому и связать ихъ въ одно построеніе. На четырехъ страницахъ (76—79), въ видѣ примѣра правильнаго построенія силлогизма, доказывается, что «Бисмаркъ смертенъ, потому что онъ человѣкъ», съ различными варіаціями. Вотъ окончаніе этого доказательства: «думая о Бисмаркѣ, мы можемъ представлять его лишь подъ однимъ какимъ либо признакомъ, напр., что онъ Канцлеръ Германской Имперіи. Но мысля о Бисмаркѣ, какъ Имперскомъ Канцлерѣ, мы вспоминаемъ, что онъ человѣкъ, одаренъ такою же организациею, какъ и всѣ люди. Наконецъ, мысль о человѣкѣ со стороны его тѣлесной организациіи можетъ привести къ сознанію мысль о смертности, какъ неизбежномъ послѣдствіи человѣческой организациіи. Эту послѣднюю мысль мы сопоставляемъ съ мыслью о Бисмаркѣ, взятою въ томъ ограниченномъ содержаніи, какъ она нами сознавалась въ началѣ, и у насъ готово заключительное сужденіе: Бисмаркъ смертенъ».

6) Нельзя назвать довольно удобнымъ для учебника слѣдующія фразы по ихъ двусмысленности; именно стр. 14: «Элементы сложной мысли служатъ для нея матеріею, изъ которой она вырабатывается дѣятельностью ума, какъ *органическая формація изъ массы неорганическихъ веществъ*». Стр. 36: «Понятій вообще можетъ быть столько же, сколько существуетъ отдѣльныхъ *вещей* и ихъ признаковъ». А такое изложеніе, какъ напр. въ слѣдующемъ случаѣ: «Наблюденіемъ называется простое, внутреннее, т. е. *направленное* на собственныя душевныя состоянія, и виѣшнее, т. е. *направленное* на факты виѣшняго міра, воспріятіе явленій, *направляемое* научными», можетъ запутать учениковъ такимъ частымъ повтореніемъ одного же слова.

Какъ ни значительны по крайней мѣрѣ нѣкоторые изъ указанныхъ недостатковъ «Учебника» г. Свѣтилина

въ педагогическомъ отношеніи, однакожъ, при неотъемлемныхъ достоинствахъ его въ научномъ отношеніи, Учебный Комитетъ полагалъ бы допустить второе измѣненное изданіе «Учебника Логики» Свѣтилина (С. Петербургъ. 1873 г.) къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго руководства по логикѣ, съ тѣмъ, чтобы при слѣдующемъ изданіи составитель воспользовался вышеизложенными замѣчаніями для усовершенствованія своего учебника въ педагогическомъ отношеніи.

Мѣстныя Распоряженія.

— Назначенія. Дѣйствительный студентъ Московской духовной Академіи, б. учитель Варшавскаго дух. училища, Семенъ Воронцовъ, съ 31 Августа назначенъ псаломщикомъ къ Молодечненской церкви.

— Окончившій курсъ Литовской дух. Семинаріи Иванъ Гомолуцкій, съ 28 Августа назначенъ псаломщикомъ къ Алексѣевской ц. Слоимскаго уѣзда.

— И. д. псаломщика Левковской ц., Волковыйскаго уѣзда, Василій Курьило, 28 Августа назначенъ на ту же должность къ Сухопольской ц. Пружанскаго уѣзда.

О представленіи отчетовъ о состояніи благотворительныхъ и церковныхъ библиотекъ.

(Къ свѣдѣнію и исполненію).

Въ виду того, что свѣдѣнія о состояніи благотворительныхъ библиотекъ Литовской епархіи многими благочинными представляются очень не полныя, а нѣкоторыми изъ нихъ и вовсе не представляются; между тѣмъ эти свѣдѣнія необходимы для годичнаго отчета Святѣйшему Синоду о состояніи епархіи, — Литовская Духовная Консисторія, согласно опредѣленію своему, 31 Августа сего 1874 года утвержденному Его Высочайшимъ Высочайшимъ Предисылаемъ всѣмъ Благочиннымъ Литовской епархіи въ Декабрѣ мѣсяцѣ сего года представить списки всѣхъ книгъ, находящихся нынѣ въ благотворительныхъ библиотекахъ за подписью библиотечарей и съ завѣреніемъ благочинныхъ, пояснивъ при этомъ, какія изъ сихъ книгъ высланы были Консисторіею, какія пожертвованы частными лицами и какія пріобрѣтены самимъ духовенствомъ благочинія; — и за тѣмъ ежегодно въ Декабрѣ же мѣсяцѣ представлять о библиотекахъ свѣдѣнія, указанныя въ замѣткахъ г. Секретаря Консисторіи, разосланныхъ благочиннымъ и ихъ помощникамъ при указахъ Консисторіи отъ 8 Іюня 1872 года, и при этомъ прилагать также свѣдѣнія о числѣ церковныхъ библиотекъ, находящихся въ благочиніи и о числѣ имѣющихся въ каждой изъ оныхъ книгъ.

Мѣстныя Извѣстія.

— Освященіе церквей. 25-го истекшаго августа мѣсяца, освящена Виленскимъ благочиннымъ, протоіереемъ Пречистенскаго собора, Николаемъ Дмитревскимъ, деревянная кладбищенская церковь въ селѣ Рудоминѣ, Виленскаго

уѣзда, во имя святителя и чудотворца Николая, устроенная изъ матеріала бывшей тамъ приходской церкви.

— 2-го истекшаго Юля освящена Великоберестовицкимъ Благочиннымъ, въ сослуженіи двухъ священниковъ и при значительномъ стеченіи народа, кладбищенская ц. Крынковскаго прихода, Гродненскаго уѣзда при дер. Великія Озераны въ честь положеніе ризы Пресв. Богородицы.

— **Пожертвованіе на церковь.** Въ *Бобровскую* церковь, Глубокскаго благочинія, пожертвованы священникомъ Старо-Псуйской церкви Константиномъ Имшенникомъ слѣд. вещи: дарохранительница въ 15 руб. сер., 2 лампадки въ 7 руб., кадило въ 1 р. 75 к., кропило въ 75 к., Евангеліе въ 5 р. 50 к., 2 подсвѣчника въ 2 р., 23 арш. галуновъ на 3 руб., 2 ф. свѣчей 1 р. 90 коп.; въ *Псуйскую* церковь—водосвятная чаша въ 8 р., купель для крещенія младенцевъ 8 руб. и на церковную ограду деньгами 10 руб., а всего на 72 руб. 40 коп.

— **Некрологъ.** 31 Августа происходили похороны учителя латинскаго языка въ Виленскомъ духовномъ училищѣ Осипа Васильевича Пѣкевича. Покойный съ 1865 года состоялъ на духовно-училищной службѣ и, при отличномъ знаніи своего дѣла, серьезно и добросовѣстно относился къ своей должности. Для училища смерть его—утрата очень чувствительная.

— **Вакансіи—Священниковъ—(неимѣется.)** *Исадомичиковъ:* въ с. *Колонтаевъ* и *Свенцицахъ*—Волковскаго уѣзда; въ с. *Голомысль*—Дисненскаго уѣзда, въ *Новосельнъ*—Слонимскаго уѣзда, въ м. *Друскеникахъ* и *Мостовлянкахъ*—Гродненскаго уѣзда и въ с. *Забрезь*—Ошмянскаго уѣзда.

Неофициальный Отдѣлъ.

О ревизіяхъ приходскихъ уніятскихъ церквей.

Послѣ ревизій созывались соборы, на которыхъ дѣлались постановленія, вызываемыя, конечно, нуждами церкви. Священники, не явившіеся на соборъ, подвергались штрафу. ¹⁾ Постановленія собора списывались священниками и при новой ревизіи свидѣтельствовались ревизоромъ. Который изъ священниковъ не имѣлъ этихъ постановленій, тотъ подвергался штрафу. Вотъ нѣкоторыя постановленія Витебскаго собора. „Кто не отправитъ пасхальной исповѣди у своего священника, того слѣдуетъ предать анаемѣ, т. е. отлученію отъ церкви, отъ св. таинъ; а послѣ смерти не погребать ни на погостѣ, ни въ церкви; тѣмъ болѣе недостойнъ погребенія по церковному обряду тотъ, кто проживши въ схизмѣ не выразилъ раскаянія при смерти въ грѣхѣ схизмы. Хотя каждый священникъ имѣетъ власть разрѣшать отъ грѣховъ, однако не отъ всѣхъ. Нижеслѣдующихъ грѣшниковъ онъ имѣетъ справлять къ намъ архинастырю, а именно: Богохульцовъ, хулящихъ Матерь Божию и святыхъ Божіихъ, убійцъ дѣйствительныхъ, способствующихъ убійству дѣломъ, совѣтомъ и помощью, убившихъ случайно; когда отецъ притѣняетъ безъ вины сына, либо сынъ бро-

сается на родителей, грабителей, сквернителѣй погоста и церкви, симонистовъ, ехизматиковъ, еретиковъ, отступниковъ, вѣщихъ, ворожей и тѣхъ, которые ихъ призываютъ и съ ними общеніе имѣютъ; которые надъ св. тайнами чары чинили, или помогали, либо подавали поводъ и—были причиною; дѣлателей фальшивой монеты, вѣсовъ; клятвоприступниковъ публичныхъ, которые съ кровными родными или съ давшими Богу обѣтъ чистоты какой грѣхъ учинили; которые со скотомъ и неразумными животными согрѣшили; прелюбодѣевъ и тѣхъ, которые чары совершаютъ надъ супругами для того, чтобы они не могли сообщаться, или же чтобы оставались безплодными, либо чтобы жена выбросила плодъ; такъ же—кто дважды крестился и кто присутствовалъ при этомъ крещеніи; тѣхъ, которые перескочивали первые чины чтеца и пѣвца, получаютъ иподіаконство; которые противъ свѣсти и справедливости давали совѣтъ и оказывали помощь, слѣдствіемъ чего была смерть людей или изуродованіе членовъ, и которые по этому дѣлу письма диктовали, писали, читали, дали случай, совѣтъ, поводъ или помогли какимъ бы то нибыло образомъ. Тѣхъ, которые приняли духовный санъ, находясь подъ какою нибудь клятвою, или которые исправляли обязанности діаконскія не будучи священниками; священниковъ, которые жили не пристойно и совершили какую непристойность около св. таинъ. Всѣхъ вышепоименованныхъ протопоны, пресвитеры имѣютъ отсылать за разрѣшеніемъ къ намъ архинастырю; потому что сами они не имѣютъ такой власти, чтобы имъ разрѣшать такихъ грѣшниковъ. Впрочемъ, во время отсутствія нашего въ этихъ краяхъ, т. е. въ епархіяхъ Витебской, Полоцкой, Минской и Новогородской, мы даемъ полномочіе и власть давать разрѣшенія въ подобныхъ случаяхъ нашему каедральному официалу“.

Относительно времени пребыванія визитатора сдѣлано было слѣдующее постановленіе: „Визитаторъ имѣетъ оставаться въ каждомъ приходѣ не болѣе двухъ дней и сейчасъ отправляется къ другому священнику. Впрочемъ, по мѣрѣ надобности, можетъ пробывать и далѣе, чтобы каждый священникъ отправилъ службы Божию предъ нимъ и чтобы ревизоръ видѣлъ, насколько священникъ умѣетъ совершать службы“.

«Постановляется и то, чтобы разрѣшительныя молитвы, находящіяся въ Требникахъ, не были читаны надъ умершими, это запрещаемъ подъ клятвою».

«Всѣ священники имѣютъ огласить своихъ прихожанъ, что всѣ, живущіе распутно безъ вѣнчанія и состоя въ родствѣ, сейчасъ должны идти за разрѣшеніемъ къ самому архинастырю или официалу,—и что если кто не послушаетъ, такихъ они будутъ проклинать (wyklinać)“.

«И то постановляется, чтобы намѣревающіеся идти къ архинастырю для рукоположенія шли не прежде, какъ побывавъ у своего протопопа и научатся у него, что есть святая Троица; чтобы такой зналъ о семи таинствахъ, чтобы понималъ, въ чемъ состоитъ форма и матерія,—чтобы перемѣнилъ одежду и нешелъ къ рукоположенію въ сермягѣ, либо кожухѣ (полушубкѣ), а явился бы въ приличномъ видѣ съ свидѣтельствомъ отъ отца протопопа, что онъ достоинъ священства. А отцы протопопы имѣютъ спрашивать такихъ дьяковъ, не двоюродны ли они, нѣтъ ли у нихъ какихъ препятствій—не повреждены ли члены, умѣютъ ли читать, пѣть; хорошо бы было, чтобы они могли быть не женатыми. Если бы кто оказался не способнымъ, то такихъ протопопы не должны посылать. Желательно, чтобы каждый

¹⁾ Не явившіеся на Витебскій соборъ оштрафовали 12 коп. гр.

священникъ имѣлъ отъ насъ пастыря инвеституру на все церкви находящіяся въ его распоряженіи; потому что иные имѣютъ по три, по четыре церкви, а порядка нѣтъ ни въ одной,—чтобы по каждой церкви, сколько ихъ есть у него, удовлетворительно выполнялъ пастырскія обязанности. ²⁾

Постановляемъ также, чтобы каждый священникъ поминалъ громко во время службы св. отца; чтобы громко и выразительно исповѣдывали „уже отъ Отца и Сыва исходящаго“ и чтобы во время переноса при службѣ не звонили и не вziali чаши (kielicha) на головы; чтобы протопопы и пресвитеры отдавали фундушовыя записи въ архивъ митрополитскій; чтобы священники не вымаливали за исповѣдь. А такъ какъ между людьми нынѣшняго времени, по причинѣ слабости ихъ здоровья, гесно ствуютъ болѣзни, то всемъ священникамъ дана власть разрѣшать на молочную и мясную пищу въ постѣ, исключая первую и послѣднюю недѣли великаго поста и 12 дней Петрова поста.“

На соборѣ Полоцкомъ 1689 г. сдѣлано было постановленіе, „чтобы священники во время возношенія (podezas elevatii) говорили: сіе есть тѣло мое, сія есть кровь моя, и чтобы невобрачыве въ день вѣнчанія приобщались св. таинъ.“

Ревизіи, бывшія при митрополитѣ Жоховскомъ, не принесли такихъ богатыхъ плодовъ, какъ ревизіи первыхъ униатскихъ іерарховъ. При немъ разрѣшено было отъ схизмы не много. Въ метрику отмѣчены 5 священниковъ, 1 протопопъ и игумень съ братією монастыря Загульскаго (?) въ староствѣ Рѣчицкомъ и Рогачевскомъ, какъ получившіе разрѣшеніе отъ схизмы. На соборѣ священники являлись неохотно. Такъ на Минскій 14 Окт. соборъ

изъ Минской протопопіи	явилось 19 сваяц.,	не явилось 5,
изъ Долгиновской	явилось 22 священника съ протопопомъ,	
изъ Мядельской	явилось 3, не явилось 12,	
изъ Бобруйской	— 23 не явился 1	
изъ Логойской	— 13 — 4	
— Влоиской	— 4 — 7	
— Пуховицкой	— 9 — 1	
— Игуменской	— 1 протопопъ — 4	
— Борисовской	— 2 — 17.	

На Новгородскій соборъ 27 Окт. изъ протопопіи:

— Новгородской	явилось 20 священниковъ	
— Слонимской	— 41 — "	
— Волковысской	— 29 — "	
— Подлясской	— 9 не явилось 2	
— Гродненской	— 32 — 1	
— Лидской	— 9 — "	
— Виленской	— 4 — "	
— Опшанской	— 17 — 1	
— Клецкой	— 20 — "	
— Несвижской	— 18 — "	
— Цяринской	— 15 — "	

Нельзя не замѣтить при этомъ, что приходскія церкви не явившихся на соборы священниковъ не встрѣчаются въ позднѣйшихъ визитахъ приходскихъ униатскихъ церквей, Вѣроятно, это были священники—униаты только по имени.

Въ 1695 г. умеръ митрополитъ Кирианъ Жоховскій и его мѣсто занялъ Леонъ Шлюбицъ Заленскій, епископъ

²⁾ Слова абы з каждей церквей належитости пастерскіей дощѣ усунути могутъ указывать и на долгъ каждой церкви по отношенію къ архиепископу. Мирне у куничне пастерскіе належитости такъ же у на archidiacona нашего дачіе, напоминаетъ въ другомъ мѣстѣ митрополитъ протопопамъ, посылая имъ св. миро.

Владиміревій. ³⁾ Распоряженія этого митрополита, занесенныя въ метрику, исходили изъ двухъ пунктовъ изъ Ваки и Руты. Ревизовалъ ли митрополитъ самъ лично униатскія церкви—незнаемъ; но что были при немъ генеральныя ревизіи,—это доказываетъ инвентарь визитъ 1703 г., сущность котораго извѣстна читателямъ Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Въ этомъ инвентарѣ можно находить отвѣты на все вопросы, поставленные Витебскимъ соборомъ. Значить, инструкция для ревизоровъ была та же. Но жизнь, конечно, возбуждала новые вопросы. Ревизоръ Полоцкой епархіи 1703 г. не ограничивается рубриками инструкции, составленной на соборѣ. Онъ справляется также и о томъ, кому и сколько вручилъ священникъ годовой дани въ пользу архиепископа, имѣетъ ли священникъ „соборные и визитные квити“, замѣчаетъ, какой священникъ не хочетъ покупать новаго антимина на мѣсто стараго и кто изъ священниковъ живетъ безъ благословенной грамоты (patenta) потому, что не хочетъ за нее платить (nie okupił).

Власть ревизора по прежнему была велика. Судъ ревизорскій въ метрику ставится на равнѣ съ судомъ консисторскимъ и архиепископскимъ. Ревизоры разбирали жалобы прихожанъ на священника и произносили декреты надъ священникомъ за сочувствіе къ схизматикамъ. На ревизора можно было жаловаться, но несправедливо пожаловавшійся подвергался большому штрафу. Выше всякаго сомнѣнія ревизоры и теперь обращали главное вниманіе на схизматиковъ и всеми мѣрами старались о раскошеніи униатъ: самъ митрополитъ Заленскій былъ ревностнымъ хотя и осторожнымъ дѣятелемъ въ этомъ направленіи. Онъ надѣлалъ Радзивонішскую церковь индальгенціями „для искорененія въ тамошней околицѣ схизмы, для умноженія тамъ большей славы Божіей и распространенія св. униатъ“. ⁴⁾ При немъ прослезился об-

³⁾ Авторъ сочиненія „Specimen Ecclesiae Ruthenicae и авторъ „Annales Ecclesiae Ruthenicae согласно указываютъ на 1694 г., какъ на годъ вступленія Заленскаго на митрополию. Примиреніе этихъ разнорѣчивыхъ показаній возможно. Митрополитъ могъ отказаться въ 1694 г. и умереть въ 1695 году.

⁴⁾ Donosimy do wiadomosci tym uniwersalem naszym, iż mając my archipasterza od Ich MM. PP. Jana y Katerzyny Chelchowskich czasnikowiczow W-dstwa Połockiego y oraz cerkwi w Radziwoniszkach nowoerygowanej pod tytułem Niepokalanego Poczęcia Najświętszej Boga Rodzicy Panny Marij kollatorow wniesioną do nas proźbę, a żeby my dla wykorzenienia w tamtej okolicy schizmy, pomnożenia większej chwały Bożej, roskrzewienia jedności s-tej, tudzież większej ozdoby w pomienionej cerkwi przysposobienia, pobudzając do częstszego nabożeństwa lud pospolity, tę cerkiew Radziwoniszską y to miejsce Bogu y Najświętszej Matce dedykowane, osobliwzemi opatszylі y nadalі odpustami y praźnikami, alias festami dorocznemi, podczas to których festaw albo praźnikow, ktoby się kolwiek spowiadal y komunikowal, albo žal serdeczny y skrucę uczyniwszy, tam nabożeństwa sluchal, albo się modlił na intencją Ojca świętego, najwyzszego wszystkich cerkwi y kościelow Pasterza, takowy zupełnego odpustu dostępować mogł. Przeto my Archipasterz, przchylając się do tak slusnej y pobożnej proźby kollatorow, te następujące festa, albo praźniki y święta dorocznie z odpustami przy tej cerkwi (to iest trzech królów alias wodochreszczenie, w dzień świętych—Bazylego, Grzegorza y Jana Złotoustego, trzeci na Jana Krzyciela, czwarty—na ścięcie głowy s-go Jana, 5-ty na świętego Jozafata męczennika, 6-ty—na Eliasza proroka) ustanawiamy, nadałemy y tym naszym uniwersalem ogłaszamy publikujemy, nie tylko z władzy urzędu archiepiskopskiego, ale też powagą nam osobliwzszą od stolicy s-tey Apostolskiej zleconą y nadaną. Uniwersalemъ завасалъ въ метрику подъ 1696 г.

раза св. Дѣвы и св. Михаила въ Русатычах; ⁵⁾ на мѣсто осужденныхъ за невниманіе къ ревизорской власти и отставленныхъ отъ должности назначались базилиане ⁶⁾ и давались indulg'ya помѣщикамъ *aby wolno było kapłanowi pod czas swiāt uroczystrych według Rzymskiego kalendarza przyradaiaących we dworze I-go Msci ritus unito-graeci odprawować* (чтобы можно было уніатскому священнику служить въ придворной каплицѣ въ праздники по католическому календарю). Подобныя мѣры приносили свои плоды. При немъ приняли унію: Янъ Ярмоличъ священникъ Черейскій, Исаія монахъ, Іосифъ Минкевичъ—монахъ, Ираклій Маковскій—монахъ, Ѳеодоръ Кульчицкій, Ѳеодоръ Мысляновскій—пресвитеръ Селецкій, Мойсей Богдышевичъ—пресвитеръ Собакинковскій, Тимоѳей Цитовичъ—пресвитеръ Голдовскій, Игнатій Дереновскій и Варсонофій Садовскій—монахъ; Замойское братство св. Николая при каменной церкви 25 Мая 1699 г.; епископъ Львовскій Іосифъ Шумлянскій 1700 г., Братство Байдановское 1703 г. ⁷⁾ и Цѣперскій монастырь 1697 года.

(Окончаніе будетъ). Н. М.

Отъ Императорскаго вольнаго Экономическаго общества *)

Желая поднять уровень пчеловодства въ Россіи и распространить рациональныя знанія по этому предмету, Императорское вольное экономическое общество обратилось, въ концѣ 1871 года, съ особымъ приглашеніемъ ко всѣмъ русскимъ пчелыкамъ ¹⁾, открыло, съ 1872 года, особый «от-

⁵⁾ Relacya o. Th. Łukaszewicza o płakaniu obrazow.

⁶⁾ Въмѣсто пресвитера Даровскаго того самого, который присужденъ былъ къ заключенію въ башнѣ при Новгородской каведрѣ. Въ 1704 г. этотъ приходъ отданъ былъ въ завѣдываніе базилианъ Березвцакаго монастыря при старшемъ этого монастыря Львѣ Лукѣ.

⁷⁾ Князь Радзивилль, подъ вліяніемъ котораго, вѣроятно, составлена просьба братства Койдановскаго, особымъ письмомъ просилъ разрѣшенія у митрополита на постройку церкви въ Клоновницѣ принадлежащей къ Бялой и заключилъ свое письмо такимъ PS: *Daię też wiedzieć W. MM. Panu, że miasto moje Koydanow w wojewodztwie Minskim leżące, zabiera się do pszyięcia uniej swiętej za osobliwą łaską Boską, y za lichą cooperacyą moią do czego, że już nihil desideratur tylko zesłanie tam od W. MM. Pana komisarza dla odebrania cerkwi pod jurysdykcją swoją (pod którą jako dziedzic tamtej majątnosci libentissime poddaie ową), tedy W. P. razc to nie bawiając uczynić, a temu, którego tam zeslesz W. M. P. razc y to przykazać, a żeby się z niemi in hac nova accessione ad corpus veras ecclesiae jako najlepiej obchodził, a particulariter z swieszczennikiem, który był wszystkim non parvum motivum et singulare atcitamentum ad hoc pium opus, y wierz mi W. MM. P. że ta akcyja y accessya czym niespodziana w tak żwawej szymie zostaiących, tym powinna być miłsza y przyjemniejsza tak W. M. Panu jako pierwszemu y ojczyźnie naszej kościoła wschodniego Pasterzowi, iako też y mnie, który nie tylko miasto to moje, ale oraz całe Xsięstwo Litewskie radbym widział ewacuowane od tey nieszczęsnej Dizuniei. Do czego by prętko przyjsć mogło, gdyby każdy dodawał starania do tak potrzebnego dzieła, jako ja nie chwalać się, y który iuż tak cerkwie do Stawatyckiej majątnosci przysłuchaiące w szymie będące, a post extinctum jus advitalicium nobilis Praźmowskiej do mnie przypadłe podałem pod urząd W. M. P. tak też i miasto Kamieniec, które quondam centrum et refugium było tey przekłętej sekty, teraz zaś toż samo z Kaydanowym czynię. Metrp. Zalenскаго.*

*) Печатается въ слѣдствіе отношенія общества на имя Его Высокопреосвященства. (Ред.)

¹⁾ См. «Труды И. В. Э. О.» 1872 г., т. 1, выпускъ 1-й, и также «Пчела, ея жизнь и главныя правила толковаго пчеловодства», А. М. Бутлерова, изданіе 2-е, 1873 г.

дѣлъ пчеловодства» въ издаваемомъ имъ журналѣ «Труды» и начало печатать «списокъ русскихъ пчеловодовъ» ¹⁾. Общество желало прежде всего «привести въ извѣстность наши наличныя силы по пчеловодству, и людей, связанныхъ интересомъ къ общему любимому дѣлу, познакомить и связать другъ съ другомъ посредствомъ печатнаго слова; оно полагаетъ, что между пчелыками-крестьянами «распространить необходимыя знанія, искоренить суевѣріе и предубѣжденія возможно только посредствомъ живыхъ примѣровъ», и что «такимъ примѣромъ должны служить пасѣки тѣхъ пчеловодовъ, которымъ не чуждо образованіе: сельскихъ священниковъ, землевладѣльцевъ, купцомъ и проч.». Ожиданія общества оправдались въ значительной степени: на его приглашеніе откликнулись со всѣхъ концовъ Россіи; «Труды» сдѣлались органомъ русскаго пчеловодства и списокъ пчеловодовъ пополняется все болѣе и болѣе. Въ этомъ списокѣ помѣщается не мало именъ священниковъ-пчеловодовъ, и многими изъ нихъ принадлежитъ видное мѣсто между русскими пчеловодами, (Стефановскій, Вербицкій, Павловъ-Сильванскій, Юшковъ, Кротковъ, Свидницкій, Годяевъ, Зиминъ, Ильменскій, Соколовъ и др.). Несомнѣнно однако же, что многіе изъ священниковъ-пчеловодовъ еще не отозвались на приглашеніе Императорскаго вольнаго экономическаго общества, и что, вообще наши священно-церковно-служители, въ огромномъ большинствѣ случаевъ, не обращаютъ на пчеловодство того вниманія, которое оно съ ихъ стороны заслуживаетъ. Вызвать это вниманіе и составляетъ цѣль настоящаго обращенія Императорскаго вольнаго экономическаго общества. При рациональномъ веденіи пчеловодства, оно всегда и очень выгодно; занятіе имъ какъ нельзя лучше согласуется съ условіями, въ которыхъ находится наше сельское духовенство, и въ занятіи пчеловодствомъ можно видѣть одно изъ дѣйствительныхъ средствъ къ улучшенію его матеріальнаго положенія. На это не разъ и совершенно справедливо было указываемо ²⁾.

Значительная выгодность пчеловодства видна изъ слѣдующаго разсчета, основаннаго на несомнѣнныхъ данныхъ. Если пасѣка еще размножается, то на каждый улей, вышедшій съ зимовки, можно считать 12 фунтовъ получаемаго въ доходъ меда и сверхъ того, на каждые два такихъ же улья 1 молодой улей, рой. Если полный комплектъ пасѣки установленъ и прибывающіе лѣтомъ улья кассируются осенью для полученія изъ нихъ меда, то на каждый улей, вышедшій съ зимовки, получается меда отъ 20 до 30 фун. Таковъ доходъ средній, по сложности нѣсколькихъ лѣтъ; въ лучшіе годы онъ можетъ быть и гораздо больше. Онъ бываетъ гораздо значительнѣе въ болѣе благоприятныхъ климатахъ: Кіевскіе рациональные пчеловоды получаютъ среднимъ числомъ отъ 40 до 50 фунтовъ меда на улей; даже въ Москвѣ получали, въ удовлетворительные годы, по 50 фунтовъ на улей. Если предположить даже довольно значительный расходъ по пасѣкѣ, то всетаки затраченный на пчеловодство капиталъ будетъ доставлять отъ 25 до 30 процентовъ; а для заведенія пасѣки достаточно купить 2—3 улья и даже одну надѣжную весеннюю семью пчель. Правда, что для полученія указанныхъ результатовъ нужно рациональное веденіе дѣла, нужны знанія, но они легко приобретаются изъ чтенія недорогихъ пчеловодныхъ книгъ ³⁾ и немноголѣтней практики; было бы только вниманіе, прилежаніе и любовь къ дѣлу.

Императорское вольное экономическое общество надѣется, что слова его не пройдутъ безслѣдно и вызовутъ учрежде-

¹⁾ См. «Труды» «Пчела и проч.» и различные способы размноженія пчелныхъ семействъ. Г. Зингера, редакція А. Бутлерова, 1874 г.

²⁾ См. книгу О. Паульсона. Естествен. исторія пчелы и проч. 2-е изданіе (Кіевъ) и статьи священника Г—ва и священника Юшкова въ «Трудахъ» 1873 г.

³⁾ Книга Паульсона стоитъ 75 коп. «Пчела и проч.» 30 коп., съ пересылкою 40 коп. Различные способы и проч. 15 коп., съ пересылкою 20 коп. (Послѣднія двѣ книжки продаются въ С.-Петербургѣ, въ книжномъ магазинѣ товарищества «Общественная Польза», Милліонная улица, домъ № 6).

ніе новыхъ рациональныхъ пасѣкъ въ рукахъ русскаго сельскаго духовенства, и что пасѣки эти, сдѣлавшись примѣромъ, будутъ сами служить разсадникомъ знаний.

Кстати, вмѣстѣ съ этимъ заявленіемъ Императорскаго вольнаго экономическаго общества, печатаемъ отзывы, полученные отъ разныхъ лицъ нашихъ пчеловодомъ священникомъ А. Юшковымъ, въ недавнее время присланныя имъ въ нашу редакцію *).

1) О. А. Я имѣлъ удовольствіе получить ваше письмо 30-го августа, а съ нимъ и вашъ драгоценный трудъ (брошюру), которую прочелъ со вниманіемъ. По прочтеніи брошюры, я вывелъ изъ нея заключеніе: что она для малороссовъ-пасѣчниковъ должна быть въ пчеловодствѣ неоцѣнима. Вы своею изобрѣтательностію современемъ выведете въ томъ краѣ тотъ деспотизмъ, то варварство, которое укоренилось цѣлыми вѣками,—это убіеніе пчелъ сѣрою для меда, который, при такой операціи, всегда получается самаго низкаго сорта, загаженный мертвыми пчелами, дѣткою и глиною; въ слѣдствіе этихъ нечистотъ, медъ въ продажѣ цѣнится очень низко.

Въ вашей же улучшенной дуплянкѣ, какъ видно, пчелы никогда не убиваются, комплектъ ульевъ не уменьшается, меда получается не меньше того количества, какое получается и при вывѣжкѣ пчелъ; медъ у васъ выходитъ чистый, а между тѣмъ, вашъ улей, тотъ-же любимый малороссами—дуплянка. Чего, кажется, желаетъ теперь малороссамъ-пасѣчникамъ лучшаго, только принять вашу методу и благодарить васъ за трудъ и вашу изобрѣтательность. При этомъ очень желательно еще узнать ваши опыты надъ кормленіемъ пчелъ солодовымъ сиропомъ, какіе они окажутъ результаты: если хорошіе, то вы своимъ введеніемъ окажете русскимъ пчеловодамъ большую услугу. Хотя я его не опровергаю и нахожу въ пчеловодствѣ очень полезнымъ, въ особенности въ неблагоприятные годы для пчеловодства,—но все-таки на первыхъ порахъ, мнѣ кажется, не должно кормить солодовымъ сиропомъ всѣхъ пчелъ, а должно опредѣлить для опыта не болѣе какъ 2—3 улья, за которыми не мѣшало бы всю весну и лѣто тщательно слѣдить, чтобъ не произошло какихъ-либо дурныхъ послѣдствій, такъ-какъ всякій солодъ имѣетъ свойство окисать и бродить, хотя у германскихъ пчеловодовъ онъ уже въ большомъ употребленіи. 17-го сентября 1873 года, Петровское-Разумовское. Москва. Павелъ Петровъ, Петровской академіи ученый пчеловодъ и воспитанникъ П. И. Прокоповича.

2) М. г. О. А. Заочно знакомый съ вами по брошюрѣ вашей «Малороссійское дупляночное пчеловодство», которое и послѣ руководствъ къ пчеловодству Любенецкаго и Бутлерова, я прочелъ съ особеннымъ удовольствіемъ, обращаюсь къ вамъ съ моею убѣдительноѣйшею просьбою: не можете ли вы рекомендовать мнѣ, изъ мѣстности вашей, пчеловода, который бы велъ у меня пчелиное хозяйство, нынѣ состоящее изъ трехсотъ ульевъ; если это возможно будетъ, то вы, обяжете беспредѣльно преданнаго всею душею, отъ юности своей, этой части хозяйства, но по служебнымъ обязанностямъ не имѣющаго возможности слѣдить за нимъ постоянно. Во всякомъ случаѣ не откажите, достопочтеннѣйшій о. А., отвѣчать мнѣ, можетъ ли исполниться мое желаніе, и, если можетъ, то въ чемъ будутъ заключаться кондичіи пчеловода. 20-го сентября 1873 года, г. Ахтырка. Мировой судья Н. А. Дзюбинъ.

3) М. г. Обращаясь къ вамъ, какъ любителю пчеловодства, въ надеждѣ, что не откажете помочь мнѣ къ достиженію общей нашей цѣли: посильно споспѣшествовать распространенію рациональнаго пчеловодства. Принимая въ соображеніе пристрастіе нашихъ пчеляковъ къ изстари введенной въ нашей мѣстности дуплянки, я желалъ бы помочь сколько-нибудь тѣмъ изъ крестьянъ, которые не прочь повести у себя пчелиное хозяйство на болѣе разумномъ основаніи; достигнуть же этой цѣли можно только улучшенною вами дуплянкою. По этому осмѣливаюсь думать, что вы почтете меня своимъ отвѣтомъ и удѣлите время на подроб-

ное описаніе вашей дуплянки и приспособительнаго веденія въ ней хозяйства.

Если вы найдете, что точное описаніе размѣра всѣхъ частей улья въ подробности гораздо будетъ удобопонятнѣе при модели, то не откажите увѣдомить: можно ли у васъ приобрести такую и что будетъ стоить съ пересылкой въ Бахмутъ? Всѣмъ этимъ вы меня крайне обяжете. 16-го декабря 1873 года, г. Бахмутъ. Землевладѣлецъ В. Н. Балабановъ.

4) М. г. о. А. Прочитавъ руководство о пчеловодствѣ вашей методѣ, мнѣ такъ оно понравилось по своей простотѣ и удобству, что я тотчасъ, по прочтеніи, порѣшилъ: съ будущей же весны, если — Богъ дастъ живъ буду, заняться пчеловодствомъ, и именно по вашей методѣ. Желая по этому точъ въ точъ имѣть улья такой конструкции, какъ у васъ, покорнѣйше прошу васъ выслать мнѣ модель улья послѣдней вашей конструкции, для чего и высылаю вамъ три рубля.

Отъ души благодарю васъ, что вы руководите меня, не опытнаго, въ полезномъ дѣлѣ пчеловодства. Вы предлагаете мнѣ ваши услуги представить мени, если я на то буду согласенъ, въ сотрудники Имп. В. Э. обществу. Не имѣя никакихъ свѣдѣній объ этомъ обществѣ и не успѣвъ еще записаться и знаніями по части пчеловодства, я не желаю быть мертвымъ членомъ этого учрежденія. Впрочемъ, все это принимаю къ свѣдѣнію и за предложеніе сердечно благодарю. 16-го января 1874 г. сл. Козинка, Волчанскаго уѣзда, Харьков. губ., священникъ Павелъ Булгаковъ.

5) Письмо ваше отъ 12-го октября истекшаго 1873 года и книжку при ономъ я получилъ уже въ концѣ декабря, по возвращеніи своемъ изъ главнаго стана миссіи-Улалы, куда стекаемся мы въ это время, ежегодно, на братское собраніе.

Приношу вамъ искреннее благодареніе за вашъ драгоценный для меня подарокъ. Вы спрашиваете, какое впечатленіе произведетъ на меня метода ваша по пчеловодству?.. Откровенно и безъ лести отвѣтствую, что метода ваша оригинальна, проста и рациональна. Нѣкоторые пчеловоды совѣтуютъ соединеніе ульевъ, но когда? Уже предъ ставомъ пчелъ въ подвалъ, извольте-ка тутъ разневелить пчелъ несвоевременнымъ ломаньемъ гнѣздъ. Вашъ же способъ соединенія пчелъ еще въ зародышахъ несравненно лучше; обязуюсь послѣдовать вашему доброму совѣту, хотя не на половину раздѣливъ пасѣку, а отчасти, и увѣренъ, что въ убыткѣ не останусь. Объ ульѣ же вашемъ совѣсть воспрещаетъ сказать то-же, что сказалъ о методѣ. Нѣтъ, отче, въ настоящее время лучше улья Доллиновскаго еще нѣтъ. Вкусивши сладкаго, не могу принять горькаго. Этотъ улей на всѣ методы пригоденъ¹⁾. По вашей методѣ, напр. я выберу всѣ рамки изъ одного улья, смету пчелъ съ нихъ обратно, а вынутыя рамки переставлю въ магазинный и дѣлу конецъ. Въ вашей методѣ мнѣ представляется неяснымъ: 1) какъ у васъ обновляются матки и 2) не вѣроятно, чтобы усиленная вощинами съ дѣткою пчела не стала отпускать сама рои? Воспрепятствовать этому только можно срываніемъ маточниковъ, что легко только въ ульѣ Доллиновскаго. Миссіонеръ Свящ. Василій Вербицкій.

Отъ общества Сувалкскихъ пчеловодовъ.

6) М. г. Въ дѣйствительной радости, я получилъ ваше письмо отъ 16-го іюля настоящаго 1873 года и книжку «Малороссійское дупляночное пчеловодство».

Имѣя цѣлью, при помощи Божіей, сдѣлать подробнѣйшій пересмотръ науки о пчеловодствѣ по вашей книжкѣ (методѣ) съ благодарностію воспользуюсь. А теперь мнѣ остается предложить только спаси-Богъ за хорошія желанія и науку. Что нибудь напишу — считая своею обязанностію увѣдомить.

Теперь прошу васъ, милостивый государь, принять къ руководству и самому удостовѣриться предостереженіями, поданными чрезъ знатоковъ пчеловодства:

1) Очко (летокъ) долженъ быть помѣщенъ внизу самое

*) Дальнѣйшее изложеніе взято изъ Харьковскихъ Епарх. Вѣдомостей, какъ представляющее интересъ для нашихъ священниковъ пчеловодовъ. (Ред.)

¹⁾ Мы это знаемъ очень хорошо, да что прикажете дѣлать, когда улей Доллиновскаго стоитъ 5 руб., а на эту цѣну охотниковъ мало у насъ найдется. Свящ. Юшковъ.

большее на два дюйма, не на срединѣ улья, потому что на сколько выше выходъ въ ульѣ, на столько въ немъ внизу холоднаго воздуха, а пчелы требуютъ тепла до 18° Реомюра. для этого matka съ червою пойдетъ весною на низъ.

2) Выходъ не долженъ быть на ребро сотовъ, а напротивъ, какъ указываетъ въ этомъ случаѣ сама природа и инстинктъ пчелъ. Эти два основанія суть вѣрны, прошу васъ безъ предупрежденія въ справедливости удостовѣриться и намъ послѣ донести.

Въ книжкѣ вашей (стр. 27) пишете о неудобствахъ подвижнаго гнѣзда и расходъ навосчать рамки. Съ моей стороны, я такого мнѣнія, что въ дуплякахъ вашихъ ульяхъ придѣланіе рамокъ будетъ самымъ действительнымъ улучшеніемъ вашего пчеловодства. Расходъ восчить снозы или рамки есть одинъ и тотъ-же, а разъ завести по вашей методѣ остается до тѣхъ поръ, пока вы сами желаете. При этомъ на снозахъ каждой осенью нужно медъ подрѣзывать, чрезъ это терится $\frac{3}{4}$ части воску, между тѣмъ въ рамкахъ при употребленіи центрофуги («Пчела» г. Вутлерова 1873 года, стр. 108) воску совсѣмъ ничего не терится и медъ не вдвое, а даже въ три раза можно увеличить, ибо долгая практика и сама наука удостовѣряетъ, что для сдѣланія одного фунта воцинь, пчеламъ потребуется 16 фунтовъ меду.

Для вашихъ дупляковъ можно бы сдѣлать такія рамки: сверху подъ линейкою оставить вырѣзъ на $\frac{1}{8}$ вершка и дать дощечку, чтобы пчелы могли переходить съ одной на другую сторону сотовъ, потомъ оставляя медъ и воскъ на гнѣздо 3 вершка, въ поперекъ рамки дать дощечку; послѣ того, чтобы соты не оборвались по $\frac{6}{10}$ вершка такой-же дощечки. Въ такомъ случаѣ можно медъ вынимать центробѣжною машинкою или подрѣзывать по своему желанію длявою. При этомъ обращаю вниманіе, что авторитетъ «Провошвича», — на сколько соты длинныя, настолько въ нихъ больше меду, — оказывается ошибочнымъ. Нѣмецкіе пчеловоды, какъ то: Берлинскіе, Дахте и Держонъ удостовѣрились, что длинныя соты самые выгодныя для пчелъ есть отъ 16 до 18 дюймовъ (10 вершк.). Вы сами признаете, что не всегда пчелы допята додѣлываютъ, гдѣ зимою чрезъ это имѣютъ холодъ и нужно съномъ закладывать, а при короткихъ этого не нужно дѣлать. Лѣтомъ ежели бы раньше задѣлали, то можно дать подставки или переменить подставной улей, при чемъ и предупреждается, чтобы пчелы не дѣлали трутневыхъ воцинь. 19-го октября 1873 года, Сувалки. Польша. Коллежскій совѣтникъ Балтозаръ Антоновичъ Грабовскій.

7) Духовный отецъ, достопочтенный наставникъ!.. Сѣмена трудовъ вашихъ, вами посѣянные во всемъ благословленномъ нашемъ отечествѣ, въ особенности въ нашемъ родномъ краѣ, уже прозябли; теперь только предстоитъ намъ вмѣстѣ съ вашимъ преподобіемъ умолять святѣя всякой чистоты и совершителя всѣхъ благъ Господа Иисуса о ниспосланіи благодатнаго дождя и возвращеніи сего желаемого нами предмета. Вашему же преподобію желаемъ отъ всей души получить мзду трудовъ вашихъ въ небесномъ царствіи Христа Бога нашего, молитвами всесчастивѣишия Владычицы нашея Богородицы о всемъ и всѣхъ святыхъ, за ваше неунынное погоченіе на пользу отечеству нашему. При семъ всепокорнѣйше прошу вашего преподобія о нижеслѣдующемъ:

1) Какъ задавать вразъ по квартѣ патоки и въ какомъ именно порядкѣ, т. е. въ чашкѣ или тарелкѣ подставлять подъ улей.

2) Откуда можно достать эти драгоценныя сочиненія гг. Вутлерова и Любенецкаго и на какую цѣну.

3) Какъ отвратить нападеніе чужой пчелы; ибо этимъ наши знахари-пчеловоды не мало угрожаютъ не свѣдущимъ пчелицамъ и даже много пакостятъ.

4) Ради Бога объясните, по какимъ примѣтамъ можно узнавать начало, продолженіе и конецъ мѣстнаго взятка.

5) На сколько разстоянія вереть пчелы могутъ доставать свой взяткъ; ибо у насъ, какъ настанетъ весна, то только и дѣло, что съ мѣста на мѣсто возятся съ пчелами, причѣмъ выгубляютъ и послѣднюю силу пчелъ.

6) Какимъ способомъ отобрать старуху-matky, чтобы приостановить червленіе въ случаѣ надобности.

7) Какъ варить сыту для кормленія пчелъ, то-есть уваривать крѣпко или слабо, или только подогрѣвать не много, чтобы было полезнѣе для пчелъ.

8) Еще — гдѣ можно достать сахару-леденцу и какимъ порядкомъ кормить имъ худыхъ пчелъ.

9) Еще, — пробовали ли вы кормить пчелъ сиропомъ, сдѣланнымъ изъ пшеничнаго солоду, и какія оказались послѣдствія пчелъ.

Эти восемь предметовъ побудили меня сугубо прибѣгнуть съ низжайшею просьбою къ вашему преподобію; я вполне увѣренъ, что въ образѣ великаго наставника прошеніе мое будетъ удовлетворено со всѣми возможностями; а также всепокорнѣйше прошу, духовный отецъ, потрудитесь отъ своего усердія сверхъ сего что-либо добавить для моего свѣдѣнія, за что я обязуюсь благодарить Бога о ниспосланіи намъ просвѣщеннаго благодотворителя, который не скрываетъ данныхъ ему отъ Бога талантовъ, но всячески трудится о приобрѣтеніи оныхъ.

Чѣмъ богаты, тѣмъ и радъ; блю челомъ вашему священному сану до самой сирой земли и всепокорнѣйше прошу не задержите къ наступающей веснѣ и пишите подробнѣе; ибо это послужитъ мнѣ добавленіемъ къ вашей книжкѣ, въ которую я вглядываюсь постоянно какъ въ чистое зеркало. 15-го генваря 1874 года, слоб. Борщева, Змиевскаго уѣзда, Харьковск. губерніи. Крестьянинъ Поликарпъ Борщъ.

— Отъ Редакціи. Об. Благодѣнныя, Настоятелей монастырей и церквей, не выславшихъ еще денегъ за Епархіяльныя Вѣдомости сего 1874 года, Редакція проситъ поспѣшить въ высылкою таковыхъ въ непродолжительномъ времени.

Содержаніе № 36.

ПРАВИТ. РАСПОРЯЖЕНІЯ. О книгѣ г. Свѣтлина «Учебникъ Логикъ». МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ. Назначенія. О представленіи отчетовъ о состояніи благочин. библиотекъ. МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ. Освященіе церквей. Пожертвованія. Некрологъ. Вакація. НЕОФФИЦ. ОТДѢЛЪ. О ревизіяхъ приходскихъ униатскихъ церквей. Отъ Императорскаго Вольнаго эконом. общества. Отъ Редакціи.

Предыдущій № сданъ на почту 1-го Сентября.

Редакторъ, Священникъ Іоаннъ Котовичъ.