

# ЛИТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

Годъ двѣнадцатый.

Выходятъ  
по  
Воскресеньямъ.

10-го Ноября 1874 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 руб.  
Отдѣльные NN Литов. Еп. Вѣд. за прошедшіе  
годы и за настоящій 1874 г. по 20 коп. (марками).  
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редак-  
ціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 45.

При печатаніи объявленій, за каждую строку  
или мѣсто строки взимается:  
за одинъ разъ 10 коп.  
за два раза 15 „  
за три раза 20 „

Объ изданіи

## ЛИТОВСКИХЪ ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

въ 1875 году.

Въ будущемъ 1875 году „Литовскія Епархіальныя Вѣдомости“ будутъ издаваться по утвержденной Св. Синодомъ программѣ.

Въ составъ „Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ будутъ входить слѣд. отдѣлы: 1) Правительственныя распоряженія; 2) Мѣстныя епархіальныя распоряженія и извѣстія. 3) Церковная лѣтопись, въ которую войдутъ распоряженія и извѣстія изъ другихъ епархій, а именно: о ходѣ духовно-учебной реформы; о мѣрахъ къ обезпеченію семейнаго быта духовенства и о др. болѣе выдающихся событіяхъ и дѣлахъ въ христіанской церкви вообще и, въ частности, въ жизни русской церковно-общественной. 4) Отдѣлъ неофіціальный — корреспонденціи и статьи, касающіяся практическихъ вопросовъ, по преимуществу, изъ мѣстной жизни и быта церкви и духовенства, а равно статьи богословскаго и церковно-историческаго содержанія. Сюда, въ частности, войдутъ свѣдѣнія о религіозно нравственной жизни народа и средствахъ къ возвышенію ея; о благочестивыхъ мѣстныхъ обычныхъ и учрежденіяхъ, объ особенно чтимыхъ святыхъ, а также предразсудкахъ, суевѣріяхъ, противныхъ духу православной вѣры и церкви, объ устройствѣ народныхъ школъ и успѣхахъ народнаго образованія, о братствахъ и ихъ дѣятельности и т. п., также описаніе древнихъ церквей, монастырей, соборовъ, — жизнеописанія пастырей и др. лицъ Литовской Епархіи, оставившихъ послѣ себя добрую память своею благочестивою жизнію и дѣятельностію.

„Литовскія Епарх. Вѣдомости“ будутъ издаваться отдѣльными номерами — еженедѣльно въ объемѣ одного печатнаго листа.

Цѣна годовому изданію ПЯТЬ РУБ. СЕР. съ пересылкою во все мѣсто Имперіи.

Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редакціи „Литовскихъ Епарх. Вѣдомостей“, у Священника Іоанна Котовича, при Пречистенскомъ Соборѣ

и у оо. благочинныхъ здѣшней епархіи. Гг. иногородные подписчики должны заблаговременно, до начала года, ясно и четко обозначать свое званіе, имя, фамилію, мѣсто-жительство и мѣсто почтовой конторы, чрезъ которую они находятъ удобнымъ получать епархіальныя вѣдомости.

Редакція покорнѣе проситъ духовенство мѣстной епархіи, а равно и др. лицъ принять дѣятельное участіе въ трудахъ ея на общую пользу. Страница вѣдомостей будутъ доступны, по возможности, не только вполне обработаннымъ статьямъ, но даже бѣглымъ замѣткамъ и наблюденіямъ.

Редакція „Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ проситъ редакціи др. вѣдомостей, газетъ и журналовъ мѣняться съ нею своими изданіями и въ будущемъ 1875 году.

## Правительственныя Распоряженія.

— **Объ упраздненіи монастырей.** Указомъ Св. Синода отъ 28 Октября за № 2996 дано знать, что въ 17-й день минувшаго Сентября Государь Императоръ Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Св. Синода объ упраздненіи монастырей Литовской епархіи: Борунаго Тороканскаго и Березвцаго.

— Государь Императоръ, 2-го минувшаго октября, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ свѣтѣйшаго Синода о перемѣщеніи архіепископа Херсонскаго **Димитрія** на кафедру Ярославской епархіи, а на мѣсто сего послѣдняго — архіепископа Подольскаго **Леонтія**, и на архіерейскую кафедру въ Ригу — епископа Смоленскаго **Серасима**.

— № 55. Сентября 23 д. 1874 г. О пріятіи учебнымъ пособіемъ въ духовныхъ семинаріяхъ «Практическаго руководства къ изученію нѣмецкаго языка» Штейнмауэра. Св. Правит. Синодъ слушали предложенный г. товарищемъ синодальнаго оберъ-прокурора журналъ Учебнаго Комитета, за № 150, о допущеніи къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго

пособія при преподаваніи нѣмецкаго языка, составленнаго учителемъ Симбирской гимназіи Штейнгауэромъ «Практическаго руководства къ изученію нѣмецкаго языка по методѣ Ана, въ двухъ книгахъ (I курсъ для 1 и 2 классовъ, изданіе 6-е, Москва 1872 г. II курсъ для 4, 5, 6 и 7 классовъ, изданіе 2-е, Москва 1874 г.)». Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій, послать епархіальнымъ преосвященнымъ печатный указъ, съ приложеніемъ, въ копию, журнала Учебнаго Комитета.

— № 44. *Юля 9 д. 1874 г. О допущеніи къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ «Историческаго Атласа Россіи» г. Павлицева.* Св. Правит. Синодъ слушали предложенный г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 97, о возможности рекомендовать составленный И. Павлицевымъ «Историческій Атласъ Россіи (2 части. 2-ое, пополненное изданіе. С. П.—бургъ. Вильна. 1873 г.)» для фундаментальныхъ библиотекъ духовныхъ Семинарій, въ качествѣ пособія преподавателямъ отечественной исторіи въ означенныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ правленіемъ духовныхъ семинарій, къ исполненію, послать при печатномъ указѣ епархіальнымъ преосвященнымъ копию съ журнала комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета объ «Историческомъ Атласѣ Россіи (2 части. Второе, пополненное изданіе. Вильна. С. Петербургъ. 1873 года)», составленномъ Н. И. Павлицевымъ.

Трудъ г. Павлицева представляетъ двѣ части: собственно атласъ или историческія карты и объяснительный къ нимъ текстъ, заключающій описаніе картъ, помѣщенныхъ въ Атласъ, лѣтопись или подробную хронологическую таблицу и Родословныя росписи. Отдавая полную справедливость почетному труду г. Павлицева, какъ своду многихъ полезныхъ для изученія отечественной исторіи историко-географическихъ данныхъ, мы не можемъ однако признать составленный имъ Атласъ вполне пригоднымъ въ педагогическомъ отношеніи.

Отъ всякаго учебнаго пособія обыкновенно требуется, чтобы оно было принаровлено къ учебному курсу, принятому учебнику, чтобы, заключаая необходимыя для курса указанія, представляло оныя какъ можно яснѣе и нагляднѣе. Таковымъ требованіемъ не отвѣчаетъ Атласъ г. Павлицева. Это—пособіе для интересующейся отечественною исторіею публики, но не пособіе для учащагося юношества.

Картографическая часть Атласа начинается картою, изображающею, въ видѣ рѣвки время, тысячелѣтіе Россіи. Разнообразіе народовъ, государей и государствъ, помѣщенныхъ на этой картѣ,—чрезвычайное разнообразіе въ направленіи находящихся на ней линій, при чемъ не окрашенные линіи сдѣланы такъ блѣдно, что въ иныхъ мѣстахъ едва замѣтны для глаза,—дѣлаютъ карту тысячелѣтія едва разбираемою даже лицомъ, нѣсколько уже знакомымъ съ отечественною исторіею, а тѣмъ болѣе затрудняютъ начинающаго обучаться ей. Такъ, кромѣ государей Русскихъ и Литовскихъ, на означенной картѣ помѣщены императоры и короли Германіи, короли Швеціи и Венгріи, короли

и князья Чехіи, Моравіи и Польши, хапы разныхъ Татарскихъ ордъ, вожди Печенѣжскіе и Половецкіе, султаны Турокъ Османскихъ, императоры Греческіе; среди Славянъ—стоятъ Швеція и Литва съ подраздѣленіями послѣдней, Финны, кромѣ мелкихъ племенъ, имѣютъ главными линіями Мордву, Біармію и Булгарію (между прочимъ слѣдуетъ замѣтить, что Булгары болѣе принадлежатъ къ Турецкимъ народамъ, чѣмъ къ Финскимъ), Турки раздѣляются на Печенѣговъ и Хазаръ и т. пол.

Чрезвычайное разнообразіе историческаго матеріала и блѣдность очертаній затрудняютъ также и разсмотрѣніе слѣдующихъ за тысячелѣтіемъ Россіи историческихъ картъ Атласа г. Павлицева. Такъ, напримѣръ, составитель на картѣ 1224 года взялся изобразить не только большія области, гдѣ правили отдѣльныя линіи Рюрикава дома, напримѣръ Суздальскую, Смоленскую, Рязанскую и т. п., но и мельчайшіе удѣлы, на которые эти области распались между членами княжескихъ линій, въ слѣдствіе чего карта оказалась испестренной красными и зелеными линіями, изъ за которыхъ ученикъ съ трудомъ можетъ разсмотрѣть главные части удѣльной Руси. Пестрота другихъ картъ усиливается также отъ чрезвычайнаго обилія линій, означающихъ походы и нашествія. Такъ, кромѣ походовъ и нашествій наиболѣе важныхъ—Татаръ, Шведовъ, Французовъ и т. п., мы встрѣчаемъ на картахъ г. Павлицева многочисленные внутренніе пути русскихъ удѣльныхъ князей, походы Новгородцевъ, казаковъ, что почти совершенно не входитъ въ учебные курсы отечественной исторіи. Много пестроты придаетъ картамъ и разнообразіе знаковъ, избранныхъ г. Павлицевымъ для означенія мѣстностей. Такъ, напримѣръ, на XII-й картѣ мы находимъ слѣдующіе ряды знаковъ: 1) города, 2) города укрѣпленные, 3) городки, слободы, 4) полковыя города казацкіе, 5) волости, 6) погосты, 7) православныя епархіи въ Литвѣ, 8) монастыри, 9) села, деревни, 10) городища.

Наконецъ, по своей крайней пестротѣ и трудности приисканія историческихъ данныхъ, не достигаютъ своей цѣли и послѣднія карты Атласа; изображающія постепенныя уступки и приобрѣтенія Россіи. На одной изъ этихъ картъ тридцатью тремя цифрами изображены въ одномъ мѣстѣ уступки Литвѣ, Польшѣ, Швеціи, Даніи, Меченосцамъ, Волохамъ и Татарамъ. На другой картѣ обозначены также на одномъ мѣстѣ всѣ приобрѣтенія Россіи на западѣ со временъ Царя Алексея Михайловича.

Обращаясь къ лѣтописи г. Павлицева, составляющей 1-ю часть его историческаго Атласа, нельзя признать и ее вполне удобною для пользованія въ школѣ. Составитель приводимые имъ въ лѣтописи факты распредѣляетъ между множествомъ отдѣловъ. Напримѣръ, подъ 1854-мъ годомъ идутъ слѣдующіе отдѣлы: 1) Франція, 2) Англія, 3) Греція, 4) Союзники Порты, 5) Балтійское море, 6) Дипломатія, 7) Дунайская кампанія, 8) Азіатская Турція и Кавказъ, 9) Назначенія и распоряженія, 10) Высочайшія повѣздки, 11) Внутреннія дѣла. Послѣдній отдѣлъ по мѣстамъ самъ раздѣляется на значительное число отдѣловъ, мало отличныхъ другъ отъ друга по своему содержанію. Напримѣръ, подъ 1869 годомъ внутреннія дѣла раздѣляются на 6 частей, которыя начинаются слѣдующими фактами: 1-я, «Февраля 1 утвержденъ уставъ Общества потребителей въ г. Варшавѣ Меркурій», 2-я, «Февраля 28 Высочайшее повелѣніе о содержаніи вмѣсто 50 уѣд-

ныхъ жандармскихъ управленій въ сѣверозападномъ Краѣ» — пропускъ, 3-я, «Декабря 20 образованіе Кубанской области изъ Кубанской и Терской», 4-я, «Марта 18 шайка Киргизъ 600 человекъ сдѣлала нападеніе на команду подпоручика Новокрещенова» и т. д., 5-я, «Января 9 указъ Сенату о предоставленіи Супругъ Евгенія Максимиліановича Лейхтенбергскаго и дѣтямъ его титула графовъ Богарнэ», 6-я, Января 1 Новое Положеніе о военномъ Министерствѣ», Въ эти и подобныя имъ части подъ другими годами идутъ, каждая, въ видѣ особыхъ, иногда очень узкихъ столбцевъ, одинъ параллельно другому, то собираясь въ большіе столбцы, то раздробляясь въ меньшіе; при чемъ при соединеніи и раздробленіи иногда трудно уловить послѣдовательность фактовъ, такъ какъ дѣла внутреннія и внѣшнія, событія русскія и иноземныя по мѣстамъ соединяются и идутъ порядкомъ безъ раздѣленія. Напримѣръ, подъ 1863 годомъ въ одной строкѣ стоятъ слова: «Плѣнъ. 17-го Прусакіи въ Пleshенскомъ уѣздѣ. О. Іосифъ (Митрополитъ Литовскій) предлагаетъ вывести изъ употребленія польскіе молитвенники» и т. п.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ не находитъ удобнымъ рекомендовать Историческій Атласъ г. Павлицева въ качествѣ учебнаго пособія для воспитанниковъ духовныхъ семинарій, тѣмъ болѣе, что и цѣна Атласа (6 рублей) не можетъ быть имъ доступной; но въ виду обилія заключающагося въ обоихъ частяхъ Атласа историческаго матеріала, особенно для исторіи Привислянскаго Края и Западно-русскихъ губерній, — Учебный Комитетъ полагалъ бы одобрить составленный г. Н. И. Павлицевымъ «Историческій Атласъ Россіи (2 части. Второе, пополненное изданіе. 1873 года. Цѣна 7—6 рублей)» для фундаментальныхъ семинарскихъ библиотекъ, въ качествѣ полезнаго пособія преподавателямъ отечественной исторіи въ духовныхъ семинаріяхъ.

## Мѣстныя Распоряженія.

— Уволенъ за штатъ, 2 сего Ноября, резолюціею Его Высокопреосвященства, по прошенію, вслѣдствіе разстроеннаго здоровья, Протоіерей Андроновской ц., Черевачицкаго благочинія, *Антоній Котовичъ*.

— Утверждены въ должности церковныхъ старостъ, журнальнымъ опредѣленіемъ Литовской духов. Консисторіи, утвержденнымъ преосвященнѣйшимъ Іосифомъ, епископомъ Ковенскимъ, 2 сего Ноября, къ *Забрезской церкви*, Воложинскаго благочинія, на слѣдующее трех-лѣтіе — крестьянинъ *Иванъ Ивановъ Бобила*; — опредѣленіемъ Консисторіи, утвержденнымъ преосвященнѣйшимъ Евгеніемъ, епископомъ Брестскимъ, 31 Октября, къ *Наревковской церкви*, Шерешевскаго благочинія — крестьянинъ м. Наревки *Іоакимъ Боровскій*; — и журнальнымъ опредѣленіемъ Консисторіи, утвержденнымъ преосвященнѣйшимъ Евгеніемъ, епископомъ Брестскимъ, 4-го сего Ноября, къ *Молодовской Вознесенской церкви*, Ивановскаго благочинія, на будущее трех-лѣтіе — крестьянинъ с. Молодова *Павелъ Терлецкій*; — къ Райской Пречистенской церкви, Вѣльскаго благочинія, по случаю смерти б. старосты, — крестьянинъ с. Райска *Осипъ Шензолычъ*.

## Мѣстныя Извѣстія.

— **Пожертвованіе.** Прихожанами Носиловской церкви, Молодечненскаго благочинія, пожертвовано, при заботливости священника Шалковскаго, 90 руб. сер.; на эти деньги устроена новая деревянная во кругъ церкви ограда, покрыта новымъ гонтомъ колокольня и сдѣланы новые оконные переплеты.

— **Некрологи.** 29 минувшаго Октября скончался на 59 году жизни, отъ чахотки, протоіерей Трабской Петро-Павловской церкви, Ошмянскаго уѣзда, *Александръ Волочковичъ*. Покойный, священнической сынъ, обучался въ Жировицкой дух. семинаріи, гдѣ и окончилъ курсъ съ аттестатомъ 2-го разряда. 1842 г. 23 августа, преосвященнымъ Михаиломъ, епископомъ Брестскимъ, рукоположенъ во священника къ Воложинской церкви; здѣсь безмездно два года преподавалъ Законъ Божій. Въ 1845 году перемѣщенъ къ настоящей церкви. Въ 1850 г. за усердное служеніе объявлена ему признательность епархіальнаго начальства. Съ 1-го сентября 1852 г. по 1-е Октября 1869 г. исполнялъ должность наставника при Трабскомъ училищѣ. Въ 1853 году 17 Декабря преподано архипастырское благословеніе митроп. Іосифа и объявлена признательность епархіальнаго начальства. Въ 1859 году награжденъ набедренникомъ. Въ 1862 г. награжденъ бархатною фіолетовою скуфьею. Въ 1869 г. назначенъ духовникомъ по Ошмянскому благочинію. Въ 1871 г. назначенъ былъ законоучителемъ при Трабскомъ народномъ училищѣ. Въ 1872 г. 10 Апрѣля возведенъ Его Высокопреосвященствомъ въ санъ протоіерея. Имѣлъ бронзовый наперсный крестъ и таковую же медаль въ память 6. войны 1853—1856 годовъ. Въ семействѣ у него остались жена и двое дѣтей — сынъ Константинъ 17 л. и дочь Пелагія 18 лѣтъ.

— 22-го тогоже Октября мѣсяца, умеръ на 42 году жизни діаконъ Яловской Александро-Невской церкви, Волковыйскаго благочинія, *Іоасафъ Михалевичъ*. Покойный, свящ. сынъ, по увольненіи изъ средняго отдѣленія Литовской дух. семинаріи, рукоположенъ 4 Марта 1858 года во діакона къ Селецкой церкви Пружанскаго уѣзда; въ 1864 году 4 Марта перемѣщенъ къ Виленскому кафедральному собору, въ 1865 году августа 4 дня перемѣщенъ къ Вѣлостокскому собору, а въ 1868 году 4 Ноября къ настоящей церкви. Въ семействѣ у него остались: жена и трое несовершеннолѣтнихъ дѣтей.

— **Вакансіи** — Священниковъ — въ м. *Трабахъ* — Ошмянскаго уѣзда и въ с. *Андроновъ* — Кобринскаго уѣзда. Псаломщиковъ: въ с. *Колонтаевъ* — Волковыйскаго уѣзда, въ *Новосельнъ* — Слонимскаго уѣзда, въ *Мостовлянахъ* — Гродненскаго уѣзда, въ с. *Хмельевъ* — Брестскаго уѣзда и въ *Вильнъ* — при Пречистенскомъ соборѣ (за вынугіемъ и. д. псал. Соколовымъ жребія).

## Неоффиціальныи Отдѣлъ.

Исторія и критика римско-католическаго ученія объ индульгенціяхъ.

(Окончаніе).

2. Послѣ того какъ доказано, что нѣтъ временнаго наказанія и личнаго удовлетворенія за грѣхи, римско-католи-

ческая церковь должна закрыть свою духовную сокровищницу, (составляющую основаніе для индульгенцій) и оставить ее безъ употребленія, такъ какъ она служитъ источникомъ вспомошествованія вѣрующимъ при удовлетвореніи за временное наказаніе, котораго (удовлетворенія) они не въ силахъ принести сами по себѣ. Мы говоримъ, что римско-католическая церковь должна закрыть свою духовную сокровищницу и оставить ее безъ употребленія, по этому да не подумаетъ кто, что она есть—это будетъ совершенно не справедливо. Римское католическое ученіе о сокровищницѣ сверх-должныхъ дѣлъ святыхъ есть, какъ уже мы видѣли, вымысль средневѣковыхъ католическихъ богослововъ. Оно не только не имѣетъ уже подтвержденія своего основанія въ священ. писаніи, но напротивъ противорѣчитъ ему, и поэтому многими его мѣстами опровергается. Въ изложеніи его католическіе богословы—очень не логичны и часто противорѣчатъ сами себѣ.

Въ церкви Божіей есть сокровище преизбыточныхъ заслугъ І. Христа, но при этомъ сокровищѣ индульгенціи не возможны,—не могутъ на немъ основываться; такъ какъ заслуги І. Христа усваются и вмѣняются христіанамъ только подѣ условіемъ ихъ вѣры, истиннаго раскаянія во грѣхахъ и добрыхъ дѣлъ—плодовъ вѣры и покаянія, усваются и вмѣняются въ таинствѣ покаянія, а не внѣ его. Ежели католическіе богословы приписываютъ преизбыточнымъ удовлетвореніямъ І. Христа двойную силу—очищать отъ грѣховъ и наказаній за нихъ (вѣчнаго въ таинствѣ покаянія и временнаго внѣ этаго таинства) и относительно очищенія или освобожденія отъ временнаго наказанія приравниваютъ ихъ къ воображаемымъ преизбыточнымъ заслугамъ святыхъ, то чрезъ это они умаляютъ цѣну и значеніе ихъ.

По р. католическому ученію о духовной церковной сокровищницѣ выходитъ, что какъ будто удовлетворенія І. Христа недостаточно для очищенія кающихся отъ грѣховъ и наказаній за нихъ и вслѣдствіе этого къ нимъ присоединяются воображаемыя заслуги святыхъ. Впрочемъ ежели принять во вниманіе то, что въ р. католической церкви на кающихся налагаются епитиміи для удовлетворенія правосудію Божію за временное наказаніе, то изъ этого необходимо слѣдуетъ, что, по ученію р. католической церкви, не достаточно приложенія, или усвоенія кающагося для освобожденія отъ временнаго наказанія преизбыточныхъ заслугъ І. Христа и святыхъ, что несообразно съ понятіемъ о заслугахъ І. Христа, которыя исповѣдуются безконечными. Ежели таковы заслуги І. Христа—безконечны, то уже къ нимъ нельзя и не должно прибавлять что либо, потому что онѣ—какъ безконечныя—не увеличиваются и сами въ себѣ и чрезъ себя имѣютъ безконечную силу. Присоединяя къ заслугамъ І. Христа заслуги святыхъ, католическіе богословы впадаютъ въ большое противорѣчіе самимъ себѣ. Еще папа Климентъ VI въ буллѣ „Unigenitus“ писалъ, „одной капли крови Христа достаточно было бы для искупленія и примиренія челоуѣчества съ Богомъ, но І. Христосъ пролил не одну каплю, а всю свою кровь за родъ челоуѣчскій и съ самаго воплощенія своего переносилъ до смерти разныя лишенія и труды, и такъ сбр. примирилъ насъ съ Богомъ Отцемъ, удовлетворивши за всѣ наши грѣхи правосудію Его, при чемъ цѣна Его искупленія является преизбыточествующею, такъ что всякій нашъ грѣхъ можетъ ею искупиться <sup>1)</sup>“ Къ такому ученію

объ удовлетвореніи Іисуса Христа за челоуѣчество присоединяются еще удовлетворенія со стороны святыхъ на томъ основаніи, что будто бы чрезъ это увеличивается слава самаго Іисуса Христа, и святыхъ; болѣе славы для святыхъ, говоритъ Белларминъ, если мы скажемъ, что Онъ не только самъ удовлетворилъ за грѣхи наши, но и далъ возможность и членамъ тѣла своего (церкви) чрезъ ихъ добродѣтели и святость приносить часть удовлетворенія за другихъ; точно также болѣе славы для Бога, когда говорятъ, что не только Онъ самъ, но и чрезъ рабовъ своихъ творить чудеса,—при этомъ прославляется и восхваляется могущество Божіе <sup>2)</sup>“. Не основательно представлять, чтобы твореніе могло увеличить славу своего Творца, которую Онъ уже отъ начала вѣковъ имѣлъ. Увеличится ли слава Божія, если мы представимъ себѣ многихъ святыхъ творцами, созданными Богомъ вмѣсто одного творца? Кажется, больше достоинства и славы—имѣть одному творческую силу, чѣмъ раздѣлять ее съ другими. Поэтому для Христа не можетъ быть славы отъ того, если мы представимъ, что не одинъ Онъ спаситель челоуѣковъ, и что Онъ не единственный, не совершенный, искупитель и очиститель грѣховъ челоуѣчества. Что же касается до того, что Богъ творилъ чудеса чрезъ людей, то Онъ одинъ только собственно и дѣйствительно творилъ чудеса чрезъ избранныхъ людей, а не новыя и другія—особенныя по силѣ и источнику чудеса—эти люди присоединяли къ чудесамъ Божіимъ. Такъ обр. сравненіе, что чрезъ приложеніе преизбыточныхъ дѣлъ святыхъ къ заслугамъ І. Христа увеличивается слава Его, точно также, какъ она увеличивалась и увеличивается чрезъ чудеса, совершаемыя избранными людьми—опроектировано. Ежели еще католики къ заслугамъ Іисуса Христа прилагаютъ сверх-должныя дѣла святыхъ потому, что послѣдніе болѣе претерпѣли, чѣмъ требовалось по грѣхамъ ихъ, то извѣстно, что І. Христосъ несравненно болѣе претерпѣлъ, чѣмъ требовалось по грѣхамъ челоуѣчества, принятымъ Имъ на себя, такъ и поэтому однихъ заслугъ І. Христа достаточно для очищенія челоуѣковъ отъ грѣховъ и искупленія отъ временнаго наказанія. Кромѣ этого на какомъ основаніи католики утверждаютъ, что святые претерпѣли болѣе, чѣмъ сколько требовалось имъ претерпѣть за ихъ грѣхи? Да ежели бы и такъ, то католическіе богословы забываютъ слова Спасителя: „Въ дому Отца моего обители многи суть <sup>3)</sup>“, слѣдовательно преизбыточные заслуги святыхъ (ежели онѣ есть) опять таки остаются при нихъ и они получаютъ за нихъ достойную награду. Для болѣе очевиднаго представленія и объясненія, какимъ образомъ сверх-должныя дѣла святыхъ могутъ прилагаться другимъ, Белларминъ, какъ мы видѣли, совершенно произвольно разлагаетъ ихъ, такъ сказать на элементы (*meritorium satisfactorium*), изъ которыхъ одни можно усвоить другимъ, а другіе должны оставаться при святыхъ.

Разсуждая о томъ, какимъ образомъ у святыхъ могутъ быть сверх-должныя дѣла, и какъ онѣ могутъ прилагаться вѣрнымъ, католическіе богословы строятъ зданіе безъ основанія,—они упускаютъ изъ виду то, что св. писаніе неоднократно говоритъ, что ни одинъ челоуѣкъ въ продолженіе всей своей жизни не можетъ выполнить въ совершенствѣ Закона Божія, а тѣмъ менѣе можетъ сдѣлать что либо сверхъ предписаннаго Закономъ Божіимъ. І. Христосъ вы-

<sup>2)</sup> Ibi ol.

<sup>3)</sup> Іоан. 14, 2.

<sup>1)</sup> Bellarm. t. III: p. 656.

сказаль это весьма ясно: «Егда сотворите вся повелѣнная вамъ, глаголите, яко раби неключимы есмь; якоже должны бѣхомъ сотворити, сотворихомъ <sup>4)</sup>». Выполнившихъ весь законъ І. Христось называетъ рабами, которые никогда болѣе предписаннаго не дѣлають. Противъ ученія о сверх—должныхъ дѣлахъ говоритъ притча о мудрыхъ дѣвахъ, изъ которой извѣстно, что эти мудрыя дѣвы, при внезапномъ пришествіи жениха, не дали ея дѣвамъ юродивымъ, такъ какъ ея (добрыхъ дѣлъ) у нихъ не оказалось <sup>5)</sup>. Ап. Павелъ въ посланіи въ Коринѣянамъ говоритъ, что каждый получить награду за свои дѣла, а не за чужіе: „И его же еще дѣло пребудеть, еже назда, мзду приметь <sup>6)</sup>“. Эта же мысль повторяется у него въ посланіи къ Галатамъ: „Еже бо еще съеть человекъ, тожде и пожнетъ <sup>7)</sup>“. Другой Апостоль, Іоаннъ, подтверждаетъ слова Ап. Павла, когда говоритъ: «еще речемъ, яко грѣха не имамы, себѣ прельщаемъ и истины нѣсть въ насъ <sup>8)</sup>». Ежели ни одинъ человекъ не можетъ быть безъ грѣха, то не можетъ быть и сверх—должныхъ дѣлъ,—которые бы передавались отъ однихъ къ другимъ, слѣдоват. каждый долженъ получить награду только за свои дѣла. Указавши мѣста св. писанія, доказывающія невозможность имѣть человекъ сверх—должныя дѣла, надобно замѣтить, что святые люди при жизни своей зывали въ молитвѣ къ Богу: „И остави намъ долги наши <sup>9)</sup>“, такъ какъ Господь въ лицѣ учениковъ своихъ такую молитву преподавалъ всѣмъ, не исключая никого, т. е. представляя всѣхъ должниками своими,—должники же не имѣють сверх—должныхъ дѣлъ. Возможныя возраженія противъ послѣдняго аргумента стносительно невозможности сверх—должныхъ дѣлъ предупреждаются опредѣленіями Карфагенскаго собора: «еще кто речеть, яко святыя въ молитвѣ Господней—остави намъ долги наша—не о себѣ глаголють, вселіку имъ уже не нужно сіе прошеніе, но о другихъ грѣшныхъ, находящихся въ народѣ ихъ, и яко не глаголетъ каждый изъ святыхъ особо, остави мнѣ долги моя, но остави намъ долги наша, такъ чтобы это прошеніе праведника разумѣлось о другихъ паче, нежели о немъ самомъ: таковой да будетъ анаема», и еще кто полагаетъ, яко самыя слова молитвы Господней, въ коихъ говоримъ, остави намъ долги наша, святыми провозносятся по смиренію, а не по истинѣ: да будетъ анаема. <sup>10)</sup>».

Послѣ опроверженія основаній для римско-католическаго ученія объ индульгенціяхъ въ св. писаніи и въ практикѣ церковной, остается сказать объ усматриваемыхъ католическими богословами въ свято-отеческой письменности свидѣтельствахъ въ подтвержденіе этого ученія. Но прежде всего надобно замѣтить, что святые отцы церкви, мужи просвѣщенные Духомъ Святымъ, вѣрнѣйшіе толкователи св. писанія; по этому,—ежели нѣтъ основанія для ученія объ индульгенціяхъ въ св. писаніи, то ни какъ не можетъ быть оно у св. отцевъ церкви, и слѣдоват. ссылки католическихъ богослововъ на отцевъ церкви, будто бы подтверждающихъ ученіе объ индульгенціяхъ—ложь, направленная къ тому, чтобы всевозмож-

ными способами и доводами убѣдить своихъ противниковъ. Такъ р. католическіе богословы изъ свято-отеческой письменности указываютъ на тѣ мѣста, гдѣ епитиміи называются удовлетвореніями, или гдѣ говорится о необходимости для кающихся епитимій и о сокращеніи, или уменьшеніи послѣднихъ. Епитиміи дѣйствительно въ свято-отеческой письменности называются удовлетвореніями—у Тертуліана, Клиріана, Амвросія и Августина <sup>11)</sup>, но не въ смыслѣ католическомъ, т. е. будто-бы епитиміи служатъ сами по себѣ какою—либо искупительною цѣною, или жертвою за грѣхи для божественнаго правосудія, а въ томъ, что онѣ, какъ божественныя наказанія, возбуждаютъ въ грѣшникахъ истинное раскаяніе, которыми умилостивляется Отецъ небесный, и, какъ благочестивыя упражненія, представляютъ кающимся поприще и случай выразить и засвидѣтельствовать предъ Богомъ всю истинность и глубину своего раскаянія, которое одно собственно и удовлетворяетъ Его <sup>12)</sup>. Что же касается до уменьшенія епитимій, производившагося или вообще на основаніи правилъ церковныхъ, или же по просьбѣ мучениковъ, то это сокращеніе епитимій не имѣло, какъ мы видѣли, значенія католическихъ индульгенцій.

Разсмотрѣнные пункты ученія объ индульгенціяхъ—основные пункты всего этого ученія, такъ что съ опроверженіемъ ихъ падаетъ все остальное въ этомъ ученіи. Такъ напр. вопросъ о власти римскаго епископа распорядиться д. церковною сокровищницею и давать индульгенціи—можно считать уже рѣшеннымъ, потому что ежели нѣтъ предмета, на который должна простираться извѣстная власть, то слѣдоват. нѣтъ и самой власти. Что касается до основанія указанной власти папы: „еже еще свяжени на земли, будетъ связано на небесѣхъ“ и проч., то не безинтересно здѣсь замѣтить, что писалъ относительно этого основанія Лютеръ: „нечестиво думать, что папа имѣеть власть измѣнять Божескій судъ и освобождать отъ того, (временнаго наказанія) чѣмъ поражаетъ Божеская правда. Ибо она не говоритъ: все, что я ни свяжу, ты можешь разрѣшить, а что ты разрѣшишь, то будетъ разрѣшено. Не все связанное ты можешь разрѣшать, а только—связанное тобою, а не Мною. А они (папы и ихъ сторонники) такъ понимаютъ: чтобы ты ни разрѣшилъ на небѣ ли, на землѣ ли,—будетъ разрѣшено; по этому-то Христось и прибавилъ „на землѣ“ съ наиѣреніемъ—соединяя или связывая власть римскихъ папъ съ землею, и предвидя, что они вознамѣряются проникнуть чрезъ вѣкъ небеса «своею властію <sup>13)</sup>».

Мы разсмотрѣли ложныя основанія и непослѣдовательные выводы въ ученіи объ индульгенціяхъ, но кромѣ этихъ недостатковъ въ немъ находятся еще такія положенія, которыя ни на чемъ не основываются и ни чѣмъ не подтверждаются—составляютъ чистѣйшій вымыселъ, набрасывающій тѣнь на пастырей римско-католической церкви. Такъ въ этой церкви положено давать различныя индульгенціи—полныя и частныя. Основанія для такого дѣленія индульгенцій католическіе богословы не представляютъ, а между прочимъ оно противно духу и единству Новаго Завѣта, въ которомъ

<sup>4)</sup> Лук. 17, 10.

<sup>5)</sup> Матѣ. 25, 8—9.

<sup>6)</sup> 1 Кор. 3, 14.

<sup>7)</sup> Галат. 6, 8.

<sup>8)</sup> 1 Іоан. 1, 8.

<sup>9)</sup> Матѣ. 6, 12.

<sup>10)</sup> Карфаг. соб. пр. 129 и 130.

<sup>11)</sup> Tertul. in lib. de poenit. l. IX.; Cypr.—de laps. ll. XXIX A XXXIV; Ambros.—de laps. et virg. conject. c. VIII; August. in serm. c. V.

<sup>12)</sup> Догм. Богосл. Архiep. Макарія. т. 4 стр. 279.

<sup>13)</sup> Omnia opera Lutheri. t. 1. concl. V. de virt. indulgent.

человѣкъ находить совершенное отпущеніе грѣховъ чрезъ полное усвоеніе ему заслугъ І. Христа, а не какой—либо части ихъ, такъ какъ удовлетвореніе І. Христа за насъ можетъ намъ усвоиться, или не усвоиться. При дѣленіи индульгенцій на полныя и частныя, послѣднія въ свою очередь дѣлятся на нѣсколько сортовъ,—даются на различное время, начиная съ нѣсколькихъ дней и кончая сотнями лѣтъ. Давая индульгенціи на продолжительное время, римско-католическіе пастыри не знаютъ, отъ наказанія за какіе грѣхи они разрѣшаютъ, тогда какъ по ученію католическихъ же богослововъ и по здравому разсужденію, разрѣшающій, или освобождающій отъ наказанія долженъ знать и самую вину,—отъ наказанія за которую онъ разрѣшаетъ;—слѣдоват., католическіе пастыри кромѣ того, что поступаютъ очень неосновательно, давая индульгенціи на продолжительные сроки, но и противорѣчатъ сами себѣ: теорія съ практикой идетъ у нихъ въ разрѣзъ. Раздѣленіе индульгенцій на временныя и постоянныя также не имѣютъ основанія, какъ и раздѣленія ихъ на полныя и частныя. Временныя индульгенціи, которыя можно получать въ извѣстные часы, недѣли и годы не могутъ быть въ Новомъ Завѣтѣ, въ которомъ всякое должно быть прилично и удобно для обращенія отъ порочной жизни, раскаянія и отпущенія, или разрѣшенія отъ грѣховъ или наказаній за нихъ. Что касается до постоянныхъ индульгенцій, то употребленіе ихъ противно ученію о благодати Новаго Завета, дѣйствія которой не ограничиваются ни временемъ, ни какими—либо вещами, а постоянныя индульгенціи, какъ мы выше видѣли, связываются съ извѣстными мѣстами, какъ то церквами, алтарями, и вещами, какъ наприм. четками, удостоенными папскаго благословенія. О неосновательности дѣленія индульгенцій на нѣсколько родовъ свидѣтельствуетъ Тома Аквинатъ. Разсуждая о томъ, чѣмъ должно обуславливаться такое или другое отпущеніе временнаго наказанія—сила индульгенцій, онъ, послѣ изложенія различныхъ мнѣній относительно этого, говоритъ, что обычай римско-католической церкви давать полную, или частную индульгенцію ни чѣмъ не подтверждается <sup>14)</sup>. При странномъ и неосновательномъ ученіи католическихъ богослововъ о раздѣленіи индульгенцій по привилегіямъ, у нихъ находится не менѣе странное ученіе о раздѣленіи права между церковными властями раздавать тѣ, или другія индульгенціи. Особенно же странно въ этомъ ученіи то, что папа можетъ давать полную индульгенцію, а соборъ епископовъ и архіепископовъ нѣтъ, хотя соборъ имѣетъ болѣе преимуществъ предъ папою. Между другими вопросами объ индульгенціяхъ р. католическіе богословы поставляютъ и рѣшаютъ вопросъ о пользѣ индульгенцій, и всѣ они единогласно говорятъ, что индульгенціи приносятъ великую пользу всѣмъ христіанамъ, получающимъ ихъ. Но изъ самаго рѣшенія этого вопроса можно усматривать, что индульгенціи не только не приносятъ христіанамъ никакой пользы, но даже вредятъ имъ. Такъ Белларминъ въ разсужденіи о пользѣ индульгенцій задаетъ такимъ вопросомъ: „Если кто, ожидая юбилея, впадетъ въ грѣхъ добровольно—несколько не сопротивляясь искушенію, то отпущается ли такому грѣшнику грѣхъ при наступленіи юбилея? <sup>15)</sup>“. Рѣшаетъ онъ этотъ вопросъ, основываясь на большинствѣ мнѣній, положительно;—слѣдоват. индульгенціи и тормозятъ нравственное развитіе христіанъ католиковъ, и

способствуютъ пониженію его уровня, дѣлая поблажку произволу и невоздержанію. Таковой выводъ относительно вліянія индульгенцій на нравственность католиковъ прямо подтверждаютъ сами же католики. Такъ аббатъ Флери говоритъ: „Les chretiens n'ont jamais ete plus corrompus que les penitentes canoniques perdirent leur vigueur, et que les indulgences prirent leur place <sup>16)</sup>“. (Никогда христіане не были такъ безнравственны, какъ—съ того времени, когда каноническія наказанія (епитиміи) потеряли свою силу, и—индульгенціи заняли ихъ мѣсто). Индульгенціи составляли и составляютъ достояніе одной только западной церкви. Въ восточной церкви патріархи Константинопольскій и Іерусалимскій, нѣкогда давали разрѣшительныя грамоты, но эти грамоты имѣли такое же значеніе, какое имѣетъ разрѣшительная молитва, обыкновенно читаемая у насъ предъ гробомъ умершаго православнаго христіанина. Молитва эта составляетъ свидѣтельство разрѣшенія отъ грѣховъ, преподаннаго умершему еще при жизни его, а не посмертное разрѣшеніе, при которомъ бы церковь, освобождая умершаго отъ временнаго наказанія за грѣхи, усвоила ему преизбыточные заслуги Христа Спасителя \*).

Иванъ Червянскій.

*О способъ составленія метрическихъ выписей лицамъ, состоящимъ на очереди, по отправленію воинской повинности.*

Въ дополненіе къ пропечатанному въ № Епархіальныхъ вѣдомостей 1874 г. способу составленія метрическихъ выписей, предлагаемъ соображенія по сему предмету, заимствованныя изъ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей,

Дѣйствительно, необходимо выработать практической способъ составленія метрическихъ выписей, о лицахъ состоящихъ на очереди, по отправленію воинской повинности; необходимость сего обуславливается не столько трудностію, при составленіи таковыхъ, сколько безусловною ихъ вѣрностію. Трудность при составленіи выписей можно преодолѣть, безъ особо изобрѣтеннаго способа; допущенная же, при составленіи метрической выписи, малѣйшая невѣрность, хотя бы и не преднамѣренная, можетъ сопровождаться весьма неприятными послѣдствіями для составителей оной. Предлагаемый для сего способъ, хотя сравнительно облегчаетъ трудъ, какъ вообще всякаго рода алфавиты, но не удовлетворяетъ послѣдней необходимости—точности и положительной вѣрности; даже, можно сказать, способствуетъ къ допущенію невѣрностей: предположимъ напримѣръ, что у однихъ и тѣхъ же родителей разновременно родилось два сына одного и того же имени; <sup>(1)</sup> одинъ изъ нихъ умеръ

<sup>16)</sup> M. Flery 4 disc. eccl. p. 186.

\*) Первоначально эта статья была напечатана въ Тамбовскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ; по соглашенію какъ съ Редакціей сихъ вѣдомостей, такъ и авторомъ статьи—она перепечатана въ Литов. Епарх. Вѣдомостяхъ.—Вѣра нашего народа въ „отпущы и отпущовныя мѣста“ находитъ въ этой статьѣ достаточное себѣ объясненіе. (Ред. Л. Е. В.)

(1) Между прихожанами низшаго сословія это не рѣдко встрѣчается, съ видоизмѣненіями: Павелъ и Павлюкъ, Александръ и Лесько, Осипъ и Юзько и проч.

<sup>14)</sup> Thom Aquin t. VII, dijt p. 125.

<sup>15)</sup> Bellarm. t. III. p. 665.

и внесенъ въ алфавитный списокъ умершихъ, а другой пишется на лицо и состоитъ на очередн, по отправленію воинской повинности; по справкѣ съ алфавитомъ и метрическимъ актомъ оказывается, что у такихъ-то родителей такой-то сынъ умеръ тогда то, и дѣлается соответственная отмѣтка, въ послѣдней графѣ метрической выписи, противъ его брата того же имени, который состоитъ на лицо.... Или: родившійся въ такомъ то году и подлежащій призыву, умеръ въ другомъ приходѣ, уѣздѣ или губерніи и, по сему случаю, не внесенъ въ алфавитный списокъ, какъ значащійся въ числѣ умершихъ того прихода, въ которомъ рожденъ; вслѣдствіе того можетъ быть представленъ безъ всякой помѣтки въ послѣдней графѣ метрической выписи, на равнѣ съ состоящими на лицо. Очевидно, что, при составленіи метрической выписи, съ помощію предлагаемаго алфавитнаго списка умершихъ, необходимо еще наводить справки и собирать свѣдѣнія другимъ способомъ; если же сравниться однимъ сличеніемъ родившихся съ умершими, посредствомъ алфавитнаго списка послѣднихъ, безъ всякихъ другихъ справокъ, то очень возможно допустить не мало-важную ошибку или невѣрность, предоставивъ умершаго въ числѣ живыхъ и наоборотъ—живаго въ числѣ умершихъ.

Кромѣ того, формою метрической выписи требуется обозначать *званіе* стцовъ родившихся, т. е. показывать къ какому сословію они принадлежатъ. По видимому, дѣло это очень простое—вѣдь обозначено же *званіе* имя; отчество и фамилія въ метрическомъ актѣ рожденія. Но, по нашему соображенію, въ семъ важномъ дѣлѣ, слѣдуетъ провѣрять самый метрический актъ.—Извѣстно, что метрическіе акты въ немногихъ приходахъ пишутся на основаніи представленныхъ родителями и родственниками, или имѣющихся при церкви, письменныхъ документовъ, а большею частію записываются на основаніи голословныхъ показаній родителей или родственниковъ, которые съ намѣреніемъ, или безъ онаго, могутъ вносить въ метрическіе акты невѣрныя показанія, какъ замѣчено авторомъ предлагаемаго способа, въ примѣчаніи, относительно лѣтъ умершихъ. При томъ же можетъ случиться, что поименованный въ метрическомъ актѣ такой то крестьянинъ или мѣщанинъ, въ послѣдствіи приобрѣлъ право личнаго или потомственнаго гражданина или дворянина и на оборотъ,—потерялъ сохраняемое его предками право,—опять несообразность метрическаго акта и точной изъ него выписи съ дѣйствительностію, такъ или иначе вліяющая на призываемаго къ отправленію воинской повинности. Могутъ быть и другіе случаи и причины невѣрнаго составленія метрическихъ выписей которыхъ (случаевъ) предусмотрѣть невозможно.

По нашему мнѣнію, для облегченія ежегоднаго труда, при сличеніи родившихся въ извѣстномъ году, съ умершими въ теченіи 20 лѣтъ, вмѣсто составленія алфавитнаго списка умершихъ въ теченіи 20 лѣтъ, требующаго также довольно сложнаго труда и потомъ новаго сличенія съ родившимися въ такомъ то году—можно, и гораздо удобнѣе, наводить справку, не о родившихся, по актамъ умершихъ, а на оборотъ—объ умершихъ, отыскивая акты ихъ рожденія, и на сихъ послѣднихъ, въ графѣ для именъ родившихся, подъ именами ихъ, дѣлать помѣтки, въ родѣ слѣдующихъ: *см. ч. 3, такого то года, подъ № такимъ-то, или: умеръ тогда то, подъ № такимъ-то.* Отыскивать же акты рожденія умершихъ, для сказанныхъ помѣтокъ, весьма удобно, соображаясь съ возрастомъ, въ которомъ умерли и

тѣмъ годомъ, въ которомъ умерли. Напримѣръ: читаю 3-ю часть метрической книги, объ умершихъ, за 1854 годъ, мы остановились надъ умершимъ лицомъ М. П. въ возрастѣ 1 года; этотъ его возрастъ, а также годъ, въ которомъ умеръ, указываетъ намъ время его рожденія приблизительно, именно 1853 годъ; отыскавъ такимъ образомъ актъ его рожденія, дѣлаемъ на немъ помѣтку, какъ вышесказано. Продолжаемъ читать 3-ю часть, оставивъ на умершихъ М. П., которые могли быть призваны, въ извѣстномъ году, къ отправленію воинской повинности, отыскиваемъ, указаннымъ способомъ акты ихъ рожденія, и, полагая на нихъ замѣтки о времени кончины, мы доходимъ по порядку до настоящаго 1874 года. Такимъ образомъ, у насъ является метрическая книга о родившихся съ 1853-го по настоящій годъ, о лицахъ мужскаго пола подлежащихъ призыву къ отправленію воинской повинности, съ помѣтками, на самыхъ актахъ рожденія, времени ихъ кончины, если таковыя умерли. А потому, при ежегодномъ составленіи метрическихъ выписей, мы имѣемъ уже готовыя свѣдѣнія, и вносимъ ихъ въ выписи, не имѣя надобности ни въ сличеніи родившихся, въ такомъ-то году, съ умершими, въ теченіи 20 лѣтъ, ни въ составленномъ, для облегченія сего труда, алфавитѣ. Само собою разумѣется, что какъ въ настоящемъ такъ и въ будущихъ годахъ, при записи акта погребенія, подлежащаго призыву лица, необходимо въ то же время, соображаясь съ его возрастомъ, а также годомъ, въ которомъ умеръ (кто либо), отыскивать актъ его рожденія, и помѣчать на немъ время кончины.

Поелику для вѣрнаго составленія метрической выписи, одного сличенія родившихся съ умершими, по выше предъусмотрѣннымъ и другимъ причинамъ,—недостаточно; то слѣдуетъ еще навести справку, по исповѣдной вѣдомости, о родившихся въ извѣстномъ году, лицахъ М. П. и незначащихъ въ числѣ умершихъ,—дѣйствительно ли таковыя имѣются на лицо и значатся по исповѣдной вѣдомости, въ которой ежегодно помѣчается прибыль и убыль и вообще всякая переѣна, въ семействахъ прихожанъ. Если исповѣдная вѣдомость исправляется непосредственно за исполненіемъ требоисправленій съ обозначеніемъ времени, то она сама собою можетъ служить легкимъ и вѣрнымъ руководствомъ для всякихъ справокъ при составленіи метрическихъ выписей<sup>(2)</sup>. Напримѣръ: такой-то, въ извѣстномъ году родившійся, не значится въ числѣ умершихъ не значится и на лице, при родителяхъ или родственникахъ, по исповѣдной вѣдомости, за настоящій годъ. Является недоразумѣніе: или онъ пропущенъ записью въ числѣ умершихъ или же выбылъ изъ сего прихода, на жительство, въ другой. Продолжаемъ наводить справку о немъ по исповѣднымъ вѣдомостямъ за предыдущіе годы, подъ тѣми же, приблизительно, №№, подъ которыми значится его родители или родственники; находимъ въ исповѣдной же

(2) Составленіе метрической выписи особенно затруднительно по вѣренному намъ приходу, исключительная особенность котораго состоитъ въ томъ, что всѣ прихожане, до 100 душъ мужскаго пола, имѣютъ одну и ту же фамилію (Дидковскій); десятки можно насчитывать и такихъ лицъ, которые, кромѣ фамиліи, имѣютъ еще одно и то же имя и отчество; но мы приобрѣли навыкъ различать ихъ между прочимъ, посредствомъ №№, подъ которыми они значатся въ исповѣдной вѣдомости.

вѣдомости, за извѣстный годъ, разрѣшеніе недоразумѣнія и дѣлаемъ соотвѣтственную отмѣтку въ метрической выписи.

Въ вышесказанному присовокупляемъ, что въ огражденіе отъ неурядицъ послѣдствій, могущихъ возникнуть вслѣдствіе вкрадшихся въ метрическую выписи невѣрностей, при составленіи таковыхъ, слѣдуетъ вносить въ оныя одни положительно вѣрныя, основанныя на метрическихъ актахъ свѣденія, встрѣчающіяся же сомнѣнія и недоразумѣнія слѣдуетъ оговаривать, или въ графахъ метрической выписи, или въ концѣ оной въ особомъ примѣчаніи.

Священникъ *Іаковъ Романовскій.*

### Происки іезуитовъ противъ православныхъ.

Недавно, говоритъ константинопольскій корреспондентъ „Русскихъ Вѣдомостей“, Высокая Порта прислала изъ Константинополя завѣсу въ Виелеемъ, которую и приказала повѣсить, въ присутствіи губернатора, французскаго консула и повѣреннаго отъ іерусалимской патриархіи, въ пещерной церкви Рождества, на мѣсто исчезнувшей во время апрѣльскихъ беспорядковъ прошеднаго года. Завѣса эта была повѣшена, и оба духовенства, латинское и православное, условились между собою возобновить своды пещеры. Но не прошло и недѣли, какъ латиняне, по совѣту іезуитовъ, объявили православнымъ, что они считаютъ пещеру принадлежащею имъ однимъ, вслѣдствіе чего и приступили одни къ возобновленію свода, не испросивъ даже разрѣшенія Порти. Митрополитъ виелеемскій Діонисій и греческое духовенство протестовали противъ такого самоуправства и отправились въ пещеру, съ цѣлью не допустить латинянъ до возобновленія пещернаго свода. При входѣ въ пещеру, они были поражены тѣмъ, что не только нѣкоторыя изъ иконъ и лампадъ были уже сняты, но даже особенно чтимый православными „столбъ бичеванія“ неизвѣстно куда исчезъ. Волненіе православныхъ достигло высшей мѣры. Турецкія власти потребовали постановленія столба на мѣсто, но католическое духовенство объявило, что столбъ, по случаю передѣлокъ въ пещерѣ, спрятанъ въ ящикъ; получивъ такой отвѣтъ, турецкій чиновникъ приложилъ къ ящику, въ которомъ этотъ столбъ будто-бы находился, свою печать, и пригласилъ представителей греческаго, коптскаго и армяно-григоріанскаго духовенства послѣдовать его примѣру. Вслѣдъ за симъ, распространились въ Виелеемѣ слухи, что столбъ отправленъ въ Римъ и что въ опечатанномъ ящикѣ находится другой, которымъ настоящий подмѣненъ. Слухи эти побудили греческаго митрополита требовать вскрытія ящика; но латиняне наотрѣзъ отказались удовлетворить этому требованію. Въ настоящее время, греческое духовенство Виелеема намѣрено отправить по этому поводу депутацію въ Константинополь, и какъ говорятъ, русскій консулъ въ Іерусалимѣ, г. Юзефовичъ, намѣренъ поддержать ходатайство о возвращеніи „столба“ на свое мѣсто.

Дозволено цензурой. Цензоръ, Протоіерей  
*Николай Дмитровскій.*

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

### ВИЛЕНСКОЕ

Общество Взаимнаго Кредита имѣетъ честь довести до всеобщаго свѣдѣнія, что оно принимаетъ какъ отъ Членовъ Общества такъ и отъ постороннихъ лицъ

### НА ХРАНЕНІЕ

#### ДЕНЕЖНЫЕ ДОКУМЕНТЫ.

Плата за храненіе назначается въ слѣдующемъ размѣрѣ:

а) За каждый билетъ, акцію или облигацію и вообще срочный документъ, въ годъ:

цѣною до 250 руб.	. . .	5 коп.
отъ 251 — 500	. . .	10 „
— 501 — 1000	. . .	15 „
— 1001 — 2000	. . .	20 „

прибавляя 5 коп. за каждую тысячу рублей.

б) За духовные завѣщанія и контракты по 5 руб. за каждый документъ одновременно.

Кромѣ того взимается за каждую выдаваемую росписку 25 коп.

Операции производятся ежедневно, кромѣ дней праздничныхъ и воскресныхъ, отъ 10 час. утра до 3-хъ по полудни.

Виленское Общество Взаимнаго Кредита помѣщается на Трокской улицѣ въ домѣ Графини Тышкевичъ.

— Отъ Редакціи. Оо. Благочинныхъ, Настоятелей монастырей и церквей, не выславшихъ еще денегъ за Епархіяльныя Вѣдомости сего 1874 года, Редакція проситъ поспѣшить выслкою таковыхъ въ непродолжительномъ времени.

### Содержаніе № 45.

Объ изданіи Литов. Еп. Вѣд. въ 1875 г. ПРАВИТ. РАСПОРЯЖЕНІЯ. Объ упраздненіи монастырей въ Литовской епархіи. Перемѣны въ іерархіи. Указы Св. Синода объ учебныхъ книгахъ. МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ. Увольненіе за штатъ. Утвержденія въ должности церк. старость. МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ. Пожертвованія. Некрологи. Вакансіи. НЕОФФИЦ. ОТДѢЛЪ. Исторія и критика римско-католическаго ученія объ индульгенціяхъ. Способъ составленія метрическихъ выписей лицамъ, состоящимъ на очереди, по отправленію воинской повинности. Происки іезуитовъ противъ православныхъ. Объявленіе. (отъ редакціи).

Предыдущій № сданъ на почту 3-го Ноября.

Редакторъ, Священникъ *Іоаннъ Котовичъ.*

Печатано въ Типографіи Виленскаго Губернскаго Правленія.  
г. Вильна. Ивановская у. № д. 11—1874 г.