

ЛИТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

Годъ двѣнадцатый.

Выходятъ
по
Воскресеньямъ.

24-го Ноября 1874 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 руб.
Отдѣльные NN Литов. Еп. Вѣд. за прошедшіе
годы и за настоящій 1874 г. по 20 коп. (марками).
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редак-
ціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 47.

При печатаніи объявленій, за каждую строку
или мѣсто строки взимается:

за одинъ разъ 10 коп.
за два раза 15 „
за три раза 20 „

Правительственныя Распоряженія.

— № 59. Октября 10 д. 1874 г. По **ВЫСОЧАЙ-**
ШЕМУ повелѣнію. О преобразованіи управленія народ-
ныхъ училищъ. Св. Правит. Синодъ слушалъ предложеніе
г. синод. Оберъ-Прокурора, отъ 27 минувшаго Іюня за №
2359, съ приложеніемъ Высочайше утвержденнаго 25 Мая
(6 Іюня) 1874 г. мнѣнія государственнаго совѣта по про-
екту новаго положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ
и экземпляра сего положенія. П р и к а з а л и: Св. Синоду
предложено Высочайше утвержденное 25 Мая (6 Іюня) сего
года положеніе о начальныхъ народныхъ училищахъ; при
этомъ г. синодальный Оберъ-Прокуроръ, согласно журналу
общаго собранія государственнаго совѣта, заявилъ, сколь же-
лательно и необходимо для успѣха дѣла, чтобы при новомъ,
предпринимаемомъ нынѣ устройствѣ училищной части, духо-
венство съ неослабнымъ усердіемъ продолжало нести и ус-
губляло труды по исполненію обязанностей учителей и на-
ставниковъ народа, распространяя въ населеніяхъ, вмѣстѣ съ
грамотностію, ясное разумѣніе божественныхъ истинъ ученія
Христова, съ живымъ и дѣятельнымъ чувствомъ нравствен-
наго и гражданскаго долга. Признавая вполне справедливость
заявленія г. Оберъ-Прокурора, Св. Синодъ считаетъ необхо-
димымъ пояснить какъ значеніе новаго положенія о народныхъ
училищахъ для дѣятельности православнаго духовенства, такъ
и тѣ обязанности, къ коимъ оно этимъ положеніемъ призы-
вается. Стоя близко къ народу, духовенство наше искони,
въ силу пастырскихъ обязанностей, служило дѣлу народнаго
образованія и безкорыстная, въ теченіи многихъ вѣковъ, дѣя-
тельность его на этомъ поприщѣ сколько оцѣнена по досто-
инству правительствомъ, столько же и несомнѣнна: многочи-
сленныя начальныя училища, заведенныя духовенствомъ и
содержимыя на его счетъ, служатъ осязательнымъ тому до-
казательствомъ. Новое положеніе упрочиваетъ вліяніе духо-
венства не только на эти, имъ устраиваемыя, но и на всѣ
начальныя народныя училища; оно ввѣряетъ высшее наблю-
деніе какъ за преподаваніемъ Закона Божія, такъ и вообще
за религіозно-нравственнымъ направленіемъ обученія мѣстному
епархіальному архіерею, предоставляя ему или лично обозрѣ-
вать училища, или поручать это особо назначаемымъ имъ ду-
ховнымъ лицамъ; далѣе положеніе, приглашая къ преподава-

нію Закона Божія приходскихъ священниковъ или особыхъ
законоучителей съ утвержденія епархіальнаго начальства,
предоставляетъ духовнымъ лицамъ обучать въ училищахъ и
прочіимъ предметамъ: наконецъ новое положеніе сохраняетъ
за духовенствомъ и право участія въ управленіи народными
училищами въ лицѣ своихъ представителей, назначаемыхъ
членами училищныхъ совѣтовъ. Такимъ образомъ настоящее
положеніе о начальныхъ училищахъ даетъ духовенству весьма
почетное мѣсто въ дѣлѣ народнаго образованія, къ поддер-
жанію и упроченію котораго въ истинно-благомъ направленіи
ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ благоудно было призвать
всѣхъ просвѣщеннѣйшихъ людей страны. Пронизавшись мыслию,
какъ важно въ этомъ дѣлѣ единодушное усиліе всѣхъ вѣ-
домствъ, призванныхъ Монаршею волею стать на стражѣ
религіозно-нравственнаго воспитанія Русскаго народа, Св.
Синодъ не сомнѣвается, что православное духовенство потщит-
ся оправдать и въ семъ отношеніи возлагаемыя на оное **ЕГО**
ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ надежды и, ус-
губивъ всегда отличавшія священнослужителей усилія и рев-
ность къ исполненію своего пастырскаго долга, не престанетъ
содѣйствовать словомъ, дѣломъ и примѣромъ къ размноженію
народныхъ училищъ и къ упроченію въ нихъ религіозно-
нравственнаго направленія. А какъ такое направленіе глав-
нымъ образомъ обусловливается должнымъ выясненіемъ уча-
щимся Евангельскихъ истинъ, то Синодъ не можетъ не же-
лать, чтобы преподаваніе Закона Божія въ народныхъ учи-
лищахъ было ведено основательно и такъ, чтобы божественныя
истины укоренялись въ сердцахъ учащихся. Благословляя
Православное Россійское духовенство на дальнѣйшее служеніе
въ указанномъ смыслѣ, великому и священному дѣлу народнаго
образованія, Св. Синодъ приглашаетъ и епархіальныхъ ар-
хіереевъ содѣйствовать успѣху этого дѣла всеми зависящими
отъ нихъ способами, поощряя отличающихся на этомъ по-
прищѣ дѣятелей и вразумляя нерадѣющихъ къ оному. О
чемъ для исполненія, дать знать епархіальнымъ преосвящен-
нымъ печатнымъ указомъ съ приложеніемъ печатныхъ же
копій съ Высочайше утвержденнаго мнѣнія государственнаго
совѣта по проекту новаго положенія о начальныхъ народныхъ
училищахъ—и съ самаго сего положенія.

Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе
въ общемъ собраніи государственнаго совѣта по проекту по-

ваго положенія*) о начальных народных училищах Высочайше утвердить соизволил и повелѣлъ исполнить.

Предсѣдатель Государственнаго Совѣта

(подписалъ) *Константинъ.*

25 Мая (6 Юля) 1874 г.

МНѢНІЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВѢТА.

Государственный совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ государственной экономіи и законовъ и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленіе министра народнаго просвѣщенія о преобразованіи управленія народными училищами и внесенный имъ, министромъ, проектъ новаго положенія о сихъ училищахъ, *мнѣніемъ положилъ:*

I. Проектъ положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ поднести къ Высочайшему Его Императорскаго Величества утвержденію.

II. По воспослѣдованіи Высочайшаго утвержденія, означенное положеніе привести въ дѣйствіе во всѣхъ губерніяхъ, въ коихъ введены земскія учрежденія.

III. Нынѣ существующія должности инспекторовъ народныхъ училищъ въ 34 губерніяхъ, въ коихъ введены земскія учрежденія, переименовать въ должности директоровъ народныхъ училищъ, назначивъ къ каждому изъ сихъ директоровъ по два помощника, всего въ числѣ 68 лицъ, съ званіемъ инспекторовъ народныхъ училищъ.

IV. Находящіяся въ вѣдѣніи губернскихъ директоровъ 34 губерній, на которыя распространено положеніе о земскихъ учрежденіяхъ, и 6 губерній Виленскаго учебнаго округа, равно въ завѣдываніи особыхъ дирекцій училищъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ: городскія училища и уѣздныя училища, подлежащія преобразованію въ городскія вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, женскія низшія, казенныя еврейскія и всѣ частныя учебныя заведенія, мужскія и женскія, въ томъ числѣ и еврейскія подъ названіемъ Талмудъ-торъ, эшиботовъ и хедеровъ, а также лицъ, занимающихся частнымъ и домашнимъ обученіемъ,—изъять изъ вѣдѣнія упомянутыхъ губернскихъ директоровъ, двухъ особыхъ дирекцій училищъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ и шести губернскихъ директоровъ училищъ Виленскаго учебнаго округа, и подчинить ихъ на будущее время директорамъ и инспекторамъ народныхъ училищъ, а въ губерніяхъ Виленской, Ковенской, Гродненской, Минской, Витебской и Могилевской—мѣстнымъ дирекціямъ народныхъ училищъ. За симъ, упразднить какъ званіе губернскихъ директоровъ училищъ, такъ и обѣ дирекціи въ С.-Петербургѣ и Москвѣ; при чемъ директоровъ и прочихъ должностныхъ лицъ упраздняемыхъ дирекцій въ обѣихъ столицахъ, если эти лица не получаютъ другаго назначенія, оставить за штатомъ, на общемъ основаніи.

V. Директорамъ и инспекторамъ народныхъ училищъ присвоить слѣдующіе оклады содержанія, и, вообще, служебныя права: 1) директорамъ—содержанія по 2,500 р. въ годъ каждому, въ томъ числѣ: 1,000 р. жалованья, 800 р. на наемъ квартиры и на канцелярскія издержки и 700 р. на разъѣзды, V классъ по должности, V разрядъ по шитію на мундирѣ, право на пенсію по положенію для учебной службы и права по чиновпроизводству, предоставленныя директорамъ гимназій вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, и 2) инспекторамъ—содержанія по 2,000 р. въ годъ каждому, въ томъ числѣ: 900 р. жалованья, 600 р.

на наемъ квартиры и на канцелярскія издержки и 500 р. на разъѣзды, VI классъ по должности, VI разрядъ по шитію на мундирѣ, право на пенсію по положенію для учебной службы и права по чиновпроизводству, предоставленныя инспекторамъ гимназій вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія.

VI. На канцелярскіе расходы 34 губернскихъ и 358 уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ опредѣлить по 250 р. въ годъ на каждый совѣтъ.

VII. Всѣ изложенныя въ настоящемъ постановленіи мѣропріятія привести въ дѣйствіе съ 1 Юля 1874 г.

VIII. Предоставить министерству народнаго просвѣщенія, взамѣнъ инструкціи инспекторамъ 29 Октября 1871 г., составить, по указанію опыта и по соглашенію съ подлежащими вѣдомствами, наказъ губернскимъ и уѣзднымъ училищнымъ совѣтамъ и внести оный на рассмотрѣніе комитета министровъ.

и IX. Въ счетъ суммы, по *трисоту девятнадцати тысячъ рубл.* въ годъ, причитающейся на содержаніе 34 директоровъ и 68 инспекторовъ народныхъ училищъ, а также на канцелярскіе расходы для 392 губернскихъ и уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ, обратить *шестьдесятъ восемь тысячъ руб.*, отпускаемые нынѣ на содержаніе 34 инспекторовъ означенныхъ училищъ, а остальные, *двести пятьдесятъ одну тысячу руб.* принять новымъ, на счетъ государственнаго казначейства, расходомъ, со внесеніемъ этой послѣдней суммы, съ будущаго 1875 г., въ подлежащія подраздѣленія расходныхъ смѣтъ министерства народнаго просвѣщенія. Потребныя же на издержки по управленію низшими училищами вѣдомства означеннаго министерства, съ 1 Юля 1874 г. по 1 Января 1875 г., по вышеприведенному расчету, *сто двадцать пять тысячъ пятьсотъ руб.* отпустить изъ казны сверхсѣмътнымъ кредитомъ, на счетъ остатковъ отъ заключенныхъ смѣтъ. Затѣмъ, всѣ денежныя средства, остающіяся свободными, вслѣдствіе означенныхъ въ семъ постановленіи измѣненій въ порядкѣ завѣдыванія низшими казенными и частными учебными заведеніями, обратить, съ 1-го Юля 1874 г., въ общіе ресурсы государственнаго казначейства.

Подлинное мнѣніе подписано въ журналахъ предсѣдателями и членами.

Мѣстные Распоряженія.

— **Назначеніе.** съ 18-го сего Ноября, назначенъ законоучителемъ въ Виленскую бригадную школу, 27-й Артиллерійской бригады, діаконъ Пречистенскаго Собора *Александръ Зетревъ.*

Мѣстные Извѣстія.

— Преподано архивастырское благословеніе, 16 го сего Ноября, прихожанамъ Половецкой ц., Высоколитовскаго благочинія, за ихъ усердіе къ храму Божию и сдѣланнаго пожертвованія на ремонтровку онаго (См. еп. вѣд. № 42 стр. 330).

— **Заявленіе члена Общества Любителей духовнаго просвѣщенія.** Какъ членъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія, въ частности—Отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ, я, надѣясь на полное сочувствіе достопочтенныхъ оо. Настоятелей и церковныхъ старостъ въ предпринимаемомъ дѣлѣ, въ видахъ распространенія православія въ западномъ краѣ, по предложенію испол-

*) Положеніе напечатано въ № 26—28 Лит. Еп. Вѣд.

нительной Комиссіи Отдѣла, намѣренъ устроить складъ книгъ, какъ св. Писанія (св. Евангелій, псалтырей и новыхъ завѣтовъ на русскомъ Славянскомъ языкахъ), такъ и духовно-правственнаго содержанія.

Въ складъ, по преимуществу, будутъ находиться книги и брошюры общедоступныя по цѣнѣ: молитвенники, акафисты, изъясненія православнаго Богослуженія, житія святыхъ и отдѣлы духовно-назидательнаго чтенія. Жѣлающіе пріобрѣсть книги болѣе цѣнныя, помѣщенныя въ каталогъ, который по частямъ будетъ напечатанъ въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, благоволятъ заранѣе увѣдомить письменно по слѣдующему адресу: *Въ Вильну, преподавателю Литовской Семинаріи Михаилу Николаевичу Лаврову, въ Андрусевскомъ училищѣ, квартира № 7-й.*

Исправка. Въ № 44 стр. Литов. Епар. Вѣд. за текущій годъ, въ статьѣ объ отпускѣ министерствомъ народнаго просвѣщенія пособія отъ казны на содержаніе открываемыхъ въ Гродненской губерніи 19-ти народныхъ школъ, перепечатанной изъ „Вѣст.“, *ошибочно* сказано, крестьянскія общества, съ своей стороны, на содержаніе этихъ школъ приговорили отпустить, между прочимъ, *не мѣнѣе 50 руб. въ годъ, слѣдуетъ читать: не мѣнѣе 100 руб. въ годъ.*

— **Вахансіи—Священниковъ—въ м. Трабахъ—**

Ошмянскаго уѣзда и въ с. *Андроновъ*—Кобринскаго уѣзда.
Псаломщиковъ: въ с. *Колонтаевъ*—Волковыскаго уѣзда, въ *Новоельнѣ*—Слонимскаго уѣзда, въ *Мостовлянахъ*—Гродненскаго уѣзда, въ с. *Хмельевъ*—Брестскаго уѣзда и въ *Вильнѣ*—при Пречистенскомъ соборѣ.

Неофициальный Отдѣлъ.

О соборномъ служеніи безъ діакона.

Новая реформа приходовъ и причтовъ при нихъ подняла много вопросовъ требующихъ разрѣшенія. Такъ вопросъ о соборномъ служеніи безъ діакона, вытекающій изъ устанавлиющагося нынѣ порядка въ духовенствѣ и приходяхъ, едва ли не общій вопросъ на Руси; судя по мимолетнымъ замѣткамъ и даже отдѣльнымъ трактатамъ, попадающимъ въ разныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, въ качествѣ ли перепечатокъ или самостоятельныхъ статей, этимъ вопросомъ заняты многіе изъ духовенства; но едва ли не болѣе всѣхъ заняты имъ духовенство здѣшней епархіи. И изъ письменныхъ сношеній и изъ словесныхъ разговоровъ весьма замѣтно пробивается желаніе видѣть этотъ вопросъ рѣшеннымъ въ удовлетворительномъ смыслѣ, тѣмъ болѣе что существованіе обычая служить соборомъ безъ діакона у насъ не новость. За время уніи, когда діаконъ въ уѣздахъ почти не было—духовенство съ большимъ торжествомъ совершало соборно литургію безъ діакона, или же въ особенныхъ случаяхъ и съ діаконъ, обязанность котораго исполнялъ одинъ изъ священниковъ,—это допускалось въ то время, какъ и нынѣ допускается въ Галиціи, въ тамошней уніятской церкви, что, замѣтимъ мимоходомъ, несогласно съ канонами.—Этотъ обычай служить соборно безъ діакона, усилившійся вѣками, со-

хранился неизмѣнно и до нынѣ сохраняется въ нѣкоторыхъ мѣстахъ. Но съ 1863 года, съ наплывомъ въ здѣшній край уроженцевъ внутреннихъ губерній, русскій глазъ вообще сталъ нѣгливо смѣтрѣть на нѣкоторые обычаи, здѣсь встрѣтившіеся ему впервые, и не умѣя себѣ уяснить эти обычаи, сталъ обзывать ихъ „уніятствомъ“ „польщиной“ и т. п. Точно такъ же осуждался обычай совершать соборно богослуженіе безъ діакона и при этомъ указывалось на все великолѣпіе службы, совершаемой съ однимъ или двумя діаконами, въ особенности владѣющими звучными головами. Конечно, отрицать послѣднее не станемъ, хотя нужно замѣтить, что несомнѣнно впечатлительнѣе для религіознаго чувства здѣшняго народа и торжественнѣе видѣть три или пять священниковъ служащихъ соборно безъ діакона, чѣмъ видѣть два—три діакона при служеніи одного священника: послѣднее напоминаетъ помпу въ богослуженіи и представляется лишнимъ, такъ какъ многимъ діаконамъ при священническомъ служеніи оказывается мало дѣла,—не то что при архіерейскомъ служеніи.

Упомянутый выше взглядъ на соборное служеніе безъ діакона возмѣлъ свое дѣйствіе. Тогда какъ одни изъ священниковъ продолжали и продолжаютъ служить соборно, при нарочитыхъ случаяхъ, безъ діакона, особенно въ мѣстахъ гдѣ требуется противопоставить торжественность православнаго богослуженія латинскому, совершаемому тоже съ участіемъ множества ксендзовъ,—другіе же, при подобныхъ же случаяхъ, стали стѣсняться служить соборно безъ діакона и, не смотря на присутствіе нѣсколькихъ священниковъ, допускали только единоличное служеніе безъ діакона, или же нарочито должны были, иной разъ по предписанію и указанію благочиннаго, искать для соборнаго служенія діакона за нѣсколько десятковъ верстъ. Хорошо, если имѣется въ сосѣдствѣ приходъ, гдѣ по штату положенъ діаконъ, или же не вдалекѣ находится уѣздный городъ и въ немъ при церкви есть діаконъ, а гдѣ такого прихода нѣтъ и городъ вдали или же въ немъ нѣтъ діакона, что нерѣдко въ нашихъ уѣздныхъ городахъ—тогда что дѣлать?

Это затрудненіе и вызывало обсужденіе сего вопроса на нѣкоторыхъ благочинническихъ собраніяхъ; къ сожалѣнію, послѣ обсужденія, почти всегда дѣло рѣшалось, безъ записи въ протоколъ, въ такомъ видѣ, что благоразумнѣе и практичнѣе не поднимать этого вопроса и держаться существующаго обычая, пока не послѣдуетъ особое распоряженіе начальства. Только духовенство Волковыскаго округа рѣшилось ходатайствовать предъ Епархіальнымъ Начальствомъ, о дозволеніи служить соборно безъ діакона, выставивъ основательные резоны такого ходатайства. Этотъ документъ не безъ значенія, а потому мы и приводимъ его въ цѣлости.

„Въ Волковысскомъ благочинническомъ округѣ, какъ равно и во всѣхъ другихъ округахъ Литовской епархіи, есть благочестивое обыкновеніе во время храмовыхъ праздниковъ собираться нѣсколькимъ сосѣднимъ священникамъ, съ своими псаломщиками въ ту церковь, гдѣ совершается храмовое—праздничное богослуженіе и куда, обыкновенно, стекаются прихожане всѣхъ сосѣднихъ приходовъ. Сосѣдніе священники бывають при подобныхъ случаяхъ и при подобныхъ собраніяхъ крайне необходимы. Они исповѣдуютъ народъ, который весь почти приходитъ для того, чтобы быть въ престольный день у исповѣди и св. причастія. Они служатъ до литургіи молебны, а гдѣ заведено и акафисты. Но, хотя бы въ такихъ случаяхъ было пять и шесть священниковъ, если не

бываетъ діакона, божественную литургію совершаетъ всегда только одинъ, а прочіе бываютъ безучастны въ семь служеній, чрезъ что, конечно, теряется и вся торжественность праздничнаго богослуженія.—Чтобы имѣть возможность совершать въ подобныхъ случаяхъ соборное богослуженіе и безъ діакона и придать оному болѣе торжественности, подобающей праздничному дню, духовенство Волковыскаго благочинническаго округа на сентябрьскомъ сѣздѣ 1872 г. единодушно выразило желаніе получить на это разрѣшеніе Епархіальнаго Начальства. Выражая такое свое желаніе, духовенство округа руководствовалось тѣмъ въ особенности соображеніемъ, что соборныя служенія особенно по душѣ простому народу и простой народъ въ ту церковь болѣе стекается гдѣ бываетъ соборное служеніе. А потому, духовенство полагаетъ: что народу болѣе правится и что возможно сдѣлать, то и нужно всегда дѣлать, если только это полезно народу и церкви. Такъ, народъ любитъ, чтобы во время большихъ праздниковъ, когда въ церкви бываетъ нѣсколько священниковъ, было сказываемо по нѣскольку поученій,—это, конечно, и нужно дѣлать. Этому желанію прихожанъ священники и стараются удовлетворять по мѣрѣ своей возможности, такъ какъ это завесить отъ ихъ усердія и не противорѣчить распоряженіямъ начальства. Что же касается соборнаго служенія безъ діакона, то, хотя по мнѣнію духовенства, оно и весьма необходимо при большихъ собраніяхъ прихожанъ, но пока не послѣдуетъ на это разрѣшеніе начальства, оно введено быть не можетъ. Въ виду всего этого, благочинный отъ лица всего окружнаго духовенства всепокорнѣе просилъ Литов. дух. Консисторію принять на себя по сему предмету ходатайство предъ Его Высокопреосвященствомъ, дабы на будущее время было разрѣшено совершать божественную литургію нѣсколькимъ священникамъ вмѣстѣ, хотя бы то и безъ діакона, когда сего послѣдняго нельзя будетъ прискать къ праздничному богослуженію. Необходимость исходатайствования такого разрѣшенія духовенство еще считаетъ и потому, что съ закрытіемъ, со временемъ, діаконскихъ мѣстъ—въ уѣздахъ можетъ совершенно прекратиться соборное богослуженіе, такъ что даже и при освященіяхъ церковей и др. случаяхъ придется совершать литургію и даже самое освященіе храма одному только священнослужителю, чрезъ что, конечно, потеряется всякая торжественность не только во храмахъ сельскихъ, но и городскихъ, гдѣ нѣтъ діакона.“ (*)

Намъ неизвѣстно, восходило ли такое серьезное ходатайство предъ лицо Его Высокопреосвященства; знаемъ только, что въ разрѣшеніе настоящаго рапорта дано знать рапортующему указомъ, что по силѣ существующихъ церковныхъ правилъ, соборное служеніе безъ діакона совершаться не можетъ.

Дѣйствительно, въ дѣйствующихъ нынѣ церковныхъ постановленіяхъ мы не нашли ни одного распоряженія запрещающаго совершеніе соборнаго богослуженія безъ діакона, равно какъ и нѣтъ такого, которое бы прямо разрѣшало

(*) Предположеніе, будто псаломщики охотно будутъ принимать діаконскій санъ, оставаясь на псаломщицкомъ мѣстѣ, ради чести и большихъ преимуществъ по службѣ при опредѣленіи на священническія мѣста и такимъ обр. восполнятся недостатки въ діаконахъ,—едва ли осуществимо, такъ какъ съ принятіемъ діаконства соединены нѣкоторые жизненные вопросы, наприм. женитьба, устройство быта и т. п., со всѣми ихъ добрыми и печальными сторонами, а полученіе вскомаго мѣста не всегда можетъ зависѣть отъ того, діаконъ ли псаломщикъ или не діаконъ.

такое служеніе. Въ виду такого положенія дѣла благодаримъ всего, для уясненія, обратиться къ практикѣ церковной, которая далеко не противъ этого обычая.

Одинъ священникъ Вятской епархіи В. О. помѣстилъ обстоятельную статью по сему вопросу въ „Вят. еп. вѣд.“ подъ заглавіемъ: „Служеніе нѣсколькихъ священниковъ безъ діакона“. Эта статья имѣетъ свое значеніе, а потому мы приводимъ ее сполна. Вотъ что пишетъ о. В. О.

„Уже теперь въ обширной Православной Россіи, да и въ нашей епархіи, не мало храмовъ, при которыхъ не одинъ священникъ и нѣтъ діакона. Да и въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ теперь при нѣсколькихъ священникахъ есть діаконъ, развѣ не можетъ случиться болѣзнь діакона, и такимъ образомъ священники останутся безъ діакона. Со введеніемъ же новыхъ штатовъ это послѣднее положеніе сдѣлается почти вездѣ нормальнымъ и число приходоу перваго рода сильно увеличится.—Какъ въ тѣхъ, такъ и въ другихъ приходяхъ и теперь, при отсутствіи діакона, могутъ быть и бываютъ дни въ году, когда независимо отъ чреды, каждый священникъ желаетъ совершить литургію или участвовать въ ея совершеніи. Таковы великіе Господни и Богородичны праздники, дни страстной и свѣтлой седмицъ и многіе другіе дни въ году, также дни знаменательные почему либо лично для того или другаго іерея. Какъ тутъ быть при неимѣніи діакона? Спрашиваютъ недоумѣвая многіе изъ священниковъ.—Привычка служить всегда съ діаконемъ для многихъ изъ нихъ дѣлается труднымъ вообще служеніе безъ діакона (говоримъ собственно о литургіи), но возможность этого они еще понимаютъ и по нуждѣ безъ діакона служатъ. А какъ литургисать безъ діакона многимъ священникамъ? да и можно ли это?

Что эти вопросы не порожденіе нашего празднаго и безполезнаго любопытства, доказательствомъ служитъ откликъ на нихъ въ нашей духовной литературѣ. Въ очень недавніе годы „Руководство для сельскихъ пастырей“ помѣстило на своихъ страницахъ замѣтку, написанную имѣнно съ цѣлю дать отвѣтъ на поставленные вопросы. Авторъ замѣтки, не смотря на имѣвшіеся подъ руками его матеріалы, далъ отвѣтъ уклончивый и совѣтывалъ для разрѣшенія недоумѣній обращаться съ просьбами къ епархіальнымъ преосвященнымъ, даже къ Св. Синоду. Конечно, во всѣхъ случаяхъ недоумѣнія, когда нѣтъ указаній въ теоріи и практикѣ (вмѣстѣ) церковной, этотъ путь самый правильный и законный. Но тамъ, гдѣ есть положительныя указанія теоріи и практики, прибѣгать къ этому способу рѣшенія, не будетъ ли излишнимъ бременемъ для церковной власти? А что для рѣшенія сказанныхъ вопросовъ, одного изъ нихъ особенно, имѣются прямыя указанія теоріи и практики, видно будетъ изъ послѣдующаго.—Для удобства читающихъ и правильной постановки дѣла поставимъ опредѣленіе вопросы въ такомъ порядкѣ:

I. Можно ли служить нѣсколькимъ священникамъ безъ діакона?

II. Если можно, какъ служить?

III. Можно ли служить нѣсколькимъ священникамъ безъ діакона? Какое значеніе имѣютъ священникъ и діаконъ въ отношеніи къ совершенію Св. таинствъ, въ частности въ отношеніи къ совершенію Божественной Евхаристіи въ литургіи?—Священникъ есть совершитель Св. таинствъ, а діаконъ—служитель при совершеніи. На послѣдняго возлагается приготовленіе необходимыхъ предметовъ для совер-

шенія таинства, покаяніе своими возгласеніями времени того или другаго дѣйствія священника, указаніе вѣрующимъ въ определенное время предметовъ моленія. Только совершеніе одного таинства—крещенія, при томъ по нуждѣ и въ отсутствіи священника, дозволяется діакоу. Но совершеніе этого таинства, при тѣхъ же условіяхъ, въ отсутствіи и діакона, усвоается клирику; а въ отсутствіи клирика усвоается мірянину, и *повисанскій Свѣт.* Все же прочія таинства должны быть совершаемы и совершаются лицомъ особенно освященнымъ, отличнымъ духовными преимуществами въ средѣ вѣрующаго. И такимъ лицомъ есть и признается у насъ въ православной Церкви пресвитеръ, или попросту—священникъ, который не можетъ преподавать только таинства священства, исключительно усвоеннаго епископамъ.

Посмотрите на самое совершеніе таинствъ по чину нашей Православной церкви. Вездѣ, кромѣ литургіи, служеніе діакона ограничивается только возгласами: „Господу помолимся“ и произнесеніемъ эктений. Само собою понятно, что при отсутствіи діакона и священника, ни мало не умаляя своего достоинства, можетъ произносить тѣже *діаконства*, какъ и бываетъ почти постоянно на практикѣ даже въ присутствіи діаконовъ, вообще рѣдко и облачающихся при совершеніи таинства. Что же касается до *діаконства* при литургіи, то нѣкоторыя изъ нихъ легко могутъ быть произнесены и совершаемы священникомъ,—такъ и дѣлается это на практикѣ, —остальныя же, по указанію нашего служебника, или совершенно оставляются (какъ въ проскомидіи), или сокращаются (какъ вторая эктенія вѣрныхъ).—Такимъ образомъ и въ совершеніи таинства Евхаристіи, во время одного изъ сложнѣйшихъ Богослуженій, присутствіе діакона оказывается не необходимымъ.—Безъ священника же (не говоримъ здѣсь о епископѣ) литургія немислима.—Служеніе литургіи однимъ священникомъ безъ діакона нѣрѣдко можно было видѣть въ прежнее время, а въ послѣдніе годы оно совершается и очень часто.

Только въ послѣднемъ случаѣ практика разнообразится. Разнообразіе это особенно замѣтно въ такъ называемыхъ *входахъ*—*великомъ* и *маломъ*.

На *маломъ входѣ*, по служебнику, прежде благословенія входа священникомъ, показано цѣлованіе священникомъ поднесеннаго ему діакономъ евангелія. Нѣкоторые священники совершаютъ сіе цѣлованіе, служа и безъ діакона. Странно при этомъ иногда бываетъ видѣть священника, особенно въ великіе праздники, одною рукою оборачивающаго къ себѣ евангеліе лицевую стороною онаго для цѣлованія,—иногда евангеліе въ дѣсть, окованное не легковѣсными металлическими досками,—тогда какъ другою онъ едва—едва сдерживаетъ оное. Такое цѣлованіе положено въ служебникѣ только при діакоу, да и то не всегда. Служебникъ говоритъ: „По семъ отходитъ ко святителю или игумену діакоу, и цѣлуетъ (т. е. святитель или игумень) Евангеліе, аще предстоитъ: аще же ни, цѣлуетъ сіе священникъ“. И такъ при предстояніи святителя, даже игумена, служащій и творящій входъ священникъ не цѣлуетъ Евангелія, какъ никогда не цѣлуютъ онаго и сослужащіе священники. Цѣлованіе Евангелія на входѣ, по неудобству, можетъ быть оставлено, когда служить одинъ священникъ безъ діакона, тѣмъ паче, что священникъ имѣетъ возможность цѣловать св. Евангеліе тотчасъ по маломъ входѣ, вмѣстѣ съ цѣлованіемъ св. трапезы.

Служащій безъ діакона священникъ на *великомъ входѣ* обыкновенно возлагаетъ на свое лѣвое рамо *воздухъ*, какъ и

діакоу при ономъ, въ правую руку беретъ потиръ съ приготовленнымъ соединеніемъ, какъ всегда въ литургіяхъ св. Иоанна Златоустаго и Василія Великаго; въ лѣвую же дискосъ съ приготовленнымъ Агнецомъ и вынутыми въ честь и память святыхъ и въ молитвенное воспоминаніе живыхъ и умершихъ частицами. А нѣкоторые дискосъ ставятъ на свою главу и въ этомъ случаѣ ссылаются на чинъ литургіи преждеосвященныхъ даровъ, гдѣ въ „Изъявленіи о нѣкихъ исправленіяхъ въ служеніи преждеосвященныхъ литургіи“ сказано: „И возьмъ священникъ воздухъ, полагаетъ на рамо діакоу: святой же дискосъ съ Божественными тайнами приемиетъ десницею, и поставлетъ на главу свою: потиръ же съ виномъ возьмъ въ шуйцу свою при персѣхъ несетъ“.—Но въ литургіи преждеосвященныхъ даровъ, поставляя оное на главу свою, онъ чувствуетъ самага Христа, шествующаго уже въ освященныхъ дарахъ; въ то же время потиръ съ благословеннымъ соединеніемъ несетъ при персахъ. Въ литургіи же Василія Великаго и Иоанна Златоустаго на какомъ основаніи приготовленному и неосвященному *соединенію*, точію благословленному предпочтеть съ приготовленнымъ и неосвященнымъ еще, точію благословленнымъ его словами и дѣйствіемъ, *Агнецъ*? Какъ то, такъ и другое одинаково подлежитъ еще освященію.

Теперь еще одинъ посредствующій вопросъ: могутъ ли служить литургію многіе іереи?—Думаемъ, могутъ. Это ни сколько не противорѣчитъ духу Христіанскаго Богослуженія и подтверждается постоянною практикою Православной Церкви отъ временъ Апостольскихъ доселѣ. Въ дѣяніяхъ Апостольскихъ мы встрѣчаемъ немало примѣровъ совокупной молитвы и однихъ собранныхъ Апостоловъ и Апостоловъ вмѣстѣ съ призванными пресвитерами. Апостольскій Іаковъ прямо заповѣдуетъ для елеосвященія призывать пресвитеровъ (многихъ) Церкви, чтобы они по молитвѣ помазали больного елеемъ. Въ силу его заповѣди и на основаніи древняго, отъ Апостоловъ дошедшаго, преданія чинъ елеосвященія въ нашей Православной Церкви составленъ для семи іереевъ, хотя по нуждѣ это таинство можетъ быть совершаемо и однимъ священникомъ. Вселенскіе соборы нарочито занимаютъ отношеніемъ діаконовъ къ пресвитерамъ (и многимъ) во время священнослуженій (Перв. пр. 18; Шест. пр. 7). И доселѣ у насъ, въ Православной Церкви, въ особенно торжественныхъ случаяхъ священники служатъ *соборно*, и такое священнослуженіе обязательно какъ въ великіе церковные праздники, такъ и въ высокоторжественные дни царскіе.—Но служеніе это доселѣ совершалось при діакоу.—Возможно ли оно безъ діакона? Если въ діакоу не настоятъ особенной надобности при служеніи одного священника; то надобность эта не можетъ усилиться или увеличиться при служеніи священниковъ многихъ: число священниковъ не измѣняетъ ни сущности, ни формы литургіи. Если, потому, многіе священники, какъ и одинъ, могутъ совершать одну литургію при діакоу: то могутъ они совершать оную и безъ діакона.—Таковъ логическій отвѣтъ разсмотрѣнныхъ фактовъ и данныхъ положеній на занимающій насъ вопросъ. Такой именно отвѣтъ данъ Константинопольскимъ Соборомъ 1301 г. именно по вопросамъ іерарховъ Руской церкви.

Покореніе Руси монголами вызвало частыя путешествія въ приволженскую столицу монголовъ—Сараи русскихъ князей, бояръ, купцовъ и разныхъ русскихъ промышленниковъ. Приливъ этихъ людей былъ такъ многочисленъ и постояненъ, число жившихъ въ Сараѣ и окрестныхъ улусахъ русскихъ колонянниковъ было такъ велико, наконецъ, приѣзды обращенія

монголовъ въ православное христіанство настолько значительны, что все это заставило уже перваго въ это тяжкое время митрополита всероссійскаго Кирилла II учредить въ Сарай особую епархію (1261 г.).—Подвижность болѣе части насты и даже настырей новой епархіи (такъ какъ каждый князь ирѣзжалъ и уѣзжалъ не только съ многочисленною свитою бояръ, отроковъ и низшей прислуги, но и съ своимъ духовникомъ—священникомъ или іеромонахомъ, перѣдко игуменомъ, со своею походною церковію) естественно порождаетъ такіе случаи въ практикѣ церковной, какіе никогда и нигдѣ прежде не встрѣчались въ Русской церкви. Это заставило въ 1301 г. тогдашняго всероссійскаго митрополита Максима вмѣстѣ съ Сарайскимъ епископомъ Феогностомъ отправиться въ Константинополь для предложенія на разрѣшеніе возникшихъ недоумѣній церковной практики.—По крайней мѣрѣ другихъ причинъ ихъ путешествія (нелегкаго въ то время) мы не знаемъ. Знаемъ только, что въ Константинополь собравшемуся въ храмъ Св. Софіи собору „благочестивыи епископъ сарайскыи Феогностъ.... положилъ посредѣ вопросы нѣсны и отвѣтъ всеѣкому подобенъ вопросу прія.“ Вопросы эти очевидно касаются нуждъ Сарайской епархіи; соборные же отвѣты на нихъ, по свидѣтельству извѣстнаго нашего церковнаго историка, преосв. Макарія (Ист. Рус. Церк. т. V, стр. 24), встрѣчаются потомъ и въ русскихъ Кормчихъ и въ нѣкоторыхъ сборникахъ церковныхъ правилъ; слѣдовательно, отвѣты эти были дѣйствующимъ канономъ русской Церкви.—Для насъ въ настоящемъ случаѣ имѣютъ значеніе вопросы еп. Феогноста 6-й и 7-й и отвѣты на нихъ Константинопольскаго собора.

Епископъ Феогностъ спрашивалъ: „Аще приключится святителю служити литургія, а не будетъ діакона, а поповъ будетъ много, зѣбу ему служити?“

Соборъ отвѣчалъ: „Аще будетъ нужда, а не будетъ діакона, да поеть с попы.“ Въ другомъ спискѣ есть важное дополненіе, на которое мы укажемъ впоследствии.

Епископъ Феогностъ снова спросилъ: „Аще будетъ попове мнози въ мѣстѣ. А не будетъ діакона посредѣ, ихъ достойтъ ли имъ служити или ни.“

Соборъ отвѣчалъ: „Достойтъ имъ служити, единъ попь отъ нихъ ектенію молвить, въ алтари стоа. а вонъ не выходя.“

Такимъ образомъ Константинопольскимъ соборомъ 1301 г. не только утвердительно рѣшенъ вопросъ: могутъ ли многіе священники служить безъ діакона; но отчасти рѣшенъ и другой: какъ служить въ такомъ случаѣ.

Правда м. Кипріанъ писалъ впоследствии къ новгородскому духовенству: „вы спрашиваете меня: когда не случится діакона, а нужно многимъ попамъ пѣть виѣстѣ, можно ли какому либо младшему изъ нихъ діаконовать. Не прилично тому быть: ибо пѣть въ поповствѣ ни младости, ни старости. А если бы было то, что попу діаконовать, ино потомъ будетъ ни попь, ни діаконь. И потому нельзя тому такъ быть: попь есть попь, а діаконь—діаконь. Если не случится діакона: пусть служитъ одинъ попь.... (Акт. Ист. I, 20; Ист. Рус. Церк. Преосв. Макар. т. IV, стр. 294).—Но это наставленіе святителя очевидно вызвано латинскимъ взглядомъ на дѣло, проникшимъ въ Новгородъ по сосѣдству и влѣдствію постоянныхъ сношеній съ иноземцами. Замѣчательно, что около этого времени особенно сильно начинается сказываться въ духовной жизни новгородцевъ и обитателей ихъ пригорода-исковичей латинское влі-

яніе.—По латинскому взгляду, при соборномъ служеніи нѣсколькихъ священниковъ, безъ діакона, младшій изъ нихъ вполне исправляетъ должность діакона, облачаясь въ діаконое только одѣяніе, оставляя на время совсѣмъ іерейскій санъ и понижаясь въ іерархической степени. Для новгородцевъ, водившихся этимъ взглядомъ и не понимавшихъ другаго положенія дѣла, м. Кипріанъ и запретилъ соборное служеніе священниковъ безъ діакона.—Запрещеніе, очевидно вызванное временными и мѣстными обстоятельствами.—Притомъ, можно ли сравнивать обязательность соборнаго установленія съ частнымъ мнѣніемъ одного святителя?

Что на распоряженіе м. Кипріана смотрѣли и въ то время, какъ на мѣстное и временное, это доказывается отсутствіемъ его правила въ Кормчихъ и „правильныхъ сборникахъ“ съ одной стороны, съ другой—внесеніемъ вопросовъ епископа Феогноста и отвѣтовъ на нихъ Константинопольскаго собора 1301 года какъ въ Кормчія послѣдующихъ вѣковъ, такъ въ „правильные сборники“ какъ его и непосредственно за нимъ слѣдовавшаго такъ и позднѣйшаго времени. Изъ сборниковъ особенно важны для насъ сборники, писанные и бывшіе въ употребленіи у преп. Кирилла Бѣлозерскаго чудотворца, продолжавшаго свои подвиги еще двадцать одинъ годъ по кончинѣ м. Кипріана († 1406). Не надобно забывать, что преп. Кирилль († 1427) по своему времени былъ человѣкъ образованный и высоко—авторитетный какъ для своего, такъ и для послѣдующихъ временъ. Въ библиотекѣ его монастыря доселѣ хранятся два сборника, очевидно бывшіе въ употребленіи самого чудотворца; въ нихъ внесены сполна вопросы еп. Феогноста и отвѣты на нихъ Константинопольскаго собора 1301 г. Это 1) „Сборникъ отъ правилъ Св. Апостолъ и Св. Отець“ и 2) „Отъ Никонскихъ правилъ.“ Кромѣ того въ библиотекѣ тогоже монастыря хранится третій сборникъ, въ 12 д. л., по соображеніямъ, письма не позже XVI в., въ каковомъ сборникѣ вопросы и отвѣты на нихъ содержатся тоже сполна, даже съ нѣкоторыми добавленіями, по языку въ большинствѣ современными первоначальнымъ спискамъ.—По этимъ-то тремъ спискамъ изданными правилами Константинопольскаго собора 1301 г. мы и пользуемся (Чт. въ Общ. Ист. и Дрѣв. Росс. 1860 г. II, стр. 32—40). Кромѣ того, нашъ знаменитый историкъ Русской Церкви преосв. Макарій, архіепископъ Литовскій, указываетъ на Кормчю Софійской библиотеки XVI в., которую онъ пользовался (Ист. Рус. Церк. т. IV, стр. 262 и 281).

Преп. Кирилль, какъ мы замѣтили выше, подвизался еще 21 годъ по кончинѣ м. Кипріана (м. Кипріанъ управлялъ Русскою Церковію съ 1378 по 1406 г., а преп. Кирилль подвизался въ бѣлозерскихъ предѣлахъ съ 1397 по 1427 годъ); слѣдовательно, внесеніе правилъ Константинопольскаго собора въ сборники, бывшіе въ употребленіи преп. Кирилла въ его послѣднемъ обиталищѣ земномъ, внесеніе оныхъ въ сборникъ его монастыря письма XVI в., внесеніе оныхъ въ Кормчю XVI в. ясно доказываютъ, что эти правила считались руководственными, обязательными для Русской Церкви долго спустя послѣ м. Кипріана; что слѣдовательно распоряженіе м. Кипріана считалось только временнымъ и мѣстнымъ. Отмѣны означенныхъ правилъ мы не видимъ ни на какомъ соборѣ, ни въ чьихъ распоряженіяхъ послѣ; слѣдовательно, они юридически остаются обязательными для Русской Церкви и въ настоящее время.

И практика настоящаго времени доказываетъ, что нѣсколько священниковъ могутъ служить безъ діакона. Едина не

въ самой срединѣ Петербурга, не далеко отъ Невскаго проспекта, на Лиговкѣ, стоитъ очень красивая Греческая церковь, гдѣ въ послѣдніе годы Богослуженіе постоянно совершается, конечно не безъ вѣдома Св. Синода, однимъ греческимъ архимандритомъ въ сослуженіи русскаго священника, безъ діакона.

III. *Какъ совершать литургію многимъ священникамъ безъ діакона?* Соборъ 1301 г. на вопросъ: какъ служить епископу со многими священниками безъ діакона, отвѣтилъ: „попъ глаголетъ единъ внутри октению.“ Понятно, что священникъ, какъ получающій отъ епископа рукоположеніе и благословеніе, подчиненный ему, отираетъ служебныя обязанности и во время епископскаго священно-служенія. Но здѣсь не указано, который священникъ говоритъ эктению; равно нѣтъ и другихъ необходимыхъ подробностей.—На вопросъ же: какъ служить многимъ священникамъ вмѣстѣ безъ діакона, Соборъ, какъ мы видѣли, отвѣтилъ: единъ попъ отъ нихъ октению молвить, въ олтари етса, а вопъ не выходи.—Этотъ отвѣтъ показываетъ только: 1) что говорящій эктению священникъ не долженъ быть и казаться лицомъ служебнымъ предъ собратіями, долженъ, произнося эктению, оставаться вмѣстѣ съ другими священниками на своемъ мѣстѣ предъ престоломъ; 2) что слѣдовательно здѣсь вполнѣ сохраняется правило, высказанное м. Киприаномъ: „нельзя тому быть, чтобы попу діаконовать, иво потому будетъ ни попъ, ни діаконь. Попъ есть попъ... Нѣтъ въ поповствѣ ни младости, ни старости.“—Такимъ образомъ для нашего времени вопросъ остается собственно не разрѣшеннымъ. Говоримъ—для нашего времени; такъ какъ по тому времени, когда происходилъ соборъ, рѣшеніе его не могло быть неясно; иначе вопрошавшій снова спросилъ бы.—Въ случаяхъ подобныхъ разсматриваемому, соборы имѣли обычай въ отвѣтахъ своихъ руководствоваться преданіемъ или записаннымъ или сохранившимся въ церковной практикѣ. Записей о подобнаго рода служеніи мы не встрѣчаемъ; значитъ, основаніемъ соборнымъ отвѣтамъ была практика тогдашней Восточной Церкви (на соборѣ кромѣ патріарха Константинопольскаго присутствовалъ патріархъ Антиохійскій и шесть митрополитовъ, кромѣ русскаго, бывшаго тутъ же). Практику эту могли лично видѣть русскіе свитатели и передать своей паствѣ. И послѣ мы не встрѣчаемъ въ Русской Церкви никакихъ недоумѣній относительно образа со-вмѣстнаго служенія многихъ священниковъ безъ діакона, кромѣ латинскаго разумія новгородцевъ, обличеннаго м. Киприаномъ. Не встрѣчаемъ также и подробныхъ писанныхъ наставленій касательно сего. Образъ служенія сохранялся въ практикѣ церковной.

Обратимся и мы къ церковной практикѣ настоящаго времени и поищемъ въ ней отвѣта на нашъ вопросъ.

Дѣйствующая церковная практика допускаетъ, даже требуетъ соборнаго служенія, которое часто и совершается нынѣ при участіи діакона. При этомъ, не нарушая, конечно, основнаго начала „нѣтъ въ поповствѣ ни младости ни старости“, одинъ изъ служащихъ іереевъ, или старшій по лѣтамъ служенія, или чѣмъ либо отличенный духовною властію, предостоятельствуемъ, прочіе—*служатъ* ему. Уже это выраженіе *служатъ*, взятое нами изъ чина проскомидіи, показываетъ отношеніе между служащими священниками. Каждый изъ нихъ по отношенію самъ къ себѣ есть служащій, а прочіе—сослужащіе ему; по отношенію же къ другимъ, по ихъ личному взгляду, онъ въ тоже время есть

сослужащій. Для народа же, для вѣрныхъ, служащій есть только предстоятель, а прочіе священники—сослужащіе. Почему и діаконь и клирики получаютъ благословеніе только отъ предстоятеля. Для выраженія своего участія въ служеніи литургіи сослужащіе предстоятелю священники поочередно произносятъ возгласы до великаго входа; однако важнѣйшіе изъ возгласовъ и не въ очередь произносятся предстоятелемъ. Послѣ же великаго входа всѣ возгласы до конца литургіи произносятся предстоятелемъ: ибо для совершения единой жертвы долѣтъ единаго священнослужителя.—Такимъ образомъ въ литургіи, съ начала до конца, соблюдается единство дѣйствія и дѣйствующаго.

Какъ же теперь, въ отсутствіе діакона, распределить между служащими священниками діаконовство?

Діаконовства эти, подлежащія при литургіи замѣнѣ священническими дѣйствіями, суть: 1) эктению, 2) кажденіе, 3) чтеніе Евангелія, 4) несеніе на маломъ входѣ Евангелія и на великомъ—дискоса съ приготовленнымъ Агнцемъ.

1. *Эктению.* Послѣ великой эктени, сугубой и послѣдней предъ херувимскою нѣнію, послѣ просительной, а также послѣдней предъ молитвою Господнею и благодарственной по причащеніи возгласы говоритъ предстоятель, послѣ же всѣхъ другихъ сослужащіе ему. Если эктени тѣсно связаны съ возгласами: то произносящій послѣ эктени возгласъ долженъ произносить и самую эктению. Въ противномъ случаѣ нарушилось бы какъ единство дѣйствія, такъ и равенство служащихъ священниковъ. Такимъ образомъ эктени главныя, какъ бы основныя, будетъ произносить настоятель; а прочія—сослужащіе ему священники.

2. *Каденіе.* Каденіе діакона во время литургіи бываетъ собственно дважды—при чтеніи Апостола и при нѣній херувимской нѣни предъ великимъ входомъ. Что касается каденія въ алтарѣ по пресуществленіи св. даровъ, во время воспоминанія святыхъ и прочихъ вѣрующихъ, то оно безъ діакона и теперь не совершается, кромѣ каденія во время произнесенія словъ: Изрядно... и пр. Кому же совершать эти два каденія вмѣсто діакона?—Выше мы замѣтили, что важнѣйшіе возгласы произносятся предстоятелемъ, что въ понятіи народа служащимъ представляется одинъ предстоятель; что въ совершеніи литургіи, по возможности, соблюдается единство дѣйствія и дѣйствующаго. Указанныя же каденія не могутъ быть разумѣмы иначе какъ *дѣйствія*, притомъ *важныя*, принадлежащія къ существеннымъ составнымъ частямъ литургійнаго Богослуженія. Потому, по нашему разумію, они должны совершаться предстоятелемъ.

3. *Чтеніе Евангелія* также есть одна изъ существенныхъ составныхъ частей литургіи. И потому во имя единства дѣйствія также должно быть совершаемо предстоятелемъ.

4. Вопросъ о *несеніи на маломъ входѣ Евангелія, на великомъ—дискоса съ приготовленнымъ Агнцемъ* рѣшается, на основаніи высказанныхъ началъ, подобно предыдущему. Необходимо только замѣтить, что на великомъ входѣ предстоятель не долженъ передавать и потиръ сослужащему: ибо онъ въ такомъ случаѣ въ глазахъ предстоящихъ вѣрныхъ уподобился бы діакону, а на самомъ дѣлѣ произошло бы раздвоеніе совершенія,—чего быть не должно.

Мы не говоримъ здѣсь ничего о другихъ *діаконовствахъ*, требующихъ въ разсматриваемомъ случаѣ замѣны совершителя, потому собственно, что практика давно уже разрѣшила вопросъ о нихъ въ соборныхъ служеніяхъ при діа-

коя, когда послѣдній находится—какъ говорятъ—въ *послуженіи*.

Мы старались рѣшить оба вопроса, по мѣрѣ силъ своихъ, по крайнему нашему разумѣнію, и рѣшили въ смыслѣ положительномъ.“

Такимъ образомъ и теоретическія указанія и практика въ рѣшеніи этого вопроса сводятся къ одному, что служить соборно безъ діакона дѣло непротивозаконное, возможное и очень полезное. Но, конечно, это выводъ частнаго лица; съ нимъ можно соглашаться и не соглашаться, смотря потому какъ кто смотритъ на предметъ.

Къ счастью, послѣдняя почта принесла намъ вѣсть о разрѣшеніи священникамъ Донской епархіи совершать соборныя служенія безъ діакона;—это разрѣшеніе тѣмъ болѣе важно, что исходитъ отъ Св. Синода и такимъ образомъ полагаетъ конецъ всякимъ недоумѣніямъ по сему вопросу. Вотъ что находимъ по занимающему насъ вопросу въ 21 № Донскихъ епарх. вѣдом. за сей годъ:

„Одинъ изъ священниковъ Донской епархіи, Михаилъ Матвѣевъ, официально просилъ Высокопреосвященнаго Платона, архіепископа Донскаго и Новочеркаскаго, разрѣшить недоумѣніе Донскаго духовенства: могутъ ли священники совершать литургію соборомъ безъ діакона? Поводомъ къ сему вопросу было слѣдующее обстоятельство: не очень давно одному священнику, по случаю храмоваго праздника въ его приходѣ, священникъ Матвѣевъ предложилъ отслужить литургію соборомъ безъ діакона, за немѣнѣемъ послѣдняго въ приходскомъ причтѣ; но предложеніе это было отвергнуто, какъ новшество. Къ мнѣнію этого священника присоединился и другой, сосѣдній ему священникъ; однакожь въ подтвержденіе своего мнѣнія, что служить соборомъ безъ діаконъ не должно, сіи священники не могли представить достаточныхъ основаній, а ссылались только на то во первыхъ, что въ церковномъ уставѣ нѣтъ прямого указанія, въ какомъ порядкѣ совершать службу двумъ—тремъ священникамъ безъ діакона. Но эта причина, по мнѣнію Матвѣева, не такъ важна, чтобы изъ—за ней отвергать удобность и возможность отправленія литургіи соборомъ, для чего священникъ Матвѣевъ полагалъ бы: предоставить произношеніе эктений одному священнику, или раздѣлить ихъ, подобно возгласамъ, между всеми священниками, имѣющими совершать литургію. Во вторыхъ, тѣ же священники говорятъ, что ни въ правилахъ церкви, ни въ указныхъ предписаніяхъ Святѣйшаго Всероссийскаго Синода, нѣтъ прямого указанія совершать литургію соборомъ священниковъ безъ діакона. Но если нѣтъ такого указанія, то это, по мнѣнію Матвѣева, далеко еще не составляетъ рѣшительнаго запрещенія совершать литургію соборомъ священниковъ безъ діакона. Матвѣевъ думаетъ, что доселѣ не было распоряженія относительно такого совершенія литургіи, съ одной стороны потому, что въ немъ не было надобности, такъ какъ діаконъ вездѣ было достаточное количество, а съ другой—потому, что Святѣйшій Синодъ во время Петра Великаго (когда составлялся духовный регламентъ), не могъ предвидѣть нынѣшняго законоположенія относительно сокращенія церковныхъ причтовъ (по коему діаконъ исключенъ изъ числа штатныхъ священнослужителей). Разногласіе это кончилось тѣмъ, что литургія была совершена однимъ священникомъ, а три другихъ присутствовали при ней какъ частныя богомольцы.

Обращая вниманіе на то, что 1) въ церковныхъ канонахъ, сколько извѣстно Его Высокопреосвященству, нѣтъ ни одного такого правила, которымъ бы воспрещалось нѣсколькимъ священникамъ совершать литургію и другія богослуженія безъ діакона; 2) когда нѣсколько священниковъ будетъ

служить вмѣстѣ безъ діакона, по отсутствію его, то отъ сего, очевидно, не произойдетъ никакого вреда и замѣшательства въ богослуженіяхъ; 3) соборное служеніе нѣсколькихъ священниковъ, даже и безъ діакона, будетъ имѣть болѣе торжественности, нежели служба одного священника; 4) останется двумъ—тремъ священникамъ въ большіе праздники, наприм. въ Св. Пасху и Рождество Христово, безъ священнодѣйствія, потому только, что при ихъ церкви нѣтъ діакона; безъ сомнѣнія, будетъ очень не пріятно для сихъ священниковъ и можетъ даже подвергать ихъ нареканію со стороны прихожанъ; 5) въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, какъ Его Высокопреосвященство слышалъ, совершается священниками въ большіе праздники соборное служеніе безъ діаконъ, да и самъ Его Высокопреосвященство нѣкогда видѣлъ, что одинъ архимандритъ и ректоръ семинаріи (нынѣ знаменитый іерархъ) служилъ литургію въ семинарской церкви съ инспекторомъ—іеромонахомъ безъ діакона, и это не возбуждало никакихъ непріятныхъ толковъ,—обращая на все это вниманіе, Его Высокопреосвященство полагалъ бы дозволить подобное служеніе подвѣдомственнымъ ему священникамъ въ праздничные и торжественные дни, когда не будетъ діаконъ, съ тѣмъ, чтобы они при такомъ служеніи: 1) *предоставляли первое—настоятельное мѣсто старшему изъ нихъ по службѣ, а сами стояли по сторонамъ его, 2) произносили эктении за тѣмъ возгласы по очереди и 3) дѣйствовали въ другихъ отношеніяхъ такъ, какъ обыкновенно поступаютъ младшіе священники въ сослуженіи съ старшимъ духовнымъ лицомъ (наприм. съ протоіереемъ, или архимандритомъ)*. Но какъ въ примѣчаніи къ таблицѣ высокоторжественныхъ и вѣкторіальныхъ дней, изданной Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ, между прочимъ, сказано: „а при коей церкви при двухъ или трехъ священникахъ діаконъ не имѣется, при таковыхъ литургіи отправлять одному очередному священнику“: то Его Высокопреосвященство предложенный ему вопросъ, могутъ ли священники совершать литургію соборомъ—безъ діакона, представлялъ 10 іюня сего года (№ 3227) на благоусмотрѣніе и разрѣшеніе Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Вслѣдствіе сего Святѣйшій Правительствующій Синодъ далъ знать Его Высокопреосвященству указомъ отъ 13 сентября сего 1874 года за № 2554, что онъ не находитъ препятствій къ приведенію въ исполненіе изъясненныхъ въ представленіи Его Высокопреосвященства отъ 10 іюня сего года за № 3227 предположеній о порядкѣ совершенія литургіи при соборномъ служеніи священниковъ безъ діакона. Въ избѣжаніе же недоразумѣній по сему вопросу на будущее время Святѣйшій Синодъ поручилъ хозяйственному при немъ управленію сдѣлать распоряженіе, чтобы при новомъ изданіи таблицы высокоторжественныхъ и вѣкторіальныхъ дней слова примѣчанія: „а при коей церкви при двухъ или трехъ священникахъ діаконъ не имѣется, при таковыхъ литургіи отправлять одному очередному священнику“—были исключены.“

Несомнѣваемся, что наше духовенство, приметъ такое рѣшеніе Св. Синодомъ занимавшаго его вопроса съ радостію и надлежаще воспользуется имъ для возвышенія торжественности богослуженія въ нарочитыхъ случаяхъ.

Выдержка изъ Талмуда.

Вотъ тѣ выписки изъ Талмуда, которыя доказываютъ еврейскую религіозную нетерпимость.

1) Богъ, избирая въ наслѣдіе себѣ изъ среды всего міра народъ іудейскій, прочіе народы предавъ въ полное распоряженіе іудеевъ (Вава Катта 38, 1).

2) Качество людей обуславливается ихъ происхожденіемъ; добрые люди происходятъ отъ Авеля, а злые отъ Каина. Іудей происходятъ по прямой линіи отъ Адама, Авеля, Авраама и Моисея, а прочіе народы, особенно нацрими (христиане) происходятъ отъ діавола, при посредствѣ Каина, Исавы и Іешу-Ганочри (Исуса Христа). (См. *Rub. Ichen. S. 4; Lex Chald. Talm. Buxt sub voce* и пр.).

3) Посему іудей, въ сравненіи съ не іудеями, тоже, что дѣти царскіе, потому что сказано: весь Израиль—дѣти царей (*Sihab* 67, 1); оскорбляющіе іудея оскорбляютъ самаго Бога *ibid.* 128, 1) и подлежатъ смертной казни, точно такъ же, какъ за оскорбленіе величества (*Sanh.* 58, 2).

4) Не іудей не имѣютъ разума, и потому не заслуживаютъ милости (*Sanh.* 92, 1). Люди нечестивые и забывшіе Бога не воскреснутъ (Пс. IX, 18); подъ этимъ именемъ нужно разумѣть и кутимовъ (*Sanh.* 105, 1). Благочестивые люди изъ прочихъ народовъ, удостоенные участія въ царствованіи Мессіи, займутъ роль рабовъ и прислужниковъ евреевъ (*Sanh.* 91, 2; 105, 1).

5) Вѣрный своему закону, еврей долженъ постоянно заботиться всѣми мѣрами объ истребленіи всѣхъ непризнающихъ закона Божія и враговъ его: „заповѣдь объ уничтоженіи амаліка должна простираться навсегда“ (Слово Второзаконія VII, 2), т. е. запрещается израильтянамъ заключать миръ съ хананейскими племенами и миловать ихъ всѣхъ. Слова эти, толкуютъ талмудисты (см. *Jebam* 23, 1), относятся не къ однимъ хананейцамъ, но и къ всѣмъ не іудеямъ вообще.

6) Тотъ, кто не убиваетъ враговъ Божіихъ, когда можетъ нарушать заповѣдь Бога (*Maimon Sepher Mithrw* 85, 2; 3); имѣетъ право награжденія покойною жизнью только еврей; всѣ же нужды и потребности его должны быть удовлетворяемы на счетъ труда и заботъ чуждыхъ ему народовъ (*Schem Michtm* 22, 1).

7) Не долженъ еврей открыто грабить гойма (христианина)—потому что это навлекло бы публичный срамъ и наказаніе; воровать же скрытно и обманывать христианъ долженъ (*Bivskim*). Онъ долженъ обманывать не еврея: съ чистымъ будъ чистъ, съ нечистымъ—нечистъ (*Tram Magilla, pag.* 13).

8) Всѣхъ, кто не обрѣзанъ, еврей должны не только обманывать, но и убивать. Еслибъ представлялась возможность, слѣдовало бы истреблять ихъ публично, а пока это недоступно, то слѣдуетъ хитростію и обманомъ доводить ихъ до униженія, подготавливая конечное ихъ истребленіе. Увидѣвъ гойма, оборвавшагося или упавшаго въ пропасть, куда спущена лѣстница, еврей долженъ принять ее *Michebar Mithon* въ комментаріяхъ на трактатъ талмуда *achedin* p. 121).

9) Левитъ XIX, В, сказано: не обижай ближняго твоего и не обирай его. Это мѣсто талмудъ объясняетъ такъ; здѣсь сказано *ближняго твоего, а не кого бы то ни было; коймъ—не ближній твой*. Гойма грабь и обирай. Сообразно ли съ достоинствомъ честнаго человѣка обманывать кого бы то ни было? спрашивали раввина. Тотъ отвѣчалъ: „безъ сомненія, такъ какъ у Давида сказано: съ невиннымъ будъ невиненъ, съ нечестивымъ—несправедливъ“. Наконецъ, вотъ еще наставленія раввина Якова Хазижшета. „Вся надежда на распространеніе господства іудеевъ основывается на томъ, что должно до основанія извѣсти всѣхъ гоймовъ. Всѣ страны земного шара обѣщаны сынамъ Израиля. Затѣмъ, уже отъ размноженія нашего и айдиматизаціи зависитъ господство наше надъ всѣмъ и всѣми. Внемлите, какъ велико счастье принадлежать къ народу, избранному Богомъ! Если размноженіе и преобладаніе наше будетъ такъ же продолжаться, какъ до настоящаго времени, недалеко то будущее, когда вся земля сдѣлается неотъемлемымъ наслѣдіемъ нашимъ. Отъ размноженія прямо зависитъ господство наше надъ землей, и потому не отступайте ни на шагъ отъ заповѣдныхъ вамъ священныхъ правилъ. Какая радость охватываетъ меня, когда я вижу, какъ быстро всѣ города, мѣстечки и селенія населяются какъ бы изъ земли вырастающими евреями, а гоймы изъ всѣхъ торговыхъ пунктовъ и центровъ вытесняются на окраины! Они стали и должны стать нашею рабочею животною силой“.

(Совр. Изв.)

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПРОДАЮТСЯ КНИГИ:

1. **Объ антихристѣ** (противъ раскольниковъ). Цѣна съ пер. 2 р. 50 к.

2. **Нѣсколько словъ о русскомъ расколѣ**. Цѣна съ пер. 75 к.

3. **Семейная жизнь въ русскомъ расколѣ**. Историческій очеркъ расколическаго ученія о бракъ. Выпускъ первый (отъ начала раскола до царствованія императора Николая 1). Цѣна съ пер. 2 р. Выпускъ второй (царствованіе императора Николая 1). Цѣна съ пер. 1 р. 25 к.

Съ требованіями означенныхъ книгъ слѣдуетъ обращаться въ С.-Петербургъ, въ Духовную Академію, къ автору ихъ профессору С.-Петерб. Дух. Академіи *И. О. Нильскому*. Желаящіе выписать всѣ сочиненія вмѣстѣ могутъ высылать ровно 6 руб.

О Б Ъ И З Д А Н І И

„ХРИСТИАНСКАГО ЧТЕНІЯ“

въ будущемъ 1875 году.

Программа поименованнаго журнала, издаваемого при С.-Петербургской духовной академіи съ 1821 года, такъ полна, что расширять ее не было бы нужды и тогда, когда бы «Христианское Чтеніе» издавалось не ежемѣсячно, какъ теперь, а чаще, т. е. еженедѣльно или даже нѣсколько разъ въ недѣлю. И она остается прежнею. Все, о чомъ Редакція считаетъ своимъ долгомъ озаботиться, — это то, чтобы полную и всестороннюю программу журнала выполнить въ 1875 году по возможности точно. Вотъ частности программы:

1) **Собраніе древнихъ литургій Восточныхъ и Западныхъ**, начатое печатаніемъ въ текущемъ году, будетъ продолжаться и въ слѣдующемъ, при чомъ новые подписчики на «Христианское Чтеніе» 1875 годъ получатъ безвозмездно первый выпускъ литургій, помѣщенный въ книжкахъ текущаго года, если они въ требованіяхъ своихъ означатъ, что въ настоящемъ году не подписывались на академическій журналъ. Въ слѣдующемъ году при «Христианскомъ Чтеніи» напечатается второй выпускъ литургій, съ особеннымъ счетомъ листовъ и страницъ.

2) Затѣмъ **первый отдѣлъ** академическаго журнала будетъ посвященъ печатанію: а) ученыхъ богословскихъ и церковно-историческихъ изслѣдованій и религіозно-археологическихъ изысканій; б) критическихъ разборовъ разныхъ противухристианскихъ и противуправославныхъ теорій, экзегетическихъ, церковно-каноническихъ, философскихъ и нравственно-соціальныхъ; в) а преимущественно — изслѣдованій по исторіи древней вселенской и греко-россійской православной церкви; г) здѣсь же найдутъ мѣсто подробные критическіе разборы отдѣльныхъ сочиненій русскихъ и иностранныхъ, имѣющихъ прямое отношеніе къ существу православной христианской вѣры. Не жертвуя основательностью и учеными особенностями этого рода статей, редакція поставлена приложить имъ качества общедоступности и удобопонимаемости.

3) **Слѣдующій затѣмъ второй отдѣлъ** — «Современное внутреннее обозрѣніе» — получитъ особенную полноту. Ежемѣсячно будутъ печататься одна или двѣ статьи по вопросамъ, имѣющимъ важность для отечественной церкви, при чомъ будутъ имѣться въ виду и разсматриваться отвѣ-

ты на тѣ же вопросы, даваемые отечественною свѣтскою и духовною журналистикою. Къ числу такихъ вопросовъ принадлежатъ вопросы о религіозно-нравственномъ воспитаніи русскаго православнаго народа, объ отношеніяхъ православнаго духовенства къ обществу и къ школь, о нравственномъ и матеріальномъ возвышеніи духовенства среди другихъ классовъ и сословій, объ организаціи духовно-учебнаго дѣла въ Россіи, о нуждахъ православныхъ миссій, о лучшей организаціи управленія, учительства и суда въ отечественной церкви и т. д. Отказываясь напередъ отъ задорной полемики, редакция, однако, всегда будетъ слѣдить съ особеннымъ вниманіемъ за мнѣніями, высказываемыми по этимъ вопросамъ другими органами отечественной печати, но не для обиднаго глумленія надъ ними, а для совмѣстнаго и спокойнаго разсмотрѣнія дѣла.

4) Съ одной стороны вѣроисповѣдная близость къ намъ православнаго Востока, а съ другой — не прекращающіеся тамъ племенные пререканія между православными греками и другими православными же племенами, заставили редакцію отвести особый отдѣлъ для обозрѣнія современнаго состоянія восточныхъ церквей. Этотъ третій отдѣлъ будетъ сохраненъ и въ слѣдующемъ году и будетъ вестись тѣмъ же лицомъ, — уроженцемъ востока, имѣющимъ полную возможность къ тому, чтобы сообщать своевременно вѣрныя свѣдѣнія о ходѣ тамошнихъ церковныхъ событій, какъ на основаніи извѣстій греческихъ, славянскихъ и арабскихъ газетъ, такъ и по частнымъ письмамъ на его имя.

5) Не меньшій интересъ представляютъ событія, происходящія на нашихъ глазахъ въ западной половинѣ христіанскаго міра. Тѣ, которые увѣрили, что прогрессъ знанія отодвинетъ религію на задній планъ въ исторіи, ошиблись самымъ печальнымъ образомъ: по крайней мѣрѣ современное состояніе западныхъ государствъ таково, что вопросы церковныя стоятъ въ средоточіи всѣхъ почти важнѣйшихъ правительственныхъ мѣропріяній и политическихъ движеній — въ Италіи, Англии, Испаніи, Франціи, Швейцаріи, Австріи и особенно въ Германіи. Борьба между папствомъ и западными правительствами, по видимому, далека еще отъ своего окончанія и прибавляетъ постоянно новыя весьма любопытныя усложненія. Въ тоже время весьма поучительными представляются явленія, происходящія въ старо-католичествѣ, отдѣлившимся отъ папской церкви и теперь старающимся укрѣпить свое шаткое положеніе сближеніемъ съ какою-либо изъ болѣе древнихъ церквей. Полны также глубокаго значенія и проявленія западнаго невѣрія, возросшаго на почвѣ папства и протестантизма и слагающагося перестроить созданный вѣками христіанской исторіи государственный и общественный порядокъ на западѣ Европы. Мы стоимъ въ сторонѣ отъ всѣхъ движеній запада Европы и тѣмъ съ болышимъ спокойствіемъ можемъ судить о ихъ характерѣ и вѣроятныхъ послѣдствіяхъ. И мы будемъ съ особеннымъ вниманіемъ слѣдить за ними въ четвертомъ отдѣлѣ нашего журнала, хотя бы для того только, чтобы показать православнымъ читателямъ, какія дороги для насъ гарантіи спокойствія представляетъ унаслѣдованное и хранимое нами въ дѣлности вселенско-православное христіанство.

6) Но область вѣры такъ обширна, религіозно-нравственныя проявленія такъ разнообразны, событія въ христіанскомъ мірѣ такъ многочисленны, даже внутреннія извѣстія изъ жизни нашей отечественной Церкви уже на столько разнородны, что группировать всѣ ихъ по родамъ и обуживать вѣтъ никакой возможности. Это заставило насъ съ половиною текущаго года открыть при журналѣ новый отдѣлъ подъ названіемъ ЛѢТОПИСИ, въ которомъ мы старались знакомить читателей съ наиболѣе интересными проявленіями религіозно-нравственной дѣятельности міра, съ событіями церковной жизни и съ научными открытіями, имѣющими отношеніе къ религіи вообще и къ христіанской въ особенности, преимущественно же съ явленіями въ отечественной Церкви, при чомъ съ искреннею признательностью мы замечивали свѣдѣнія изъ епаріальныхъ вѣдомостей, изъ нашихъ русскихъ свѣтскихъ и духовныхъ періодическихъ изданій и изъ заграничныхъ газетъ, не дѣлая къ этимъ извлеченіямъ никакихъ или дѣлая самыя короткія замѣчанія съ своей стороны. Здѣсь же находила мѣсто би-

блиографическія замѣтки и коротенькія рецензіи на вновь выходящія книги, а равно — особенно замѣчательныя мѣста изъ статей другихъ газетъ и журналовъ. Въ видахъ доставить академическому журналу эту фактическую, такъ сказать, полноту, редакция сохранитъ этотъ пятый отдѣлъ и въ будущемъ году.

7) Слѣдя за другими, академическій журналъ по прежнему будетъ давать возможность и другимъ слѣдить за дѣятельностью и внутреннею жизнью самой академіи. Протоколы засѣданій совѣта академіи, печатаемые въ особомъ приложеніи къ «Христіанскому Чтенію», составятъ въ концѣ года особый томъ или своего рода отчетъ православной академіи предъ православными читателями о тѣхъ мѣрахъ, какія высшее духовно-учебное заведеніе употребило для выполнения своей высокой задачи, съ одной стороны — приготовить способныхъ преподавателей для православныхъ семинарій и достойныхъ пастырей для православной церкви, а съ другой — развивать гуманно-христіанское образованіе въ Россіи.

Въ Редакціи „Христіанскаго Чтенія“ продаются:

1) Христіанское Чтеніе за 1822, 1823, 1824, 1826, 1827, 1833, 1836, 1839, 1840, 1843, 1844, 1845, 1846 и 1847 гг. по 2 рубли за экземпляръ каждаго года безъ пересылки и по 3 руб. съ пересылкою. Выписывающіе одновременно за всѣ исчисленные 14 годовъ, платятъ безъ пересылки 20 руб., съ пересылкою 25 руб. сер.

2) Христіанское Чтеніе за 1848, 1856, 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1867 и 1868 годы по 3 руб. за экземпляръ каждаго года безъ пересылки и по 4 руб. с. съ пересылкою; за всѣ 13 годовъ 30 руб. безъ пересылки и 35 руб. съ пересылкою.

3) Христіанское Чтеніе за 1849, 1850, 1852, 1853, 1854, 1855, 1857, 1870 и 1871 годы по 4 руб. за экземпляръ каждаго года безъ пересылки и по 5 руб. съ пересылкою; за всѣ вмѣстѣ 9 годовъ 30 руб. безъ пересылки и 35 руб. съ пересылкою.

4) Христіанское Чтеніе за 1872 и 1873 годы по 4 р. с. за экземпляръ каждаго года безъ пересылки и по 5 р. с. съ пересылкою.

За всѣ вышеозначенныя годы можно получать журналъ и отдѣльными книжками по 75 коп. безъ пересылки и по 1 руб. съ пересылкою.

Въ «Христіанскомъ Чтеніи» за прежніе годы помѣщены слѣдующія бесѣды св. Іоанна Златоустаго:

а) на кн. Бытія — за 1849, 1851 (послѣдняго нѣтъ въ продажѣ), 1852 и 1853 гг.

б) на кн. Дѣлній св. Апостоловъ — за 1856 и 1857 гг.

в) на посланіе Ефесамъ и Колоссамъ — за 1858 г.
г) на посланіе къ Солунянамъ, на 1-е и 2-е посланіе къ Тимоѳею, на посланія къ Титу, Филимону и къ Евреямъ — за 1859 г.

5) Отдѣльныя изданія бесѣдъ св. Іоанна Златоустаго:

а) на Псалмы, 2 тома, по 2 руб. 85 коп. безъ пересылки и по 3 руб. съ пересылкою.

б) къ Антиохійскому народу, т. 1-й 1 руб. безъ пересылки и 1 руб. 50 коп. съ пересылкою.

в) на Евангеліе Іоанна, 2 тома 1 руб. 50 коп. безъ пересылки и 2 руб. съ пересылкою.

г) на разныя мѣста Св. Писанія, 3 тома 3 руб. безъ пересылки и 4 руб. съ пересылкою.

д) на разныя случаи 2 тома 2 руб. безъ пересылки и 3 руб. съ пересылкою.

е) на 1-е посланіе къ Коринтянамъ, 2 тома 1 руб. 25 коп. безъ пересылки и 1 руб. 50 к. съ пересылкою.

ж) письма Златоуста 50 коп. безъ пересылки и 75 коп. съ пересылкою.

6) Письма Θεодора Студита, 2 тома 1 руб. 50 коп. безъ пересылки и 2 руб. съ пересылкою.

7) Церковная Исторія Евсевія Памфила, 1 руб. безъ пересылки и 1 руб. 50 коп. съ пересылкою.

- 8) Преосвящ. **Филарета**—Св. Подвижницы Восточной Церкви, 1 руб. безъ пересылки и 1 руб. 25 коп. съ пересылкою.
- 9) Проф. И. В. **Чельцова**—Древнія формы Символовъ, 75 коп. безъ пересылки и 1 руб. съ пересылкою.
- 10) Митр. **Шагуны**—Каноническое право, 1 руб. безъ пересылки и 1 руб. 50 коп. съ пересылкою.
- 11) Первый выпускъ **Соборія древнихъ Литургій**. Цѣна съ пересылкою 1 руб.
- 12) **Указатель въ Христіанскому Чтенію** за 1821—1870 годы, по 30 коп. безъ пересылки и 50 коп. съ пересылкою.

Покупающіе одновременно всѣ вышеозначенныя отдѣльныя изданія (14 названій) платятъ 16 руб. безъ пересылки и 22 руб. съ пересылкою.

Продаются еще слѣдующія книги:

- 1) **Объ отношеніи писателей классическихъ къ библейскимъ**, по воззрѣнію христіанскихъ апологетовъ. Соч. проф. Спб. дух. акад. *Е. Ловягина*, 1872 г. Цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкою 1 р. 50 к.
- 2) **Исторія христіанской Церкви**. Т. 1. Соч. проф. Спб. дух. акад. *И. Чельцова*. Цѣна 1 р. 50 к. съ пересылкою.
- 3) **О необходимости священства** (противъ безпоповцевъ). Соч. бакал. Спб. дух. акад. *А. Предтеченскаго*. 1865 г. Цѣна съ пересылкою 50 к., безъ пересылки 30 к.
- 4) **Исторія попытокъ къ соединенію церквей греческой и латинской** въ первые четыре вѣка по ихъ раздѣленію. Соч. *А. Катанскаго*. 1868 г. Цѣна 1 руб. съ пересылкою.
- 5) **Исторія С.-Петербургской дух. академіи**. Соч. проф. *И. А. Чистовича*. Цѣна 1 р. съ пересылкою.
- 6) **Курсъ опытной психологіи**. *Его же*. Спб. 1868 года. Цѣна 1 р. 25 к.
- 7) **Евѳанъ Прокоповичъ и его время**. *Его же*. Изд. Импер. Акад. Наук. Цѣна 3 р.
- 8) **Древне-греческій миръ и Христіанство** въ отношеніи къ вопросу о безсмертіи и будущей жизни чело-вѣка. *Его же*. Цѣна 1 р. 50 к.
- 9) **Семейная жизнь въ русскомъ расколѣ**. Историческій очеркъ раскольническаго ученія о бракѣ. Выпускъ 1-й (отъ начала раскола до царствованія императора Николая I). Соч. э. о. профессора С.-Петербургской дух. академіи. *Нильскаго*. Спб. 1869 г. Цѣна безъ пересылки 1 р. 75 к., съ пересылкою 3 р. То же сочиненія выпускъ 2-й (царствованіе императора Николая I). Цѣна безъ пересылки 1 р. съ пересылкою 1 р. 25 к.
- 10) **Нѣсколько словъ о русскомъ расколѣ**. *Его же*. 1864 г. Цѣна 75к. съ пересылкою.
- 11) **Объ антихристѣ** (противъ расколъниковъ). *Его же*. Въ 2-хъ частяхъ. Цѣна 2 р. 50 к. съ пересылкою.
- 12) **Учебникъ логики**. *А. Свѣтлицина*, доцента Спб. духовной академіи. Изданіе третье. Цѣна 70 к., съ пересылкою 1 р. При требованіи не менѣе 10 экзempl., за пересылку не прилагается.
- 13) **Исторія воссоединенія западно-русскихъ униатовъ старыхъ временъ** (до начала настоящаго столѣтія). Соч. *М. О. Колловича*. 1873 г. Въ 8 д. л., стр. XII и 400. Цѣна 2 р. безъ пересылки. На пересылку за 2 фунта.
- 14) **Объ апокризисѣ Христофора Филалота**. Исслѣдованіе *Н. А. Скабаллановича*. Спб. 1873 г. Цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкою 1 р. 50 к.
- 15) **Отношеніе греческаго перевода LXX толковниковъ къ еврейскому мазоретскому тексту въ книгѣ пророка Іереміи**. Исслѣдованіе *И. Якимова*. Спб. 1874 г. Цѣна 2 р. с., съ перес. 2 р. 25 к. с.

ПРИМѢЧАНІЯ:

а) Журналъ будетъ выходить 1-го числа каждаго мѣсяца книжками отъ 12 до 15 листовъ, печатаемыми новымъ, убористымъ шрифтомъ, и не позже 6-го числа будетъ сдаваться въ почтамтъ для разсылки иногороднымъ подписчикамъ.

б) Редакція приглашаетъ присылать ей статьи, подходящія къ программѣ «Христіанскаго Чтенія», для напечатанія, и короткія сообщенія о разныхъ событіяхъ и явленіяхъ въ религіозно-нравственной и церковной жизни отечества для помѣщенія въ «Лѣтописи», обозначая для первыхъ размѣръ вознагражденія.

в) Цѣна остается прежняя, т. е. **6 руб.** безъ пересылки и **7 руб.** съ пересылкою и доставкою.

г) Для удобства подписки редакція во 1-хъ снова открыла конторы своего журнала: въ Петербургѣ при книжномъ магазинѣ Кораблева и Сирякова, въ Москвѣ при книжномъ магазинѣ Ѳерапонтова, и во 2-хъ разсылаетъ при объявленіи печатныя бланки для требованій на журналъ и на другія изданія редакціи. Адресъ редакціи извѣстенъ Петербургскому почтамту.

д) Выписка отдѣльныхъ изданій принимается также у означенныхъ книгопродавцевъ.

е) Принимаются для разсылки и печатаются при журналѣ стороннія объявленія.

ж) Какъ за журналъ, такъ и за отдѣльныя изданія допускается разсрочка платежа выписывающимъ для церквей, причтовъ, казенныхъ заведеній и общественныхъ библиотекъ.

з) Тѣ редакція, которыя обмѣнивались съ «Христіанскимъ Чтеніемъ» въ текущемъ году своими изданіями, благоволятъ и въ будущемъ производить таковой обмѣнъ. Редакціямъ всѣхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей—редакція предлагаетъ таковой же обмѣнъ, но съ тѣмъ, чтобы онѣ сполна напечатали въ одномъ изъ ближайшихъ номеровъ настоящее объявленіе объ академическомъ журналѣ.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ГАЗЕТЫ

„ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ“

въ 1875 году.

«Церковно-Общественный Вѣстникъ» будетъ издаваться въ наступающемъ 1875 году на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и въ настоящемъ, первомъ году его существованія.

По прежней задачею «Церковно-Общественнаго Вѣстника» будетъ: содѣйствовать поддержанію въ обществѣ религіозно-нравственнаго начала, сближенію духовенства съ обществомъ, уясненію правъ и обязанностей духовенства въ сферѣ общественной и церковной, огражденію ближайшихъ интересовъ духовенства, наиболѣе правильному и цѣлесообразному рѣшенію вопроса о духовно-судебной реформѣ, преуспѣянію духовной школы, уясненію путей и средствъ для сближенія съ православіемъ различныхъ неправославныхъ обществъ внутри Россіи и за границей, разработкой вопросовъ благотворительности, общественной нравственности, народнаго образованія и прочихъ, входящихъ въ программу газеты и интересующихъ общество и духовенство.

Въ программу «Церковно-Общественнаго Вѣстника» входятъ отдѣлы: церковный, внутренній, иностранный, судебный и библиографическій.

«Церковно-Общественный Вѣстникъ» будетъ выходить три раза въ недѣлю, безъ предварительной цензуры и въ увеличенномъ противъ нынѣшняго года форматѣ.

Всѣмъ подписчикамъ, по примѣру перваго года, будетъ разосланъ, въ видѣ бесплатнаго приложенія, составленный по особой программѣ «Календарь для духовенства на 1875 годъ». Календарь этотъ печатается въ значительномъ количествѣ экземпляровъ и въ него принимаются для печатанія объявленія по 20 рублей за страницю.

Цѣна газеты съ бесплатнымъ приложеніемъ за годъ **шесть рублей**, за полгода **3 рубля 50 коп.** съ доставкою и пересылкою.

Иногородные подписчики благоволятъ адресовать свои требованія такъ: Въ С.-Петербургѣ въ редакцію «Церковно-Общественнаго Вѣстника»

Редакторъ-издатель **А. Поповицкій**.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА

РУКОВОДСТВО ДЛЯ СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ

на 1875 году.

Журналъ «Руководство для сельскихъ пастырей», издаваемый, по благословенію Синода, при кievской духовной семинаріи, продолжится и въ слѣдующемъ 1875 г. и начнетъ съ 1-го января свой шестнадцатый годъ.

Этотъ журналъ, избравъ однажды особенную цѣль способствовать приходскимъ пастырямъ въ ихъ высокомъ служеніи строителей таинъ Божіихъ и въ многотрудной обязанности учителей народныхъ, а также быть органомъ ихъ дѣятельности, ихъ желаній и потребностей, будетъ имѣть въ виду эту цѣль неизмѣнно; поэтому и въ слѣдующемъ году онъ будетъ издаваться по той же программѣ и въ томъ же направленіи, какихъ держался до сихъ поръ.

Въ составъ «Руководство для сельскихъ пастырей» по программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, будутъ входить:

I. Поученія къ простому народу различнаго содержания: догматическаго, нравственнаго, церковно-обрядоваго и проч., а также извлеченія и выписки изъ твореній св. отцевъ, въ которыхъ говорится о священствѣ и которыхъ нѣтъ въ большей части церковныхъ библиотекъ.

II. Изслѣдованіе о разныхъ церковныхъ и духовно-нравственныхъ предмѣтахъ, пригодныя для приходскаго пастыря какъ въ церковной проповѣди, такъ и въ частныхъ его бесѣдахъ съ прихожанами.

III. Произведенія проповѣднической литературы прежняго времени, преимущественно тѣ, которыя отличаются своею рода современностію, простотою и общепонятностію.

IV. Оригинальныя статьи по части церковной, преимущественно отечественной исторіи, а также матеріалы, относящіяся къ ней, съ надлежащею ихъ обработкою. Изъ матеріаловъ избираются исключительно тѣ, которые по содержанию своему могутъ имѣть какое-либо отношеніе къ потребностямъ священника или его паствы.

V. Замѣчанія, совѣты и наставленія, пригодныя священнику въ разныхъ случаяхъ его пастырской жизни и дѣятельности.

Сверхъ того, иногда сообщаются: 1) общія замѣчательныя извѣстія, касающіяся русской церкви, и въ частности свѣдѣнія о достойныхъ вниманія распоряженіяхъ, учрежденіяхъ и церковныхъ событіяхъ въ разныхъ епархіяхъ; 2) свѣдѣнія о положеніи единовѣрцевъ нашихъ въ Австріи и Турціи, и наконецъ 3) извѣстія и сужденія о замѣчательныхъ религіозныхъ явленіяхъ и перемѣнахъ въ католическомъ и протестантскомъ обществахъ.

Статьи постороннихъ сотрудниковъ, соотвѣтствующія цѣли и характеру изданія, будутъ помѣщены съ благодарностію и приличнымъ вознагражденіемъ.

«Руководство для сельскихъ пастырей» выходитъ еженедѣльно отдѣльными номерами, въ 8-ю долю листа, въ объемѣ отъ полутора до 2-хъ съ половиною печатныхъ листовъ. Годовое изданіе составитъ три тома, каждый приблизительно отъ 30-ти до 35-ти печатныхъ листовъ, съ особеннымъ оглавленіемъ и особенною нумераціею страницъ.

Подписная цѣна съ пересылкою во весь мѣсяцъ Россійской имперіи 5 руб. серебромъ. Плата за журналъ по оффиціальнымъ требованіямъ, какъ то: отъ консисторій, духовныхъ правленій и благочинныхъ, можетъ быть, по примѣру прежнихъ годовъ, разсрочена до сентября 1875 года.

Въ редакціи этого журнала продаются: 1) экземпляры «Руководство для сельскихъ пастырей» за 1861, 1864, 1865, 1870, 1871, 1872, 1873, 1874 годы. При требованіяхъ журнала за всѣ означенные годы можетъ быть дѣлаема уступка по особому соглашенію съ редакціею.

2) Практическіе совѣты священникамъ при производствѣ слѣдствій по проступкамъ и преступленіямъ священно-и церковно-служителей. Цѣна 35 к. съ пересылкою.

3) Законныя требованія новыхъ судебныхъ установлений въ отношеніи къ лицамъ духовнаго званія. Ц. 60 к. съ перес.

4) Указатель статей, помѣщенныхъ въ «Руководство для сельскихъ пастырей» въ теченіи десяти лѣтъ, съ 1860 года по 1869 годъ включительно. Цѣна 35 к. съ пересылкою.

5) Опытъ практическаго руководства для пастырей. Выпускъ первый. Цѣна 40 к. съ пересылкою.

Съ требованіями нужно адресоваться такъ: *Въ Редакцію журнала «Руководство для сельскихъ пастырей» въ Кіевъ.* Просимъ не заявлять своихъ требованій чрезъ правленіе кievской семинаріи.

Редакторъ, ректоръ кievской семинаріи, архимандритъ **Ферапонтъ.**

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ

ВОСКРЕСНАГО ЧТЕНІЯ

въ 1875 году.

Воскресное Чтеніе, не измѣняя своей задачи давать читателямъ назидательное чтеніе, состоящее въ объясненіи отдѣльныхъ мѣстъ и книгъ Св. Писанія, будетъ издаваться въ 1875 году, по той же программѣ, по которой издаваемо было съ 1872 года. Редакція употребитъ всѣ мѣры къ тому, чтобы въ теченіи будущаго года окончить начатое печатаніе **ТОЛКОВОЙ ПСАЛТИРИ**, хотя бы для этого пришлось увеличить объемъ журнала. Неоспоримое значеніе и важность въ богословской литературѣ печатаемаго нами толкованія, равнаго которому по достоинству не представляеть ни древняя, ни новая истолковательная письменность, побуждаютъ Редакцію издать отдѣльными листами начало *Толковой Псалтири*, напечатанное въ «Воскресномъ Чтеніи», 1874 года. Новые подписчики «Воскреснаго Чтенія», заявившіе при подпискѣ, что они не подписывались на нашъ журналъ въ 1873 и 1874 годахъ, получаютъ начальныя листы этого изданія, которое, въ полномъ своемъ видѣ, составитъ капитальное приобрѣтеніе для всякой библиотекы, особенно церковной. Начато въ текущемъ 1874 году печатаніе **Библейскаго Популярнаго Словаря** продолжится и въ слѣдующемъ году.

Листокъ библиографіи и духовной журналистики будетъ также по прежнему прилагаться къ журналу ежемѣсячно.

Подписка принимается въ *Кіевъ* въ Редакціи *Воскреснаго Чтенія*, Спасская ул. № 185. Цѣна за годовое изданіе **четыре руб.**

Имѣются въ продажѣ полныя экземпляры *Воскреснаго Чтенія* за 1874 годъ. Цѣна 4 руб.

Въ Редакціи *Воскреснаго Чтенія* можно получать *новое* изданіе

Земной Жизни Господа Спасителя нашего Иисуса Христа, цѣна 1 руб. съ пересылкою.

Редакторъ **Х. Орда.**

Содержаніе № 47.

ПРАВИТ. РАСПОРЯЖЕНІЯ. О преобразованіи управленія начальныхъ народныхъ училищъ съ мнѣніемъ госуд. совѣта. **МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.** Назначенія. **МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.** Преподаніе архіаепаго благословенія. Заявленія члена общества любителей дух. просвѣщенія. Поправка. Вакансія. **НЕОФФИЦ. ОТДѢЛЪ.** О соборномъ служеніи безъ діакона. Выдержки изъ талмуда. Объявленія.

Предыдущій № данъ на почту 17-го Ноября.

Редакторъ, Священникъ **Іоаннъ Котовичъ.**