

# ЛИТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

Годъ тринадцатый.

Выходятъ  
по  
Воскресеньямъ.

27-го Апрѣля 1875 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 руб.  
Отдѣльные NN Литов. Еп. Вѣд. за прошедшіе  
годы и за настоящій 1875 г. по 20 коп. (марками).  
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редак-  
ціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 17.

При печатаціи объявленій, за каждую строку  
или мѣсто строки взимается:  
за одинъ разъ 10 коп.  
за два раза 15 „  
за три раза 20 „

## Правительственныя Распоряженія.

— № 2. Января 9. 1875 г. О приобрѣтеніи «Сравнительнаго обзора четверо-евангелія» протоіерея Гречулевича въ семинарскія и училищныя библіотеки. Св. Правит. Синодъ слушалъ предложенный г. Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 218, о возможности рекомендовать составленный законоучителемъ ИМПЕРАТОРСКАГО Воспитательнаго Общества благородныхъ двъицъ прот. Вас. Гречулевичемъ «Подобный Сравнительный Обзоръ Четвероевангелія—въ хронологическомъ порядкѣ (ч. 1-я 1859—1873 г., ч. 2-я 1859—1866 г. С.-Петербургъ)» для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія библіотеки духовныхъ семинарій и училищъ. Приказали: Заключение учебнаго комитета утвердить и, для объявленія правленіямъ семинарій и духовныхъ училищъ, дать знать преосвященнымъ епарх. архіереямъ печатнымъ указомъ, съ приложеніемъ копии съ журнала учебнаго комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ о сочиненіи «Подробный сравнительный обзоръ четверо-евангелія въ хронологическомъ порядкѣ (въ двухъ частяхъ С.П.Б. ч. 1-я 1859—1873 г., ч. 2-я 1859—1866 г.)», составленномъ законоуч. ИМПЕРАТОРСКАГО Воспитательнаго общества благородныхъ двъицъ, прот. Василіемъ Гречулевичемъ.

Подробный сравнительный обзоръ четвероевангелія о. прот. Гречулевича представляетъ собою трудъ весьма почтенный и въ своемъ родѣ единственный въ нашей духовной литературѣ. Въ первый разъ онъ появился въ печати лѣтъ пятнадцать тому назадъ, и съ тѣхъ поръ уже пользуется заслуженною извѣстностію между всеми читателями Слова Божія. Но авторъ, не останавливаясь на первоначальномъ видѣ своего труда, продолжалъ дѣлать въ немъ цѣнныя въ научномъ отношеніи дополненія и усовершенствованія, съ каковыми онъ и представленъ нынѣ на разсмотрѣніе Учебнаго Комитета.

Трудъ о. Гречулевича состоитъ изъ двухъ огромныхъ частей, тѣсно связанныхъ одна съ другой.

Въ первой части, послѣ предисловія, сперва предлагается общій перечень предметовъ, содержащихся въ 110

статьяхъ его «Обзора четвероевангелія», затѣмъ слѣдуетъ самый обзоръ четвероевангелія, который для удобства и порядка представленъ въ трехъ отдѣлахъ. Въ первомъ отдѣлѣ содержится евангеліе о пришествіи въ міръ Христа Спасителя до вступленія Его въ общественное служеніе роду человѣческому; во второмъ—евангеліе объ общественномъ служеніи Спасителя до послѣднихъ дней Его земной жизни; въ третьемъ, наконецъ, евангеліе о послѣднихъ дняхъ Его земной жизни и вознесеніи на небо. Эти-то три отдѣла и составляютъ самую существенную часть разсматриваемаго труда. Въ первой же части, въ видѣ дополненій, приложены обширныя примѣчанія, а также распределеніе притчей и чудесъ Христовыхъ по ихъ значенію, перечень притчей и чудесъ въ томъ порядкѣ, въ какомъ они слѣдуютъ у каждаго евангелиста, и указаніе пророчествъ и другихъ мѣстъ изъ св. книгъ ветхаго завѣта, упоминаемыхъ въ евангеліи.

Во второй части, въ дополненіе ко всему этому, помѣщенъ алфавитный указатель словъ и выраженій, содержащихся въ четырехъ евангеліяхъ, съ обозначеніемъ евангельскихъ главъ и стиховъ, а также параграфовъ «сравнительнаго обзора четвероевангелія».

Чтобы судить о достоинствѣ сочиненія о. Гречулевича, для сего необходимо ознакомиться предварительно съ его задачей, характеромъ и научными приемами.

Задача «Подробнаго сравнительнаго обзора четвероевангелія»—представить сводъ во едино всѣхъ четырехъ евангелій, съ тою цѣлію, чтобы дать пособіе къ изученію евангельской исторіи по самому евангелію, которое лучше всякихъ учебниковъ, въ чертахъ возвышенно-простыхъ, общеразумительныхъ и всегда близкихъ сердцу, передаетъ повѣствованіе о жизни и ученіи нашего Спасителя. Важность такого свода во едино всѣхъ евангелій, или, по древнему церковному выраженію, четвероевангелія, основывается на томъ, что всѣ четыре евангелиста излагаютъ одиѣ и тѣже событія, и слѣдовательно по отношенію къ единству предмета составляютъ одно евангеліе, написанное четырьмя благовѣстниками. Сравнительные своды евангельскихъ событій существовали и прежде въ нашей духовной литературѣ, напр. «Четвероевангеліе» профессора Московскаго университета Чеботарева, «Евангельская исторія изъ четырехъ благовѣстій» неизвѣстнаго автора и нѣкоторые другіе; но трудъ о. Гречулевича

имѣть рѣшительное преимущество предъ всѣми сочиненіями этого рода, существующими въ нашемъ отечествѣ. При сравненіи и соединеніи евангельскихъ событій изъ всѣхъ евангелистовъ, авторъ удачно избѣжалъ почти неизбѣжной въ этомъ случаѣ нестроты текста и опущенія буквальныхъ особенностей, которыми отличается сказаніе одного евангелиста отъ другаго. Его «обзоръ» представляетъ полную евангельскую исторію, отъ начала до конца, изложенную рѣчью евангелистовъ и притомъ такъ, какъ бы она была написана однимъ лицомъ, а не четырьмя. Здѣсь сохранены всѣ оттѣнки евангельскихъ сказаній, не отброшено ни одной крохи отъ духовнаго хлѣба, не опущено ни одного слова, находящагося у того или другаго евангелиста; но въ тоже время соблюдено единство и цѣльность разсказа. Такъ, гдѣ два, три, всѣ четыре евангелиста говорятъ объ одномъ и томъ же событіи, тамъ рѣчи ихъ приводятся вмѣстѣ, не отдѣльно одна отъ другой, а въ одномъ сплошномъ текстѣ, такъ что читатель, прочитывая повѣствованіе, сразу видитъ, какими словами выражаетъ его одинъ евангелистъ и какими другой,—видитъ также, что объ извѣстномъ обстоятельствеъ сказалъ напр. одинъ евангелистъ Лука, а прочіе умолчали. На поляхъ съ лѣвой стороны текста, въ особыхъ графахъ, обозначены главы и стихи изъ тѣхъ евангелистовъ, у которыхъ замѣствованы слова и мысли, представленныя въ текстѣ. Изучая по этому обзору евангельскую исторію, сейчасъ слышаешь всѣхъ евангелистовъ, и видишь въ одно и тоже время ихъ сходство и различіе, какъ въ мысляхъ, такъ и въ отдѣльныхъ выраженіяхъ, даже словахъ и частицахъ. Въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ въ русскомъ текстѣ въ разныхъ мѣстахъ употреблено одно слово, а въ греческомъ подлинникѣ различныя слова, неимѣющія на русскомъ равносильныхъ выраженій, ставятся въ скобкахъ противъ каждаго русскаго слова греческія, чтобы читатель научно образованный могъ видѣть со всею точностію различіе выраженія. Напр. въ русскомъ переводѣ въ евангеліи Матвѣя и Марка, при повѣствованіи о насыщеніи пяти тысячъ народа пятью хлѣбами, употреблено одно и тоже выраженіе: «повелѣлъ» т. е. народу возлечь, тогда какъ въ греческомъ подлинникѣ это слово выражено различно, именно у св. Матвѣя сказано: „келевсас“, а у св. Марка— „епетаксен“ (стр. 194). Или, другой примѣръ: въ русскомъ переводѣ исцѣленіе больныхъ отъ прикосновенія къ Спасителю, происходившее послѣ укрощенія бури, обозначено, какъ у Матвѣя, такъ и у Марка, однимъ словомъ, „исцѣлялись“, между тѣмъ въ греческомъ текстѣ употреблены въ этомъ случаѣ два различныхъ выраженія: у Матвѣя— „діесофисан“ а у Марка— „есозонто“ (стр. 202.) Подобныя разности русскаго текста съ греческимъ, отмѣчаемыя авторомъ въ его «обзорѣ», весьма не излишни для ученыхъ истолкователей Слова Божія.

Но «обзоръ четвероевангелія» о. Гречулевича не есть только подробный сводъ всѣхъ четырехъ евангелій во едино,—онъ имѣетъ еще другую важную черту, которая заключается въ томъ, что всѣ евангельскія событія, упоминаемыя въ четвероевангеліи, размѣщены въ строгомъ хронологическомъ порядкѣ. Это придаетъ особенную цѣну разсматриваемому труду. Опредѣленіе евангельской хронологіи принадлежитъ, какъ извѣстно, къ числу самыхъ запутанныхъ и самыхъ трудныхъ предметовъ для богословскаго изслѣдованія. Вся трудность здѣсь состоитъ именно въ томъ, что сами евангелисты отнюдь не имѣли въ виду изобразить земную жизнь Іисуса Христа съ подробнымъ и раздѣльнымъ обозначеніемъ времени и мѣста Его дѣяній, бесѣдъ и подвиговъ. Кромѣ

того, каждый изъ евангелистовъ слѣдовалъ своему собственному порядку повѣствованія, а нѣкоторые изъ нихъ указываютъ такія обстоятельства, которыя, по сопоставленіи съ сказаніями другихъ евангелистовъ, кажутся для малосвѣдущаго читателя разногласіями и даже противорѣчіями. По этому соглашенію (*harmonia*) евангельскихъ событій во всѣ времена христіанства представлялось столь важнымъ, что имъ занимались знаменитѣйшіе изъ древнихъ отцевъ и учителей Церкви, и вмѣстѣ столь труднымъ, что и до нынѣ еще нѣкоторые признаютъ почти невозможнымъ достигнуть въ изысканіяхъ этого рода до совершенн удовлетворительныхъ результатовъ. Какъ же поступилъ въ этомъ случаѣ протоіерей Гречулевичъ? Какими началами руководствовался онъ въ установленіи хронологіи евангельскихъ событій, и какимъ образомъ удалось ему примирить встрѣчающіеся разнорѣчія у евангелистовъ? Исходя изъ того общаго основанія, что всѣ евангельскія сказанія, какого бы рода они ни были, одинаково несомнѣнны, потому что каждый изъ евангелистовъ или самъ былъ очевидцемъ описываемыхъ происшествій, или слышалъ о нихъ отъ другихъ самовидцевъ (напр. св. Лука) и написалъ по вдохновенію Св. Духа, предохранявшаго ихъ отъ всякаго рода погрѣшностей, авторъ вслѣдъ за симъ установилъ для себя слѣдующія частныя правила. *Во первыхъ*, если съ одной стороны историческая достовѣрность требуетъ, чтобы одно и тоже событіе, въ хронологическомъ порядкѣ повѣствованія, упоминалось только однажды, то съ другой, кромѣ этого *хронологическаго* порядка, можетъ быть еще *логическій*, который, нисколько не противорѣча хронологическому, можетъ допускать весьма разнообразныя сближенія, смотря по ходу рѣчи и примѣняясь то къ сходству мѣстности, то къ естественной связи слѣдствія съ причиною. По этому, если какое либо событіе представляется у одного евангелиста совершившимся въ извѣстномъ мѣстѣ и времени, а у другаго при другихъ мѣстныхъ и временныхъ обстоятельствахъ: то надобно предположить, что одинъ изъ евангелистовъ слѣдуетъ порядку хронологическому, а другой—логическому. *Во вторыхъ*, такъ какъ евангелисты, очевидно, излагали далеко не всѣ событія земной жизни Іисуса Христа, а только важнѣйшія и болѣе необходимыя для утвержденія вѣры и благочестія, причѣмъ каждый изъ нихъ въ выборѣ событій для евангельской исторіи слѣдовалъ своему собственному плану, и потому нерѣдко пропускалъ то, о чемъ упоминали другіе, или на оборотъ; то, сносая взаимно евангельскія событія съ хронологическими указаніями, каковы напр. *тогда, въ то время, по семъ* и т. п., не слѣдуетъ соединять съ этими выраженіями такого значенія, будто они непременно относятся къ ближайшему изъ предшествовавшихъ событій. Ими часто выражается только то, что нижеслѣдующее событіе случилось послѣ предыдущаго, хотя не непосредственно, а съ извѣстнымъ промежуткомъ времени, такъ что между тѣмъ и другимъ можетъ быть помѣщенъ цѣлый рядъ происшествій, пропущенныхъ въ извѣстномъ повѣствованіи. *Въ третьихъ*, что касается собственно ученія или разныхъ наставленій, произнесенныхъ Спасителемъ, то отнюдь не противно исторической достовѣрности, чтобы одни и тѣже или совершенно сходныя наставленія были произнесены при различныхъ обстоятельствахъ. Повтореніе какаго либо ученія было тѣмъ болѣе необходимо, чѣмъ болѣе заключалось въ немъ важности. Притомъ, какая либо истина, высказанная прежде, могла иногда вновь повторяться и дѣйствительно повторялась для уясненія другой. Поэтому, если невозможно въ хронологическомъ порядкѣ повто-

реніе при разныхъ обстоятельствахъ однихъ и тѣхъ же событій, то очень возможно и часто даже необходимо при тѣхъ же обстоятельствахъ повтореніе одного и того же ученія. Руководствуясь такими началами, протоіерей Гречулевичъ весьма удобно, безъ насилія евангельскаго текста, разбѣщаетъ евангельскія событія въ послѣдовательномъ хронологическомъ порядкѣ, насколько позволяютъ это тѣ немногія хронологическія указанія, какія находятся у евангелистовъ, и вмѣстѣ съ симъ легко примираетъ все видимыя разногласія у евангелистовъ, какъ относительно мѣста и времени событій, такъ и относительно другихъ частнѣйшихъ подробностей повѣствованія. Теперь, послѣ многолѣтнихъ и многостороннихъ изслѣдованій о. Гречулевича, можно сказать, что хронологія евангельскихъ событій приведена у насъ въ надлежащій видъ. Особенно для насъ православныхъ дорого то, что о. Гречулевичъ въ своихъ хронологическихъ изысканіяхъ, основанныхъ на изученіи древне-отеческой письменности и свѣренныхъ съ выводами ученыхъ и мыслителей западной науки, возстановляетъ древнее церковное преданіе относительно хронологіи многихъ евангельскихъ событій. Такъ онъ едва ли не первый изъ нашихъ современныхъ духовныхъ писателей возвратилъ поклоненію волхвовъ подобающее ему мѣсто въ хронологическомъ порядкѣ евангельской исторіи, помѣстивъ это событіе предъ Срѣтеніемъ Іисуса Христа, а не послѣ онаго, какъ дѣлали это доселѣ все составители евангельской исторіи, и чрезъ то впадали въ явное противорѣчіе съ евангельскимъ текстомъ. Онъ же первый возстановилъ древнее преданіе восточной и западной Церкви о двухъ послѣднихъ помазаніяхъ Спасителя муромъ, изъ которыхъ одно происходило на канунъ входа въ Іерусалимъ въ домъ Лазаря, а другое—въ великую среду въ домъ Симона прокаженнаго. Онъ далѣе доказалъ, что проповѣдь Іисуса Христа въ Назаретѣ, о которой говорится у Маттея, Марка и Луки (Матѣ. 13, 53. Марк. 3, 5. Лук. 4, 16.), была не одно и то же событіе; что укрощеніе бури и слѣдовавшее за тѣмъ воскресеніе дочери Іаира совершилось въ томъ хронологическомъ порядкѣ, въ какомъ говорится у Маттея, а не въ томъ, въ какомъ упоминаютъ объ этомъ Маркъ и Лука, которые въ данномъ случаѣ не придерживались хронологіи; что очищеніе храма Іерусалимскаго отъ торжниковъ было дважды въ послѣдніе дни земной жизни Спасителя; что апостолы Іаковъ Алфеевъ и Іаковъ братъ Господень—не одно и то же, а два совершенно различныя лица и т. п. Все эти вопросы подробно разсмотрѣны авторомъ въ его обширныхъ примѣчаніяхъ, которыя, имѣя характеръ богословскихъ разсужденій, вполне оправдываютъ принятыи имъ хронологическій порядокъ евангельскихъ событій, и въ тоже время основательно рѣшаютъ все разногласіе, встрѣчаема въ сказаніяхъ евангелистовъ.

Изъ этого краткаго очерка сочиненія о. Гречулевича само собою уже открывается его достоинство, не только учебное, но и научное. Прежде всего оно можетъ принести существенную пользу истолкователямъ священнаго писанія, заключающагося въ евангеліяхъ. Много у насъ написано превосходныхъ статей на евангеліе въ видѣ словъ, бесѣдъ, размышленій, толкованій, но ученаго изслѣдованія четвероевангелия, какъ необходимаго пособія къ основательному уразумѣнію евангельскихъ событій, еще не было. Этотъ недостатокъ восполняется теперь книгами о. Гречулевича. Въ нихъ преподаватели священнаго писанія въ духовныхъ семинаріяхъ найдутъ для себя нескудный источникъ, рѣшающій почти

все недоразумѣнія относительно евангельскихъ сказаній. Не менѣе полезенъ трудъ о. Гречулевича и для преподавателей новозавѣтной священной исторіи въ духовныхъ училищахъ. По отношенію къ этой послѣдней цѣли авторъ сдѣлалъ рѣшительно все, что только можно сдѣлать. Евангельская исторія составлена у него по своду всехъ четырехъ евангелистовъ и изложена ихъ собственными точными словами, въ хронологическомъ порядкѣ, съ правильнымъ и точнымъ разграниченіемъ каждаго событія, чуда, притчи—отъ всехъ другихъ. Все затрудненія при чтеніи евангельской исторіи въ такомъ видѣ, по возможности, предусмотрѣны и устранены. Недоразумѣнія касательно хронологіи, порядка и связи событій объяснены. Притчи Христовы и чудеса распределены по ихъ смыслу и значенію. Мѣста ветхаго завѣта, встрѣчающіяся въ евангеліи, представлены одно противъ другаго въ параллельной таблицѣ. Алфавитный указатель даетъ читателю возможность найти не только каждое мѣсто, даже каждое слово въ евангеліи и въ „Подробномъ обзорѣ“ его. Чего бы, кажется, недоставало здѣсь для основательнаго изученія евангельской исторіи? Но, чтобы не было ни въ чемъ недостатка, авторъ «обзора» приложилъ очень хорошую карту Палестины, по которой отчетливо указаны все пути и все мѣста, освященные стопами Богочеловѣка. Кромѣ того на 110-ти рисункахъ изображены все важнѣйшія событія изъ жизни Іисуса Христа. Рисунки эти составлены въ тонѣ нашей иконописи и согласно съ церковнымъ типомъ. Какъ очертаніе лицъ, такъ и все цѣлое, отличается изяществомъ отдѣлки.

Признавая трудъ протоіеря Гречулевича «Подробный сравнительный обзоръ четвероевангелія (въ двухъ частяхъ. С. Петербургъ. ч. 1-я 1859—1873 г.; ч. 2-я 1859—1866 г.)» полнымъ, трудолюбиво приведеннымъ въ хронологическій порядокъ, съ указаніемъ оснований,—для многихъ сиорныхъ отдѣловъ,—принятой составителемъ послѣдовательности евангельскихъ событій, съ изложеніемъ умѣстныхъ объясненій на нѣкоторыя мѣста священнаго текста и съ особыми перечнями и таблицами, приспособленными къ лучшему усвоенію дѣлъ и ученія Христа Спасителя, и находя это сочиненіе полезнымъ при изученіи соответствующей части священнаго писанія, а также и при объясненіи евангелія на классахъ Священнаго Писанія,—Учебный Комитетъ полагалъ бы рекомендовать названый трудъ для пріобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія—училищныя и семинарскія бібліотеки.

## Мѣстныя Распоряженія.

— Назначенія. Вакантное священническое мѣсто при Великолѣвской церкви, Брестскаго уѣзда, предоставлено 16-го сего Апрѣля, 6. священнику Радешской церкви *Антонию Мижевскому*.

— таковое же мѣсто при *Занорочской церкви*, Свенцянскаго уѣзда, предоставлено 18-го сего Апрѣля, кончившему курсъ наукъ въ Литовской дух. семинаріи *Флору Григоровичу*.

— Утверждены въ должностяхъ: членовъ благотворительнаго совѣта — 15 сего Апрѣля, по *Шумскому благочинію*, священникъ Пуденишской церкви *Владиміръ Маркевичъ*; по *Черевачицкому благочинію*—священникъ Здитовской церкви *Теодоръ Бягаловичъ*; помощника благотворительнаго, по *Вилейскому благочинію*—священникъ Дол-

гиновской церкви *Теома Калинин* и—духовника, отъ 18-го сего Апрѣля, по *Бильскому благочинію*, священникъ Малешской церкви *Петръ Гапановичъ*.

## Мѣсячныя Извѣстія.

— Преподано Архипастырею ое благословеніе, 15 сего Апрѣля, всѣмъ жертвователямъ въ церкви: Скидельскую и къ ней приписанъ—Головачскую крестовоздвиженскую и Георгіевскую, *Гродненскаго* благочинія (см. 12 № Л. Еп. Вѣд.), а также церковно—приходскому попечительству и прихожанамъ Сѣхновичской *Червачицкаго* благочинія, за ихъ денежное пожертвованіе и вообще усердіе къ храму Божію, въ томъ числѣ церковному старостѣ, Сѣхновичской церкви, Давиду Дыдыку, за его особенное усердіе и полезную дѣятельность, выказанную во время ремонтровки своей церкви.

— Пожертвована священникомъ Нагородовицкой церкви *Иматіемъ Сирпуруо* икона св. чудотворца Никлая въ 30 руб. сереб. на горнее мѣсто, писанная масляными красками на холстѣ, въ золоченныхъ рамахъ.

— **Вакансіи** — Священниковъ—въ с. *Стризовъ*—Кобрин. уѣзда. **Псаломщиковъ:** въ с. *Мизиргахъ* и м. *Ружанъ* — Слоним. уѣзда, въ *Козачизнѣ*—Ковенской губерніи, въ с. *Святлянахъ*—Свенцянскаго уѣзда, въ с. *Голомысль* Диснен. уѣзда, *Цуденшикахъ*, *Интуркахъ*—Вилен. уѣзда, въ с. *Крайскѣ*—Вилейскаго уѣзда, въ с. *Бяловжѣ*—Пружанскаго уѣзда, въ м. *Мстоль*—Кобринскаго уѣзда въ с. *Приборосѣ*—Врестскаго уѣзда и въ г. *Ошмянѣ*.

## Неофициальный Отдѣлъ.

### Село Гнѣздилово Парафіяновской \*) волости Вилейскаго уѣзда.

Парафіяновская волость состоитъ частями своими изъ крестьянъ четырехъ приходоу, — трехъ православныхъ и одного римско-католическаго. При послѣднемъ въ Парафіяновѣ находится и волостное правленіе, не смотря на то, что Парафіяново стоитъ, не въ центрѣ, а на краю волости \*\*). До настоящаго времени много было ходатайствъ о перенесеніи волостнаго правленія изъ Парафіянова то въ деревню Крипули, какъ въ центръ волости и прихода, то въ село Гнѣздилово къ главной приходской православной церкви; но эти ходатайства не приносили желаемаго успѣха.

\*) Слѣдовало бы назвать—Пароеновская отъ слово Пароенъ, а не Парафіяновская отъ слово парафія.—Такъ какъ всѣ наши мѣстности носятъ названія чисто русскія, то есть основаніе къ предположенію, что Парафіяново прежде называлось Пароеновомъ,—какъ оно и звучитъ въ устахъ простаго народа, и уже въ послѣдствіи колонизаторы перекрестили его въ Парафіяново.

\*\*.) Сосѣднее волостное правленіе Ситское находится отъ Парафіянова въ трехъ верстахъ, а Гнѣздилово отъ Парафіяново въ 14 верстахъ.

Послѣднее ходатайство, по заявленію моему—какъ приходскаго Гнѣздиловскаго священника, было отъ сѣзда духовенства Вилейскаго благочинія въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1872 года. Это было почти на первыхъ дняхъ моего поѣзденія на приходъ; но чѣмъ дѣло кончилось по этому ходатайству мнѣ ничего неизвѣстно, хотя причины въ нашемъ ходатайствѣ были изложены основательно важныя. Было заведено дѣло даже о перенесеніи прихода изъ Гнѣздилова \*) въ Крипули, по поводу имѣвшейся постройки новой церкви, на каковой предметъ помѣщикомъ имѣнія Березовки г-мъ Свенторжецкимъ дарилось въ Крипуляхъ 36 десятинъ земли для церкви и 200 пней строеваго лѣса на приходскія постройки; но какъ земля Крипульская приобрѣтена Свенторжецкимъ покупкою отъ, родной матери и слѣдовательно наследственная, то духовная власть, къ сожалѣнію, не могла принять сего дара и дарственная, съ обязательствами возвращена владѣльцу. Если бы состоялось дѣло перенесенія прихода въ Крипули, то изъ трехъ православныхъ приходоу образовался бы одинъ Крипульскій православный приходъ въ волости, на что было согласіе и желаніе крестьянъ Докшицкаго и Гнѣздиловскаго приходоу Минской епархіи.

Гнѣздиловскій приходъ Литовской епархіи составляютъ крестьяне вышедшіе изъ крѣпостной зависимости и о гнѣздиловцѣ можно сказать тоже, что сказалъ Господь, встрѣтивъ Наанаила: сей истинно израильтянинъ,—въ немъ желести нѣсть. Гнѣздиловца знаютъ во всѣхъ уѣздахъ Виленской и Гродненской губерніи, какъ искуснаго и добросовѣтнаго жернодѣлателя, но съ нимъ только не слѣдуетъ смѣшивать гнѣздиловца Борисовскаго уѣзда.

Два прихода Борисовскаго уѣзда Докшицкій и Гнѣздиловскій частями своими состоятъ изъ казенныхъ крестьянъ Вилейскаго уѣзда, изъ коихъ первый изъ бывшихъ ксендзовскихъ крѣпостныхъ Докшицкаго костела, а послѣдній изъ бывшихъ ксендзовъ кармелитовъ босыхъ, которые владѣли имѣніемъ Гнѣздилово въ Борисовскомъ уѣздѣ, гдѣ и устроили церковь для своихъ крѣпостныхъ людей. Гнѣздиловскій священникъ Борисовскаго уѣзда, посѣщая своихъ прихожанъ, проѣзжаетъ чрезъ предѣлы прихода Гнѣздиловскаго, Вилейскаго уѣзда.

Является вопросъ—почему крестьяне, въ административномъ отношеніи принадлежа къ Виленской губерніи, въ духовномъ принадлежатъ къ Минской епархіи, когда всѣ шансы здѣсь на сторонѣ дух. вѣдомства Литовской епархіи? Для рѣшенія этого вопроса прежде всего должно обратиться къ давнопрошедшему и, какъ нѣтъ письменныхъ документовъ, а вожуся однимъ преданіемъ стариковъ.—„Что теперь Борисъ“, говорятъ старики; бывало наша церковь (она была большая, а эта передѣлана и уменьшена изъ старой) была на день святаго князя Бориса полнымъ полнехонька народа и съ оградой то церковной; а теперь што этый кирманъ—двѣ бабы да Томашъ. Не тое было, а все паны.... Вѣдаешъ, батюшка, до униі здѣсь былъ великій русскій монастырь святаго Бориса и брата его Глѣба,—вонъ тамъ подъ Буйкомъ ве-

\*) Гнѣздилово граничитъ рѣчкой Мрай съ Борисовскимъ уѣздомъ Минской губерніи и за рѣчкой—Гнѣздилово, Борисовскаго уѣзда.

ликій—то холмъ, поросшій березникомъ, вѣдь на три версты кругомъ все могилки монастырскія и камень на камнѣ, да и какіе великіе, а могилы мурованы—то съ извѣсткой; отъ того и весь называется Буй, што было русское кладбище и на это кладбище возили со всѣхъ концевъ ховать покойниковъ. Ну, а монастырь—то былъ тамъ, гдѣ теперь сидитъ панъ Шишко.—Когда строили навекія канюшни, то изъ земельки добывали такой великій старосвѣтскій кирпичъ, какого теперь неувидишь, постучишь бывало лопатой, все гудитъ. А какъ унія началась, то монастырь русскій скасовали, построили церкву святыхъ апостоловъ Петра и Павла и посадили попика уніата. Но святаго Бориса и Глѣба не могъ забыть русскій мужикъ и кирманъ былъ до послѣднихъ годовъ. Потомъ батюшка, вѣчная ему память, Хруцкій съ паномъ Гуторовичемъ передали въ тую Гнѣздиловскую церкву, батюшковому брату, и образъ святыхъ апостоловъ Петра и Павла потому, что на Петра у насъ былъ великій кирманъ и заботство было великое. Вонъ на той горкѣ, около Веретейки козловъ рѣзали, варили, пекли, продавали и ѣли; давней-то и пиво варили и водочку гнали въ нашемъ Гнѣздиловѣ. Ну, а ксендзы-то кармиты босаковского Гнѣздилова любили подбирать чужіе кирманы. Вѣдаешъ батюшка вѣдь и въ письмѣ-то стоитъ, што наша церква законная и се скасовать никто не має права. Вѣдь нашъ образъ Богоматери старосвѣтской, онъ одинъ-то и уцѣлѣлъ. Вотъ что гласитъ преданіе и, если кто не вѣритъ святой мною выдержки изъ живаго разказа, прошу удостовѣриться на мѣстѣ. Впрочемъ, Отецъ Николай Лебедевъ священникъ Замошской церкви, Дисненскаго уѣзда, котораго я лично не имѣю чести знать, можетъ провѣрить эту выдержку.—Онъ болѣе моего настоятельствовавъ въ Гнѣздиловѣ и многое разсѣдиль, какъ говорятъ крестьяне. „Э, батюшка, какъ отецъ Лебедевъ былъ у насъ, то много бы онъ вернулъ назадъ къ намъ и Бринули-то пропали безъ него.“ А теперь, спроситъ читатель, почему не предположено отчислить крестьянъ Вилейскаго уѣзда изъ вѣдомства Минской епархіи къ Гнѣздиловскому приходу Виленской губерніи? Привычка вторая природа и крестьянинъ говорить: „дѣды и отцы наши молились въ той церкви, за что и намъ кидать ее, вѣдь Богъ-то одинъ что въ той, то въ другой.“ Къ сему прибавить, что въ томъ Гнѣздиловѣ священники Хруцкіе были наслѣдственные, и послѣдній, нынѣ переведенный въ Мильчу, отецъ Антошій, прослуживъ въ Гнѣздиловѣ 23 года, приобрѣлъ много нравственнаго вліянія на своихъ прихожанъ и прихожане высоко его цѣнили.

Такимъ-то порядкомъ нашъ приходъ, выжидая многого, какъ то: перенесенія прихода на лучшее мѣсто, постройки новой церкви, увеличенія числа прихожанъ, перемѣщенія волостнаго правленія отъ востела къ церкви и открытія народнаго училища, многого недождался, а церковь пришла было въ положительныя развалины. Но Богъ не безъ милости и наше Гнѣздилово начинаетъ понемногу поправляться. Выжидая новой церкви, намъ не гдѣ уже было молиться Господу. „Прихожане, ужели допустимъ разрушиться храму Божію; въ немъ молились ваши отцы, дѣды и прадѣды, вѣдь дорога вамъ эта святыня, поддержимъ ее“. И народъ съ усердіемъ откликнулся на святое дѣло, собрались прихожане въ домъ мѣстнаго священника, посудили, порадили и постановили: поручить приходскому попечительству пройти по приходу за пожертвованіями на поддержку церкви, пригласить помѣщиковъ И. Шишко и Свенторжецкаго къ жертвѣ; нанять мастера, заготовлять матеріалы, дать чернорабочихъ, а отъ

имени приходскаго попечительства поручить священнику чрезъ благочиннаго испросить разрѣшеніе начальства на починку церкви и закупѣла дѣятельность. Всѣ трудились, даже малые дѣти съ усердіемъ выбирали изъ старой крыши гонтъ и гвоздья годные къ употребленію на новую крышу церковную. Это было въ истекшемъ 1874 году и церковь извнѣ поддержана хотя не совсемъ, такъ какъ для совершеннаго устройства Гнѣздиловской церкви, особенно внутри, требуется капиталъ, но котораго пока нѣтъ откуда взять. Нами же собрано и израсходовано 266 рублей и 50 копѣекъ съ чернорабочими. Главныя пожертвованія поступили отъ помѣщиковъ Осипа Казиміровича Богущъ Шишко 100 копъ гонта, цѣною на 30 рублей и Фортуната Станиславовича Свенторжецкаго 50 копъ гонта, цѣлою на 15 рублей. Всего же гонта пошло на крышу 270 копъ и 3 пуда новыхъ гвоздей; старыхъ около 3 пудовъ, а также на обшивку<sup>3</sup> наружныхъ стѣнъ вышло одинъ пудъ новыхъ гвоздей.

У насъ была надежда со временемъ, по немногу, благоукрашать святыню храма но явилась другая потребность, требующая, не только отъ прихожанъ Гнѣздиловской церкви, но и отъ крестьянъ цѣлой волости не малыхъ жертвъ на насущную потребность народнаго образованія. Въ Парафіяновской волости не было народнаго училища. Станешъ иной разъ бывало объяснять крестьянину пользу грамоты, приздается гнѣздиловецъ и промолвить: „оно-то треба, батюшка, завести было бы школу, да екепенсу мусить много пойдя на нее,—почекаемъ и поглядимъ што дальше будя.“ И ждалъ народъ пока недождался новаго положенія о воинской повинности и распоряженій г-на посредника Мальцова. Въ концѣ истекшаго 1874 года Николай Александровичъ Мальцовъ, руководствуясь распоряженіями высшаго начальства, предписалъ волостному правленію созвать полный волостной сходъ крестьянъ и, объяснивъ пользу русской грамоты, предложилъ сходу обсудить и принять по этому дѣлу извѣстныя мѣры. Волостной сходъ постановилъ сдѣлать обязательнымъ обученіе для всѣхъ крестьянскихъ дѣтей по волости и приступить къ открытію полустатной народной школы,— для чего отъ волости назначать каждагодно на содержаніе учителя по сто рублей, построить училищный домъ и принять на счетъ волости всѣ прочіе расходы по содержанію училища. Но вопросъ—гдѣ строить училище произвелъ много споровъ и недоразумѣній.—Гнѣздиловецъ отстаиваетъ свое и говоритъ: „быть училищу въ Гнѣздиловѣ при церкви“; парееновецъ твердитъ: „быть училищу при канцеляріи“, а Турчанецъ доказываетъ: „у насъ есть училище въ Докшицахъ“. Долго и не одинъ день спорили объ этомъ крестьяне и каждая сторона искала себѣ посторонней поддержки: православные просили священника постоять за Гнѣздилово; латинецъ—лицъ иныхъ взглядовъ, а турчанецъ—Докшицкаго благочиннаго. Но перевѣсъ взяло Гнѣздилово, побѣдивъ прочія стороны, такъ какъ у него болѣе оказалось голосовъ и доводы представлялись болѣе сильныя и резонныя другихъ сторонъ. Такъ парееновецъ говорилъ, что гдѣ канцелярія, тамъ должно быть и училище; гнѣздиловецъ доказывалъ, что для училища въ Гнѣздиловѣ почва благоприятна и надеждна парееновской: въ Гнѣздиловѣ церковь православная, въ которой учащіяся дѣти будутъ читать и пѣть на клиросѣ; священникъ строже ксендза можетъ и долженъ будетъ слѣдить за обученіемъ дѣтей въ школѣ; въ Гнѣздиловѣ 22 двора крестьянъ съ полнымъ земельнымъ надѣломъ, между тѣмъ какъ въ Парееновѣ нѣтъ и клочка крестьянской земли. Что же касается до доводовъ Турчанъ, то по справкамъ оказалось,

что въ Докшицахъ не церковно-приходская школа, а училище крестьянъ Докшицкой волости, турчанцы неучаствовали въ постройкѣ того училища и не отдають туда дѣтей своихъ учиться.

Но вотъ полученъ отзывъ Виленской Дирекціи народныхъ училищъ отъ 17 Марта сего 1875 года о томъ, что съ 10 Марта Училищный Совѣтъ Дирекціи постановилъ: 1., открыть въ селѣ Гнѣздиловѣ однокласное народное училище Министерства Народнаго Просвѣщенія съ пособіемъ отъ Правительства по 75 рублей въ годъ; 2., опредѣлить учителемъ въ оное мѣстнаго священника; 3., выслать ему программу для преподаванія учебныхъ предметовъ въ сельскихъ училищахъ съ предложеніемъ держаться той части ея, которая назначена для 1-го класса и 4., на первое обзаведеніе снабдить училище книгами. При семъ Дирекція предлагаетъ немедленно приступить къ открытію училища и заняться обученіемъ дѣтей. Такъ какъ новый училищный домъ не начатъ еще даже постройкой, то подъ временное помѣщеніе училища нанята крестьянская хата тѣсная и не совсѣмъ удобная для этой службы, но лучшей во всемъ Гнѣздиловѣ не обрѣтается. Еще съ 9 Марта мною открыты въ школѣ воскресныя бесѣды съ прихожанами, а 30 Марта послѣдовало и открытіе училища. О днѣ открытія училища было заблаговременно извѣщено волостное правленіе и въ день открытія прибыли въ Гнѣздилово всѣ члены волости во главѣ старшины и много крестьянъ домохозяевъ. Послѣ божественной литургіи мною сказано было поученіе, которое и представляется въ концѣ сего, и отслуженъ благодарственный Господу Богу молебень съ провозглашеніемъ многолѣтія: Государю Императору съ Царствующимъ Домомъ, Святѣйшему Синоду и Высокопреосвященнѣйшему Макарію, начальствующимъ и всѣмъ ведущимъ насъ къ познанію блага, а также всему христіанскому жителству. Послѣ богослуженія всѣ члены волостнаго правленія и многіе домохозяева собрались въ домъ священника и здѣсь долго и много мнѣ пришлось побесѣдовать съ крестьянами по дѣлу народнаго образованія. Прежде всего было объявлено крестьянамъ о томъ, что ихъ просьба услышана и епархіальное начальство разрѣшило причту уступить безъ возмездно и безъ отчужденія отъ церкви подъ постройку училищнаго дома свободный участокъ земли, на которомъ нѣкогда существовали пономарскія постройки.—Въ Гнѣздиловѣ неказалось болѣе удобносвободнаго мѣста подъ постройку училищнаго дома и причтъ, изъ сочувствія съ добродѣлю, съ удовольствіемъ несетъ эту жертву. Крестьяне, заявляя свои надежды на будущій успѣхъ училищнаго дѣла въ Гнѣздиловѣ, между прочимъ, судили, что соседнія училища, кромѣ Будславскаго—прижѣрнаго во многихъ отношеніяхъ, мало до сихъ поръ приносятъ пользы обществу. „Правда“, говорили крестьяне, „хлопцы много знаютъ побасенокъ, но намъ треба знать какъ Богу молиться, да добро читать и писать; а то другій хлопецъ три зимы ходя до школы, приказа не разберетъ“.—„Знаю, братцы, знаю что вамъ потребно и душевно желаю поставить Гнѣздиловское училище на добрый путь“, было моимъ отвѣтомъ народу.

*Священникъ Александръ Трошкій.*

*Поученіе, сказанное 30 Марта, — въ день открытія въ селѣ Гнѣздиловѣ училища.*

„Отцы не раздражайте чадъ своихъ, но воспитывайте ихъ въ наказаніи и ученіи Господни“ (Еф. 6 гл. 4 ст.), писалъ Апостолъ Павелъ Ефесскому народу. Съ сего свя-

щеннаго мѣста при настоящемъ случаѣ я нахожу не только умѣстнымъ, но и долженъ повторить вамъ, бл. сл., это мудрое наставленіе первоверховнаго апостола. Съ сего дня у насъ открывается народное училище, въ которомъ дѣти ваши будутъ учиться уму—разуму. Не раздражайте же, бл. слуш., чадъ своихъ невѣжествомъ и окаменіемъ сердець ихъ, но воспитывайте обновленіемъ ума ихъ, облекающе въ новаго человѣка, созданнаго по Богу въ правдѣ и въ преподобіи истины.

По истинѣ, невѣжество раздражаетъ чадъ, окаменяетъ сердца ихъ и производитъ много зла. Прослѣдимъ невѣжественную обстановку человѣка отъ младенчества.—Вотъ дитя, только что начинающее лепетать, въ темной семьѣ. Послѣ первыхъ словъ „папа, мама“, слышатся уже слова бранныя; темная семья радуется такому явленію, грубый отецъ научаетъ дитя ругать мать, а необразованная мать тѣшится, когда дитя ругаетъ отца, дѣда, бабу и нѣжное созданіе отъ начала дней своихъ воспринимаетъ начала грубаго окамененія сердца. И чѣмъ дальше дитя растетъ, тѣмъ глубже и глубже черствѣетъ въ темной семьѣ. Отъ бранныхъ словъ дитя переходитъ къ жестокости, беретъ кнутикъ и бьетъ и мучаетъ скотину; и прежде, чѣмъ мать научитъ его молитвы и сведетъ въ церковь, дитя научается жестокости, осмѣивать старость и увѣче и пить водку. И съ такими—то задатками возрастаетъ человѣкъ въ мужа. Тяжелъ бываетъ съ такими задатками человѣкъ для семьи онъ тиранъ для жены, раздражатель чадъ своихъ, плохой кормилецъ старости—печаль матери родившей его; тяжелъ и для общества: темный безъ грамотности, во всемъ подозрительный, легковѣрный, способный на обманъ, или быть обманутымъ. И страдаетъ наше общество отъ невѣжества и безграмотности. Не разъ мнѣ слышались отъ васъ, прихожане, слова: „а вотъ какъ насъ, батюшка, темныхъ людей обманули, вотъ какъ обидѣли!“ Но кто виноватъ тому, что вы способны быть обманутыми,—подумайте? Непросвѣщеніе—невѣжество ваше виновато во всемъ братіе!

Сознайте же существенную пользу образованія, основаннаго на наказаніи и ученіи Господни. Образованіе необходимо не только для мальчиковъ, но и для дѣвочекъ. Намъ нужно воспитать будущихъ образованныхъ матерей такихъ, которыя бы сумѣли управить и домъ свой хорошо и дѣтей своихъ съ младенчества воспитывать по Богу въ правдѣ и въ преподобіи истины. Образованная мать первая и самая лучшая наставница для дитяти,—она одна сильна съ любовью насадить и возростить въ своихъ дѣтяхъ двѣ главныя божественныя заповѣди: любовь къ Богу и любовь къ ближнему, въ которыхъ и заключается вся воля Божія къ людямъ. Въ настоящее время, когда вамъ дарованы благословеннымъ Монархомъ нашимъ свобода и самоуправленіе, грамотность существенно необходима для всѣхъ и cadaго и воля Монарха образованъ всѣхъ своихъ вѣрноподданныхъ д. б. исполнена. И благосостояніе всѣхъ и cadaго зависитъ отъ образованія, а безъ образованія немислимо и благосостояніе.

Примите же съ радостію благую волю Государя, заботящагося о воспитаніи народа; благодарите доброе начальство, приводящее васъ изъ тьмы къ свѣту; благопошлите отдавать дѣтей своихъ въ науку. Наука много правъ и льготъ принесетъ вашимъ дѣтямъ, особенно при настоящемъ всеобщемъ отбываніи воинской повинности,

Еще слово къ вамъ, которые не отъ двора сего (латинисты); не бойтесь того, что училище стоитъ противъ церкви, церковь православная не будетъ насиловать вашей свободы, — она, т.

е. церковь духовна. По училище здѣсь успѣшнѣ доставить вашимъ дѣтямъ образованіе, нежели при ксестелѣ,—такъ какъ при послѣднемъ не можетъ быть такого контроля за обученіемъ, какъ при первой, будьте увѣрены!

Принесемъ же, братіе, благодареніе Всевышнему Богу, благодарящему намъ, испросимъ Его благословеніе къ началу обученія дѣтей и помолимся о Государѣ нашемъ и Его правительствѣ, ведущемъ насъ къ познанію блага.—Аминь.

### Отчетъ Волковыйскаго православнаго Петро-Павловскаго Братства за 1874/5.

2-го Февраля 1875 г. Петро-Павловское братство вступило въ третью годовщину своего возобновленія. День этотъ братчики встрѣтили въ Николаевской церкви усердною молитвою о ниспосланіи благословенія на ихъ благія начинанія. По окончаніи литургіи, составилось общее собраніе братчиковъ, въ которомъ былъ прочитанъ отчетъ за минувшій годъ, розданъ печатный отчетъ за первый годъ и открыта подписка для новыхъ членовъ. Тотчасъ же подписалось до 100 человекъ. Желаніе крестьянъ вступить въ число братчиковъ и заявленіе двухъ мальчиковъ изъ той же среды, что они будутъ счастливы, если ихъ запишутъ въ братчики и примутъ отъ нихъ деньги, скопленные ими по копѣйкѣ на гостиницы, даютъ возможность предполагать, что братство не въ далекомъ будущемъ можетъ получить богатую нравственную силу для поддержанія православія въ средѣ иновѣрцевъ, что очень важно для здѣшней мѣстности, гдѣ православіе такъ поколеблено историческими и политическими событіями. Воскресить же въ народѣ православныя русскія преданія и возбудить духъ благочестія и родной вѣры, составляетъ главнѣйшую задачу братства.

**Составъ братства.** Братство состоитъ изъ членовъ трехъ категорій: а) почетныхъ, б) съ правомъ голоса и в) безъ права голоса. Право голоса приобрѣтается внесеніемъ въ кассу братства неменѣе пяти рублей.

Въ отчетномъ году было: а., почетныхъ членовъ было 10: ген.-адъют. А. Д. Потаповъ, пресвященный Евгеній, епископъ Врестскій, гродненскій губернаторъ А. Е. Зуровъ, Гродненскій губер. предводитель дворянства В. А. Давидовъ, помѣщики: Орловской губ. А. П. Вырдинъ и И. П. Вырдинъ и Тульской губ. А. И. Афремовъ, мануфактуръ совѣтникъ И. А. Кононовъ, потомственный почетный гражданинъ С. Г. Котовъ и С.-Петербургскій временный купецъ Ѳ. А. Токаревичъ. б., членовъ съ правомъ голоса 36: Волковскій благочинный свящ. К. Смольскій, А. Е. Гесель, И. Н. Хвостовъ, Н. Г. Дельфинъ, М. Н. Бересневъ, М. И. Арцибашевъ, В. С. Томашевичъ, А. А. Токаревичъ, М. Д. Татаринъ, Н. Н. Ковалевъ, А. И. Ивановскій, Н. И. Яковлевъ, П. К. Смольскій, А. М. Скворцевъ, К. И. Орлинскій, П. В. Владиміровъ, Г. Ѳ. Ѳедоровъ, А. П. Поповъ, Н. Карловъ, С. Ф. Шипица, В. Е. Разумихинъ, Д. Антоновъ, К. Щегловъ, С. Рощенко, Н. Каписъ, Г. Поспѣловъ, Н. Лукинъ, Г. Никоновичъ, Ф. Лещинскій, Е. Таль, П. Страхоловъ, Е. Константиновъ, А. Бондаренко, Т. Лукинъ и А. Маевскій в., членовъ безъ права голоса 141. Въ томъ числѣ 78 человекъ изъ чиновъ мѣстной уѣздной команды.

Всѣхъ членовъ братства 187. Противу прошлаго года болѣе на 85 человекъ. Въ настоящемъ году, по случаю перемѣны мѣста жительства, выбыло 4 человекъ.

**Совѣтъ братства.** Совѣтъ братства состоялъ изъ председателя А. Е. Гесселя, казначея А. А. Токаревича, дѣлопроизводителя В. С. Томашевича, о. К. Смольскаго, И. Н. Хвостова, А. И. Ивановскаго, А. М. Скворцева, Н. Н. Ковалева, П. В. Владимірова и Ф. И. Лещинскаго. Въ Августѣ мѣсяцѣ, по случаю выбытія Гесселя, Токаревича, Ковалева и Лещинскаго, ихъ мѣсто замѣнили, по баллотировкѣ: М. Н. Бересневъ—председателя, М. И. Арцибашевъ—казначея, а остальныхъ двухъ Н. И. Яковлевъ и П. К. Смольскій. Въ день годовщины братства 2-го Февраля 1875 г. избранъ по баллотировкѣ новый совѣтъ, состоящій изъ председателя Н. Г. Дельфина, вице-председателя и казначея М. И. Арцибашева, дѣлопроизводителя В. С. Томашевича, о. К. Смольскаго, И. Н. Хвостова, Н. П. Холодковского, М. Д. Татаринова, Ф. А. Макскаго, Н. Ф. Линки и П. В. Владимірова.

**Дѣятельность братства.** Въ минувшемъ году дѣятельность братства была сосредоточена преимущественно на скорѣйшемъ и благолѣпномъ окончаніи постройки церкви во имя Николая Чудотворца, въ память чудеснаго избавленія жизни Государя Императора отъ руки злодѣя. Церковь, строящаяся въ память столь великаго событія, заняла мѣсто, на которомъ врагами православія были изглажены всѣ внѣшніе признаки, когда то существовавшей здѣсь церкви съ кладбищемъ. Вотъ почему дѣятельность братства сосредоточилась на этой постройкѣ. Она началась на деньги пожертвованныя въ братство мѣстными жителями и благотворителями, живущими въ разныхъ концахъ Россіи, но проникнутыми одинаковыми чувствами съ братчиками. Средства эти оказались недостаточными. Правительство помогло выдачею 4,290 руб. 60 коп. За тѣмъ уже недостатокъ на необходимые сверхмѣтные расходы и на украшеніе храма, былъ восполненъ пожертвованіемъ собраннымъ братчиками. Освященіе вполнѣ и изящно оконченной церкви происходило 19 Января сего 1875 года. Въ 1874 г. съ 2-го Февраля по 11 Августа состоялось три засѣданія совѣта, на которыхъ постановлено: представить г. главному начальнику края, согласно его требованію, денежные книги братства съ 20 Юля 1867 г. по 1 Января 1870 г. взаимнѣ отчетовъ, которыхъ не составлялось при прежнемъ составѣ братства; для составленія церковнаго хора пригласить г. Разумихина, опредѣливъ ему вознагражденіе по 5 рублей въ мѣсяцъ до 1 Января 1875 года и по случаю выбытія 4 членовъ совѣта произвести новые выборы. Съ 11 Августа до дня годовщины засѣданій совѣта небыло. Дальнѣйшее развитіе дѣятельности братства обуславливается энергіею и единодушіемъ членовъ совѣта и матеріальными средствами братства; а главнымъ образомъ тою степенью участія, какою почтятъ братство почетные его члены и посторонніе благотворители, которыми такъ богата наша святая Русь.

### Матеріальныя средства братства.

1., приходъ.	Къ 2-му Февраля 1874	
	года состояло на лицо .	21 р. 39 к.
	въ теченіе отчетнаго года поступило:	
	членскихъ взносов . . .	167 р. 85— к.
	собрано братчиками по-	
	жертвованій . . . . .	79 р. 7½ к.
	итога въ приходѣ.	268 р. 31½ к.

2., *расходъ*. За парчевое облаченіе престола и жертвенника . . . 24 р. 55 1/2 к.  
обученіе хора пѣвчихъ . . . 45 р. — —  
очистку кладбища . . . 1 р. 50 к.  
пересылку корреспонденціи. — 65 к.

итого въ расходѣ . . . 71 р. 70 1/2 к.

3., *наличный капиталъ*. Въ остаткѣ къ 2 Февраля 1875 г. 196 р. 61 к.

и 4., *долгъ братства*. За братствомъ читается долгу . . . 65 р. —

— Прибывшая въ С.-Петербургъ въ субботу 22 марта вѣстная холмская грекоуніатская депутація на другой день, въ воскресенье, присутствовала при божественной литургіи въ церкви Благовѣщенія въ домѣ министерства внутреннихъ дѣлъ. Мѣстный священникъ, за нѣсколько минутъ до начала чтенія часовъ, получилъ извѣщеніе объ этомъ, имѣющемъ быть, посѣщеніи церкви почтенною депутаціей и, когда затѣмъ вышелъ изъ алтаря въ епитрахили для совершенія входныхъ молитвъ, депутаты уже были въ церкви, духовенство у праваго, міряне у лѣваго клиросовъ. Благоговѣющимъ поклономъ отвѣтили тѣ и другіе на поклонъ священника, испрашивавшаго, какъ обычно, по окончаніи входныхъ молитвъ, благословенія и всепрощенія. Началась проскомидія и чтеніе часовъ, чтеніе внятное, толковое, прочувствованное (исправляющій должность псаломщика при церкви—мірянинъ—можетъ служить образцемъ церковнаго чтенія); депутаты внимательно и молитвенно слушали такое чтеніе. Болѣе продолжительная литургія Василія Великаго, при стройномъ пѣніи хора, къ тому же столбовымъ напѣвомъ, не только не утомляла дорогихъ богомольцевъ, но, казалось, еще больше возбуждала въ ихъ сердцахъ духъ молитвенный, чего нельзя было не примѣтить по выраженію ихъ лица и совершаемому ими крестному знамени. Особенно трогательно было видѣть въ нихъ это благоговѣющее осѣненіе себя крестомъ, когда діаконъ, читая воскресное евангеліе 4-й нед. поста, произносилъ полныя столь глубокаго смысла слова: *вспрую, Господи, помози моему неспрію* (Мар. 9 гл. 24 ст.). Собраніе въ церкви было многочисленнѣе, чѣмъ въ иное время, но почтенные депутаты выдавались предъ всеми какъ по занимаемому ими мѣсту вблизи алтаря, такъ и по своимъ одеждамъ—духовные, кромѣ двоихъ, въ латинскихъ одеждахъ съ красными кушаками, міряне въ своихъ національныхъ; а поэтому тѣ или другія ихъ дѣйствія и движенія болѣе обращали на себя общее вниманіе.

Еще въ началѣ литургіи одно высокопоставленное лице, глубоко сочувствующее радостному событію воссоединенія съ православною Церковію столькихъ тысячъ народа, вошло въ алтарь и просило священника отслужить благодарственное Господу Богу молебствіе о благополучномъ прибытіи депутатовъ въ столицу. Священникъ выразилъ полную готовность и, совершивъ литургію, предъ началомъ молебствія, обратился предварительно къ депутатамъ съ теплымъ, вылившимся изъ души, привѣтствіемъ. Онъ сказалъ: «Привѣтствуемъ васъ, преподобное отцы, и васъ, братія христіане, съ счастливымъ окончаніемъ вашего не близкаго пути и не можемъ не проникнуться въ настоящія минуты тѣми чувст-

вами, которыми исполнены ваши сердца. Это—чувства благодаренія Господу Богу за это благополучное прибытіе ваше въ царствующій градъ, чтобы здѣсь къ подножію Царя земнаго, отъ лица сотенъ тысячъ народа, представителями котораго вы избраны, повергнуть общее единодушное желаніе воссоединенія съ православною Церковію и тѣмъ порадовать сердце Благочестивѣйшаго Монарха и съ Нимъ всю Русь святую. И вотъ, васъ осѣнила благая, истинно православная мысль—первые, такъ сказать, свои шаги въ столицѣ направить въ храмъ Божій, дабы здѣсь у престола Царя Небеснаго (при этомъ проповѣдникъ указалъ на св. престолъ, и многіе депутаты осѣнили себя крестнымъ знаменемъ), испросить себѣ благодатную помощь и благословеніе Божіе для окончательнаго устройства великаго дѣла, по которому вы прибыли. Далѣе: не можемъ не усматривать отраднанаго предзнаменованія для васъ и въ томъ, что ваши первыя моленія приносятся именно въ этомъ храмѣ, храмѣ, посвященномъ воспоминанію и чествованію одного изъ радостнѣйшихъ событій Евангельскихъ—архангельскаго благовѣстія пресвятой Дѣвѣ Маріи. Вотъ и храмовая икона Благовѣщенія пресв. Богородицы (депутаты обратились взорами къ иконѣ, помѣщенной за правымъ клиросомъ). Всемирная радость Благовѣщенія да оживитъ ваши сердца твердою, непоколебимою надеждою на радостный конецъ вашего благого дѣланія, для вѣчной радости и спасенія какъ собственнаго, такъ и всѣхъ, для кого совершается это дѣланіе! Объ этомъ вознесемъ Господу и пречистой Его Матери наши усердныя молитвы и всѣ мы, здѣсь присутствующіе».

По окончаніи молебствія, къ цѣлованію креста Господня подходило духовенство, потомъ міряне, въ чинномъ порядкѣ и поучительномъ благоговѣніи. Депутаты изъ мірянъ, предъ цѣлованіемъ креста, крестились рукою, хотя и не всѣ по православному, и каждый изъ нихъ, приложившись къ кресту, цѣловалъ руку священника.

Затѣмъ, когда священникъ находился уже въ алтарѣ и готовился приступить къ употребленію св. Даровъ, южною дверью вошелъ въ алтарь представитель холмской епархіи, достоименный протоіерей Попель, смиренно приложился къ св. престолу и, давъ братское лобзаніе подошедшему священнику, выразилъ ему отъ лица всей депутаціи благодарность за искренній привѣтъ и молитвенныя благожеланія. Глубоко взволнованнымъ, едва слышнымъ голосомъ высказывалъ эту благодарность іерей Божій и обильныя слезы струились по благоговѣнному лицу его... (*Церк.-Общ. Вѣст.*)

## Содержаніе № 17.

ПРАВИТ. РАСПОР. О книгѣ прот. Гречулевича. МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ. Назначенія. МѢСТ. ИЗВѢСТІЯ. Преподаніе архипастыр. благословенія. Пожертвованія. Вакапсіи. НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ. С. Гнѣздилово. Отчетъ Волковскаго Братства. Холмская депутація въ Благовѣщенской церкви дома мн. внутр. дѣла.

Предыдущій № сданъ на почту 23-го Апрѣля.

Редакторъ, Священникъ Іоаннъ Котовичъ.

Довволено цензурой. Цензоръ, Протоіерей  
Николай Дмитревскій.

Печатано въ Типографіи Виленскаго Губернскаго Правленія  
г. Вильна. Ивановская у. № д. 11—1875 г.