

ЛИТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

Годъ четырнадцатый.

Выходятъ
по
Воскресеньямъ.

11-го Юля 1876 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 руб.
Отдѣльные NN Литов. Еп. Вѣд. за прошедшіе
годы и за настоящій 1876 г. по 20 коп. (марками).
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редак-
ціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 28.

При печатаніи объявленій, за каждую строку
или мѣсто строки занимаетъ:

за одинъ разъ 10 коп.

за два раза 15 „

за три раза 20 „

Правительственныя Распоряженія.

— № 867, 14 мая—2 іюня 1876 года. О взыска-
ніи гербоваго сбора за выдаваемыя причтами выписки
изъ метрическихъ книгъ. Св. Правит. Синодъ слушали:
предложенные г. товарищемъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора,
отъ 10-го мая сего года, за № 142, отношеніе преосвя-
щеннаго, калужскаго отъ 21-го ноября 1875 года, за № 4,669,
по вопросу о томъ, подлежатъ ли на основаніи устава о гер-
бовомъ сборѣ 17-го апрѣля 1874 года гербовому сбору
выдаваемыя причтами выписки изъ церковныхъ метрическихъ
книгъ и прошенія о выдачѣ сихъ выписокъ, и отзвѣвъ мини-
стра финансовъ, отъ 6-го марта сего года, за № 866.

Въ этомъ отношеніи министра финансовъ изложено: осо-
бая коммиссія для разсмотрѣнія вопросовъ, возникающихъ
при примѣненіи устава о гербовомъ сборѣ 17-го апрѣля
1874 года, по обсужденію вопроса о примѣненіи того уста-
ва: а) къ метрическимъ свидѣтельствамъ, выдаваемымъ цер-
ковными причтами, и б) къ прошеніямъ о выдачѣ тако-
выхъ свидѣтельствъ, нашла: 1) такъ какъ приходскіе свя-
щенники суть лица должностныя, то подаваемыя на имя
ихъ или церковныхъ причтовъ письменныя прошенія част-
ныхъ лицъ о выдачѣ разнаго рода метрическихъ свидѣ-
тельствъ подлежатъ оплатѣ 40 копѣчнымъ гербовымъ сбо-
ромъ на точномъ основаніи п. 1 ст. 6 герб. уст. 2) Въ
гербовомъ уставѣ 1874 года не содержится постановленія,
воспреещающаго выдачу правительственными установленіями
или должностными лицами какихъ либо документовъ част-
нымъ лицамъ по словеснымъ ихъ о томъ просьбамъ, а по-
тому разрѣшенная ст. 1,579 уст. о сост. выдача священ-
никами выписей изъ метрическихъ книгъ по словеснымъ
заявленіямъ частныхъ лицъ не должна считаться отмѣнен-
ною со введеніемъ въ дѣйствіе гербоваго устава 1874 г.;
но какъ при такой выдачѣ не подается частнымъ лицомъ
письменнаго заявленія, то и не представляется никакихъ
основаній ко взысканію въ сихъ случаяхъ гербоваго сбора
собственно за прошеніе о выдачѣ метрическихъ свидѣ-
тельствъ. 3) На основаніи п. 2, с. ст. 6 гербоваго устава
и № 166 алфавитнаго къ оному перечня, метрическія сви-
дѣтельства (выписи изъ метрическихъ книгъ всѣхъ вѣро-
исповѣданій) и копіи съ нихъ, выдаваемыя какъ частнымъ

лицамъ, такъ и требуемыя присутственными мѣстами или
должностными лицами, вслѣдствіе прошеній частныхъ лицъ,
подлежатъ оплатѣ 40 копѣчнымъ гербовымъ сборомъ съ
листа. А какъ п. 1 ст. III Высочайше утвержденнаго
17-го апрѣля 1874 года мѣнія Государственнаго совѣта
по проекту новаго устава о гербовомъ сборѣ, со введеніемъ
въ дѣйствіе сего устава, отмѣнены всѣ вообще не согласныя
съ правилами онаго узаконенія, то и содержащееся въ ст.
1,579 уст. о сост. разрѣшеніе о выдачѣ священниками
выписей изъ метрическихъ книгъ на простой бумагѣ и безъ
взысканія гербоваго сбора должно считаться отмѣненнымъ
со введеніемъ въ дѣйствіе устава о гербовомъ сборѣ 17-го
апрѣля 1874 года. 4) Изъ общаго правила объ оплатѣ
40- копѣчнымъ сборомъ метрическихъ свидѣтельствъ и ко-
пій съ нихъ гербовымъ уставомъ 1874 года допущены
только слѣдующія изъятія: по смыслу п. 2 ст. 45 осво-
бождены отъ сбора (какъ разрѣшительныя бумаги, № 197
алфавитнаго перечня) метрическія свидѣтельства и копіи съ
нихъ, выдаваемыя по дѣламъ о воинской повинности; а по
п. 4 ст. 64-й устава изъяты отъ сбора метрическія сви-
дѣтельства о рожденіи и крещеніи: а) младенцевъ, при-
носимыхъ въ воспитательныя дома опекунскаго совѣта учре-
жденій императрицы Маріи, а б) дѣтей нижнихъ чиновъ
регулярныхъ и иррегулярныхъ войскъ, нижнихъ служителей
военной и морской службы, почтоваго и придворнаго вѣ-
домствъ и другихъ командъ и лицъ. О послѣднихъ двухъ
изъятіяхъ оговорено въ № 166 алфавитнаго перечня, пер-
вое же изъятіе въ перечнѣ не показано. На основаніи
этихъ соображеній, коммиссія журналомъ, утвержденнымъ
министромъ финансовъ 28-го февраля сего года, положила:
а) что подаваемыя на имя приходскихъ священниковъ (или
причтовъ) прошенія о выдачѣ разнаго рода метрическихъ
свидѣтельствъ подлежатъ оплатѣ 40 копѣчнымъ гербовымъ
сборомъ, на точномъ основаніи п. 1 ст. 6 герб. уст.; б)
что въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ священникамъ дозво-
лено закономъ выдавать метрическія свидѣтельства по сло-
веснымъ о томъ заявленіямъ, не слѣдуетъ требовать отъ
просителей уплаты гербоваго сбора собственно за прошеніе
о выдачѣ свидѣтельства, и в) что на основаніи п. 2, с.
ст. 6 герб. уст. выдаваемыя церковными причтами (какъ
по просьбамъ частныхъ лицъ, такъ и по требованіямъ при-
сутственныхъ мѣстъ или должностныхъ лицъ, вслѣдствіе
прошеній частныхъ лицъ) метрическія свидѣтельства и ко-

пія съ нихъ подлежатъ оплатѣ 40 копѣчнымъ гербовымъ сборомъ, за исключеніемъ лишь слѣдующихъ: 1) свидѣтельствъ и копій съ нихъ, о рожденіи и крещеніи: а) младенцевъ, приносимыхъ въ воспитательные дома опекунскаго совѣта, и б) дѣтей нижнихъ воинскихъ чиновъ и нижнихъ служителей почтоваго и придворнаго вѣдомствъ и другихъ командъ или мѣстъ (ст. 64 п. 4) и 2) метрическихъ свидѣтельствъ и копій съ нихъ, представляемыхъ по дѣламъ о воинской повинности (п. 2, с. ст. 45). Въ семъ послѣднемъ случаѣ въ самыхъ метрическихъ свидѣтельствахъ или копіяхъ съ нихъ должно быть прописано, что онѣ выдаются для представленія въ такое-то воинское присутствіе, по случаю призыва къ отбытію воинской повинности. Независимо отъ сего въ Святѣйшемъ Синодѣ полученъ отъ преосвященнаго казанскаго рапортъ по тому же предмету.

П р и к а з а л и: о содержаніи вышеизложеннаго отзвѣта господина министра финансовъ относительно взисканія гербоваго сбора за выдаваемые священно-церковно-служителями метрическія выписи изъ церковныхъ метрическихъ книгъ дать знать по духовному вѣдомству, для исполненія и руководства, чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

— № 786, 5—22 мая 1876 г. *О производствѣ приемныхъ испытаній въ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства.* Св. Правит. Синодъ слушалъ предложенный г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 67, по возбужденному преосвященнымъ Макаріемъ, архіепископомъ литовскимъ, вопросу относительно производства приемныхъ испытаній въ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства, состоящихъ подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы. **П р и к а з а л и:** 1) принимая во вниманіе: а) что большинство епархіальныхъ преосвященныхъ, въ вѣдѣніи коихъ находятся женскія училища духовнаго вѣдомства, состоящія подъ покровительствомъ Государыни Императрицы, высказалось за необходимость производства предварительнаго испытанія дѣтямъ, поступающимъ въ эти училища, такъ какъ по причинѣ неподготовленности дѣтей неизбежны затрудненія въ ходѣ учебнаго дѣла, и б) что элементарный курсъ 1 класса сихъ училищъ не требуетъ большой подготовки для усвоенія преподаваемаго, Св. Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: поступающимъ въ женскія училища духовнаго вѣдомства дѣтямъ производить предварительное испытаніе, ограничивъ оное умѣньемъ читать и знаніемъ молитвъ: „Царю Небесный“, „Слава Отцу“, „Пресвятая Троице“, „Отче нашъ“ и Богородице Дѣво, радуйся; 2) въ видахъ устраненія затрудненій, соединенныхъ съ неоднократными поѣздками дѣтей, представляемыхъ къ поступленію въ училища нерѣдко изъ другихъ епархій, предварительно составлять списокъ подлежащихъ поступленію по принятому порядку, а затѣмъ производить испытаніе и приемъ въ оныя при началѣ учебнаго года, и по составленіи списковъ дѣвицъ, удостоенныхъ приема въ училища, представлять таковыя списки на Высочайшее утвержденіе Государыни Императрицы, въ ожиданіи коего начинать съ предназначенными къ приему въ училища учебный курсъ. Такъ на вышеизложенныя предположенія уже послѣдовало Высочайшее Ея Императорскаго Величества соизволеніе о чемъ словесно объявлено г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода въ засѣданіи онаго, то о настоящемъ постановленіи, для руководства и исполненія по женскимъ училищамъ духовнаго вѣдомства,

сообщить установленнымъ порядкомъ чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

— № 820, 7—20 мая 1876 года *О штатѣ холмско-варшавскаго викариатства.* Св. Правит. Синодъ слушалъ предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 7-го сего мая, за № 4,730 въ коемъ изъяснено, что Государственный совѣтъ въ департаментѣ государственной экономіи и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Св. Синода по проекту штата холмско-варшавскаго викариатства, мнѣніемъ положили: 1) проектъ штата викарнаго епископа холмско-варшавской епархій, архіерейскаго дома и кафедральнаго собора представить на Высочайшее Ея Императорскаго Величества утвержденіе; 2) по воспослѣдованіи Высочайшаго утвержденія означенный штатъ ввести въ дѣйствіе съ 1-го мая сего года; 3) съ того же срока нынѣшнему викарію холмско-варшавской епархій, епископу люблинскому Маркеллу, производить добавочныхъ, сверхъ штатнаго его оклада, по 1,000 руб. въ годъ; 4) на покрытіе исчисленной по штату холмско-варшавскаго викариатства суммы, въ количествѣ 23,620 руб. ежегодно, обратитъ 10,700 руб., ассигнованные уже на содержаніе сего викариатства по ст. 2 § 4 дѣйствующей смѣты вѣдомства Св. Синода; а недостающіе затѣмъ до полной штатной суммы 12,920 руб. въ годъ, равно причитающіеся на добавочное содержаніе епископу Маркеллу 1,000 руб. въ годъ принять новымъ расходомъ на счетъ государственнаго казначейства, внося всѣ означенныя суммы, составляющія въ сложности двадцать четыре тысячи шестьсотъ двадцать рублей, начиная съ 1877 г. въ подлежащія подраздѣленія Синодальной смѣты, съ тѣмъ, чтобы сумма на добавочное содержаніе епископу Маркеллу показывалась въ графѣ расходовъ временныхъ и экстраординарныхъ, и 5) для удовлетворенія упомянутыхъ въ предъидущемъ пунктѣ расходовъ въ текущемъ году по расчету съ 1-го мая, отпустить изъ государственнаго казначейства на счетъ остатковъ отъ заключенныхъ смѣтъ девять тысячъ двести восемьдесятъ рублей, съ причисленіемъ этой суммы, сверхъштатнымъ дополнительнымъ кредитомъ, въ смѣтѣ Св. Синода на 1876 г. Ея Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ общемъ собраніи Государственного совѣта по проекту штата холмско-варшавскаго викариатства 27 апрѣля 1876 г. Высочайше утвердить соизволилъ и приказалъ исполнить. Къ сему г. Оберъ-Прокуроръ присовокушилъ, что объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи имъ сообщено министру финансовъ для зависящаго распоряженія. Къ предложенію приложена копія съ Высочайше утвержденного штата. И по справкѣ Приказали: объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ 27 минувшаго апрѣля мнѣніи общаго собранія Государственного совѣта по проекту штата викарнаго епископа холмско-варшавской епархій, архіерейскаго дома и кафедральнаго собора въ городѣ Холмѣ, давъ знать указами для руководства кому слѣдуетъ, напечатать, для общаго свѣдѣнія по духовному вѣдомству, въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копій съ Высочайше утвержденного штата холмско-варшавскаго викариатства.

Штатъ викарнаго епископа холмско-варшавской епархіи, архіерейскаго дома и кафедральнаго собора.

	Число лицъ.	Содержаніе въ годъ:	
		Одному.	Всего. Рублѣи.
Викарій епископъ холмско-варшавской епархіи	1	4000	4000
<i>Содержаніе архіерейскаго дома:</i>			
Секретарь при архіереѣ	1	400	400
Экономъ	1	180	180
Духовникъ	1	150	150
Крестовыхъ священниковъ (изъ нихъ одинъ ризничій)	2	150	300
Крестовыхъ діаконовъ	2	120	240
Пономарей	2	100	200
На жалованье и обмундировку служителямъ изъ вольнонаемныхъ людей, какъ-то велейникамъ, повору, кучеру, истопнику и проч.	8	—	720
На трапезу для служителей	—	—	960
На отопленіе и освященіе архіерейскаго дома, также на содержаніе лошадей, экипажа и упряжи, на исправленіе мебели, на посуду кухонную и столовую	—	—	1500
	17	—	4650
<i>Содержаніе кафедральнаго собора:</i>			
Кафедральный протоіерей	1	1500	1500
Блючарь собора	1	1300	1300
Священниковъ	2	1200	2400
Протодіаконъ	1	1000	1000
Діаконъ	2	700	700
Уподіаконовъ	1	500	1000
Псаломщиковъ	2	350	700
Пономарей	2	300	600
Просфорни	2	150	150
Сторожей	1	120	240
Хоръ пѣвчихъ	4	200	800
	4	150	600
	4	120	480
Регентъ при хорѣ пѣвчихъ	1	500	500
На содержаніе ризницы, вино, просфоры, отопленіе и освѣщеніе церкви, ремонтное содержаніе церкви и церковныхъ сторожей	—	—	3000
	28	—	14970
Итого	46	—	23620

Вѣстныя Распоряженія.

— Назначенія. 3 Іюля, настоятельское мѣсто при Пуденинской церкви, Виленскаго уѣзда, предоставлено псаломщику Болотской церкви, Бобринскаго уѣзда, *Евгенію Лукашевичу*.

— 3 Іюля, настоятельское мѣсто при Іодской церкви, Дисненскаго уѣзда, предоставлено священнику *Ипполиту Мироновичу*.

— 3 Іюля, псаломщическое мѣсто при Алексѣевской церкви, Слонимскаго уѣзда, предоставлено окончившему курсъ въ Литовской Семинаріи, *Степану Смоктуновичу*.

— 3 Іюля, утвержденъ въ должности церковнаго старосты въ Велиберестовицкой церкви, Гродненскаго уѣзда, крестьянинъ деревни Старинцовъ, *Емельянъ Васильевъ Гладкій*.

— 6 Іюля, утвержденъ въ должности члена благотворительнаго Совѣта, по Велико-Берестовицкому благочинію, настоятель Гольневской церкви, *Александръ Рожановичъ*.

Вѣстныя Извѣстія.

Журналъ педагогическаго собранія правленія Литовской Духовной семинаріи отъ 17-го Іюня сего 1876 года.

I. Слушали: Вѣдомость о баллахъ учениковъ Литовской Духовной Семинаріи за 1875 учебный годъ а) по поведенію; б) по устнымъ отвѣтамъ (годовымъ и экзаменнымъ) и в) по письменнымъ упражненіямъ или сочиненіямъ, (годовымъ и экзаменнымъ). Изъ этой вѣдомости видно слѣдующее:

1) По поведенію всѣ ученики имѣютъ годовой баллъ не ниже 4.

2) По устнымъ отвѣтамъ большинство учениковъ, въ среднемъ выводѣ изъ годоваго и экзаменнаго балла, по всѣмъ предметамъ имѣютъ удовлетворительныя отмѣтки. Не удовлетворительныя отмѣтки имѣютъ только слѣдующіе ученики и по слѣдующимъ предметамъ: а) ученики 1-го класса: Антонъ Будзиловичъ по латинскому языку (1^{5/6}), Антонъ Жиромскій по алгебрѣ (2^{1/4}) и по латинскому языку (2) и б) ученики II-го класса: Петръ Кречетовичъ по Алгебрѣ (2^{1/4}), Александръ Сченсновичъ по алгебрѣ (2^{1/8}) и геометріи (1^{3/4}), Иванъ Шеленинъ по алгебрѣ (2^{1/8}) и геометріи (2^{1/8}).

3) По письменнымъ упражненіямъ въ среднемъ выводѣ изъ общихъ годовыхъ и экзаменныхъ балловъ имѣютъ неудовлетворительныя отмѣтки слѣдующіе ученики а) 1-го класса: Александръ Жиромскій, Измаиль Ковернинскій, Василій Кудасовъ, Маркіанъ Кушиковичъ, Ниль Маренинъ, Леонтій Проневскій, Ниль Шанинъ; б) II класса Александръ Василевскій и в) III-го класса Антонъ Юревичъ.

4) Ученикъ I-го класса Николай Калишевичъ имѣетъ только годовые баллы, но не имѣетъ экзаменныхъ, какъ не державшій экзаменовъ; ученикъ II класса Михаилъ Виторскій не имѣетъ ни годовыхъ, ни экзаменныхъ балловъ, какъ пробывшій почти весь учебный годъ въ домѣ родительскомъ, а ученикъ того же класса Александръ Сченсновичъ по нѣмецкому языку имѣетъ только годовой баллъ, но не имѣетъ экзаменнаго, какъ уклонившійся отъ экзамена по этому предмету.

Справка 1. Ученикъ I-го класса Николай Калишевичъ уѣхалъ въ домовой отпускъ на праздникъ пасхи и доселѣ не возвращался въ семинарію. Отецъ сего ученика свящ.

согласно ихъ просьбамъ, уволить изъ семинаріи и выдать имъ свидѣтельства объ окончаніи ими курса четырехъ классовъ семинаріи, съ обозначеніемъ ихъ успѣховъ и поведенія. Въ свидѣтельствахъ означенныхъ учениковъ прописать и объ обязательствахъ ихъ, въ случаѣ поступленія на гражданскую службу, возратить духовному вѣдомству сумму, употребленную на ихъ содержаніе въ семинаріи въ количествѣ, указанномъ въ справкѣ.

Разрядный списокъ ученикамъ VI класса, составленный послѣ годичныхъ испытаній бывшихъ въ Іюнь мѣсяцъ 1876 г.

I. Разрядъ. Владиміръ Карскій, Василій Балабушевичъ.
II. Разрядъ. Антонъ Новицкій, Стефанъ Смоктуновичъ, Стефанъ Гацевичъ, Василій Бѣлавенцевъ, Георгій Балабушевичъ Александръ Головинскій, Іосифъ Янковскій, Николай Архангельскій, Иванъ Звѣровъ, Михаэль Григоровичъ, Іоиль Вирюковичъ.

Настоящій журналъ и разрядный списокъ учениковъ VI класса утвержденъ Его Высокопреосвященствомъ 19-го Іюня 1876 г.

— **Пожертваніе.** Въ Свѣслочскую церковь, Волковскаго уѣзда, отъ Московскаго купца Ивана Васильевича Куманина поступили слѣдующія пожертванія: 1) Шолоховый подризникъ, въ 20 руб., 2) воздухи въ 2 руб.; 3) Вѣнцы, бронзовые новые, въ 8 руб.; 4) Коверъ, 8 аршинъ въ долину, 4 рубля, а всего на сумму 34 рубля.

— Въ Жировницкомъ духовномъ училищѣ, состоятъ вакантными должности: учителя греческаго языка съ окладомъ жалованья 540 руб., учителя церковнаго пѣнія—140 руб., двухъ надзирателей—по 180 руб.; кандидата на должность учителя греческаго языка правленіе училища въ виду не имѣеть.

— **Вакансіи — Настоятелей**—въ г. *Дисни*—при Николаевской церкви въ с. *Заборъ*—Дисненскаго уѣзда. *Цаломникова*: сверхъ поименованныхъ въ протоколѣ въ № 16 Л. Е. В., въ м. *Мотоль* и *Блотахъ*—Кобринскаго уѣзда, въ *Александровской слободѣ*, въ с. *Рудникахъ*—Пружанскаго уѣзда, въ м. *Оникитахъ*—Вилкомирскаго уѣзда, въ г. *Кобринѣ*—при Петро-Павловской церкви въ м. *Скидлѣ*—Гродн. уѣзда, въ с. *Василишкахъ*—Лидскаго уѣзда, въ сс. *Чересахъ*, *Голубинахъ* *Портель* Дисненскаго уѣзда, и въ *Курени*—Вилейскаго уѣзда.

Неофициальный Отдѣлъ.

Очеркъ исторіи Польскаго проповѣдничества до половины XVIII в.

Возраженіе наукъ и искусствъ во Франціи при Францисѣ I не имѣло непосредственнаго вліянія на усовершенствованіе проповѣдническаго краснорѣчія. Недостатки схоласти-

ческаго метода и дурнаго вкуса, какіе господствовали въ XV в., еще болѣе развились и одѣлались вредными въ XVI столѣтіи. Одинъ изъ тогдашнихъ проповѣдниковъ говорилъ, что Господь Иисусъ Христосъ явился настоящимъ *Геркулесомъ въ своей смерти, Аполлономъ въ воскресеніи, Беллерофонтомъ въ вознесеніи на небо.* Другой доказывалъ, что человекъ потому не насытитъ въ своихъ желаніяхъ, что сердце его имѣетъ видъ треугольника, а міръ есть ядро или шаръ, что, поэтому, хоть весь міръ вставишь въ этотъ треугольникъ, всегда останутся въ немъ пустыя мѣста. Такія выдумки считали за ловушки, необходимыя для привлеченія вниманія слушателя. Преслѣдовали ихъ епископы, осуждала не разъ соборная, но народъ, какъ обыкновенно, падкій на эти забавныя вещи, съ охотой приходилъ слушать ихъ. Одинъ проповѣдникъ въ надгробной рѣчи Карлу V сравнивалъ его, однажды, съ Сократомъ, а другой разъ съ пирамидами египетскими. Ученый кардиналъ Дю-Перронъ, считавшійся въ свое время лучшимъ проповѣдникомъ, въ надгробной рѣчи Ронсару, жившемъ приводить одинъ эпизодъ изъ Тацита (жизнь Агриколы), другой изъ Саллюстія (о войнѣ Катиліны), какъ будто у современныхъ писателей не было словъ на восхваленіе этого поэта. Обращая вниманіе на проповѣдниковъ католической Лиги, нужно сказать, что здѣсь тѣмъ болѣе нельзя найти того евангельскаго характера, того религіознаго достоинства, какими они должны отличаться. Политическія страсти и неистовство фанатизма прорываются здѣсь безчестными клятвами и злорѣчіемъ.

Не лучше было состояніе проповѣди и въ Италіи. Карлъ Боромей старался поднять его и съ этой цѣлью основалъ академію, въ которой бы готовились, сообразно съ его указавами, новые проповѣдники, самъ проповѣдывалъ съ ревностью и въ своихъ пастырскихъ посланіяхъ, начерталъ много гомилетическихъ правилъ. Трудились надъ исправленіемъ проповѣди и нѣкоторые ученые ордена, преимущественно Іезуиты. Но порча была всеобщая, мѣсто важнаго заступило остроумное, мѣсто науки блестящая эрудиція. Въ проповѣдяхъ вмѣстѣ съ полемикою господствовала схоластическая напыщенность.

Эти недостатки Французской и Итальянской проповѣди XVI в. стали появляться въ Польшѣ только подъ конецъ этого вѣка. Не іезуиты положили имъ начало, какъ многіе думаютъ; зараза пришла изъ за границы и имѣла только большій успѣхъ отъ тогдашней литературной дѣятельности іезуитовъ и ихъ школъ.

Господствующимъ въ проповѣди языкомъ въ разсматриваемый нами періодъ былъ польскій. Однако, по городамъ всей Польни, даже въ средоточныхъ пунктахъ, вмѣстѣ съ магдебургскимъ правомъ, съ свойственною ему нѣмецкою, смѣло выступалъ на церковную каѳедру и языкъ нѣмецкій.

Проповѣдь на нѣмецкомъ языкѣ, издавна вошедшая въ употребленіе и поддерживаемая иностранцами, удерживалась даже въ такихъ городахъ и селеніяхъ, гдѣ (какъ на Руск еще съ начала XVI в.) мѣстное населеніе численностью превосходило иностранцевъ. Въ львовскомъ каѳедральномъ соборѣ проповѣди говорились по нѣмецки и по польски. Когда изъ за этого въ 1514 г. дошло до распри между Поляками и Нѣмцами, канцлеръ Янъ Ласкій разрѣшилъ споръ такимъ образомъ, чтобъ нѣмецкая проповѣдь говорена была на малой (ранней), а польская на великой (поздней) обѣднѣ. Однако это распоряженіе долго не удержалось и снова одинъ проповѣдникъ мѣшалъ другому, пока наконецъ нѣмецкій

самъ собою не остался безъ слушателей. Такая же очередь соблюдалась и въ Краковѣ въ архипресвитеріальной церкви Дѣвы Маріи, откуда послѣ нѣмецкая проповѣдь перенесена была въ церковь Св. Варвары. Въ церкви Св. Войцѣха былъ постоянный нѣмецкій проповѣдникъ, содержимый магистромъ города Кракова и выбираемый изъ доминиканскаго ордена. Въ церкви Св. Петра на Горбарахъ нѣмцы имѣли своего священника, который послѣ переведенъ къ церкви Св. Войцѣха. Обыкновеніе говорить по нѣмецки поддерживали по городамъ, главнымъ образомъ, протестантскіе проповѣдники, тѣмъ болѣе, что въ мѣщанствѣ между иновѣрцами почти вездѣ иностранцы превосходили числомъ и религиозныя нововведенія наплывали главнымъ образомъ отъ нихъ. Космополитическій духъ іезуитовъ былъ далекъ отъ уничтоженія этой чужбины; они сами въ разныхъ мѣстахъ имѣли своихъ нѣмецкихъ проповѣдниковъ и старательно заботились объ удержаніи двойкой кафедры въ церкви. Пословица: *сидитъ какъ на нѣмецкомъ казанѣ*, относится къ этому именно времени и указываетъ на перевѣсъ польской народности. За польскую проповѣдь заступался не только народъ по природной потребности, но и высшее общество по чувству національнаго достоинства. Янъ Острогъ въ сочиненіи: *объ исправленіи рѣчи посполитой* (сохранившемся въ рукописи) такъ отзывается о проповѣдяхъ, говоренныхъ по нѣмецки: „Постыдно для Поляковъ, что во многія мѣстахъ въ нашихъ церквахъ говорятъ проповѣди на нѣмецкомъ языкѣ, и притомъ на лучшемъ и приличнѣйшемъ мѣстѣ, каковую проповѣдь слушаютъ одна или двѣ старухи, а наши Поляки собираются около своего проповѣдника гдѣ нибудь въ углу. Прошу, чтобы въ Польшѣ на этомъ языкѣ не говорили. Кто хочетъ въ Польшѣ жить, пускай учится польскому языку. Не хотимъ уважать того, что Нѣмцы у себя подобнымъ образомъ обращаются съ нашимъ языкомъ. Если же такіа проповѣди необходимы для иноземцевъ, то пусть это дѣлается гдѣ нибудь въ сторонѣ, чтобъ не унижалось достоинство Поляковъ“. Въ XVII в. этотъ обычай говорить проповѣди по нѣмецки значительно ослабѣлъ, однако еще и въ послѣдующемъ столѣтіи во многихъ церквахъ говорили по нѣмецки. Въ Краковѣ, въ церкви оо. капуциновъ (основанномъ въ 1699 г.) во всѣ годовые праздники и недѣли послѣ вечерни говорилась проповѣдь по нѣмецки.

Не выходилъ изъ употребленія, хотя уже и далеко менѣе общимъ былъ, языкъ латинскій, который употреблялся въ такъ называемыхъ духовныхъ конференціяхъ, провинціальныхъ соборахъ, иногда и на сеймахъ и при обыкновенныхъ церковныхъ службахъ. Изъ латинскихъ проповѣдниковъ въ этомъ періодѣ извѣстны: Гозій, Кромеръ, Лятерна, Соколовскій, Вареоломей, Перемысльскій, Іустинъ Рабе, Бршовскій и другіе. Съ появленіемъ реформаціи нововводители религиозныхъ ученій, въ надеждѣ расположить къ себѣ народъ, писали на польскомъ языкѣ; но когда народъ воспротивлялся религиознымъ нововведеніямъ, они снова обратились къ латыни, чтобъ чрезъ нее дѣйствовать на высшія сословія, чрезъ которыя надѣялись имѣть вліяніе и на другіе слои общества. Вслѣдствіе этого латинская полемика, занявшая всѣ лучшіе умы, не только отвлекла ихъ отъ отечественной литературы, но даже сдѣлала болѣе общимъ въ письменности латинскій языкъ, издавна укорененный въ Польшѣ.

Самое большее число проповѣдниковъ въ XVI в. давали ордены—доминиканскій и іезуитскій. Въ Краковѣ по десяти человекъ изъ каждаго доминиканскаго монастыря исполняли должность проповѣдниковъ, самая профессія этого ордена

была: *laudare, benedicere et praedicare*. „Что доминиканецъ, то проповѣдникъ, говорилось тогда, ибо проповѣдническаго ордена“. У іезуитовъ также главною задачею было проповѣдничество. Вообще говоря, не смотря на чрезвычайную многочисленность иновѣрцевъ, ни одно вѣроисповѣданіе въ Польшѣ не дало столько проповѣдниковъ, какъ католическое.

Проповѣдникамъ этого періода польскій языкъ, въ большей своей части, обязанъ легкостью, добытымъ изъ его духа богатствомъ, большею полнотою выражений, чистотою и формою изложенія, плавностью и выразительностью. Древніе писатели мало обращали вниманія на гармонію слога. Даже такіе поэты, какъ Рей и Кохановскій, были въ прозѣ шереховаты. Скарга и Вускъ первые изъ проповѣдниковъ начали лучше окружать періоды, придавать имъ болѣе плавное и пріятное для слуха теченіе.

Съ конца XVI в. проповѣдническое краснорѣчіе начало постепенно упадать, хотя религиозный духъ не переставалъ оживлять, какъ и прежде, церковной кафедры, число проповѣдниковъ возрастало все болѣе и болѣе и труды ихъ все болѣе и болѣе умножались. Они (проповѣдники) оставляли дорогу своихъ предшественниковъ и перенимали у чужихъ фальшивый методъ и дурной вкусъ. Что только исходило изъ Рима, пріобрѣтало силу преданія и правовѣрія, отсюда и недостатки итальянскихъ проповѣдниковъ находили въ Польшѣ своихъ послѣдователей. Искусству хорошей рѣчи нельзя было научиться у тогдашнихъ реторикъ, потому что они учили рассказывать и доказывать, но не умѣли влить въ проповѣдника истиннаго апостольскаго духа. Наступила эпоха всеобщей литературы. Церковное краснорѣчіе однако долѣе сохранялось отъ ней чѣмъ свѣтское. Когда въ этомъ послѣднемъ уже обнаружилась порча свѣтской литературы XVII в., нѣкоторые проповѣдники говорили еще языкомъ Скарги. Это происходило отъ разности начала и цѣли свѣтской и церковной литературы. Святость и важность церковной кафедры, ограждающія ее отъ свѣтскаго вліянія, заблужденій политики и гражданской жизни, дѣлали ее менѣе доступною недостаткамъ свѣтской литературы. Занятые возвышенными предметами религіи и христіанской нравственности, проповѣдники черпали оживляющую силу изъ тѣхъ самыхъ источниковъ, которые въ подобныя же времена дѣлали сильною рѣчь Златоуста, Григорія Богослова, Амвросія, Иеронима и Августина и другихъ отцовъ церкви. Долѣе однако сохранили чистоту вкуса и языка проповѣдники протестантскіе, чѣмъ католическіе, потому что первые не имѣли обыкновенія вмѣшиваться въ дѣла гражданскія и политическія, не заискивали у вельможъ и шляхты и потому избѣжали въ своихъ проповѣдяхъ придворнаго тона и панегиризма. Бирковскій заключилъ собою рядъ лучшихъ проповѣдниковъ Сигизмундовской эпохи.

Проповѣди на особые случаи. У Поляковъ съ большою торжественностью проводились дни праздничныхъ крестныхъ ходовъ, крестины, именины, свадьбы и похороны. Здѣсь во всей искренности выступали: народное благочестіе, тщеславіе и гостепримство, здѣсь завязывалось и укрѣплялось гражданское братство между народамъ. Главнымъ же условіемъ и украшеніемъ каждаго подобнаго обряда считалась рѣчь. Самые значительные въ государствѣ по происхожденію, достоинствамъ и образованію мужи, сенаторы, епископы и гетманы не отказывались отъ своей ораторской услуги, если кровное родство или радушный хозяинъ призывали ихъ къ тому; напротивъ, такое приглашеніе считалось даже за осо-

бенную честь для избраннаго оратора. Сущностью этого рода рѣчей было выясненіе значенія и цѣли торжества, указаніе именъ и славныхъ дѣлъ предковъ, и въ немъ воздаяніе чести дому и увѣщаніе къ добродѣтели. Панегирическіе проповѣдники у Поляковъ наиболее выдались въ надгробныхъ рѣчахъ. Ихъ произносили равнымъ образомъ какъ духовныя, такъ и свѣтскія лица, а потому памятники ихъ въ польской письменности принадлежатъ къ разряду самыхъ многочисленныхъ. Рѣчи эти имѣли важное значеніе; пока ихъ не исказилъ духъ панегиризма. Цѣлью ихъ было не только выраженіе похвалы умершимъ, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, представленіе вниманію современниковъ и потомковъ достойнаго подражанія имъ. При такой главной цѣли менѣе уже было нужды въ точномъ изложеніи дѣяній и поступковъ, чѣмъ въ выраженіи ихъ въ сильной и удачной рѣчи. Аристократическій духъ, господствовавшій въ Польшѣ, былъ причиною того, что восхвалялись только отдѣльныя личности, а не всѣ вообще умершіе, какъ бывало нѣкогда въ Греціи. „По принятому обычаю (говоритъ Мондржевскій), ораторы при погребеніяхъ наипраютъ болѣе на добродѣтели умершихъ, не порицая или даже не вспоминая объ ихъ порокахъ. Я думаю, что въ такихъ рѣчахъ не только нужно говорить о томъ, что достойно подражанія, но и о томъ, чего нужно избѣгать. Ибо все это имѣетъ отношеніе къ добродѣтели, дѣяній злыхъ остерегайся, а хорошимъ чужимъ поступкамъ подражай. И сердца людей даже смущаются тѣмъ, если они видятъ, что во многихъ дѣлахъ достойныхъ порицанія, все мѣсто занимаетъ похвала“. (О porr. rzeczy polspolitej кн. I, отд. XXV). Воспитанные на образцахъ древнихъ, ораторы, особенно въ эпоху, когда краснорѣчіе начало превращаться въ блестящую декламацию, льстили пышными похвалами сперва королямъ, а затѣмъ могущественнымъ вельможамъ. Духовные ораторы, подражая этому, внесли на церковную кафедру похвальные рѣчи не только въ честь Богородицы и святыхъ, но и важныхъ сановниковъ церкви, духовныхъ учреждений и монашескихъ орденовъ, восхвалялись не только умершіе, но и живые, не только значительные, но и совершенно недостойные. Слѣды этого злоупотребленія можно находить уже въ первой половинѣ XVII вѣка.

(Продолженіе впрѣдъ.)

— Въ московскихъ газетахъ напечатано слѣдующее **воззваніе отъ Московскаго славянскаго комитета:**

Неистовства, звѣрства, бѣшенннй разгулъ самыхъ дикихъ страстей, сожиганіе живо дѣвиць, напередъ поруганныхъ и обезчещенныхъ, истребленіе мирныхъ жителей десятками тысячъ, опустошеніе цѣлаго края огнемъ и мечемъ, — всѣ роды мукъ и бѣдъ обрушены нынѣ на безоружное болгарское населеніе разсвирѣпѣвшимъ изувѣрствомъ азіатской орды, сидящей на развалинахъ древняго, великаго православнаго царства и другихъ православныхъ славянскихъ державъ. Нѣкогда обузданная русскими государями, но, затѣмъ, изъ зависти къ Россіи и ненависти къ славянству, вновь возвеличенная совокупными усиліями всей западной Европы; введенная ею въ семью христіанскихъ государствъ, размалеванная ею румянами и бѣлилами европейской цивилизаци, эта орда, эта Турція, это чудовищное зло и чудовищная ложь замышляетъ теперь, на глазахъ всей Европы, растоптать болгарское племя и сломить въ своихъ предѣлахъ послѣдній оплотъ славянской народности — Сербію и Черно-

горію. Но чаша долготерпѣнія, даже и славянскаго, переполнилась. Искра, зажженная герцеговинскимъ отчаяніемъ, разгорѣлась въ широкое пламя. Встаетъ Болгарія, сербская и черногорская рать ринулась въ бой, — начинается страшная, кровавая, послѣдняя борьба славянства съ исламомъ. Для славянъ это борьба на жизнь и смерть; они рѣшились добиться независимости или погибнуть. Нѣтъ у нихъ ни оружія въ достаткѣ, ни денегъ, некогда воздѣлывать поля, ни призирать женъ и дѣтей, остающихся безъ крова и пищи. Въ то время, какъ англійское министерство одушевляетъ Турцію нравственною и матеріальною поддержкою, а Австро-Венгрія, какъ бы желѣзною стѣной, по всей обширной границѣ, ограждаетъ Турцію отъ провоза къ воюющимъ славянамъ оружія и хлѣба, остальные западно-европейскія державы присутствуютъ безучастно при неравномъ, убійственномъ спорѣ, готовы вырвать плоды побѣды у христіанъ, если Богъ благословитъ ихъ побѣдой.

За что же такъ долго, такъ упорно удерживаетъ Европа эти несчастныя племена въ оковахъ позорнаго рабства? За что страждутъ такъ ужасно и такъ давно болгары и сербы? За то единственно, что они православные и славяне, что они единовѣрны и единоплеменны съ Россіей. Вотъ за какой грѣхъ они казнятся, и цѣтъ у нихъ защитниковъ во всемъ мірѣ, *кроме одной Россіи...* Но развѣ этого мало?

Предоставляя разрѣшеніе этого вопроса въ отношеніи политическомъ высшимъ соображеніямъ, — Московскій славянскій комитетъ взываетъ къ русской общественной совѣсти и молитъ о помощи жертвамъ возстанія, казнящимся за грѣхъ православія, за грѣхъ единовѣрія и единоплеменности съ нами! Пособить имъ, — обществу и народъ, можемъ и право имѣемъ только деньгами. Съ самаго начала герцеговинской борьбы русское духовенство на всемъ пространствѣ Россіи, отъ архипастырей до сельскихъ священниковъ, явилось вѣрнымъ и ревностнымъ ходатаемъ предъ русскою землею о нуждахъ нашихъ славянскихъ братьевъ и краснорѣчиво доказало, что вмѣстѣ съ чувствомъ христіанскаго милосердія оно хранитъ въ себѣ неизмѣнно живое народное чувство и вѣрное разумѣніе русскаго историческаго призванія и долга. Да окажетъ же наше высочайшее духовенство свое содѣйствіе комитету и въ настоящемъ случаѣ, и съ молитвою о ниспосланіи нашимъ братьямъ побѣды и одолѣнія на враговъ, да приступитъ къ новому сбору пожертвованій.

Пожертвованія принимаются, по прежнему:

• Въ Москвѣ: у вице-президента славянскаго комитета *Ивана Сергѣевича Аксакова* (въ правленіи московскаго общества взаимнаго кредита на Варваркѣ, домъ Баранова); у секретаря комитета *Нила Александровича Попова* (на Сѣнной, у Смоленскаго бульвара, домъ Брока), у казначея комитета *Николая Абрамовича Зубкова* (у Плющихи, Неопалимовскій переулокъ, домъ Григорьевой); и у членовъ комитета.

— Изъ м. Рудоминна. Кладбищенская церковь въ ж. Рудоминѣ построена изъ стѣны старой церкви въ 1874 году. Постройка этой церкви очень непрочная. Во время дождя, чрезъ крышу, а главныя сквозь стѣны, пробивалась вода, поэтому постоянно портилась внутри церкви штукатурка, а стѣны подвергались гниенію. Исправить это дѣло священникъ приглашалъ, церковное попечительство, но понапрасну. Въ кружкѣ, церковной суммы всего 50 рублей; а по мѣстной таксѣ на матеріалы и мастеровыхъ, для об-

шивки церкви досками извѣтъ, на штукатурку и побѣлку внутри, требовалось не мѣнѣе 75 рублей.

Для исполненія своего предположенія онъ пригласилъ болѣе богобоязненныхъ прихожанъ—которые и не отказались трудами рукъ своихъ помочь доброму дѣлу, и возможности помогали очищать доски; Болѣе другихъ, потрудился столяръ крестьянинъ, Иванъ Буракъ, а всѣ денежные издержки принялъ на себя свящ. Сороко. Церковь починена и церковная сумма вся осталась въ цѣлости. Починка церкви производилась десять дней и къ 13 Іюня совершенно окончена; престолъ, и иконостасъ, съ мѣста небыли сдвинуты. Въ обновленномъ храмѣ 13 Іюня совершены: всеобщее бдѣніе, благодарный молебенъ за усердныхъ прихожанъ, возможности потрудившихся для благоустройства св. храма, и, за тѣмъ божественная Литургія.

— Средство для леченія отъ чумы рогатаго скота. Какъ только замѣчены будутъ извѣстные признаки появленія чумы у скота, слѣдуетъ тотчасъ отдѣлать его отъ жилья, сдѣлать въ полѣ для него шалашъ, если не деревянный, то изъ молодыхъ березъ, поставить его туда, заняться тотчасъ же его леченіемъ: взять 2 котла или корчаги такъ, чтобъ одинъ былъ въ употребленіи, другой наготовѣ, положить въ нихъ муравейнику, лопатой изъ кучъ, которая есть повсемѣстно. Накрывать сковородкою или доскою, плотно обмазать сообщеніе сковороды съ горшкомъ глиною или крутымъ хлѣбнымъ тѣстомъ, поставить въ вольный воздухъ въ печку или развести огонь въ полѣ поблизости шалаша, и когда разуголятся, жаръ разгрести, и поставить на горячую золу эти горшки, поддерживая огонь поблизости отъ нихъ такъ, чтобъ онъ горшковъ неохватывалъ, но парилъ и согрѣвалъ въ нихъ положенное. Когда достаточно муравейникъ будетъ испаренъ, взять рогожу или парусину, положить на нее не совѣтъ горячаго муравейника (чтобъ могло терпѣть тѣло), прикладывать на весь животъ припаркомъ, перемѣняя чаще, какъ только начнетъ остывать; прибинтовывать можно веревками, завязывая на спину, тутъ же сдѣлать мазьмаку: на концѣ палки наматывать ветошь, которую, смачивая въ жидкость, осѣвшуюся отъ муравейника, мазать ею во рту, въ ухахъ, ноздряхъ и обтирать глаза, и давать внутрь эту жидкость по ковшу, черезъ часъ, до тѣхъ поръ, пока ее очистить мытомъ. При сибирской язвѣ поступать также, но только припарки дѣлать на затвердѣломъ мѣстѣ, гдѣ окажется. Послѣ того животное весело берется за пищу и питье. Средство простое, скорое для всѣхъ доступное и вѣрное.

По словамъ „С.-Петербургскихъ Вѣд.“, со стороны петербургскаго врачебнаго начальства послѣдовало уже предписаніе испытать это средство.

— „Русскимъ Вѣдомостямъ“ сообщаютъ, что по слухамъ, между московскимъ духовенствомъ открыта подписка на сооруженіе памятника первому московскому типографу-наборщику, дьякону Іоанну Ѳеодорову. Какъ извѣстно, первая русская типографія основана была въ Москвѣ, въ 1553 году; и первая книга, выпущенная ею, была: „Дѣянія и посланія апостоловъ“, напечатанная славянскими буквами въ 1564 году, печатаніемъ занимались дьяконъ Іоаннъ Ѳеодоровъ и Петръ Мстиславцевъ, подъ руководствомъ типографа датчанина.

— Осушеніе огромной болотной мѣстности въ такъ-называемомъ Полѣсьѣ, считавшееся прежде несбыточною мечтою, осуществляется на самыхъ прочныхъ основаніяхъ. Съ 1873 года, экспедиціей было проинвеллировано до 10,000 верстъ, что и дало возможность убѣдиться въ достаточномъ паденіи рѣки Припети и ея притоковъ для движенія болотныхъ водъ къ Днѣпру, такъ какъ профиль Припетской долины, проведенная на протяженіи 240 верстъ, въ масштабѣ 1 версты въ дюймъ, указала, что при значительномъ повышеніи мѣстности, плоскіе скаты долины Припети въ высшихъ ихъ точкахъ, въ разстояніи около 120 верстъ къ сѣверу и югу отъ рѣки, превышаютъ ее приблизительно на 20 сажень; почему, посредствомъ вырытыхъ каналовъ, шириною отъ 5 до 12 аршинъ и глубиною не менѣе 1½ аршина, по настоящее время и очищено уже всего около 170 верстъ рѣкъ, куда безпрепятственно направлень стокъ огромнаго количества болотныхъ водъ, и влѣдствіе сего осушено болотистой мѣстности до 50,000 десятинъ, которыя, бывъ до сихъ поръ не производительными, въ настоящее время могутъ давать до 5,000,000 пудовъ сѣна. Въмѣстѣ съ очищеніемъ рѣкъ, образовалось въ нѣкоторыхъ мѣстахъ новое славное сообщеніе, опыты котораго уже и произведены были въ нынѣшнюю весну: по рѣкамъ Редричь и Вить было сплавлено всего до 6,000 брусевъ, связанныхъ въ полные плоты. Съ осушеніемъ же болотъ открылась возможность устроить между многими селеніями новыя кратчайшія дороги, которыя прежде никакимъ образомъ не могли быть проложены, и къ устройству коихъ приступлено уже въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Мозырскаго и Рѣчицкаго уѣздовъ, причемъ оказалось, что дороги въ этихъ мѣстахъ на столько сократятся, что, напримѣръ, въ деревнѣ Бриневѣ уничтожится цѣлый пунктъ для поставки лошадей, стоившій земству болѣе 600 р. ежегодно, а взаимѣнъ прежде существовавшей дороги между деревнями Тишковкою и Будкою, на протяженіи 40 верстъ, устроится прямая дорога только на 2 версты, такъ какъ по прямому направленію только двух-верстное разстояніе и раздѣляетъ эти деревни.

Содержаніе № 28.

ПРАВИТЕЛ. РАСПОРЯЖЕНІЯ. О взисканіи гербоваго сбора за выдаваемыя причтамъ выписки изъ метрическихъ книгъ. О производствѣ пріемныхъ испытаній въ женскихъ училищахъ дух. вѣдомства. О штатѣ холмско-варшавскаго викариатства. МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ. Назначенія. Утвержденія въ должностяхъ. МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ. Журналъ педагогическаго собранія правленія Литовской дух. семинаріи съ разряднымъ спискомъ учениковъ VI класса. Пожертвованіе. Отъ правленія Жировицкаго дух. училища. Вакація. НЕОФФИЦ. ОТДѢЛЪ. Очеркъ исторіи польскаго проповѣдничества до половины XVIII в. (продолженіе). Воззваніе отъ Московскаго славянскаго комитета. Изъ м. Рудомина. Средство для леченія отъ чумы рогатаго скота. Подписка на сооруженіе памятника первому московскому типографу наборщику дьякону Іоанну Ѳеодорову. Осушеніе огромной болотной мѣстности въ такъ называемомъ Полѣсьѣ.

Предыдущій № сданъ на почту 6-го Іюля.

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Котовичъ.