

# ЛИТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

Годъ шестнадцатый.

Выходятъ  
по  
Воскресеньямъ.

9-го Апрѣля 1878 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 руб.  
Отдѣльные NN Литов. Еп. Вѣд. за прошедшіе  
годы и за настоящій 1878 г. по 10 коп. (марками).  
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редак-  
ціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 15.

При печатаніи объявленій, за каждую строку  
или мѣсто строки взимается:  
за одинъ разъ 10 коп.  
за два раза 15 „  
за три раза 20 „

## Правительственныя Распоряженія.

**Циркуляръ государственнаго канцлера россійскимъ  
посламъ въ Берлинѣ, Парижѣ, Лондонѣ, Вѣнѣ и Римѣ,  
отъ 28-го марта (9-го апрѣля) 1878 года.**

Лордъ А. Лофтусъ сообщилъ мнѣ циркуляръ, который  
маркизь Салисбери адресовалъ великимъ державамъ, отъ  
1-го апрѣля (20-го марта).

Онъ былъ подвергнутъ внимательному разсмотрѣнію, и  
мы должны признать откровенность, съ которою онъ изла-  
гаетъ взгляды правительства ея великобританскаго величе-  
ства на прелиминарный санъ-стефанскій мирный договоръ.

Впрочемъ, мы въ немъ видимъ въ большой подробности  
возраженія англійскаго кабинета, но тщетно искали тѣхъ  
предложеній, которыя онъ былъ бы расположенъ выставить  
для практическаго разрѣшенія настоящаго кризиса на Во-  
стокѣ. Маркизь Салисбери высказываетъ намъ то, чего ан-  
глійское правительство не хочетъ, и не говоритъ того, чего  
оно хочетъ. Мы полагаемъ, что для уясненія положенія было  
бы полезно, чтобы его превосходительство это выяснилъ.

Что же касается изложенія воззрѣній правительства ея  
великобританскаго величества относительно конгресса, то я  
могу только напомнить тотъ путь, которому съ своей сто-  
роны Императорскій кабинетъ слѣдовалъ въ этомъ вопросѣ.

Онъ официально сообщилъ великимъ державамъ текстъ  
санъ-стефанскаго прелиминарнаго мирнаго договора, съ объ-  
яснительною картою. Мы присовоутили, что на конгрессѣ,  
если онъ состоится, каждая изъ державъ, имѣющихъ въ  
немъ своихъ представителей, будетъ пользоваться полною  
свободою оцѣнки и дѣйствія, требуя того же права и  
для Россіи.

Мы только можемъ повторить это самое заявленіе.

Потрудитесь сообщить настоящую депешу, съ находящимся  
при ней приложеніемъ, правительству, при которомъ вы  
уполномочены.

Примите, господинъ посоль, увѣреніе въ моемъ высокомъ  
уваженіи.

### Промеморія.

1) Несправедливо говорить, что санъ-стефанскій договоръ  
создаетъ новую Болгарію и сильное славянское государство  
подъ контролемъ Россіи. Болгарія существовала, хотя въ

положеніи угнетенномъ. Европа это признала и хотѣла про-  
тивъ сего изыскать средства. Константинопольская конфе-  
ренція указала мѣры, признаваемыя сообразными для дости-  
женія этой цѣли.

Предлагая эти мѣры, собравшіеся уполномоченные на  
константинопольской конференціи, конечно, не имѣли мысли  
сдѣлать ихъ недѣйствительными, и слѣдуетъ допустить, что  
они имѣли въ виду даровать Болгаріи народное существо-  
ваніе и административную автономію—дѣйствительныя. Въ  
этомъ случаѣ болгарское государство, хотя и раздѣленное  
на двѣ провинціи, было бы образовано въ зачаткѣ, и этотъ  
зачатокъ, развиваясь подъ эгидою Европы, достигнулъ бы  
того результата, который санъ-стефанскій договоръ имѣетъ  
цѣлью довести до зрѣлости. Отказъ со стороны Порты и  
происшедшая отъ сего война болѣе не дозволяли, по собст-  
венному признанію маркиза Салисбери, простаго возвращенія  
къ программѣ константинопольской конференціи; договоръ  
санъ-стефанскій лишь сдѣлалъ обязательнымъ согласіе Порты  
на болѣе полную, точную и практическую программу преоб-  
разованій, но самый тотъ фактъ, что санъ-стефанскій дого-  
воръ есть договоръ прелиминарный, указываетъ, что по  
мысли Императорскаго кабинета надлежало лишь установить  
принципъ, не предрѣшая окончательно его примѣненія, ко-  
торое требовало техническаго изученія, точной оцѣнки гео-  
графическихъ потребностей и согласованія многочисленныхъ  
интересовъ.

Встѣ почему многія статьи договора изложены въ не-  
опредѣлительныхъ выраженіяхъ, оставляя мѣсто для послѣ-  
дующихъ соглашеній относительно измѣненій, признаваемыхъ  
необходимыми.

2) Санъ-Стефанскій договоръ не поставилъ новое госу-  
дарство подъ контроль Россіи. Императорскій кабинетъ сдѣ-  
лалъ лишь то, что въ 1830 году онъ уже осуществилъ для  
Молдо-Валахіи. Опытъ доказалъ, что дѣло, исполненное  
тогда въ княжествахъ, было полезно и содѣйствовало благо-  
состоянію этихъ областей. Не замѣчается, чтобы изъ сего  
произошло особенное преобладаніе вліянія Россіи, отъ кото-  
раго пострадало бы европейское равновѣсіе.

Можно присовокупить, что если Молдо-Валахія, обяза-  
ная своимъ существованіемъ Россіи и прилегающая къ ней,  
успѣла сдѣлаться совершенно независимою отъ нея, то, тѣмъ  
болѣе, слѣдуетъ рассчитывать на такой же результатъ для

Болгаріи, которой территория будетъ отдѣлена отъ Россіи, при предполагаемой уступкѣ Добруджи Румыніи.

3) Для временнаго занятія Болгаріи былъ назначенъ высшій предѣлъ двухъ лѣтъ, потому, что этотъ періодъ времени признанъ нужнымъ для поддержанія порядка и мира, покровительства населеніямъ христіанскимъ и мусульманскимъ противъ взаимныхъ между ними возмездій, преобразования страны, введенія національныхъ учреждений, образованія туземной милиціи и проч. и проч., а также и потому, что если бы занятіе было неопредѣленное, то въ этомъ могли бы усмотрѣть путь къ завладѣнію, которое ни сколько не входило въ виды Императорскаго кабинета. Но, разумѣется, что такъ какъ этотъ срокъ назначенъ приблизительно, то Императорскій кабинетъ готовъ его сократить на сколько будетъ возможно безъ вреда для успѣха того труднаго дѣла, которое предстоитъ удовлетворительно совершить въ интересахъ всеобщаго мира.

4) Разграниченіе Болгарскаго государства было обозначено лишь въ общихъ выраженіяхъ. Единственное опредѣлительное основаніе, которое было установлено, это — условіе большинства населенія, и конечно нельзя придумать другаго болѣе справедливаго и правильнаго.

Оно отвѣчаетъ на возраженія, основанныя на различіи племени меньшинства, котораго интересы были, впрочемъ, обезпечены положительными постановленіями. Но примѣненіе этого принципа было предоставлено смѣшанной комиссіи, которой труды по мѣстному изслѣдованію могутъ одни разсѣять сомнѣнія и неувѣренность, еще парящія надъ этими спорными вопросами.

Упрекають прелиминарное разграниченіе за доставленіе Болгаріи портовъ на Черномъ морѣ. Но константинопольская конференція сама признала, что безъ выходовъ въ море эта страна не могла бы процвѣтать. Что же касается до портовъ на Эгейскомъ морѣ, то имѣлось въ виду лишь коммерческое развитіе Болгарскаго государства, и, конечно, не Россія воспользуется болѣе всего отъ этого развитія, но Англія и тѣ державы, которыхъ торговля Средиземнаго моря, гораздо болѣе дѣятельная, чѣмъ торговля Россіи, служила всегда могущественнымъ рычагомъ для поддержанія ихъ политическаго вліянія.

5) Прелиминарный договоръ ни сколько не ставитъ Болгарію подъ власть правителя, избраннаго Россіею. Именно, постановлено, что правительство будетъ избрано мѣстными административными совѣтами, съ утвержденія Порты и одобренія Европы, и что члены царствующихъ династій не могутъ быть избираемы. Нельзя придумать лучшей гарантіи для свободы выборовъ.

Что же касается до организаціи Княжества, то она ввѣрена собранію туземныхъ почетныхъ гражданъ; російскій Императорскій комиссаръ имѣетъ лишь право надзора совмѣстно съ комиссаромъ оттоманскимъ. Сверхъ того, было опредѣлительнымъ образомъ выражено право будущаго соглашенія между великими державами и Портою для присоединенія къ Императорскому російскому комиссару специальныхъ уполномоченныхъ.

Временныя мѣры, принятія, между тѣмъ, російскими властями для управленія страной, далеко не имѣютъ въ виду, какъ это утверждаютъ, введеніе Болгаріи въ систему политики Россіи, такъ какъ почти ничего не было измѣнено въ существующихъ учрежденіяхъ, въ которыхъ страна привыкла. Только позаботились объ усовершенствованіи ихъ ясности, которая была неудовлетворительна. Нѣко-

торые введенныя отдѣлки заключались въ слѣдующемъ: уничтоженіе выкупнаго налога за военную службу; уничтоженіе десятинаго сбора, и замѣна его болѣе правильнымъ налогомъ; уничтоженіе взятія налоговъ на степи, составлявшій источникъ главныхъ злоупотребленій, и наконецъ, дарованіе въ смѣшанныхъ мѣстностяхъ христіанскимъ жителямъ права къ отстраненію отъ выборовъ тѣхъ изъ мусульманъ, которые прежде ознаменовали себя поступками фанатическаго преслѣдованія христіанскаго населенія. Кромѣ того, осадное положеніе, въ которомъ находилась страна во время войны, вызвало необходимость назначенія русскихъ губернаторовъ, съ опредѣленіемъ къ нимъ вице-губернаторовъ изъ болгаръ, чтобы послѣ заключенія мира, по мѣрѣ возстановленія въ странѣ спокойствія, эти вице-губернаторы могли замѣнить русскихъ губернаторовъ, безъ всякаго перерыва въ правильномъ ходѣ управленія страной.

Исключительная цѣль всѣхъ этихъ временныхъ мѣръ состояла въ покровительствѣ народному развитію и въ достиженіи возможности созвать первое болгарское собраніе, для установленія учрежденій княжества.

6) Утвержденіе, что санъ-стефанскій договоръ распространилъ вліяніе Россіи за границы Болгаріи, чрезъ постановленіе условій для улучшенія учреждений въ Эфиръ и Фессалию, приводитъ въ изумленіе.

Если бы Россія ничего не постановила въ пользу этихъ областей, то ее обвинили бы въ пожертвованіи греками — старянамъ.

Если бы она выговорила для нихъ вассальную автономію, которую порицають въ Болгаріи, то ее обвинили бы въ совершенномъ разрушеніи оттоманской имперіи, съ утвержденіемъ тамъ русскаго вліянія. Императорскій кабинетъ всегда понималъ миссію покровительства, которую исторія ему предназначаетъ на Востокъ, въ смыслѣ христіанскомъ, безъ различія племени и вѣроисповѣданія. Если онъ постановилъ условія болѣе полныя и опредѣлительныя въ пользу Болгаріи, то потому, что эта страна была главною причиною и театромъ войны, и что Россія приобрѣла здѣсь положительныя права воюющей державы. Но, ограничиваясь постановленіемъ для греческихъ провинцій лишь улучшенныхъ учреждений, онъ оставлялъ для великихъ державъ право предъявить болѣе обширныя требованія.

Не вѣрно также, будто санъ-стефанскій договоръ установилъ, что эти учрежденія должны быть составлены подъ руководствомъ Россіи. Общій образецъ, къ которому ихъ приравняли въ договорѣ, это уставъ критскій, дарованный Портою подъ вліяніемъ великихъ державъ. Договоръ устанавливаетъ, что примѣненіе улучшеній должно быть исполнено специальною комиссіею, въ которой туземный элементъ имѣлъ бы многочисленныхъ представителей. Справедливо, что онъ обязываетъ Порту обратиться за совѣтомъ къ Россіи, прежде приведенія ихъ въ исполненіе, но онъ нисколько ей не воспрещаетъ обратиться за совѣтомъ равнобѣрно и къ представителямъ дружественныхъ державъ.

7) Послѣдующее условіе, относящееся до покровительства чл намъ русской церкви, было понято весьма худо, если его уподобляють договору кайнарджійскому, отмѣненному въ 1856 году. Условіе кайнарджійское относилось до *православнаго греческаго вѣроисповѣданія* и могло распространяться на всѣхъ подданныхъ султана, исповѣдующихъ эту вѣру; санъ-стефанскій же договоръ упоминаетъ исключительно о монашествующихъ, духовныхъ лицахъ и паломникахъ русскихъ или русскаго происхожденія, и устанавливаетъ въ ихъ

пользу лишь тѣ права, выгоды и преимущества, которыя принадлежать духовнымъ лицамъ другихъ народностей.

Послѣ этого нельзя признать справедливымъ утверждение, что совокупность санъ-стефанскихъ постановлений способна „увеличить могущество Россійской Имперіи въ странахъ, гдѣ преобладаетъ греческое населеніе, въ ущербъ этого народа и всѣхъ странъ, имѣющихъ интересы на востокъ Средиземнаго моря“.

8) Равномѣрно можно найти, по меньшей мѣрѣ, преувеличеннымъ утверждение, что „совокупность санъ-стефанскихъ постановлений относительно обратной уступки румынской части Бессарабіи, расширенія Болгаріи до Чернаго моря и приобрѣтенія Батумскаго порта сдѣлаетъ Россію преобладающею во всемъ сосѣдствѣ Чернаго моря“.

Россія значительно содѣйствовала въ прошлое время освобожденію Греціи и Румыніи. Не видно, чтобы ея власть воспользовалась отъ сего больше, чѣмъ власть другихъ державъ.

Обратная уступка румынской части Бессарабіи была бы только возвращеніемъ къ порядку вещей, измѣненному 22 года тому назадъ по побужденіямъ, которыя болѣе не имѣютъ ни причины существовать, ни законнаго права, ни даже предлога съ той поры, когда свобода плаванія по Дунаю была поставлена подъ надзоръ и гарантію международной комиссіи, и, особенно, съ того момента, когда Румыніа провозглашаетъ свою независимость, а Европа, по видимому, расположена это признать.

Нужно, кромѣ того, замѣтить, что эта обратная уступка заключаетъ не всю часть Бессарабіи, уступленную въ 1856 году. Дельта Дуная исключается изъ нея и россійское правительство имѣетъ намѣреніе отдать ее Румыніи, у которой она была взята въ 1857 году. Это обстоятельство значительно сокращаетъ важность обратной уступки, требуемой съ точки зрѣнія касательно вліянія устьевъ Дуная на плаваніе по немъ.

9) Батумъ единственный хорошій портъ въ этихъ приморскихъ мѣстахъ. Онъ имѣетъ для торговли и безопасности Россіи большое значеніе. Это единственная положительная выгода, извлекаемая Россіею изъ войны, которую она вела одна, и которая стоила ей такъ много. Потому это несколько не есть уступка безвозмездная. Она далеко не равноцѣнна денежному вознагражденію, которое могла бы представить.

10) Приобрѣтенія въ Арменіи имѣютъ значеніе только оборонительное. Возможно, что Англія предпочитала бы видѣть эти сильныя позиціи въ рукахъ турокъ. Но по тѣмъ же самымъ причинамъ Россія придаетъ цѣну обладанію ими для своей собственной безопасности, чтобы не имѣть надобности осаждать ихъ въ каждую войну, какъ крѣпость Барсъ, которую она была принуждена брать три раза въ теченіи полу столѣтій.

Эти поземельныя уступки составляютъ естественное послѣдствіе войны.

Если бы Англія хотѣла избавить отъ нихъ Турцію, то ей стоило только присоединиться къ Россіи, какъ объ этомъ ей предлагалось два раза, во время берлинскаго меморандума и порученія графа Эльстона-Сумарокова въ Вѣнѣ, для прозвѣденія на Порту совокупнаго давленія морскими силами, чего было бы, вѣроятно, достаточно для достиженія результатовъ, добытыхъ нынѣ цѣною столь великаго кровопролитія.

Отказавшись отъ сего, англійское правительство не имѣетъ основанія нынѣ оспаривать у Россіи, проливавшей свою кровь, право на требованіе созданія такого порядка вещей,

который отнимъ ее избавить отъ подобныхъ жертвъ, или же сдѣлаетъ ихъ менѣе тяжкими.

Но чего нельзя понять, это тѣ послѣдствія, которыя изъ этихъ исправленій границъ хотятъ выводить для свободы европейской торговли изъ Трапезунда черезъ Персію.

Эти утверженія въ противорѣчій съ тѣми, которыя неоднократно высказывали нѣкоторые члены великобританскаго кабинета, и на основаніи коихъ завладѣніе Россіею даже Эрзерумомъ и Трапезундомъ не составляло бы опасности для англійскихъ интересовъ. Установленные санъ-стефанскимъ договоромъ исправленія границъ въ Азіи далеко не достигаютъ этого расширенія. Это значитъ доводить недовѣріе до крайности, утверждая, что они поставятъ Россію „въ возможность затруднить запретительными преградами европейскую коммерческую систему“.

11) Дѣлаемые санъ-стефанскому договору упреки относительно требуемаго отъ Турціи вознагражденія, не болѣе того основательны.

Достоверно, что цифра этого вознагражденія въ всякой соразмѣрности съ тѣми подавляющими тягостями, которыми война обременила Россію. Весьма можетъ быть, что онъ равномѣрно превышаетъ настоящіе средства Турціи, и увеличиваютъ для нея трудность въ удовлетвореніи требованій ея кредиторовъ. Но слѣдуетъ замѣтить, что Турціа нарушила свои обязательства передъ иностранными кредиторами гораздо раньше войны, вѣдѣтіе безпорядка, происходящаго отъ ея худаго управленія. Позволительно думать, что если миръ возстанетъ на тѣхъ правильныхъ основаніяхъ, которыя имѣлъ въ виду санъ-стефанскій договоръ, и которымъ европейское утвержденіе дало бы характеръ твердый и прочный, то изъ сего послѣдуетъ для самой Турціи сокращеніе расходовъ и приращеніе средствъ, которыя ее поставятъ въ возможность удовлетворить требованіямъ ея вѣншнато кредита.

Въ виду этихъ то возможныхъ результатовъ, санъ-стефанскія условія, относительно вознагражденія, и были оставлены въ той неопредѣлительности, которую имъ ставятъ въ упрекъ.

Если порицаютъ слишкомъ высокую цифру вознагражденія, то тѣмъ болѣе стали бы порицать требованіе безотлагательной уплаты. Если бы захотѣли установить опредѣлительный порядокъ платежа, то потребовалось бы захватить государственное имущество, уже поступившее въ залогъ иностраннымъ кредиторамъ Порты. Санъ-стефанскій договоръ старался этого избѣгнуть, оставивъ вопросъ на соглашеніе въ послѣдствіи. Правда, что черезъ эту предосторожность онъ подвергается подозрѣніямъ въ видахъ ослабить Турцію, или господствовать надъ нею нѣсколько лѣтъ, или же въ замыслахъ превратить вознагражденіе въ новыя поземельныя приобрѣтенія.

Было бы гораздо проще видѣть въ этомъ одно желаніе оберечь Турцію столько же, какъ и интересы Европы, и удержать турецкое правительство на пути точнаго соблюденія его обязательствъ и миролюбивыхъ отношеній, полезныхъ для всѣхъ. Но противъ недовѣрія средствъ не существуетъ.

12) Въ заключеніи депеши маркиза Салисбери узнается съ удовольствіемъ, что „цѣль правительства ея великобританскаго величества и его пламенное желаніе, по прежнему, заключаются въ обезпеченіи хорошаго правительства, мира и свободы народонаселеніямъ, для которыхъ эти благодѣянія были чуждыми.“

Также усматривается съ удовольствіемъ откровенно выраженное признаніе, что эта политика была обманута зло-

получнымъ сопротивленіемъ самого оттоманскаго правительства; что, въ виду измѣнившихся, въ настоящее время, обстоятельствъ, не можетъ быть достигнутъ тотъ же самый результатъ, въ томъ же объемѣ и тѣми же средствами (т. е. программа константинопольской конференціи) и что большія измѣненія могутъ потребоваться и, безъ сомнѣнія, будутъ необходимы въ трактатахъ, которыми юго-востокъ Европы управлялся до сей поры“.

Если присовокупить къ этимъ соображеніямъ, что повторившіе отказы англійскаго правительства присоединиться къ совокупному матеріальному давленію на Порту—воспрепятствовали Европѣ достигнуть миролюбивымъ образомъ результатовъ, желаемыхъ самимъ лондонскимъ кабинетомъ, то должно будетъ признать, что война и санъ-стефанскій миръ соотвѣтствовали требованіямъ того положенія, которое маркизъ Салисбери призналъ съ большою откровенностью и большою возвышенностью ума.

Это положеніе опредѣляется такъ:

Существующіе трактаты были послѣдовательно нарушаемы въ теченіи 22 лѣтъ, первоначально турецкимъ правительствомъ, которое не исполнило своихъ обязанностей относительно христіанъ, затѣмъ соединенными княжествами, французскимъ занятіемъ Сиріи, самою константинопольскою конференціею, которая составляла вмѣшательство во внутреннія дѣла Оттоманской имперіи, и въ самое послѣднее время, вступленіемъ англійскаго флота въ проливы; съ другой стороны, маркизъ Салисбери признаетъ самъ, что въ настоящихъ обстоятельствахъ могутъ и должны быть произведены большія измѣненія.

Намъ остается узнать, какъ его превосходительство полагаетъ практически согласовать эти трактаты и признанныя права Великобританіи, а равно и другихъ державъ, съ тѣми благотѣльными цѣлями, къ осуществленію которыхъ всегда было направляемо соединенное дѣйствіе Европы, т. е. хорошаго управленія, мира и обезпеченія свободы тѣмъ населеніямъ, для которыхъ эти благодѣнія были чуждыми.

Также остается узнать, какимъ образомъ, внѣ прелиминарныхъ основаній, постановленныхъ санъ-стефанскимъ договоромъ, думаетъ его превосходительство достигнуть желаемой вѣщи цѣли, принимая, при этомъ, въ справедливый расчетъ права, приобрѣтенныя Россіею за тѣ жертвы, которыя она несла, и несла одна.

Депеша маркиза Салисбери не заключаетъ никакого отвѣта на эти вопросы. Вотъ почему представляется, что содержащаяся въ ней соображенія нашли бы себѣ мѣсто болѣе естественнымъ образомъ на конгрессѣ, гдѣ всѣ уполномоченные, имѣя полную свободу оцѣнки и дѣйствія, были бы въ состояніи формулировать, рядомъ съ своими возраженіями, миролюбивыя предложенія, способныя утвердить соглашеніе для разрѣшенія настоящихъ затрудненій въ общемъ интересѣ твердаго и прочнаго умиротворенія на Востокѣ.

## Мѣстныя Распоряженія.

— Назначенія. 22 Марта, на вакантное мѣсто псаломщика при Головачской церкви, Гродненскаго уѣзда, назначенъ причетнической сынъ *Иванъ Виноградовъ*;

— 22 Марта, на вакантное мѣсто псаломщика Сухопольской церкви, Пружанскаго уѣзда, назначенъ священнической сынъ *Михаилъ Балабушевичъ*.

## Мѣстныя Извѣстія.

— Для свѣдѣнія нуждающимся. На основаніи Высочайше утвержденныхъ 25 Іюня и 12 Декабря 1877 г. мѣстныхъ Государственнаго Совѣта, нуждающіяся семейства призванныхъ на службу чиновъ запаса и ратниковъ государственнаго ополченія, а также всѣхъ выступившихъ въ походъ нижнихъ чиновъ, которыхъ приведеніе войскъ въ военное положеніе застало на дѣйствительной службѣ, пользуются правомъ на призрѣніе отъ земства, городскихъ и сельскихъ обществъ. Помощь, которую должны оказывать такимъ семействамъ означенныя учрежденія, въ продолженіи срока указаннаго въ 9 пунктѣ правилъ, состоитъ въ отводѣ имъ отъ города, или селенія, въ которомъ семейства эти проживаютъ, безплатнаго помѣщенія, съ отопленіемъ, и отъ земства: въ отпускѣ продовольствія, натурою или деньгами, полагая на каждое призрѣваемое лицо, безъ различія возраста, не менѣе 1 пуда 28 фунтовъ муки, 10 фунтовъ крупы и 4-хъ фунтовъ соли въ мѣсяць. Сверхъ того, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ открыты попечительства, принявшія на себя заботу о нуждающихся семействахъ лицъ, потерпѣвшихъ отъ прошедшей войны.

Нуждающіяся въ пособіи отъ земства, приглашаются обращаться съ своими заявленіями въ полицейскія управленія и волостныя правленія, а въ пособіи отъ обществъ—въ подлежащія городскія и сельскія учрежденія; кромѣ того, желающія получить какія либо разъясненія о правѣ того или другаго рода пособій, могутъ обращаться къ гг. мировымъ посредникамъ, уѣзднымъ исправникамъ, становымъ приставамъ и волостнымъ старшинамъ.

— Пожертвованія. И. д. псаломщика Узменской церкви, Дисненскаго уѣзда, Іустиномъ Малентиновичемъ пожертвовано въ мѣстную церковь паникадило на 21 свѣчу, стоимостью въ 45 рублей.

— На письмѣ издателя „Священной лѣтописи“, д. с. с. Георгія Властова, Его Высокопреосвященство 18 марта изволилъ написать: объявить по епархіи чрезъ епархіальныя вѣдомости и рекомендовать эти книги во всѣ благотворительскія и монастырскія бібліотеки, а равно и всему духовенству. При письмѣ приложено слѣдующее печатное объявленіе о названномъ изданіи.

Это сочиненіе (третій томъ котораго уже печатается) представляетъ комментарий на все Пятюкнижіе Моисеево.

1-й Томъ заключаетъ въ себѣ обширное вступленіе въ 12 главахъ и книгу Бытія въ русскомъ синодальномъ текстѣ съ подстрочными примѣчаніями. Содержаніе вступленія. Глава I. Ученіе матеріалістовъ; духовное начало въ чловѣкѣ.—Глава II. Натуральная религія; обязанность чловѣка; необходимость откровенія.—Глава III. Откровеніе; законъ Моисеевъ: Пятюкнижіе, книга Бытія.—Глава IV. Начало творенія; міръ безплотный; ангелы; демоны.—Глава V. Твореніе земли; выводы науки и слова Библии.—Глава VI. Ископаемый чловѣкъ.—Глава VII. Чловѣкъ.—Глава VIII. Адамъ нарекаетъ имена животнымъ; сотвореніе женщины; значеніе ея въ ветхозавѣтномъ мірѣ и въ мірѣ христіанскомъ.—Глава IX. Грѣхъ Адама и грѣхъ Евы; значеніе семьи.—Глава X. Наказаніе; обѣщаніе Искупителя; грѣхъ Каина; потомство его; Ламехъ и дѣти его; два общества; общій упадокъ нравственности; потопъ какъ необходимость.—Глава XI. Потопъ; признаки потопа на земномъ шарѣ; уменьшеніе жизни чловѣческой; жертвоприношенія; грѣхъ Хама; благословенія Ноя.—Глава XII. Родословная таблица народовъ; разсѣяніе ихъ по лицу земли; конецъ общечловѣческихъ преданій. Цѣна 4 р., съ перес. 4 р. 50 к. При этомъ томѣ иллюминированная карта древнихъ монархій.

2-й Томъ заключаетъ въ себѣ книги Исходъ и Левитъ съ подстрочными примѣчаніями. Приложение: Карта Синайскаго полуострова. Рисунки: Скини, Жертвенника, Свѣтильника и Стола предложенія. Цѣна 3 р. 50 к., съ пер. 4 р.

3-й Томъ заключаетъ въ себѣ книги Числъ и Второзаконіе съ подстрочными примѣчаніями. Цѣна 2 р. 50 к., съ перес. 3 р.

Указатель пятокинижія составл. Властовымъ. Содержаніе: переченъ всѣхъ собственныхъ именъ (по русски и по еврейски), встрѣчающихся въ Пятокинижіи; въ извѣстныхъ случаяхъ упомянуто чтеніе славянскаго текста. Въ скобкахъ противъ каждаго имени означено: принадлежитъ ли собственно имя лицу, или же это географическій терминъ (страна, рѣка, гора и т. д.). Ссылки сдѣланы на главы и стихи пятокинижія; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ указаны параллельные тексты другихъ священныхъ книгъ; 2) Краткій историческій обзоръ еврейскаго языка доктора богословія Прейсуэрка въ Базелѣ въ русскомъ переводѣ Г. Властова, содержитъ въ себѣ слѣдующіе отдѣлы: 1) О семитическихъ языкахъ; 2) О еврейскомъ языкѣ до разсѣянія іудеевъ; 3) О еврейскомъ языкѣ послѣ разсѣянія іудеевъ; а) Талмудическій періодъ; б) Періодъ Массоретовъ; в) Періодъ развитія грамматики. Цѣна 70 к., съ перес. 90 к.

Изъ числа этихъ томовъ въ настоящее время находятся въ продажѣ:

Первый томъ цѣна четыре руб., съ перес. 4 р. 50 к.

Второй томъ цѣна три рубли пятьдесятъ коп. съ пер. 4 р.

Нынѣ приступлено къ новому изданію, въ которомъ всѣ три тома вмѣстѣ будутъ стоить **восемь** рублей **пятьдесятъ** копѣекъ, съ пересылкой же во всѣ города Имперіи **десять** рублей. Всѣ три тома будутъ состоять болѣе чѣмъ изъ 100 печатныхъ листовъ текста.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ изволилъ милостиво отнестись къ этому сочиненію, и не только изволилъ разрѣшить приобрѣсти его для фундаментальныхъ и ученическихъ библиотекъ духовныхъ семинарій, (опредѣленіе Св. Синода отъ 7 октября 1877 года) но указомъ своимъ отъ 12 февраля сего года изволилъ разрѣшить о приобрѣтеніи всѣхъ трехъ томовъ сего сочиненія для церковныхъ библиотекъ на счетъ кружечко кошелековыхъ суммъ, гдѣ таковыхъ достаточно.

Мѣста и лица, желающія выписать упомянутое сочиненіе по томамъ, или, всѣ три тома вмѣстѣ, благоволятъ немедленно же присылать деньги, и сообщить свои точные адреса въ книжный магазинъ Товарищества Общественная Польза, въ Большой Подъяческой, № 39.

Покупающіе отдѣльно по томамъ платятъ тѣ же цѣны, которыя нынѣ означены, а именно: за 1-й томъ 4 р., за 2-й томъ 3 р. 50 к., за 3-й томъ 2 р. 50 к.

За пересылку прибавляется по пятидесяти коп. за каждый томъ.

Желающіе же выписать всѣ три тома вмѣстѣ, благоволятъ присылать за всѣ три тома съ пересылкою 10 руб., а безъ пересылки 8 р. 50 к.

— Одинъ изъ священниковъ нашей епархіи обратился въ Редакцію епархіальныхъ вѣдомостей съ письмомъ такого содержанія: „неможетъ ли Редакція сообщить адресъ того художника, отъ котораго выписаны иконы двенадцатыхъ праздниковъ въ Виленскій Пречистенскій Соборъ.“

Въ виду всеобщей потребности, нельзя ли разсылать или печатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ адреса художника, фабрики или учрежденія, откуда бы можно получать сносныя иконы и свѣдѣнія о церковной утвари“.

На этотъ вопросъ Редакція спѣшитъ увѣдомить, что иконы 12-хъ праздниковъ выписаны въ упомянутый соборъ изъ заведенія Метакромотиіи Ракоцій и К<sup>о</sup>. въ С.П.Б., гдѣ работы и заказы исполняются добросовѣстно и недорого. Прейсъ-курантъ этого заведенія и циркулярно разсылался по епархіи и ежегодно печатается въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ разъ и иногда два раза.

— Бывшій Антопольскій благочинный священникъ **Оома Балландовичъ**, настоятели и попечительства церквей: Брашевицкой, Бощковской, Вѣльской Пречистенской и Подбѣльской рекомендуютъ жителя г. Вѣльска, мѣщанина **Доминика Никодимова Козаковского**, какъ скульптора и позолотчика — тщательно и съ умѣньемъ исполняющаго свое дѣло.

— Некрологъ. 24 Марта скончалась пресфорня **Гордецкой церкви, Кобринскаго уѣзда, Марія Филановичъ.**

— **Вакансіи:** Протоіерея — при Брестскомъ крѣпостномъ соборѣ. **Настоятели** — въ с. *Хмѣлевъ* — Брестскаго уѣзда, въ с. *Забрезъ* — Ошмянскаго уѣзда, въ с. *Житлинъ* — Слонимскаго уѣзда, въ с. *Перковичахъ* — Кобринскаго уѣзда, въ с. *Кривичахъ* — Вилейскаго уѣзда и с. *Головчицахъ* — Кобринскаго уѣзда. **Священника** — при Брестскомъ крѣпостномъ соборѣ. **Помощника настоятеля** — въ с. *Тороканахъ* — Кобринскаго уѣзда. **Діакона** — при Брестскомъ крѣпостномъ соборѣ. **Исаломниковъ:** — при Брестскомъ крѣпостномъ соборѣ, въ с. *Глухокомъ* — Лидскаго уѣзда.

## Неофициальный Отдѣлъ.

### РѢЧЬ СВ. СѢНОДУ

**Архимандрита Александра, настоятеля посольской церкви въ Римѣ, при нареченіи его во епископа Туркестанскаго и Ташкентскаго.**

*Ваше Святѣйшество, Милостивѣйшіе Архипастыри и Отцы!*

Изволеніемъ Божиимъ, и усмотрѣніемъ Вашего Святѣйшества, мнѣ предназначается новое служеніе. Въ сущности, это служеніе будетъ тоже, что и прежде, т. е. служеніе Церкви и отечеству, только на новомъ мѣстѣ, въ высшемъ санѣ, съ большими противъ прежняго правами и властію, на большемъ пространствѣ. Условія, безспорно, очень благоприятныя для желающаго еще потрудиться по мѣрѣ своихъ силъ. А, между тѣмъ, я смущаюсь!.. и смущеніе мое почти однородно съ тѣмъ, какое я испытывалъ тридцать слишкомъ лѣтъ тому назадъ, когда бл. пам. незабвенный іерархъ литовскій Іосифъ возлагалъ на меня свои святительскія руки, посвящая во іерея къ приходской церкви, находящейся на западной окраинѣ нашего отечества. И вотъ теперь передо мною опять окраина, и какая — еще! — Одна изъ отдаленнѣйшихъ восточныхъ нашихъ окраинъ.

На всякой окраинѣ, особенно же отдаленной, естественно предполагать: недостатокъ въ людяхъ для дѣла, трудность въ сношеніяхъ на большихъ пространствахъ, замедленіе въ дѣлахъ и другія препятствія и затрудненія, возможныя только на окраинахъ. — Затѣмъ, на всякой окраинѣ, — какова-бы она ни была, дальняя, или близкая, — всегда неизбѣжно есть элементы, враждебные православной вѣрѣ и русской народности. На восточныхъ окраинахъ нашихъ такихъ элементовъ болѣе, чѣмъ гдѣ-либо въ иномъ мѣстѣ, такъ какъ тамъ значительное большинство населенія — нехристианское и нерусское. Посему, если на западной нашей окраинѣ всякій священникъ, и тѣмъ болѣе епископъ, долженъ быть стражемъ и защитникомъ православной вѣры и русской народ-

ности; то на восточной, сверхъ всего этого, онъ долженъ быть еще миссіонеромъ.

Что же? Миссіонерское дѣло мнѣ не чуждо. Скажу болѣе: оно по моей душѣ, по моимъ склонностямъ. Благодаря Бога, я даже имѣлъ въ немъ нѣкоторый успѣхъ, — не только въ Китаѣ, но и въ Италиі, даже въ самомъ Римѣ.

Итакъ, что же меня смущаетъ?

Смущаетъ меня все-таки трудность предстоящей мнѣ миссіонерской задачи: неполная увѣренность въ томъ, что у меня всегда будутъ достаточныя средства для выполненія; и, наконецъ, смущаетъ меня величіе цѣли, указываемой мнѣ Вашимъ Святѣйшествомъ вмѣстѣ съ настоящимъ назначеніемъ.

Трудно миссіонерское дѣло! Оно требуетъ отъ миссіонера, сверхъ ревности по вѣрѣ и чистоты намѣреній, — крайней осторожности, предусмотрительности, терпѣнія, настойчивости. Но еще болѣе труднымъ становится оно, когда у миссіонера ограничены средства. Миссіонеръ безъ школы, безъ такъ называемыхъ батихизаторовъ — помощниковъ, безъ средствъ для неизбѣжныхъ частныхъ передвиженій, безъ небольшой суммы, дающей возможность оказывать благотворительность, поощрять усердныхъ, награждать трудящихся и проч., такой миссіонеръ — безсиленъ, какъ ни пламенна была бы его ревность, какъ ни велика опытность и искусство. Наконецъ, не могу не смущаться и предъ величіемъ цѣли мнѣ предстоящей. Слишкомъ вѣстный жребій выпадаетъ на мою долю: пронести слово Божіе до крайнихъ предѣловъ земли русской, и возвѣстать Иисуса Христа народамъ, еще Его не познавшимъ.... Но если именно такова обо мнѣ воля Божія, если таково усмотрѣніе Вашего Святѣйшества; то мнѣ не остается ничего болѣе какъ повиноваться, и, подавивъ въ себѣ смущеніе, бодро идти въ дальнюю страну, въ надеждѣ, что не буду тамъ оставленъ безъ помощи и содѣйствія.

#### ГДѢ ДОЛЖНО БЫТЬ СОВЕРШАЕМО ТАИНСТВО КРЕЩЕНІЯ?

Въ своей статьѣ: „О погружательной и обливательной формахъ крещенія“<sup>1)</sup>, говоря о незаконности обычая нѣкоторыхъ священниковъ — крестить чрезъ обливаніе, на ряду съ этимъ уклоненіемъ отъ чиноположенія православной церкви въ послѣдованіи святаго крещенія, мы указали еще на то, что многіе священники совершаютъ это таинство не въ храмѣ Божіемъ, какъ слѣдовало бы, а въ своихъ домахъ.

Если такой обычай крещенія въ домахъ, вмѣсто церкви, не можетъ быть названъ въ строгомъ смыслѣ антиканоническимъ, то по меньшей мѣрѣ его слѣдуетъ отнести къ разряду обычаевъ неумѣстныхъ, неодобренныхъ, — обычаевъ, естественно возбуждающихъ въ народѣ чувство благоговѣнія къ этому великому таинству.

Обратимся къ исторіи первыхъ вѣковъ христіанства и посмотримъ, какія указанія на мѣсто совершенія таинства крещенія дадутъ намъ практика и постановленія ближайшихъ преемниковъ апостольскихъ въ дѣлѣ служенія церкви.

Отцы VI вселенскаго собора, въ правилѣ 59, постановили: „крещеніе да не совершается въ молитвенницѣ, внутри дома обрѣтающейся: но хотящій удостоится пречистаго просвѣщенія къ каеодическимъ церквамъ да при-

ходятъ, и тамо сего дара да сподобляются. Аще же кто обличенъ будетъ нехранящимъ постановленнаго нами: то клирикъ да будетъ изверженъ, а мирянинъ да будетъ отлученъ“. А Юстиніанъ, правила, запрещающія совершать крещеніе въ молитвенныхъ домахъ, называетъ „древними“, замѣчая въ одной изъ своихъ новеллъ, что „по древнимъ правиламъ никому не позволено совершать таинства у себя въ домѣ“, что „хотя и могутъ нѣкоторые въ своихъ домахъ имѣть частныя молитвенницы, однако имъ не позволено въ оныхъ совершать крещеніе или евхаристію, развѣ съ особеннаго позволенія мѣстнаго епископа“<sup>2)</sup>. Таковы каноническія постановленія относительно мѣста совершенія таинства крещенія. Правда, что отцы того же VI вселенскаго собора, въ которомъ находимъ столь строгое правило касательно мѣста крещенія, въ другомъ правилѣ (31) ограничиваютъ строгость его, позволяя въ нѣкоторыхъ „необходимыхъ и несомнительныхъ“ случаяхъ совершать крещеніе и въ такъ называемыхъ молитвенныхъ домахъ, если только на то послѣдуетъ разрѣшеніе епископа; но изъ противопоставленія этихъ домовъ „каеодическимъ церквамъ“ не трудно видѣть, что подъ молитвенными домами здѣсь разумются церкви домовыя, или мѣста богослуженія для нѣкоторыхъ частныхъ семействъ, находившіяся въ зависимости отъ приходскихъ церквей. И дѣйствительно, какъ увидимъ далѣе, соборныя церкви служили преимущественнымъ мѣстомъ крещенія, имѣя при себѣ нарочито устроенныя крещальни и называясь поэтому церквами крещенія“. Равнымъ образомъ правда и то, что въ вѣкѣ апостольскій не было опредѣленнаго мѣста для совершенія таинства крещенія, по крайней мѣрѣ въ большинствѣ случаевъ: сами апостолы крестили на всякомъ мѣстѣ, какъ скоро представлялся къ тому удобный случай, предоставляя дальнѣйшія распоряженія по сему предмету благоразумію и благочестію своихъ преемниковъ въ церкви. Такъ напр., Филиппъ внука окрестилъ въ пустынѣ<sup>3)</sup>, а апостолъ Павелъ стража темничнаго въ его домѣ<sup>4)</sup>. Тертуліанъ свидѣтельствуетъ, что ап. Петръ крестилъ обращенныхъ имъ въ рѣкѣ Тибрѣ<sup>5)</sup>. Климентъ римскій говоритъ о себѣ и о нѣкоторыхъ другихъ, которыхъ крестилъ ап. Петръ въ источникахъ, находившихся близъ Сирскаго моря<sup>6)</sup>. Но что касается этого обычая, существовавшего въ вѣкѣ апостольскій, — обычая крестить на всякомъ удобномъ мѣстѣ, то, принимая во вниманіе нѣкоторыя особенныя обстоятельства первенствующей церкви Христовой, нельзя не согласиться, что иначе въ это время и быть не могло. Въ самомъ дѣлѣ, только что возникшее христіанство едва не ежедневно пріобрѣтало въ свои нѣдра цѣлыя семейства разомъ, а иногда — по нѣскольку сотъ и даже тысячъ чековѣкъ, какъ видно изъ книги Дѣяній Апостольскихъ. Для упрощенія дѣла, естественно было, обращавшихся ко Христу просвѣщать св. крещеніемъ въ мѣстахъ обильныхъ водою, каковыми, скорѣе всего, могли служить рѣки, источники и т. п. естественныя вмѣстилища водъ. Вспомнимъ при этомъ исторію крещенія нашей отечественной страны: призванные св. равноапостольнымъ Владиміромъ изъ Греціи священнослужители крестили Кіевлянъ въ р. Днѣп-

<sup>2)</sup> Юстин. новелла 58.

<sup>3)</sup> Дѣян. VIII, 36—39.

<sup>4)</sup> Дѣян. XVI, 33.

<sup>5)</sup> О крещ. гл. IV.

<sup>6)</sup> См. у Вѣтринскаго памятн. др. хр. церкви. II. 445.

<sup>1)</sup> Подольск. Епарх. Вѣдом. 1877 г. № 9.

рѣ. Это—разъ. Во вторыхъ, внѣшняя сторона христіанскаго богослуженія въ вѣкъ апостольскій представляется, такъ сказать, еще въ зачаточномъ видѣ. Такъ, что кажется самыхъ мѣстъ богослуженія, то хотя христіане всегда имѣли у себя особыя мѣста, назначенныя для общественнаго богослуженія, но въ вѣкъ апостольскій мѣста эти не были, такъ сказать, специально созидаемы для своей цѣли. Извѣстно напр., что сначала для молитвъ и совершенія евангеліи апостолы сходились въ Сионскую горницу, которая такъ часто упоминается въ книгѣ Дѣяній Апостольскихъ и въ которой, какъ думаютъ нѣкоторые, совершилъ послѣднюю вечерю и самъ Спаситель; затѣмъ, къ мѣстамъ богослуженія за это время относятъ еще то мѣсто, гдѣ были избраны и рукоположены семь діаконовъ<sup>7)</sup>, и гдѣ былъ созванъ первый іерусалимскій соборъ<sup>8)</sup>. Все это, какъ не трудно понять, были зданія, первоначальное назначеніе которыхъ было совсѣмъ иное,—зданія, неприспособленныя для цѣлей общественнаго богослуженія, во всѣхъ его различныхъ формахъ. Понятно, что при рѣшеніи вопроса о причинахъ отсутствія, въ вѣкъ апостольскій, опредѣленныхъ мѣстъ для совершенія крещенія, нельзя опускать изъ вниманія и этого обстоятельства. Такимъ образомъ, крещеніе понѣскольку человекъ, а иногда понѣскольку сотъ и даже тысячъ человекъ за разъ—съ одной стороны, и неприспособленность для этой цѣли зданій, избравшихся для отправленія христіанскаго богослуженія—съ другой, вотъ, по нашему мнѣнію, причины, вслѣдствіе которыхъ крещеніе, въ вѣкъ апостольскій, могло совершаться не исключительно въ какомъ либо опредѣленномъ мѣстѣ, а всюду, гдѣ только это представлялось удобнымъ.

Но такой порядокъ дѣлъ продолжался не долго, не далѣе какъ до III вѣка, потому что изъ церковныхъ писателей первыхъ вѣковъ христіанства только Іустинъ мученикъ и Тертуліанъ говорятъ о приходеніи обращающихся ко Христу къ водамъ крещенія<sup>9)</sup>. Какъ обусловливавшійся особенными обстоятельствами апостольскаго періода христіанской исторіи, такой порядокъ крещенія естественно долженъ былъ измѣниться. Правда, и въ послѣдующія времена папства церкви нерѣдко приходилось крестить по нѣскольку человекъ въ одно и то же время, отъ того главнымъ образомъ, что вслѣдствіе обычая нѣкоторыхъ, избирать днемъ своего крещенія торжественныя дни года, каковы праздники Пасхи, Пятидесятницы и Богоявленія, крещающихся накоплялось по многу; но соединявшееся съ этимъ нѣкотораго рода неудобство легко устранялось устройствомъ при церквахъ *крещаленъ*. Въ нихъ то и совершалось таинство крещенія. Приспособительно къ большому числу принимавшихъ крещеніе въ одно и то же время, крещальни эти въ древности были весьма обширны; это видно изъ того, наприм., что въ нихъ иногда были соборы съ ихъ засѣданіями: такъ, въ дѣяніяхъ собора Карфагенскаго упоминается о нѣкоторомъ Константинопольскомъ соборѣ, бывшемъ въ крещальнѣ Софійской церкви. Вѣроятно, съ тѣхъ поръ какъ христіане начали созидать храмы, и устроить при нихъ крещальни, и постановлены были правила, чтобы крещеніе совершалось только въ нихъ, т. е. въ крещальняхъ; потому что, не безъ причины же, Юстиніанъ называетъ, какъ мы видѣли, такія правила „древними“.—До VI вѣка

крещальни устроились отдѣльно отъ церкви<sup>10)</sup>, онѣ принадлежали къ числу внѣшнихъ зданій, называвшихся церковными *жзедрами*. Съ теченіемъ времени ихъ начали строить уже не отдѣльно отъ храма, а такимъ образомъ, что онѣ составляли одно изъ *внутреннихъ* отдѣленій храма<sup>11)</sup>. По мнѣнію нѣкоторыхъ, въ древности было по одной крещальнѣ въ городѣ. Дѣйствительно, въ древности было различіе между соборными церквами и частными молитвенными домами, или—между церквами открытыми и домовыми; на это различіе указываетъ и VI вселенскій соборъ, когда предписываетъ, въ 59 правилѣ, совершать крещеніе только въ „*каволическихъ* церквахъ“. А если такъ, то значить, дѣйствительно особыя крещальни были не во всѣхъ церквахъ, а только въ открытыхъ, которыя, поему, и назывались иногда *церквами крещенія*. Вѣроятность этого предположенія подтверждается еще тѣмъ обстоятельствомъ, что древніе христіане имѣли обыкновеніе, для принятія крещенія, ходить, въ дни св. Пасхи, Пятидесятницы и Богоявленія, въ *цековъ епископа*, а не въ другую какую либо. Въ послѣдующіе вѣка крещальни были устроены и въ сельскихъ приходяхъ, по усмотрѣнію епископовъ.—Какъ бы то ни было, одно несомнѣнно, что не позже какъ съ конца III вѣка, при храмахъ (при всѣхъ ли, или же только при нѣкоторыхъ—это для насъ, въ настоящемъ случаѣ, все равно) устроились крещальни, въ которыхъ и предписывалось совершать крещеніе. Правила, предписывавшія это, достигали двоякаго рода цѣли: съ одной сторонѣ, они служили къ охраненію благочинія и порядка въ церкви, а также къ установленію однообразія обрядовой стороны христіанскаго богослуженія; съ другой—предписывая совершать крещеніе въ храмѣ, т. е. какъ бы предъ всею церковью, съ которою сочетались принимавшіе его, они давали возможность видѣть и свидѣтельствовать это всемъ, присутствовавшимъ при крещеніи. Въ виду этого, вѣроятно, и не позволялось крестить въ церквахъ домовыхъ.

Впрочемъ, какъ вообще нѣтъ правила безъ исключенія, такъ и въ разсматриваемомъ случаѣ допускались иногда и отступленія отъ установленныхъ правилъ; но, само собою понятно, что отступленія эти позволялись въ случаѣ только крайней нужды,—когда напр., крещеніе совершалось надъ больными, заключенными въ темницахъ, находившимися въ путешествіяхъ и т. п. Во всѣхъ этихъ случаяхъ позволялось совершать крещеніе и внѣ церкви. По этому, въ церковной исторіи нерѣдко упоминается о мученикахъ, крещенныхъ на одрѣ болѣзни, о принимавшихъ крещеніе во время путешествія на сушѣ и моряхъ и т. п., по уваженію къ таковой нуждѣ. Но очевидно, что на эти случаи нужно смотрѣть какъ только на исключенія изъ главнаго правила, не больше.

Итакъ, исторія, каноническія опредѣленія и древняя практика христіанской церкви даютъ намъ слѣдующія свѣдѣнія относительно мѣста совершенія таинства крещенія: а) въ вѣкъ апостольскій, по причинѣ особенныхъ обстоятельствъ этого времени, не было опредѣленныхъ мѣстъ для крещенія; б) съ конца III вѣка, или съ того вообще времени, какъ христіане начали созидать храмы, при сихъ послѣднихъ устроились крещальни, въ которыхъ предписывалось

7) Дѣян. гл. VI.

8) Дѣян. гл. XV.

9) Іустинъ—Апология II. Тертуліанъ о вѣнцѣ. гл. III.

10) Вѣтринскій памятн. др. хр. церкви. II стр. 168.

11) Ibid. стр. 123.

совершать таинство крещенія; в) отступленія отъ этого допущались только въ случаяхъ крайней необходимости.

Въ виду всего этого, совершенно неправы тѣ изъ священниковъ нашего времени, которые совершаютъ таинство крещенія въ своихъ домахъ, не будучи вызываемы къ тому никакою необходимостію. Скажутъ, можетъ быть, нѣкоторые въ свое оправданіе: въ зимнее время нѣтъ возможности совершать крещеніе въ церкви. Но противъ необходимости мы ничего и не говоримъ; пусть въ зимнее, холодное время священникъ уступаетъ требованію необходимости, и креститъ въ болѣе удобномъ мѣстѣ; въ этомъ случаѣ онъ найдетъ себѣ и примѣры въ практикѣ древней церкви, пастыри которой, какъ мы видѣли, также иногда, вызываемые нуждою, совершали крещеніе внѣ церкви. Но пусть ни одинъ священникъ не возводитъ случаевъ такого отступленія отъ положенныхъ правилъ, въ общее правило своихъ дѣйствій въ данномъ случаѣ; напротивъ, онъ всегда и твердо долженъ помнить, что такія отступленія могутъ быть только *термины* въ его практикѣ, въ силу нужды, по требованію которой дозволительнымъ становится и премѣненіе закона. Опредѣленіе степени нужды, дающей право на отступленіе такого рода, конечно, должно быть предоставлено благоразумію и совѣсти каждаго изъ священнослужителей.... Позволяя себѣ совершать крещеніе въ своихъ домахъ, нѣкоторые священники болѣе заботятся о чистотѣ своего помѣщенія, чѣмъ проникаются мыслию о величіи и святости таинства и чувствомъ благоговѣнія въ нему, и потому нерѣдко отводятъ для совершенія крещенія ту комнату, которая обыкновенно называется кухней. Этого обычая уже ничѣмъ нельзя извинить. Понятно, что онъ свидѣтельствуетъ далеко не въ пользу религіознаго чувства того лица, которое держится этого обычая.... Обычное приличіе и естественное чувство уваженія требуютъ, чтобы лицъ, пользующихся почетомъ въ обществѣ, мы принимали въ лучшей, обратной комнатѣ; тѣмъ болѣе, это чувство должно внушить намъ, что таинство крещенія, при которомъ невидимо присутствуетъ Святый Духъ, должно быть совершаемо въ самомъ почетнѣйшемъ мѣстѣ. Это долгъ естественнаго чувства уваженія и совѣсти. Такое приличное мѣсто для св. таинства, какъ мы сказали, св. храмъ. Въ особыхъ и притомъ крайнихъ случаяхъ могутъ быть и жилища чело-вѣческія, но здѣсь со всею строгостію должно быть соблюдено то, что внушаетъ чело-вѣку чувство уваженія. Слѣдовательно, неумѣстность совершенія этого таинства въ кухонной комнатѣ, очевидна. Не вводите вы туда своего гостя, потому что приличіе не позволитъ вамъ сдѣлать это; тѣмъ болѣе этимъ чувствомъ приличія должно руководствоваться и при совершеніи таинства крещенія. Конечно, вездѣ Господняя земля, но если чело-вѣкъ, по своему соображенію, одно мѣсто назначитъ для занятій низшихъ, а другое для болѣе высшихъ, то это мнѣніе относительно мѣста должно быть строго выдержано, и почетныя занятія должны быть совершаемы въ мѣстѣ болѣе почетномъ.

Е. И—ii.

### Необходимое предостереженіе.

Во многихъ газетахъ, епарх. вѣдомостяхъ и журналахъ, было напечатано объявленіе о подпискѣ на иллюстрированное

духовное изданіе, подъ заглавіемъ „Церковь и ея служители, настольная книга для русскаго духовенства и православныхъ христіанъ“. Программа изданія отличается разнообразіемъ содержанія, что увлечетъ любого читателя на выписку „Церкви и ея служителей“. Но, какъ извѣщаютъ нѣкоторые журналы и газеты, оказывается, что это не больше какъ спекуляція.

Такъ „Правосл. Обзорніе“, въ февральскомъ выпускѣ, по поводу предполагаемаго изданія говоритъ, что издатель его *неизвѣстенъ* и въ объявленіи объ изданіи указана только квартира редакціи съ *апокрифическими* именами сотрудниковъ (стр. 355).

Въ газетѣ Гатцука, № 5, сказано: „Бывшій приказчикъ московскаго книгопродавца Прѣснова, книгопродавецъ Желтовъ, тотъ самый, который собралъ подписку на купленную имъ у г. Савича „Ремесленную Газету“ и ограничился изданіемъ нѣсколькихъ номеровъ, тотъ самый, который собиралъ съ провинціаловъ деньги то за какой-то всецѣлительный порошокъ и за шитье бѣлья для всѣхъ, то за невысылаемыя книги (подъ фирмою магазина „Корреспондентъ“ и далѣе „Коммисіонеръ“),—заявилъ провинціямъ объ изданіи чего то въ родѣ журнала подъ заглавіемъ: „Церковь и ея служители“, и довѣрчивые русскіе люди нашихъ провинцій подписываются на объявляемую имъ циркулярами книжонку, какъ на журналъ. На вопросы по этому предмету долгомъ считаемъ заявить нашимъ читателямъ, что никакого журнала подъ именемъ „Церковь и ея служители“ не издается въ Москвѣ.“

Въ Церковн. Общ. Вѣстникѣ (№ 27) сообщаютъ изъ Подольскаго уѣзда, Моск. губ., слѣдующее:

„Предполагаемый издатель журнала „Церковь и ея служители“ дѣйствительно Желтовъ. Паспортъ его, не смотря на то, что онъ давно живетъ въ домѣ Вучумова, еще не прописанъ въ кварталѣ. Какъ его зовутъ—мнѣ не могли объяснить ни коридорный служитель, ни управляющій домовою конторою, ни въ кварталѣ. Редакціи никакой нѣтъ, а только собираются деньги. Редактора протоіерея Варламова не существуетъ. Желтовъ въ письмахъ своихъ—къ разнымъ лицамъ называетъ себя Ив. Кондратьевымъ. Подписываются на изданіе очень многіе, и Желтовъ каждый день получаетъ по нѣсколько писемъ съ деньгами. Въ концѣ февраля Желтовъ пригласилъ меня чрезъ циркуляръ быть чѣмъ-то въ родѣ редактора. Дома его застать никогда нельзя, какъ объявили мнѣ коридорный и управляющій дома.“

### Содержаніе № 15.

ПРАВИТ. РАСПОРЯЖЕНІЯ. Циркуляръ и промеморія. МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ. Назначенія. МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ. Пожертвованія. Объявленія. Вакансіи. НЕОФФИЦ. ОТДѢЛЪ. Рѣчь. О мѣстѣ совершенія св. крещенія. Необходимое предостереженіе.

Предыдущій № сданъ на почту 2-го Апрѣля.

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Котовичъ.