

ЛИТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

Годъ семнадцатый.

Выходятъ
по
Воскресеньямъ.

11-го Февраля 1879 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 руб.
Отдѣльные NN Литов. Еп. Вѣд. за прошедше
годы и за настоящій 1879 г. по 10 коп. (марками).
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редак-
ціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 6.

При печатаніи объявленій, за каждую строку
или мѣсто строки взимается:

за одинъ разъ 10 коп.

за два раза 15 „

за три раза 20 „

Правительственныя Распоряженія.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,
ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССИЙСКИЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКИЙ, ВЕЛИКИЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯДСКИЙ,
и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ.

Въ 27-й день минувшаго января заключенъ, съ со-
изволенія Нашего, посломъ Нашимъ въ Константинополь и
сего числа Нами утвержденъ окончательный мирный дого-
воръ съ Оттоманскою Портою. Вслѣдствіе сего, Мы пове-
лѣли войскамъ Нашимъ, находящимся на Балканскомъ по-
луостровѣ, возвратиться въ Россію, оставляя временно въ
Болгаріи и Восточной Румелии, согласно постановленію бер-
линскаго конгресса, лишь оккупационный корпусъ, для обез-
печенія того новаго порядка, который имѣетъ быть тамъ
водворенъ.

Всѣмъ Нашимъ вѣроподданнымъ извѣстны изъ мани-
феста Нашего, изданнаго въ 12-й день апрѣля 1877 года,
причины, побудившія Насъ поднять оружіе, въ твердомъ
сознаніи правоты предпринятаго Нами дѣла, въ непоколе-
бимомъ довѣрїи къ доблестямъ Нашего побѣдоноснаго войска
и въ смиренномъ упованіи на милосердіе Божіе.

Упорная борьба окончилась, благодаря Всевышняго, ря-
домъ блестящихъ военныхъ событій, покрывшихъ оружіе
Наше новою неуваждаемою славю, и достиженіемъ существен-
ныхъ результатовъ, въ отношеніи столь желаннаго улучше-
нія быта христіанскихъ населеній Турціи. Подвиги доблест-
ныхъ войскъ Нашихъ въ Европѣ и Азїи, переходъ черезъ
Дунай, геройская защита Шипки и Ваязета, плѣненіе ту-
рецкихъ армій, взятіе Карса, переходъ черезъ Балканы и,
наконецъ, побѣдоносное наступленіе отъ Софіи къ Филиппо-
полю и Адрианополю, въ самое суровое зимнее время, пре-
будутъ неизгладимыми страницами въ военныхъ лѣтописяхъ
всего міра.

Быстрымъ, затѣмъ, движеніемъ войскъ Нашихъ на
Константинополь, турецкое правительство принуждено было
обратиться къ Намъ съ предложеніемъ о заключеніи немед-

леннаго перемирія и опредѣленіи мирныхъ условій. Таковыя
условія, Нами предварительно постановленныя, были приняты
Портою. Санъ-стефанскій предварительный договоръ требо-
валъ въ отношеніи Нашихъ международныхъ съ другими
великими державами обязательствъ общаго съ ними по нѣ-
которымъ статьямъ соглашенія.

Въ видахъ достиженія онаго, во избѣжаніе новыхъ
столкновеній и въ непрестанномъ желаніи положить конецъ
кровопролитію и всѣмъ бѣдствіямъ войны, тяготѣвшимъ
надъ любезнымъ отечествомъ Нашимъ, Мы изъявили согласіе
на созваніе въ Берлинѣ конгресса изъ представителей всѣхъ
великихъ державъ, для обсужденія подлежащихъ общему
соглашенію статей санъ-стефанскаго предварительнаго до-
говора.

Въ доказательство Нашего искренняго желанія достиг-
нуть умиротворенія и, признавая постановленія берлинскаго
конгресса совмѣстными съ преслѣдуемою Нами цѣлью улуч-
шенія быта христіанъ на Востокѣ, Мы признали за благо
утвердить составленный конгрессомъ международный трак-
татъ и принять оный въ основаніе для заключеннаго нынѣ
окончательнаго мирнаго договора съ Оттоманскою Портою.

Отнынѣ всѣми признана полная независимость Румыніи,
Сербіи и Черногоріи, и владѣнія сихъ княжествъ расши-
рены; сѣверная Болгарія возведена въ самостоятельное кня-
жество, — турецкія вѣности въ ней имѣютъ быть срыты;
большей части южной Болгаріи, подъ наименованіемъ Во-
сточной Румелии, предоставлена автономія, подъ управле-
ніемъ генераль-губернатора христіанскаго вѣроисповѣданія;
Турція обязалась даровать прочимъ ея областямъ въ Европѣ
новыя административныя учрежденія; Россіи возвращена
часть Бессарабіи, отторгнутая отъ нея парижемъ тракта-
томъ 1856 года; въ Азіатской Турціи владѣнія наши рас-
ширились присоединеніемъ Карса, Ардагана и Батума, съ
прилегающею къ нимъ территоріею.

Таковы результаты предпринятой Нами и нынѣ окон-
ченной войны.

Возвѣщая любезнымъ Нашимъ вѣроподданнымъ о благо-
получномъ возстановленіи мира, Мы увѣрены, что они сое-
динятъ молитвы свои съ Нашими, въ воздаяніе благодаренія
Всевышнему, даръ вавшему Россіи новыя побѣды, новую
славу и признательность освобожденныхъ ею племенъ хри-
стіанскихъ.

Данъ въ С.-Петербургѣ, февраля 3-го дня, лѣта отъ Рождества Христова въ тысяча восемьсотъ семьдесятъ девятое, Царствования же Нашего двадцать четвертое.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

«АЛЕКСАНДРЪ».

— Основанія командировки генераль-адъютанта графа Лорисъ-Меликова. Государь Императоръ, въ видахъ безотлагательнаго принятія мѣръ къ прекращенію обнаружившейся въ астраханской губерніи заразы и предупрежденія дальнѣйшаго нея распространенія на другія мѣстности, Высочайше повелѣтъ соизволивъ: Командировать Генерала-отъ-кавалеріи, генераль-адъютанта графа Лорисъ-Меликова, на слѣдующихъ главныхъ основаніяхъ:

1) Генераль-адъютанту графу Лорисъ-Меликову присвоиваются званіе и права временнаго генераль-губернатора астраханской и сопредѣльныхъ съ нею губерній.

2) Губернаторы: астраханскій, саратовскій, самарскій и ставропольскій, а также начальники сопредѣльныхъ съ астраханскою губерніею областей исполняютъ всѣ предложенія и распоряженія, которыя генераль-адъютантъ графъ Лорисъ-Меликовъ признаетъ нужнымъ сдѣлать для успѣшнаго исполненія возложеннаго на него Высочайшею властью порученія.

3) Генераль-адъютантъ графъ Лорисъ-Меликовъ уполномочивается дѣлать распоряженія Именемъ Его Императорскаго Величества.

4) Генераль-адъютанту графу Лорисъ-Меликову предоставляется въ случаяхъ признанной имъ необходимости объявлять части астраханской и сопредѣльныхъ съ нею губерній или цѣлыя губерніи на военномъ положеніи.

5) Въ случаяхъ особой важности генераль-адъютанту графу Лорисъ-Меликову, предоставляется доносить непосредственно Его Императорскому Величеству.

6) Отдѣльныя части войскъ, командированныя въ распоряженіе генераль-адъютанта графа Лорисъ-Меликова, а равно войска, расквартированныя въ предѣлахъ губерній астраханской самарской и саратовской, подчиняются ему во всѣхъ отношеніяхъ, причемъ ему присвоиваются права командира отдѣльнаго корпуса въ военное время.

7) Чины всѣхъ безъ исключенія вѣдомствъ обязаны неукоснительно исполнять приказанія и распоряженія генераль-адъютанта графа Лорисъ-Меликова.

8) Генераль-адъютанту графу Лорисъ-Меликову предоставляется предлагать земскимъ и городскимъ управамъ къ исполненію всѣ тѣ мѣры, которыя имъ будутъ признаны необходимыми.

9) Генераль-адъютантъ графъ Лорисъ-Меликовъ входитъ въ текуція дѣла губернской администраціи, мѣстнаго хозяйства, судопроизводства, торговли и промышленности въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣла сіи имѣютъ прямое соотношеніе къ возложенному на него порученію. Ему предоставляется полное право принимать всѣ признаваемые имъ нужными мѣры относительно учрежденія карантинныхъ, оцѣпленія отдѣльныхъ поселеній и цѣлыхъ мѣстностей, прекращенія почтоваго и всякаго иного движенія или сообщенія, и направленія такового движенія иными путями.

10) При генераль-адъютантѣ графѣ Лорисъ-Меликовѣ состоятъ: совѣщательно-санитарная коммиссія, которая имѣетъ быть образована на основаніи высочайше утвержденного,

18-го января сего года, положенія комитета министровъ, и нужное число чиновъ военнаго и гражданскаго вѣдомствъ, назначаемыхъ по соглашенію его съ подлежащими министрами.

11) Генераль-адъютанту графу Лорисъ-Меликову предоставляется приводить въ исполненіе всѣ тѣ мѣры къ прекращенію дальнѣйшаго развитія и распространенія заразы, кои указаны въ Высочайше утвержденномъ 18-го сего января положеніи комитета министровъ. Въ полномъ его подчиненіи находится учреждаемая, на основаніи означеннаго положенія комитета, подъ предсѣдательствомъ астраханскаго губернатора, мѣстная коммиссія для оцѣнки предаваемыхъ сожженію движимыхъ и недвижимыхъ имуществъ и для выдачи за оныя вознагражденія;—и

12) Всѣ министерства и вѣдомства оказываютъ генераль-адъютанту графу Лорисъ-Меликову полное содѣйствіе.

Мѣстныя Распоряженія.

— Назначенія. 3 февраля, вакантное мѣсто псаломщика при Косичской церкви, Врестскаго уѣзда, предоставлено причетническому сыну, *Теодору Александровичу*, окончившему курсъ Жировицкаго дух. училища.

— 5 февраля, и. д. псаломщиковъ—Римковской церкви, Дисненскаго уѣзда, *Теодоръ Петровскій* и Глубокской, тогоже уѣзда, *Дмитрій Прозрытскій* перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

— 5 февраля, вакантное мѣсто псаломщика при Залѣской церкви, Дисненскаго уѣзда, предоставлено б. и. д. псаломщика *Семену Сердинскому*.

— 5 февраля, вакантное мѣсто псаломщика при Псуйской церкви, Дисненскаго уѣзда, предоставлено послушнику *Андрею Земковичу*.

— 3 февраля, уволенъ, согласно прошенію, отъ должности псаломщика исправлявшій таковую при Виленскомъ Пречистенскомъ соборѣ *Александръ Юзефовичъ*.

Мѣстныя Извѣстія.

— 6-го сего февраля, по случаю заключенія мира съ Портою Оттоманскою, г. генераль-губернаторъ имѣлъ счастье повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества отъ себя, представителей войскъ, дворянства, духовенства и всѣхъ сословій края вѣрноподданническія поздравленія съ достославнымъ окончаніемъ предпринятаго Его Величествомъ подвига освобожденія единовѣрныхъ нашихъ братій.

Вслѣдствіе этого, военный министръ, генераль-адъютантъ Милютинъ, телеграммою отъ 7-го января, увѣдомилъ г. генераль-губернатора, что Государь Императоръ благодаритъ за принесенное отъ вѣреннаго его высокопревосходительству края поздравленіе по случаю заключенія мира.

— Пожертвованія. Въ *Вилейскую* церковь, священникомъ Парчевскимъ и городскими чиновниками пожертвовано 63 руб. на поукну гробницы и плащаницы.

— Въ *Рабуньскую* церковь, Вилейскаго уѣзда, крестьяниномъ Георгіемъ Осиповымъ Тарашкевичемъ пожертвовано 20 руб. на приобрѣтеніе ризы.

— На починку крыши *Порплицкой* церкви, Вилейскаго уѣзда, предсѣдателемъ мѣстнаго церковно-приходскаго попечительства пожертвовано 40 р., членами попечительства крестьянами Семеномъ Полянскимъ и Андреемъ Шарогою — 140 р. и писаремъ мѣстной волости Матусевичемъ 5 р.

— Некрологи. 27 января, скончался настоятель Гершоновичской церкви, Брестскаго уѣзда, *Викентій Кучевскій*, на 70 году жизни.

— 31 января, скончался на 70 году жизни, настоятель Мытской церкви, Лидскаго уѣзда, *Андрей Пигулевскій*.

— 8 Февраля, скончался архимандритъ Виленскаго Св.-Духова монастыря *Моисей*.

— **Вакансіи.** Настоятеля: въ с. *Чижахъ* — Бѣльскаго уѣзда, въ м. *Меречь*, — Трокскаго уѣзда, въ м. *Антолеттахъ* — Новоалександривскаго уѣзда, въ м. *Василишкахъ* — Лидскаго уѣзда, въ с. *Гершовичахъ* — Брестскаго уѣзда, въ с. *Мыть* — Лидскаго — уѣзда, и въ с. *Кругель* — Брестскаго уѣзда. Помощника настоятеля: въ с. *Матвевичахъ* — Пружанскаго уѣзда и въ м. *Засурь* — Свенцянскаго уѣзда. Исаломщиковъ: въ г. Вильнѣ, при Пречистенскомъ соборѣ.

Неофициальный Отдѣлъ.

Некрологъ.

Архіепископъ Василій Лужинскій.

Въ пятницу, 26-го января, вечеромъ, въ ярославскомъ подворьѣ, на Васильевскомъ островѣ, послѣ давней болѣзни, скончался одинъ изъ старѣйшихъ іерарховъ русской церкви, высокопреосвященный Василій (въ мѣрѣ Лужинскій), архіепископъ, членъ Св. Синода. Это былъ извѣстный сподвижникъ покойнаго литовскаго митрополита Юсифа Сѣмашко по воссоединенію униатовъ съ православною церковію въ тридцатыхъ годахъ настоящаго столѣтія. Получивъ образование въ главной семинаріи, существовавшей при бывшемъ виленскомъ университетѣ, молодой Лужинскій былъ рукоположенъ во священника въ 1819 г., а въ 1825 г. былъ утвержденъ докторомъ богословія бывшаго виленскаго университета. Оставаясь въ униі, о. Лужинскій въ 1834 г. назначенъ былъ управляющимъ Бѣлорусскою епархією, епископомъ оршанскимъ; въ 1839 г. принятъ въ общеніе православною церковію, вмѣстѣ съ другими униатскими епископами. По воссоединеніи униатовъ съ православною церковію, епископъ Василій въ 1840 г. назначенъ былъ на Полоцкую епископскую кафедру и съ того времени управлялъ Полоцкою епархією до 1866 года. Въ этомъ году былъ уволенъ отъ управленія полоцкою епархією и назначенъ на должность члена Св. Синода, гдѣ и присутствовалъ до прошлаго года, когда усилившаяся болѣзнь не позволяла престарѣлому архіепископу посѣщать собранія Синода. Покойному архіепископу Василію было около 90 лѣтъ отъ роду; въ санѣ архіепископа онъ состоялъ почти 38 лѣтъ (съ 5-го апрѣля 1841 г.).

Въ четвергъ, 1 февраля, было отправлено на родину въ Витебскую губернію, для преданія землѣ, тѣло бывшаго архіепископа витебскаго и полоцкаго, члена святѣйшаго синода, Василія. Послѣ заупокойной литургіи, совершен-

ной архіепископомъ владимірскимъ и суздальскимъ, и панихиды, въ которой участвовали оба высокопреосвященные митрополиты и прочее высшее духовенство, гробъ съ тѣломъ почившаго архипастыря былъ вынесенъ священнослужителями и поставленъ на дроги, подъ катафалкомъ, запряженныя шестью лошадьми. На гробъ были возложены, великолѣпный вѣнокъ, архіерейская мантия и золотой покровъ. Процессія направилась къ варшавскому вокзалу подъ унылый перезвонъ церковей, бывшихъ на пути, у которыхъ служились литіи. Между орденами покойнаго, несенными духовенствомъ на бархатныхъ подушкахъ, одинъ изъ протоіереевъ несъ клобукъ его, украшенный брилліантовымъ крестомъ. Преосвященный Варлаамъ, епископъ виборгскій, съ двумя архимандритами слѣдовалъ съ процессіей до Никольскаго собора, гдѣ она была встрѣчена другимъ архіереемъ, который и сопровождалъ процессію до варшавскаго вокзала.

Кіевопечерская лавра въ XVII в.

Сдѣлавшись митрополитомъ Кіевскимъ, Петръ Могила не оставилъ и архимандрію Печерской, чѣмъ, впрочемъ, не была нарушена давняя ставропигиальность лавры, такъ какъ званіе Печерскаго архимандрита было усвоено только лично Петру Могилѣ, безъ перенесенія его на послѣдующихъ митрополитовъ, и то какъ мѣра временная, вызванная необеспеченнымъ положеніемъ Кіевской православной митрополіи. „А же до добръ нѣкоторыхъ, тоей митрополіи належачихъ“, говорится въ королевской грамотѣ, „обстанте юре ад вѣлицыю модернорумъ посессорумъ велебный отецъ митрополита прійти не будетъ могль. Теды позволяемъ ему про такъ вице при митрополіи и архимандрію держати со всѣми пожитками, такъ яко ему привилеемъ отъ святое памяти короля его милости праотца нашего позволены суть“²⁹). Въ этихъ же видахъ митрополиту Могилѣ предоставленъ былъ въ полное распоряженіе и Кіевскій Николо-Пустыньскій монастырь.

Самъ Могила не только не выражалъ притязаній такъ или иначе нарушить ставропигиальныя права лавры, но напротивъ, нерѣдко высказывалъ заботы объ ихъ утверженіи, даже въ ущербъ своей митрополичей власти. Такъ, своею грамотою, онъ предоставилъ лаврѣ имѣть въ своемъ вѣдѣніи бѣлое приходское духовенство, находящееся въ ея вотчинахъ и маестностяхъ, подъ управленіемъ протопоповъ, назначаемыхъ непосредственно архимандритомъ Печерскимъ³⁰). Право это было чрезвычайно важно для самостоятельности лавры, такъ какъ чрезъ подчиненіе лаврѣ бѣлаго духовенства, находившагося въ ея маестностяхъ, уничтожался единственный изъ оставшихся доселѣ пунктовъ соприкосновенія власти Кіевскихъ митрополитовъ съ властію лаврской администраціи.

Петръ Могила былъ однимъ изъ лучшихъ представителей того просвѣтительно-ученаго направленія лавры, начало которому было положено еще Елисеємъ Плетенецкимъ. Съ

²⁹) Археогр. сб. т. II, № 36, стр. 49. Ср. дипломъ Владислава IV, данный по требованію западнорусскаго дворянства, на восстановленіе правъ, предоставленныхъ православною религіею, 1633 г. 14 марта. Архивъ юго-зап. рос. т. I, ч. II, № 20, стр. 233.

³⁰) Описаніе Кіевопеч. лавры, стр. 55.

самого вступленія своего въ монашество онъ задался высокою идеею—поднять уровень просвѣщенія въ западно-русской церкви. По его мнѣнію, главная причина упадка западно-русского православія заключалась въ слишкомъ низкомъ уровнѣ православнаго просвѣщенія. Онъ справедливо думалъ, что враги православія сильны главнымъ образомъ своими школами, своею ученостію³¹⁾; иновѣріе, въ его глазахъ, облекалось въ научныя формы, между тѣмъ какъ православіе не имѣло ихъ и оттого находилось въ упадкѣ и притѣсненіи. Поэтому онъ рѣшился открыть школы въ самой лаврѣ, воспользовавшись для этого ея богатыми средствами. Но гдѣ было взять учителей для этой школы, которые бы воспитали православное юношество въ томъ именно духѣ, въ какомъ желалъ Могила,—которые бы подняли православіе на ту же высоту, на которой находилось въ то время латинство, благодаря усиленной дѣятельности іезуитовъ? Лучшіе хранители православія, въ томъ числѣ и Могила, думали, что для успѣховъ православія, для доставленія ему полного торжества надъ иновѣріемъ,—необходимо, чтобы сыны православной церкви имѣли въ своемъ распоряженіи тоже могучее оружіе науки, которымъ располагали латиняне. Отсюда естественно являлся выводъ, что получить такого рода оружіе лучше всего можно у самихъ же латинянъ, въ ихъ знаменитыхъ школахъ. Запастись такимъ оружіемъ у себя, дома, трудно было въ то время для православныхъ. Знаменитыя западно-русскія школы пришли въ упадокъ, а славная недавно Острожская школа и совсѣмъ закрылась. Правда, и незначительныя повидимому, тогдашнія западно-русскія школы—виленская и львовская заключали въ себѣ богатые задатки для развитія собственной православной науки. Но Могила, какъ иностранецъ, къ сожалѣнію, не могъ понять этого. „Его поражала вездѣ видимая скудость этой (западнорусской) науки“, гов. г. Кяловичъ. Но что всего важнѣе, продолжаетъ онъ, его поражала, какъ и многихъ западноруссовъ этого времени, другая наука, существовавшая подлѣ, со всеми обманчивыми признаками великолѣвія, которая, казалось, обладала тайною убѣждать человѣка въ чемъ бы то ни было, т. е. наука іезуитская, съ которою тогда уже многіе православные были знакомы и, казалось, похитили у іезуитовъ эту науку“³²⁾. Самъ Могила полу-

³¹⁾ Вотъ взглядъ на это самого Петра Могила: „Видя великую потерю для душъ человѣческихъ отъ неучености духовенства и необученія юношества, и желая, при благости и помощи Божіей, по собственной моей волѣ, предотвратить столь великую потерю, а также приобрести удалившихся отъ православія, вознамѣрился основать школу для того, чтобы юношество наставляемо было во всякомъ благочестіи, въ добрыхъ нравахъ и въ свободныхъ наукахъ; и сіе не для какой либо пользы или славы моей, но въ славу и честь живоначальной, нераздѣльной святой Троицы, Отца и Сына и Святаго Духа, въ пользу и утѣшеніе правовѣрнаго народа“. Патятники Кіевской комисіи т. 2, стр. 93—94.

Такъ думалъ Могила въ 1631 г. и остался вѣренъ своему взгляду до конца жизни. „Skoro tylko pozwolił mi Pan Bóg, писалъ онъ уже предъ смертію своею, въ своемъ духовномъ завѣщаніи,—z łaski swej świętej i z łaski Jego Kr. M.—ci Pana mojego miłościwego bydz stolicy metropoliey Kijowskiej pasterzem, a przed tem jeszcze świętej ławry Pieczarskiej Archimandrita, natychmiast widząc nie przez co inszego upadek w narodzie Ruskim świętobliwego nabożeństwa, jako przez to, że żadnego ćwiczenia i nauk nie mieli, to wotum moje poszłubifem Bogu mojemu wszystkie moje i rodziców pozostałe dostatki na ufundowanie szkół w Kijowie“. Тамъ же стр. 151—153.

³²⁾ Литовская ц. унія т. 2, стр. 187.

чилъ западно-европейское образованіе, близкое къ латинскому. Словомъ, все располагало къ тому, чтобы Могила рѣшился искать оружія науки для православныхъ не въ западной россіи, а въ западно-европейскихъ іезуитскихъ школахъ. Въ этихъ школахъ, думалъ онъ, и можно приготовить вполне способныхъ и надежныхъ учителей для предполагаемой школы. Съ этою цѣлю онъ, еще въ 1628 г., отправилъ нѣсколько молодыхъ людей въ иностранныя іезуитскія училища³³⁾ и, по ихъ возвращеніи, немедленно приступилъ къ устройству своей собственной школы въ Печерской лаврѣ. Мѣстомъ для школы избранъ былъ такъ называемый Больничный монастырь, помѣщавшійся у лаврскихъ воротъ. Новая школа должна была получить характеръ общественный. Поэтому Могила, вслѣдъ за испрошеніемъ благословенія у Константинопольскаго патріарха Кирилла Дукариса, испросилъ согласіе на открытіе школы у митрополита Исаія Копинскаго и всѣхъ „боголюбивѣйшихъ и благочестивыхъ, послушныхъ восточнаго благочестія епископовъ: Исаакія Борисовича, епископа Луцкаго и Острожскаго, Авраамія Пинскаго и Туровскаго, Паисія Ипполитовича, епископа Хелмскаго и Белзскаго“, а также „у всѣхъ благочестивыхъ и всечестныхъ игуменовъ, честныхъ протопоповъ и благоговѣйныхъ старцевъ,—ихъ милостей благородныхъ обывателей воеводства Кіевскаго и всѣхъ прочихъ въ королевствѣ Польскомъ и великомъ княжествѣ Литовскомъ находящихся, благочестивой св. восточной церкви охотно послушливыхъ сыновъ дворянскаго и мѣщанскаго званія людей и всего православнаго Россійскаго народа“³⁴⁾. По совѣту съ лаврскою братією, Могила рѣшилъ, чтобы учителя новаго училища жили въ томъ же Больничномъ монастырѣ, оставаясь подъ начальствомъ и властію архимандрита Печерскаго и подчиняясь во всемъ правиламъ монашескаго общежитія. На содержаніе школы предположено было отдать площадь, огородъ и садъ, находящіеся по правой сторонѣ Больничнаго монастыря, такъ какъ лѣвая часть этого монастыря съ прилегающею къ ней землею была отдана старцамъ Больничнымъ, взамѣнъ находившейся въ ихъ распоряженіи правой стороны, которая теперь была уступлена ими училищу³⁵⁾. Учителя должны были преподавать всякія свободныя науки на греческомъ, латинскомъ и славянскомъ языкахъ, людямъ всякаго званія³⁶⁾. Будущность училища Могила рѣшилъ обезпечить, независимо отъ средствъ лавры, пожертвованіемъ

³³⁾ Въ числѣ ихъ были: Сильвестръ Коссовъ, Тарасій Земка, Исаія Трофимовичъ, Иннокентій Гизель, Софроній Почапскій.

³⁴⁾ Описаніе Кіевскаго лавр. приб. № 5, стр. 182.

³⁵⁾ Тамъ же, №№ 5, 6, 7; стр. 182—195.

³⁶⁾ Сіи вышеупомянутые общежительные братія наши, гов. Могила въ своей записи, отъ насъ на ономъ, мѣною приобрѣтенномъ, по правой сторонѣ, выходя изъ монастыря, находимся мѣстѣ, въ нашемъ Кіево-Печерскомъ монастырѣ, для умноженія славы Божіей и распространенія свободныхъ наукъ водворенные, должны будутъ безъ всякаго отъ насъ архимандрита и всего собора Печерскаго монастыря препятствія, живя общеночески въ православной вѣрѣ восточнаго благочестія и безъ всякой отмѣны въ благочестіи по своимъ изъясненнымъ и отъ Святѣйшаго Вселенскаго Константинопольскаго патріарха утвержденнымъ правиламъ, преподавать всякія свободныя науки и сообщать оныя людямъ всякаго званія при благочестивой вѣрѣ, распространяя оныя по мѣрѣ нужды и смотря по времени и желанію православныхъ людей. Тамъ же, № 5, стр. 185—186.

изъ своего собственного имущества⁸⁷⁾. Такимъ образомъ, и внутреннее устройство новой школы и образованность учителей и наконецъ ея матеріальная обеспеченность вполне ручались за ея успѣхъ и процвѣтаніе. Но Могила скоро измѣнилъ свой первоначальный планъ относительно школы, которой, поэтому, не суждено было устроиться въ лаврѣ. Причиною такой перемѣны послужило слѣдующее обстоятельство. Въ Кіевѣ, еще съ конца XVI столѣтія существовала школа, устроенная Богоявленскимъ братствомъ. Въ концѣ 1614 г. пожаръ истребилъ эту школу; но, благодаря пожертвованіямъ вдовы Мозырскаго маршала Анны Гулевичевны, она скоро была восстановлена, и ея существованіе утверждено благословенными грамотами патріарха Теофана, посѣтившаго западную Россію въ концѣ 1620 г. Этой то школѣ грозила теперь серьезная опасность. Можно было сжидать, что вновь открываемое лаврское училище, имѣя у себя такого попечителя, какъ Петръ Могила, также отличныхъ наставниковъ, образованныхъ въ иностранныхъ академіяхъ, къ тому же прекрасно обеспеченное, — замѣнитъ собою братскую школу, вслѣдствіе чего послѣдняя должна придти въ упадокъ. Но предусмотрительные братчики успѣли предотвратить эту опасность. Митрополитъ Исаія Копинскій со всѣми епископами, также Кіевское шляхетство, гетманъ Иванъ Петрижицкій и всѣ казацкіе старшины убѣдили Могила не открывать своего училища, а соединить средства, приготовленные къ его открытію, съ средствами Кіево-братской школы. Какъ бы въ награду за эту услугу братчики предложили Могилѣ титулъ старшаго брата и главнаго опекуна и блюстителя братской школы. Могила согласился на просьбы братства, принялъ предложенный ему титулъ (въ мартѣ 1631 г.), вписалъ свое имя въ число членовъ Богоявленскаго братства, и немедленно приступилъ къ переустройству Братской школы. Съ декабря 1631 г. онъ началъ постройку новаго каменнаго зданія въ Братскомъ монастырѣ, для помѣщенія школы, перенесъ, затѣмъ, сюда изъ лаврскаго Больничнаго монастыря нѣсколько деревянныхъ зданій, устроилъ бурсу для помѣщенія обѣднѣвшихъ учениковъ и наконецъ, чтобы обезпечить существованіе школы на первыхъ порахъ, предоставилъ въ распоряженіе братства, на три года, лаврскія вотчины: волость Винницкую, село Гнидичъ и двѣ деревни — Процевъ и Ровное⁸⁸⁾; Такъ какъ всѣ новые наставники братской школы были вмѣстѣ съ тѣмъ братьями Печерской лавры.

Мы не будемъ распространяться дальше о дѣятельности Петра Могила, такъ какъ дѣятельность эта болѣе принадлежитъ исторіи западно-русской церкви вообще, чѣмъ исторіи Кіевопечерской лавры — въ частности.

Почти чрезъ два года послѣ этого Могила скончался (въ ночь на 1 января 1647 г.). Всю любовь къ лаврѣ онъ высказалъ въ своемъ прекрасномъ духовномъ завѣщаніи, написанномъ за нѣсколько дней до смерти. Въ высшей степени трогательна эта любовь знаменитаго архимандрита къ своему монастырю. Завѣщавъ лаврѣ изъ своихъ собственныхъ вещей дорогую жемчужную митру съ драгоценными украшениями, лампаду, стоимостью въ семьдесятъ двѣ гривны

⁸⁷⁾ Желая имѣть объ нихъ (учителяхъ) надлежащее попеченіе, намѣреваюсь, какъ на пищу и одежду, такъ и на другія надобности, для нѣкоторыхъ лицъ назначить, изъ собственности моей, на вѣчныя времена, писалъ Могила въ 1631 г. Кіевск. Памятн. т. 2, стр. 95.

⁸⁸⁾ Описаніе Кіево-Софійск. собора, стр. 173.

серебра, и нѣсколько сакксовъ, — Могила поручаетъ любимую имъ обитель, до назначенія себѣ преемника, заботамъ и попеченію своихъ душеприкащиковъ — Адама Киселя, Кіевскаго кастеляна, и своего брата, Молдавскаго господаря — Моисея Могила, а также Исаи Трофимовича, игумена Николо-Пустынскаго, Игнатія Оксеновича Старушича, игумена Выдубицкаго, Іосифа Кононовича-Горбацкаго, Михайловскаго игумена и ректора братскихъ школъ Иннокентія Гизеля. „До съѣзда ихъ милостей, господъ душеприкащиковъ, гов. завѣщатель, и до дальнѣйшаго распоряженія, обявляю послѣднею моею пастырскою волею и назначаю тѣхъ, ихъ милостей, отцевъ быть хранителями сокровищъ монастыря Печерскаго, его правъ, привилегій и имѣній, совокупно съ отцемъ Варлаамомъ Дитковскимъ, намѣстникомъ Печерскимъ“. Въ заключеніе Могила обращается къ королю съ слезною просьбою быть охранителемъ Печерской архимандріи. „И чтобы тѣ имѣнія, митрополичьи и архимандріи Печерской, какъ собственное наслѣдіе Христово, не подвергались никакому опустошенію (какое, обыкновенно, дѣлается отъ людей неблагочестивыхъ, при отшествіи съ сего свѣта начальниковъ духовныхъ (przełożonychъ духовныхъ); то я со слезами припадаю къ подножію престола его королевской милости, Государя моего милостиваго, умоляя, чтобы онъ (доколь какъ митрополю, такъ и архимандріи не будутъ, по волѣ Его королевской милости, Государя моего милостиваго, врученъ избраннымъ лицамъ) благоволилъ имѣть ихъ подъ своимъ высокимъ покровительствомъ, какъ верховнѣйшій покровитель домовъ Божіихъ и наслѣдія ихъ⁸⁹⁾“.

К. Малевичъ.

(Продолженіе будетъ).

— Въ воскресенье, 28-го января, въ большой актовомъ залѣ с.-петербургскаго университета, профессоръ историко-филологическаго института князя Безбородко въ Нѣжинѣ, магистръ Будиловичъ публично защищалъ разсужденіе, подъ заглавіемъ: «Первобытные славяне въ ихъ языкѣ, бытѣ и понятіяхъ по даннымъ лексикальнымъ», представленное имъ для полученія степени доктора славянской филологіи. Диспутантъ родомъ изъ Гродненской губерніи, воспитанникъ Литовской дух. семинаріи, сынъ протоіерея, окончилъ курсъ въ петербургскомъ университетѣ въ 1867 году со степенью кандидата и, будучи еще студентомъ, удостоенъ золотой медали за «Сочиненія и дѣятельность Ломоносова». Затѣмъ путешествовалъ за-границей въ теченіи трехъ лѣтъ; въ 1871 году защищалъ диссертацию на степень магистра славянской филологіи; въ 1873 и 1874 годахъ снова путешествовалъ съ научною цѣлью по славянскимъ землямъ и въ слѣдующемъ году былъ избранъ экстраординарнымъ профессоромъ въ Нѣжинѣ. Изъ ученыхъ сочиненій диспутанта назовемъ слѣдующія: «Ломоносовъ, какъ натуралистъ» и «какъ писатель», затѣмъ «Анализъ составныхъ частей русскаго языка» и, наконецъ, его нынѣшнюю диссертацию, которая составляетъ только первую часть обширнаго труда, предпринятаго докторантомъ. Въ своей вступительной рѣчи докторантъ, прежде всего, указалъ на доисторическій и историческій путь развитія народовъ. Въ изученіи историческомъ мы, прежде всего, останавливаемся на языкѣ народа. Лингвистика въ послѣднее время сдѣлала весьма замѣтные успѣхи, благодаря

⁸⁹⁾ Кіевск. памятн. т. 2, стр. 149.

тому строгому методу, который нынѣ господствуетъ въ наукѣ сравнительнаго языковеденія. Какъ культура, такъ и палеонтологія основаны на лингвистическихъ началахъ. Поэтому лексикальный матеріалъ можетъ также служить къ восстановленію быта того времени, отъ котораго не осталось письменныхъ памятниковъ. Это особенно относится къ первобытной эпохѣ славянъ, о которой мы не имѣемъ ровно никакихъ письменныхъ данныхъ, такъ какъ самый древній памятникъ въ этомъ отношеніи относится лишь ко времени не болѣе тысячи лѣтъ тому назадъ. По мнѣнію диспутанта, словарь каждаго языка заключаетъ въ себѣ обширные матеріалы для исторической этнографіи соответствующаго народа. По изслѣдованіямъ докторанта, оказывается, что ботаническая и зоологическая номенклатура первобытныхъ славянъ была очень обширна и разнообразна. Нѣсколько ограниченнѣе число древнихъ словъ изъ области физической географіи и анатоміи съ физиологіей; еще скуднѣе кругъ древнихъ названій медицинскихъ и минералогическихъ. Данныя языка подтверждаютъ историческую гипотезу о мѣстожительствѣ первобытныхъ славянъ въ сѣверо-западныхъ частяхъ великой сарматской равнины и въ краяхъ подкарпатскихъ. Умственный кругозоръ первобытныхъ славянъ, объемъ и содержаніе ихъ понятій о небѣ, воздухѣ и землѣ, съ физическими явленіями и особенностями послѣднихъ, свѣдѣнія о царствахъ ископаемыхъ, растений и животныхъ, о строеніи и отравленіяхъ животныхъ организмовъ, а также о болѣзненныхъ въ нихъ явленіяхъ, были гораздо обширнѣе и глубже, чѣмъ бы можно о томъ думать, на основаніи историческихъ данныхъ и соображеній. Въ языкѣ сохранились доказательства, что уже въ первобытнѣе время славяне находились въ культурныхъ сношеніяхъ съ разными южными и восточными народами, отъ которыхъ они усвоили себѣ многіе виды минераловъ, растений и животныхъ. Официальными оппонентами были: профес. Люгебиль и профес. Ламанскій, а со стороны возражали: профес. Бекетовъ, академикъ Гротъ и др. Въ заключеніе диспута, г. Будилевичъ былъ признанъ докторомъ славянской филологіи при громкихъ аплодисментахъ публики.

— Чествованіе памяти св. Кирилла, епископа Туровскаго въ Минской епархіи.

Еще съ апрѣля прошлаго года послѣдовала замѣна втораго наименованія минскаго епископа, вмѣсто „минскаго и *бобринскаго*“, „минскимъ и *туровскимъ*“, въ слѣдствіе болѣе давняго представленія о семъ бывшаго минскаго, нынѣ донскаго архіепископа Александра. Сдѣлано это въ воспоминаніе того, что православная епископская кафедра въ предѣлахъ минской епархіи, именно въ Туровѣ, учреждена еще въ XI в., что послѣднее наименованіе минскаго епископа болѣе соответствуетъ историческому положенію минской епархіи и можетъ служить, особенно для мѣстныхъ римскокатоликовъ, свидѣтельствомъ древности насажденія въ сей мѣстности православной вѣры и учрежденія прав. кафедры. Нынѣшній епископъ минскій преосвящ. *Евгеній* (Шерешинъ), продолжая оживлять преданія православія въ краѣ, въ связи съ тѣмъ намъ о томъ славномъ историческомъ наслѣдіи, какое имѣетъ епархіа въ лицѣ знаменитаго святителя Туровскаго Кирилла († 1182 г.), возмѣля благою мысль посвятить памяти святителя придѣльный престолъ въ минскомъ кафедральномъ Петро-Павловскомъ соборѣ, при недавнемъ обновленіи послѣдняго. Торжество освященія придѣльнаго престола состоялось 19

ноября. По этому поводу преосвящ. *Евгеніемъ* составлены тропарь и величальный стихъ святителю Кириллу, въ которыхъ выразительно переданы характеристическія черты святителя. Мѣстные епархіальные вѣдомости надѣются, что архипастырь минскій желаетъ слѣлать еще многое для того, чтобы имя великаго святителя земли русской, Св. Кирилла Туровскаго было извѣстно не однимъ только образованнымъ классамъ, но и всей, безъ исключенія, минской епархіи. Предполагаемъ, что здѣсь разумѣтся, между прочимъ, *введеніе въ церковное употребленіе въ минской епархіи каноновъ и молитвъ св. Кирилла*, которые не уступаютъ лучшимъ этого рода твореніямъ древнихъ писмописцевъ, а также—*изданіе осѣхъ твореній св. Кирилла въ древнемъ текстѣ и съ переложеніемъ на современный языкъ*. Мы увѣрены, что это изданіе нашло бы цѣнителей и читателей не только въ минской епархіи, но и далеко-внѣ ея.

УРОКЪ УЧИТЕЛЮ.

Изъ Сосницкаго уѣзда, Черниговской губ., въ *Кіевлянину* сообщаютъ о слѣдующемъ происшествіи. Одинъ изъ мѣстныхъ педагоговъ М. былъ разъ въ сосѣднемъ мѣстечкѣ М. въ гостяхъ, гдѣ немножко подкутилъ. Возница его простой крестьянинъ, случайно нанятый имъ, съ своей стороны, достаточно выпилъ, въ ожиданіи будущаго заработка. Въ такомъ видѣ они возвращались назадъ въ С. Предусмотрительный учитель захватилъ съ собою бутылку вина, чтобы дорогою, время отъ времени, промачивать горло. Проѣхавши немного, молодой человекъ выпилъ самъ, а потомъ предложилъ выпить и своему возницѣ. Тотъ снялъ, по обычаю, шапку, перекрестился и затѣмъ уже опрокинулъ рюмку въ ротъ.

— Зачѣмъ ты, дуракъ, крестишься? обратился къ крестьянину учитель.

— А какъ же, отвѣчалъ крестьянинъ. Такъ звеливъ намъ Богъ и святая церковь: креститься передъ хлѣбомъ и солью, при всякой работѣ, да и передъ чаркою горилки.

Педагогъ, вѣроятно, былъ изъ тѣхъ молодыхъ людей, которые не пропускаютъ случая научать и просвѣщать темный людъ. Онъ заговорилъ съ своимъ возницею въ такомъ тонѣ.

— Дуракъ ты! Какой тамъ Богъ? Кто это тебѣ на-толковалъ? Нѣтъ никакого Бога и т. д.

Мужичекъ слушалъ, слушалъ, да какъ всенетя на своего просвѣтителя.

— Какъ такъ нѣтъ никакого Бога? Ты не вируешь въ Бога? Ты значить нехристъ, ты мабуть турка!.. А я ще везу тебя, поганяю, на своихъ коняхъ! Тилько скотыни вагота! (повѣрь, что для лошади тяжелѣе везть жида и вообще не христіанина). Тпру!... Стой!... И возница своротилъ къ первой полавшейся вербѣ, благо дорога отъ М къ С., какъ *шляхъ*, усажена по обѣ стороны этими деревьями. Вставши съ лошади, онъ принялся строить изъ возжей п. тлю.

— Что ты дѣлаешь? спрашиваетъ учитель.

— Хочу тебе, турка, вишать, отвѣчаетъ хладнокровно возница, и съ этими словами спѣшно накинулъ петлю на шею своего просвѣтителя.

Испарился у несчастнаго весь хмѣль изъ головы. Кое-какъ удалось ему освободиться изъ подъ веревки и улизнуть въ жита, оттуда назадъ въ М. Раздраженный всѣмъ

случившимся, онъ отправился прямо къ члену по крестьянскимъ дѣламъ, проживающему въ своемъ имѣніи въ М. На другой день вытребованъ былъ возница и представленъ къ допросу — Это ты хотѣлъ вѣшать того пана, что везъ въ С?...

— Якого пана хотишь я вѣшать? Якій винъ панъ? Я турку хотишь вѣшать, и ей-Богу повисивъ бы, да втикъ бисовъ сынъ.

— Да ты меня же хотѣлъ вѣшать, сказалъ показавшійся изъдвери спасшійся учитель.

— Ось, ось, озде! Винъ самый, той турка! Теперь ты видь мене не втичешь!.. и съ этими словами крестьянинъ бросился съ кулаками на жертву.

Только вмѣшательство лакеевъ спасло вторично неудачнаго сѣятеля великихъ истинъ отъ дебелыхъ рукъ крестьянина.

(Сов. Изв. № 228-й, за 1878 г.).

Какое Евангеліе должно читать во время вечерни въ навечеріи Рождества Христова, когда навечеріе бываетъ въ субботу или воскресенье?

Въ Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за прошедшій (1877) годъ въ № 49 предложено было рѣшеніе этого вопроса, несогласное съ церковнымъ Уставомъ. Въ Уставѣ назначено читать въ указанномъ вопросѣ случаѣ евангеліе Матѳ. зачало 53; въ статьѣ же Моск. Епарх. Вѣдом. предлагается въ отмѣну Устава читать Еванг. Луки зач. 5. Для такой отмѣны Устава статья приводитъ слѣдующія основанія. 1) Ев. Мат. зач. 53 мало имѣетъ отношенія къ празднику; 2) прямо и необходимо относящееся къ празднику Еванг. Луки зач. 5 въ случаѣ, указанномъ вопросѣ, по Уставу совсѣмъ опускается; 3) митр. моск. Филаретъ въ письмѣ къ А. Н. Муравьеву будто бы пишетъ, что „здѣсь, въ Уставѣ и въ Минеѣ, ошибкой указано Евангеліе отъ Матѳея“, и что должно читать Еванг. отъ Луки зач. 5. 4) Особенно удивительно то, что въ субботу (въ навечеріе Рожд. Хр.) одно и то же Евангеліе (т. е. 53-е отъ Матѳ.) назначено и для литургіи и для вечерни. Последнее изъ приведенныхъ основаній само возбуждаетъ удивленіе. Въ Уставѣ и въ Минеѣ назначено не одно и то же Евангеліе; для литургіи назначено зач. 72 е отъ Луки, а для вечерни зач. 53 отъ Матѳея. Еще болѣе удивительно то, что будто бы и митр. Филаретъ утверждаетъ, что въ субботу (въ навечеріе Рожд. Хр.) на литургіи Уставомъ назначено читать зач. 53 отъ Матѳея *). Приведенныхъ основаній едва ли достаточно для того, чтобы въ данномъ случаѣ можно было безъ всякаго сомнѣнія рѣшиться на отмѣну Устава и послѣдовать указанію, приписываемому митр. Филарету. Для подобной отмѣны требуется болѣе сильный авторитетъ.

Но въ видахъ разработки предложеннаго вопроса считаемъ не лишнимъ присовокупить съ своей стороны нѣкото-

*) Въ нѣкоторыхъ изданіяхъ Евангелія въ указателѣ чтеній, называемомъ „Сборникъ 12-мъ мѣсяцемъ“, дѣйствиительно, подъ 24 декабря сказано: „аще въ субботу или недѣлю, на литургіи Еванг. Матѳ. 53“. Но это, по всей вѣроятности, ошибка, которая не повторилась ни въ Уставѣ, ни въ Минеѣ, и, очевидно, исправлена въ другихъ изданіяхъ „Сборника“.

рыхъ соображенія. 1) Въ навечеріи Богоявленія на случай, подобный указанному вопросѣ, Уставъ назначаетъ читать Евангеліе „яко же предписана“, т. е. тоже самое (зач. 5 отъ Луки), которое назначено и для обыкновеннаго навечерія съ литургіей Василя великаго. 2) Въ греческой Минеѣ сказано, что если Рожд. Хр. случится въ воскресный день, то въ субботу на вечернѣ читаются какъ апостолъ, такъ и Евангеліе—навечерія (ἰσπερινοί), т. е. Евр. зач. 303-е и Лук. зач. 5-е; зачало же 53-е отъ Матѳея нигдѣ въ греч. Минеѣ не назначено. 3) Во всѣхъ, извѣстныхъ намъ изданіяхъ Евангелія, зач. 53-е отъ Матѳея указано для навечерія „аще въ субботу или недѣлю“ только въ „Сборникѣ“ или указателѣ чтеній, приложенномъ въ концѣ Евангелія, но нигдѣ въ самомъ текстѣ Евангелія въ подстрочныхъ зачалахъ не сказано, что 53-е зачало назначено читать въ навечеріи Рождества въ субботу или недѣлю. 4) Что же касается замѣчанія, что зачало 53 мало имѣетъ отношенія къ празднику, то нельзя не обратить вниманія на сходство этого зачала по содержанию съ зачаломъ 72 отъ Луки, назначеннымъ для субботы предъ Рождествомъ. Такое же сходство по содержанию замѣчается между 205 зачаломъ апостола, назначеннымъ для той же субботы, и 207, назначеннымъ для навечерія Рождества въ субботу или недѣлю. Изъ этого видно, что составитель Устава не по ошибкѣ назначилъ читать 53 зач. отъ Матѳ. въ навечеріи Рождества въ субботу или недѣлю, но съ сознаниемъ того, почему онъ это сдѣлалъ.

И.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ ВТОРИИХЪ ИЗДАНИЕМЪ И
ВНОВЬ ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ КНИГА:**

Практическое руководство при отправленіи приходскихъ требъ

(ВЫВШАЯ „ВСПОМОГАТЕЛЬНАЯ“ КНИГА)

Составленное священникомъ Н. Сильченковымъ.

Въ виду одобрительныхъ отзывовъ, данныхъ о книгѣ въ повременныхъ изданіяхъ духовной литературы, составитель призналъ за лучшее, при второмъ изданіи книги—вновь пересмотрѣнномъ и дополненномъ, дать ей иное названіе, и именно „Практическое руководство при отправленіи приходскихъ требъ“, какъ болѣе соотвѣтствующее содержанию и назначенію книги, но котораго онъ не рѣшился употребить при первомъ изданіи, чтобы не получить упрека въ излишней самоувѣренности.

При составленіи книги имѣлось въ виду, чтобы она могла служить практическимъ руководствомъ при отправленіи приходскихъ требъ. Сообразно съ такою цѣлю, преимущественное вниманіе обращено на изложеніе обрядоваго порядка совершенія требы, съ указаніемъ—такъ сказать—естественнаго хода самаго порядка требы. За тѣмъ: 1) какъ при пользованіи Требликомъ необходимо знать—когда, въ какихъ случаяхъ и какъ нужно совершить ту или другую требу, то въ книгѣ заключаются церковныя правила и гражданскія постановленія, относящіяся до каждой требы; 2) примѣненіе тѣхъ и другихъ законоположеній, а особенно—обрядовыхъ приемовъ при совершеніи требы, облег-

чается опытомъ службы другихъ лицъ,—въ виду сего въ книгѣ приведены практическія замѣтки по исполненію каждой требы, заимствованныя изъ повременныхъ изданій и отдѣльныхъ сочиненій; наконецъ, 3) на затруднительные случаи даны отвѣты, согласованные съ церковными правилами и гражданскими законами.—Таковое содержаніе книги въ общихъ чертахъ.

ВЪ КНИГѢ ИЗЛОЖЕНЫ СЛѢДУЮЩІЯ ТРЕБОИСПРАВЛЕНІЯ:

1) Молитвы, въ первый день по всегда родити женѣ отрока и нареченіе имени младенцу; 2) Молитва женѣ, егда извержетъ младенца; 3) Молитва женѣ родильницѣ въ сороковой день; 4) Оглашеніе крещаемого; 5) Крещеніе; 6) Молитва святыхъ крещеній, како младенца крестити ради страха смертнаго; 7) Муропомазаніе 8) Молитвы, слѣдующія за муропомазаніемъ на омовеніе и постриженіе власовъ; 9) Исповѣдь; 10) Причащеніе; 11) Благословеніе предъ вѣнчаніемъ; 12) Оглашеніе; 13) Обыскъ; 14) Бракъ, при чемъ имѣется особая глава, въ которой подробно изложены указанія, для разбора степеней родства; 15) Елесвященіе; 16) Отпѣваніе усопшаго; 17) Совершеніе разныхъ чиновъ погребенія въ недѣлю св. Пасхи; 18) Поминовеніе усопшихъ; 19) Крестные ходы; 20) Водосвященіе; 21) Молебныя пѣнія, съ канонемъ и безъ канона; 22) Соединенные молебны; 23) Молебны, совершаемые въ недѣлю Пасхи; 24) Чинъ благословенія новаго дома; 25) Освященіе иконъ; 26) Молитвенные чины на разные случаи; 27) Хожденіе „со славой“ въ дни Рождества, Воскресенія Христова и со святою водою; 28) Хожденіе съ такъ называемой „постной молитвой“; 29) Присяга, и проч.

Въ приложеніи къ книгѣ содержатся формы приходскихъ документовъ съ относящимися къ нимъ законоположеніями: а) Метрическія книги; б) Метрическія свидѣтельства, выписки, и проч. б) Обыскныя книги съ указаніемъ документовъ, требуемыхъ при совершеніи брака; г) Исповѣдныя книги; и проч.

Въ частности, почти каждая треба заключаетъ въ себѣ слѣдующія рубрики: а) Мѣсто и время отправленія требы; б) Подготовительныя дѣйствія къ исполненію ея; в) Обрядовый порядокъ совершенія требы; г) Заключительныя дѣйствія по совершеніи ея; д) Церковныя правила; е) Гражданскія постановленія; ж) Практическія замѣтки; з) Разрѣшеніе представляющихся недоумѣній; и) Послѣдствія неисполненія законоположеній.

Отзывы о книгѣ, сколько извѣстно составителю, даны: въ „Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ“; „Харьковскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“; „Екатеринославскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“, и проч.

При 2 изданіи книги, признано возможнымъ удешевить стоимость книги: вмѣсто 1 р. 40 к. назначается съ пересылкою всего 1 р. 20 к. Такое пониженіе цѣны оказалось для составителя возможнымъ вслѣдствіе о бога успѣха книги: первое изданіе ея, напечатанное въ 1200 экземплярахъ, разошлось безъ остатка въ теченіи семи недѣль.

Цѣна книги: безъ пересылки 1 р., съ пересылкою—

1 р. 20 к., копѣйки можно высылать почтовыми марками. При выпискѣ 5 экземпляровъ дѣлается съ первой цѣны скидки 10%; 10 экземпляровъ—15% и 15 экземпляровъ—25%.

Складъ книги находится въ конторѣ Редакціи „Воронежскаго Телеграфа“ въ Воронежѣ, на Дворинской улицѣ, домъ Столля, и въ книжной лавкѣ Воронежскаго Митрофанова монастыря. Гг. иногородныхъ покупателей покорнѣйше просить обращаться за покупкою книги по преимуществу въ контору Редакціи „Воронежскаго Телеграфа“.

ТЕЛЕГРАФЪ

САМАЯ ДЕШЕВАЯ

ПОЛИТИЧЕСКАЯ и ЛИТЕРАТУРАЯ,

ЕЖЕДНЕВНАЯ ГАЗЕТА.

Подписная цѣна съ доставкою на домъ въ Петербургѣ и съ пересылкою иногороднымъ: на годъ—6 руб., на полгода—3 р. 50 к., на 3 мѣсяца 2 руб.

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ, въ Главной Конторѣ, на Большой Конюшенной, д. № 15, квар. № 22.

ВЫШЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ:

Исторія воссоединенія западно-русскихъ униатовъ старыхъ временъ

(до нач. настоящ. стол.).

Соч. М. Кояловича.

Въ 8-ю д. л. X главъ, стр. XII и 400. Цѣна 2 р. на пересылку за 2 фунта. Можно получать чрезъ книгопродавцевъ, или автора. С.-Пбургъ. Въ дух. Академіи. —Или же въ г. Вильнѣ, въ Редакціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Содержаніе № 6.

ПРАВИТ. РАСПОРЯЖЕНІЯ. Высочайшій Манифестъ. Основанія командировки Генераль-адъютанта графа Лорисъ-Меликова. МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ. Назначенія и увольненія. МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ. Пожертвованіе. Некрологи. Вакансіи. НЕОФФИЦ. ОТДѢЛЪ. Архіепископъ Василій (Лужинскій). Киевопечерская лавра въ XVII в. (продолженіе). Диспутъ Пр. Будиловича на степень дотора славянской филологіи. Чествованіе памяти св. Кирилла, Епископа Туровскаго въ Минской епархіи. Урокъ учителю. Какое Евангеліе должно читать во время вечерни въ навечеріи Рождества Хр. когда навечеріе бываетъ въ субботу или воскресенье. Объясненія.

Предыдущій № сданъ на почту 4 Февраля.

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Котовичъ.