

ЛИТОВСКИЯ ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Годъ восемнадцатый.

Выходятъ
по
Воскресеньямъ.

23-го Ноября 1880 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 руб.
Отдѣльные NN Литов. Еп. Вѣд. за прошедшіе
годы и за настоящій 1880 г. по 10 коп. (марками).
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редак-
ціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 47.

При печатаніи объявленій, за каждую строку
или мѣсто строки взимается:

за одинъ разъ 10 коп.

за два раза 15 „

за три раза 20 „

ОБЪ ИЗДАНІИ

ЛИТОВСКИХЪ ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

въ 1881 году.

Въ 1881 г. „Литовскія Епархіальныя Вѣдомости“ будутъ издаваться по той же программѣ, тою же редакціей и при тѣхъ же условіяхъ, какъ и въ 1880 году.

Редакція покорнѣйше проситъ духовенство мѣстной епархіи, а равно и др. лицъ принять дѣятельное участіе въ трудахъ ея на общую пользу. Страницы вѣдомостей будутъ доступны, по возможности, не только вполне обработаннымъ статьямъ, но даже бѣглымъ замѣткамъ и наблюденіямъ.

Редакція „Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ проситъ редакціи др. вѣдомостей, газетъ и журналовъ продолжать съ нею обмѣнъ изданій и въ 1881 году.

ОО. благочинныхъ, настоятелей монастырей и церквей Редакція проситъ вносить, согласно существующему на то распоряженію Епархіальнаго Начальства, подписныя деньги къ началу года.

Мѣстные Распоряженія.

— Закрытіе вакансій помощниковъ настоятелей и вторыхъ псаломщиковъ. Указомъ Св. Синода отъ 11 ноября 1880 г., согласно представленію Литовскаго епарх. начальства, закрыты вакансіи помощниковъ настоятелей въ приходахъ: Красностокскомъ, Сокольскаго уѣзда, Городовскомъ, Бѣлостокскаго уѣзда и Залѣскомъ, Дисненскаго уѣзда; помощниковъ настоятелей и вторыхъ псаломщиковъ въ приходахъ: Вѣжнянскомъ и Матвѣвичскомъ, Пружанскаго уѣзда; втораго помощника настоятеля и третьяго псаломщика въ Деречинскомъ приходѣ, Слонимскаго уѣзда и втораго псаломщика въ Нововольскомъ приходѣ, Бѣлостокскаго уѣзда.

— 30 іюня, утверждены въ должности церковныхъ старостъ выбранные къ церквамъ: 1) Чересской, — крестьянинъ *Степанъ Шевченко* и 2) Григоровичской, — кр. дер. Курашевъ *Иванъ Павловъ Курашъ*.

— 13 іюля, — къ Любищцкой церкви, Слонимскаго уѣзда, крест. с. Любищцы *Яковъ Харитоновъ Бахуръ*.

— 17 ноября, — выбранные къ церквамъ: 1) Лужецкой, Дисненскаго уѣзда, крест. дер. Подданцовъ *Семенъ Проконіевъ Анкиновичъ*; 2) Жоснянской, Вилейскаго уѣзда, кр. с. Слободы *Парвеній Лукинъ Соболюко*.

— Назначеніе. 18 ноября, на вакантное мѣсто псаломщика къ Клепачской церкви, Гродненскаго уѣзда, назначенъ *Александръ Горещкій*.

— 13 ноября, утвержденъ въ должности помощника Аятопольскаго благочинія, настоятель Дѣтковичской церкви *Михаилъ Теодоровичъ*.

— 12 ноября, уволенъ, согласно прошенію, за штатъ настоятель Миронимской церкви, Слонимскаго уѣзда, протоіерей *Игнатій Сobotковскій*.

— 12 ноября, уволенъ, согласно прошенію, отъ должности и отъ службы и. д. псаломщика Клепачской церкви *Адрианъ Сосновскій*.

Мѣстные Извѣстія.

Протоколы Виленскаго окружнаго училищнаго съѣзда.

Протоколъ 1. Мы нижеподписавшіеся, депутаты Виленскаго окружнаго училищнаго съѣзда, собравшіеся 8-го августа въ зданіи Виленскаго духовнаго училища, открыли дѣйствія съѣзда молитвою и затѣмъ избрали изъ среди себя закрытою баллотировкою предсѣдателемъ съѣзда протоіерея Пречистенскаго собора *Іоанна Котовича* и дѣлопроизводителемъ священника *Щитовской церкви, Вѣльскаго уѣзда, Льва Говорскаго*. *Постановили*: Записать о семъ протоколъ.

На семъ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 27 августа 1880 г. „Читаль. Архіен. Александръ“.

Протоколъ 2. 1880 г. 8 августа. Депутаты съѣзда слушали предложенныя на разсмотрѣніе и рѣшеніе съѣзда вопросы правленія Виленскаго дух. училища, числомъ 10, о коихъ было напечатано въ Литовскихъ епарх. вѣдомостяхъ въ 27 № за сей годъ. По внимательномъ разсмотрѣніи 1 вопроса объ изысканіи, примѣнительно къ отношенію канце-

ларіи Оберъ-Прокурора Св. Синода, отъ 20 сентября 1879 г. за № 4240, средствъ для возвышенія жалованья и пенсіи учителю приготовительнаго класса, послѣ чего могутъ быть назначены преподавателями сего класса центральнымъ управленіемъ духовнаго вѣдомства лица, получившія высшее образованіе,—и имѣя въ виду, съ одной стороны—отсутствіе источника, изъ коего можно было бы увеличить содержаніе учителю приготовительнаго класса, а съ другой—и то, что эту обязанность въ среднихъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія несутъ лица, по большей части не изъ высшаго образованія, и что, слѣдовательно, студенты семинаріи могутъ исполнять эту должность съ пользою для училища и за меньшее жалованье, а потому *постановили*: оставить жалованье учителю приготовительнаго класса на прежнемъ основаніи, то есть, 420 руб. О чемъ, составивъ протоколъ, представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

На семь резолюція Его Высокопреосвященства отъ 27 августа 1880 г. „Утверждается“.

Протоколъ 3. Депутаты сѣзда слушали слѣд. заявленіе: Неоднократный опытъ убѣждаетъ, что срокъ Виленскаго окружнаго сѣзда, падающій всегда на первую половину августа, хотя имѣетъ видимую добрую сторону, содѣйствуя нѣкоторымъ депутатамъ исполнить въ одно и тоже время два дѣла—и опредѣленіе дѣтей въ училище и исполненіе должности депутата, но на самомъ дѣлѣ заключаетъ въ себѣ неудобства; во 1-хъ, пріѣхавшіе за тѣмъ, чтобы исполнить эти два дѣла, меньше всего интересуются тѣмъ, что дѣлается на сѣздѣ; во 2-хъ, время это въ хозяйственномъ отношеніи, по заявленію многихъ депутатовъ, довольно неудобно; въ 3-хъ, случаются въ этотъ срокъ или самый ближайшій къ нему ревизіи церковью Преосвященными, а потому депутату желательно какъ можно скорѣе уѣхать со сѣзда, въ 4-хъ, для правленія училища и для сѣзда удобнѣе такой срокъ, въ который бы видны были въ окончательной формѣ всѣ отчеты училища, и представленная смѣта не предположительно, а точно и вѣрно говорила бы о данныхъ цифрахъ прихода и расхода. *Постановили*: назначить срокъ окружныхъ сѣздовъ на будущее время въ числа отъ 20 января по 1 Февраля, а для сѣзда 1881 г. назначить 21 января. О чемъ составивъ протоколъ, представить на утвержденеіе Его Высокопреосвященства.

На семь резолюція Его Высокопреосвященства отъ 27 августа 1880 г. „Утверждается. Копію протокола сообщить въ Консисторію для распоряженій“.

Протоколъ 4. Депутаты сѣзда слушали заявленіе о томъ, что сѣздъ находитъ большое неудобство въ томъ, что правленіе училища, указывая на нужды училища, вызывающія денежный расходъ, не указываетъ въ тоже время способа, какимъ образомъ возможно покрыть указанный расходъ—средствами ли училища, или посредствомъ новаго взноса съ духовенства. Между тѣмъ, послѣднее крайне необходимо для болѣе точнаго и правильнаго рѣшенія предложеннаго вопроса. *Постановили*: просить Его Высокопреосвященство сдѣлать распоряженіе, дабы правленіе училища на будущее время имѣло въ виду это заявленіе духовенства.

На семь резолюція Его Высокопреосвященства отъ 27 августа 1880 г. „Предлагается правленію училища заявленіе сѣзда къ свѣдѣнію и исполнительному сообщенію въ сѣздъ“.

Протоколъ 5. Депутаты сѣзда рассматривали смѣту, прилагаемую при семь, прихода и расхода суммъ по содер-

жанію Виленскаго духовнаго училища на 1881 годъ. *Постановили*: въ виду назначенія новаго срока для сѣзда 21 января 1881 года, отложить и настоящую смѣту на рассмотрѣніе сѣзда въ январѣ 1881 года. О чемъ представить на утвержденеіе Его Высокопреосвященства.

На семь резолюція Его Высокопреосвященства отъ 27 августа 1880 г. „Читаль. Смѣта всегда заблаговременно рассматривается и утверждается, и, сѣздъ напрасно отложилъ рассмотрѣніе оной“.

Протоколъ 6. Депутаты окружнаго сѣзда слушали 7 и 8 пункты вопросовъ, предложенныхъ училищнымъ правленіемъ на рассмотрѣніе сѣзда—о постройкѣ на остаточныя суммы мебели и постельныхъ принадлежностей и объ увеличеніи жалованья надзирателямъ, эконому и дѣлопроизводителю училища, и присланный на имя сѣзда отзывъ г. смотрителя училища отъ 8 августа за № 668, касяющійся тѣхъ же предметовъ. *Постановили*: въ виду того, что сужденіе о предметахъ, сопряженныхъ съ денежнымъ интересомъ, удобнѣе всего тогда, когда годичная отчетность окончена и виденъ остатокъ и вообще движеніе суммъ по училищной экономіи, а также въ виду того, что въ 1881 г. окружной сѣздъ назначенъ 21 января будущаго года—сѣздъ находитъ необходимымъ и сужденіе по предложеннымъ вопросамъ отложить къ будущему январскому сѣзду. О чемъ, составивъ протоколъ, представить на утвержденеіе Его Высокопреосвященства.

На семь резолюція Его Высокопреосвященства отъ 27 авг. 1880 г. „Читаль“.

Протоколъ 7. Депутаты сѣзда слушали отзывъ смотрителя училища въ сѣздъ отъ 7 августа за № 665 слѣдующаго содержанія: „Виленскій окружной училищный сѣздъ духовенства 1879 г. постановилъ ассигновать деньги на производство репетицій по древнимъ языкамъ и ариметикѣ, какъ по такимъ предметамъ, по которымъ нужны только репетиціи, и совершенно не ассигновалъ денегъ на производство репетицій въ приготовительномъ классѣ. Если гдѣ, то именно въ этомъ классѣ нужны репетиціи, такъ какъ начинающіе учиться мальчики нуждаются въ руководствѣ особенно на первыхъ порахъ пребыванія въ училищѣ. Тоже нужно сказать и о первомъ классѣ, такъ что въ сихъ классахъ нужны репетиціи, чѣмъ напр. въ IV классѣ по греческому языку и ариметикѣ, такъ какъ въ этомъ классѣ значительное количество времени посвящается на повтореніе пройденнаго въ низшихъ классахъ. Мнѣ кажется, что если бы опредѣлить учителямъ вознагражденіе по числу данныхъ каждымъ изъ нихъ репетицій, полагая за часъ занятій не менѣе 75 коп., то можно было бы ввести правильныя репетиціи по всѣмъ предметамъ и для этого потребовалась бы небольшая затрата денегъ“.

По обсужденіи сего отзыва, сѣздъ остался по сему предмету при прошлогоднемъ своемъ постановленіи съ тѣмъ однакоже, чтобы репетиціи были производимы только преподавателями тѣхъ предметовъ, коимъ они обучаютъ, или же лучшими учениками старшаго класса, часто весьма успѣшно исполняющими обязанности репетиторовъ дѣтей по просьбѣ родителей, но не посторонними лицами, какъ это было въ минувшемъ году и отъ чего оказалось неудобство (разность въ объясненіяхъ). Въ случаѣ нежеланія преподавателей заниматься репетиціями, слѣдующее имъ вознагражденіе должно зачисляться въ остатокъ суммъ по училищу и изъ онаго должно быть выдаваемо вознагражденіе, по опредѣленію правленія, тѣмъ лучшимъ ученикамъ старшихъ классовъ, кои

занимались репетиціей съ младшими. Что касается репетицій въ приготовительномъ классѣ, то веденіе ихъ съѣздъ считаетъ возможнымъ поручить лучшимъ ученикамъ старшаго класса. О чемъ составилъ протоколъ, представить таковой на утвержденіе Его Высокопреосвященства.

На семь резолюція Его Высокопреосвященства отъ 27 августа 1880 г. „Правленіе училища представить мнѣніе касательно назначенія репетиторами учениковъ IV класса.

Протоколъ 8. Депутаты съѣзда слушали отзывъ правленія Виленскаго дух. училища въ съѣздъ, отъ 7 августа за № 664, слѣдующаго содержанія: по поводу постановленія училищнаго съѣзда духовенства о представленіи отъ каждаго причта по 15 руб. на ремонтъ училища поступали въ консисторію рапорты благочинническихъ съѣздовъ объ освобожденіи нѣкоторыхъ причтовъ отъ опредѣленнаго 15-ти рублеваго взноса въ пользу училища по бездоходности нѣкоторыхъ церквей. Вслѣдствіе сего возникла переписка между консисторіею и правленіемъ училища объ освобожденіи нѣкоторыхъ причтовъ и даже благочиній отъ обязательнаго взноса. Такъ какъ доходность всѣхъ церквей не одинакова и слѣдовательно не безобидно облагать всѣ вообще церкви одинаковымъ взносомъ на нужды училища, и такъ какъ правленію извѣстно, что съѣздъ духовенства 1879 г. при изысканіи средствъ на нужды училища не обращался въ училищный архивъ за справками—какія церкви располагаютъ большими средствами и какія по бездоходности не имѣютъ никакихъ церковныхъ суммъ, вслѣдствіе чего не ведутся даже приходо-расходныя книги (Островецкая и Пуденишская церкви Шумскаго благочинія), то правленіе училища имѣетъ честь пояснить, что съѣздамъ духовенства слѣдовало бы впредь, во избѣжаніе лишней переписки правленія съ консисторіею и благочинными, при опредѣленіи взносовъ отъ церквей на нужды училища наводить справки по вѣдомостямъ, имѣющимся въ правленіи училища, о доходности церквей, а благочиннымъ слѣдовало бы неопустительно представлять для сей цѣли вѣдомости о приходѣ и расходѣ церковныхъ суммъ въ училищное правленіе, примѣнительно къ опредѣленію Св. Синода, отъ 24 декабря 1876 г., пропечатанному въ № 10 Литовскихъ епархіальныхъ вѣдомостей за 1877 г., такъ какъ нѣкоторые благочинные не представили еще ни одной вѣдомости со времени объявленія поименованнаго опредѣленія Св. Синода. *Постановили:* принять изложенное въ отзывѣ училищнаго правленія къ свѣдѣнію и исполненію. Но при этомъ съѣздъ долгомъ считаетъ заявить, что опредѣленіе доходности или недоходности церквей, а слѣдовательно возможности или невозможности ихъ вносить взносы на училище, лучше всѣхъ вѣдомостей могутъ дѣлать благочинническія собранія изъ всѣхъ членовъ причта, коимъ лучше на дѣлѣ, чѣмъ на бумагѣ, извѣстны доходы и недостатки церквей; ибо часто бываетъ, что церковь, привлекающая многочисленныхъ богомолцевъ, а съ тѣмъ имѣетъ и имѣющая доходность, въ официальныхъ цифровыхъ документахъ значится въ числѣ церквей недостаточныхъ. О чемъ, составилъ протоколъ, представить на утвержденіе Его Высокопреосвященства.

На семь резолюція Его Высокопреосвященства отъ 27 августа 1880 г. „Утверждается“.

Протоколъ 9. Депутаты съѣзда слушали отзывъ въ съѣздъ правленія Виленскаго дух. училища отъ 7 августа за № 659 слѣдующаго содержанія: „Правленіе училища имѣетъ честь препроводить при семъ отношенія Литовской дух. консисторіи отъ 14 января 1880 г., за № 514, и

отъ 8 февраля тогоже года за № 1331, съ приложенными отношеніями Глубокскаго священника Котлинскаго, отъ 18 декабря 1879 г. за № 434 и отъ 23 января 1880 г. за № 149, для представленія съѣзду и разъясненія духовенству, что постановленія съѣзда обязательны къ исполненію духовенства примѣнительно къ слѣдующимъ опредѣленіямъ Св. Синода: 1) согласно съ уставомъ и общими законоположеніями рѣшенія съѣздовъ духовенства по дѣламъ, подлежащимъ ихъ обсужденію должны быть приводимы въ должное исполненіе, и въ частности чтобы взносы отъ церквей, опредѣляемые съѣздами, не предоставляемы были на волю причтовъ, которыхъ они касаются, такъ какъ безъ соблюденія этого условія совершенно парализуется значеніе съѣздовъ (опред. Св. Синода 7 июля (15 августа) 1871 г.). 2) Дѣятельность благочинническихъ съѣздовъ по отношенію ихъ къ духовнымъ училищамъ должна заключаться только въ исполненіи тѣхъ постановленій училищныхъ съѣздовъ, которыя относятся къ содержанію означенныхъ учебныхъ заведеній (опред. Св. Синода 21 мая (19 июня) 1873 г.). При семъ правленіе училища имѣетъ честь пояснить, что Глубокскій благочинный представилъ деньги на постройку сортировъ“. Справка: при семъ прочитаны были указанныя въ отзывѣ отношенія консисторіи на имя правленія училища и рапорты Глубокскаго благочиннаго. *Постановили:* принять изложенныя въ отзывѣ правленія параграфы изъ училищнаго устава къ исполненію окружнаго духовенства.

На семь резолюція Его Высокопреосвященства отъ 27 августа 1880 г. „Читаль“.

Протоколъ 10. Депутаты съѣзда слушали заявленіе правленія Виленскаго дух. училища, объ измѣненіи, примѣняясь къ указу Св. Синода отъ 12 ноября 1879 г. за № 3989, постановленія, бывшаго въ 1876 г. окружнаго съѣзда духовенства о взиманіи съ каждаго поступающаго въ училище ученика по 1 р. и ежегодно по 50 к. въ пользу ученической бібліотеки и объ ассигнованіи опредѣленной суммы для содержанія ученической бібліотеки. *Постановили:* назначить на сей предметъ ежегодно 100 руб. изъ остаточныхъ суммъ училища и примѣнительно сему постановленію предоставить правленію училища сдѣлать измѣненіе въ смѣтѣ и впредь не требовать отъ каждаго ученика бібліотечнаго взноса. О чемъ, составилъ протоколъ, представить на утвержденіе Его Высокопреосвященства.

На семь резолюція Его Высокопреосвященства отъ 27 августа 1880 г. „Утверждается“.

Протоколъ 11. Депутаты съѣзда разсуждали по поводу заявленія правленія училища объ увеличеніи суммы на содержаніе воспитанниковъ, вслѣдствіе вздорожанія жизненныхъ припасовъ. Принимая во вниманіе, что эта дороговизна падаетъ не на Вильну только, а вообще на весь край, что она тяжело отзывалась и на бытѣ духовенства, но съ другой стороны, имѣя въ виду и крайнюю надобность улучшенія содержанія воспитанниковъ—дѣтей духовенства, съѣздъ постановилъ чрезъ оо. благочинныхъ внести одновременно къ 1-му ноября сего года по 1 рублю отъ каждой церкви Виленскаго училищнаго округа. О чемъ, составилъ протоколъ, представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

На семь резолюція Его Высокопреосвященства отъ 27 августа 1880 г. „Утверждается“.

Протоколъ 12. Депутаты съѣзда слушали отзывъ правленія училища отъ 7 августа сего года за № 660, объ исправленіи неточностей по поправкамъ съѣзда въ смѣтѣ на 1880 г. слѣдующаго содержанія: „Въ смѣтѣ по содержанію

училища въ семь 1880 г. вкравлись по поправкамъ съѣзда ошибки, при существованіи которыхъ нѣтъ возможности составить правильно экономической отчетъ, такъ какъ смѣта должна служить нормою для составленія отчета. Поэтому правленіе постановило составить вновь смѣту и указать на тѣ неточности, которыя вкравлись въ поправки, сдѣланныя съѣздомъ духовенства 1879 года.

Въ отношеніи правленія, отъ 8 августа 1879 г. за № 662, въ училищный съѣздъ, высказаны были соображенія относительно изысканія средствъ на постройку отхожихъ мѣстъ, и правленіе указало между прочимъ на сокращеніе стипендій—полныхъ на 10 и половинныхъ на 5. Съѣздъ согласился съ этимъ предположеніемъ, но нашель почему то, что правленіе неправильно вычислило остаточную сумму отъ сокращенія стипендій и вмѣсто 975 р. назначило 900 р. Непонятно почему съѣздъ нашель ошибку, такъ какъ отъ умноженія 75 на 10 и 45 на 5, получится число 975, а не 900. Допустивъ ошибку въ протоколѣ, съѣздъ допустилъ ошибку по сему предмету и въ смѣтѣ. Въ смѣтѣ, составленной училищнымъ правленіемъ, значится поступленіе денегъ за 40 полныхъ пансіонеровъ. Съѣздъ духовенства непонятно по какимъ причинамъ сокращаетъ число пансіонеровъ и имѣющую поступить отъ 10 пансіонеровъ сумму въ количествѣ 750 р. относить на постройку отхожихъ мѣстъ. Не говоря уже о томъ, что поступившая сумма на содержаніе пансіонеровъ должна быть употреблена на ихъ же содержаніе—становится непонятнымъ какимъ образомъ можетъ поступить 750 р., когда не будетъ пансіонеровъ. Съѣздъ должно быть не вникъ въ значеніе слова «пансіонеръ» и далъ этому слову значеніе не согласное съ §§ 111 и 112 училищнаго устава. Поэтому и сокращеніе полныхъ пансіонеровъ на 30 не имѣетъ никакого основанія и, слѣдя этой поправкѣ, сейчасъ же пришлось бы удалить безъ всякой причины изъ училищнаго общежитія многихъ пансіонеровъ. Непонятнымъ также кажется то, почему съѣздъ на устройство новыхъ сортировъ ассигнуеть по смѣтѣ только 900 р., тогда какъ по протоколу назначается на сей предметъ сумма въ количествѣ 7885 р. 94 к. или же, если не слѣдовать ошибкѣ, допущенной съѣздомъ, въ вычисленіи остатка отъ сокращенія стипендій и полустипендій—7960 р. 94 к. Вслѣдствіе сего въ составленной вновь смѣтѣ внесена сумма, которая по протоколу должна быть употреблена на постройку сортировъ. Не вносила же эта сумма въ смѣту, представленную въ съѣздъ духовенства 1879 г. потому, что правленію неизвѣстно было, какое рѣшеніе съѣзда послѣдуетъ по ассигнованію денегъ на расходъ по постройкѣ сортировъ.

По 1 протоколу съѣздъ постановилъ исправить ошибки, вкравшіяся въ вѣдомость о количествѣ взноса отъ церквей, составленную съѣздомъ 1878 г., но не обратилъ вниманія на отношеніе правленія, гдѣ сказано, что если съѣздъ согласится съ заявленіемъ Волковскаго благочиннаго, то должна быть исправлена въ смѣтѣ общая цифра взносовъ отъ церквей. Поэтому во вновь составленной смѣтѣ правленіе прибавило въ статьѣ VII прихода къ 5006 р. 37 к., 109 р. 67 к.

Въ статьѣ расхода II вознагражденіе учителю ариметики и географіи, за производство репетицій определено 480 р. тогда какъ въ протоколѣ 8 сказано, что репетиціи нужны только по древнимъ языкамъ и ариметикѣ. Одно изъ двухъ,—съѣздъ долженъ былъ или ассигновать деньги на производство репетицій по географіи и ариметикѣ и постановить, что должны производиться репетиціи по географіи, или же ассигновать деньги на производство репе-

тицій только по ариметикѣ. Назначенное съѣздомъ вознагражденіе учителю ариметики и географіи внесено въ смѣты 1880 и 1881 г. въ томъ размѣрѣ, какой определенъ съѣздомъ.

Въ статьѣ IV расхода на содержаніе 108 учениковъ по 75 р. на каждого неправильно вычислена сумма въ 8,325 р. слѣдуетъ ассигновать 8100 р., что и показано въ смѣтѣ, вновь составленной. Изъ IV статьи: «содержаніе учениковъ» исключается 900 р. на устройство новыхъ сортировъ, такъ какъ къ содержанію учениковъ не можетъ быть отнесенъ сей расходъ, и сумма, положенная по протоколу на устройство сортировъ, заносится въ смѣту отдѣльною XII статьєю. *Постановили:* признать вновь исправленную правленіемъ училища на 1880 г. смѣту вѣрною; что же касается неточностей въ поправкѣ смѣты съѣздомъ, то это вышло отъ неполноты изложенія пунктовъ смѣты; и вообще нужно сказать, что до сихъ поръ, въ минувшее время, смѣты представлялись далеко въ несовершенномъ видѣ. О чемъ постановили записать протоколъ и представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

На семь резолюція Его Высокопреосвященства отъ 27 августа 1880 г. „Читай“.

Протоколъ 13. 1880 г. августа 8 дня депутаты съѣзда слушали заявленіе правленія Виленскаго уѣзднаго духовнаго училища слѣдующаго содержанія: „Виленскіе окружные училищные съѣзды духовенства 1878 и 1879 гг. постановляли просить Его Высокопреосвященство сдѣлать распоряженіе о взысканіи денегъ съ помѣщика Вислоцкаго чрезъ консисторію. Консисторія отказалась вести дѣло по взысканію денегъ съ помѣщика Вислоцкаго и увѣдомила, что правленіямъ Виленскаго и Жировицкаго духовныхъ училищъ слѣдовало бы придти въ соглашеніе и избрать повѣренное лицо, которое на веденіе дѣла и снабдить довѣренностію. Правленіе училища сообщая о семъ и не находя возможности избрать довѣренное лицо, имѣетъ честь просить съѣздъ духовенства—не найдетъ ли возможнымъ избрать довѣренное лицо изъ священнослужителей ближайшихъ къ имѣнію помѣщика Вислоцкаго церквей и снабдить его довѣренностію, и при семъ присовокупить, что дѣло о взысканіи денегъ съ помѣщика Вислоцкаго можно было бы поручить священнику Боцковской церкви Феликсу Маркевичу, который въ настоящее время находится въ г. Вильнѣ и могъ бы дать свое согласіе и предложить условія для веденія сего дѣла. При семъ правленіе училища имѣетъ честь препроводить при семъ а) крѣпостное заемное письмо, выданное помѣщикомъ Вислоцкимъ архимандриту Никодиму 1848 г. 4 іюля, б) росписку Вислоцкаго о выслѣкѣ процентовъ въ правленіе семинаріи отъ 26 февраля 1857 г., в) и отношеніе правленія Литовской дух. семинаріи отъ 17 октября 1879 г. за № 326, разъясняющее дѣло о капиталѣ, пожертвованномъ архимандритомъ Никодимомъ и помѣщенное въ дѣлѣ правленія за № 555“. Въ виду заявленія священника Боцковской церкви Феликса Маркевича, лично явившагося на съѣздъ о согласіи его принять на себя ходатайство о взысканіи съ помѣщика Вислоцкаго три тысячи съ % по заемнымъ обязательствамъ отъ 1848 г. мѣсяца іюня 4 дня, выданнымъ имъ архимандриту Никодиму Марциновскому, постановили: просить Его Высокопреосвященство сдѣлать распоряженіе выдать полномочіе священнику Маркевичу формальною довѣренностію на взысканіе судебнымъ порядкомъ вышепоименованной суммы, съ тѣмъ, чтобы расходы по взысканію означенныхъ денегъ возложить въ равныхъ частяхъ на Виленское и Жировицкое духовныя училища. О чемъ, составивъ протоколъ, представить на утвержденіе Его Высокопреосвященства.

На семь резолюція Его Высокопреосвященства отъ 27 августа 1880 г. „Согласенъ. Копію протокола препроводить въ консисторію для должнаго распоряженія и сообщить правленію Жировицкаго училища“.

Протоколъ 14. Депутаты сѣзда слушали заявленіе о томъ, что депутатъ и кандидатъ десятка 13-го заболѣли и потому не могли быть на сѣздѣ, о чемъ свидѣлствуетъ отзывъ за № 57 6 августа священника Трабской церкви; депутатъ 22 десятка не прибылъ потому, что не былъ избранъ, о чемъ подробно изложено въ отзывѣ настоятеля Деречинковской церкви отъ 3 августа за № 40. *Постановили:* представить подобное опущеніе со стороны неявившагося депутата 22 дес. на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

На семь резолюція Его Высокопреосвященства отъ 27 августа 1880 г. „Сообщить о семь въ консисторію на обсужденіе“.

Протоколъ 15. Депутаты сѣзда слушали заявленіе своего предсѣдателя о томъ, что занятія сѣзда окончены, что срокъ для будущаго сѣзда назначенъ на 21 января 1881 года, какъ болѣе удобный для не спѣшныхъ занятій сѣзда. *Постановили*—записать о семь протоколъ.

На семь резолюція Его Высокопреосвященства отъ 27 августа 1880 г. „Читаль“.

Подлинный подписали: предсѣдатель сѣзда протоіерей Іоаннъ Котовичъ, депутаты священники: Іуліанъ Скальскій, Феодоръ Сасиновичъ, Левъ Сченсовичъ, Іларіонъ Сосновскій, Сергій Морозовъ, Антоній Лихачевскій, Евгений Лукашевичъ, Левъ Ковалевскій, Александръ Троицкій, Александръ Грязновъ, Стефанъ Василевскій, Александръ Некрасовъ, Іпполитъ Гомолицкій, Филаретъ Орловскій, Дмитрій Успенскій, Іоаннъ Рожановичъ, Викторъ Плавскій, Михаилъ Мирковичъ, Василій Пѣнькевичъ, Александръ Булыгинъ, Фаустъ Лечицкій, Антоній Кузьминскій, Іосифъ Янушкевичъ, Василій Красковскій, Сергій Морозовъ, дѣлопроизводитель свящ. Левъ Говорскій.

— 3 октября, освящена деревянная кладбищенская церковь въ дер. Вагрово, Николаевского прихода, Ошмянскаго уѣзда.

— **Пожертвованіе.** Въ Молодечянскую церковь, Вилейскаго уѣзда, мир. посредн. 1 уч. Вилейскаго уѣзда, Ник. Никольскимъ пожертвованы: свѣчной шкафъ дубовый, цѣною въ 40 р., 2 тумбы такія же для запрестольнаго креста и образовъ и образъ Святителя Николая въ орѣховой рамѣ, цѣною въ 25 р.—Имъ же на ремонтъ въ настоящемъ году церкви пожертвовано 80 р. и др. мѣстными прихожанами 454 р.

— **Некрологи.** 29 октября, скончалась просфорія Полонковской церкви, Волковыскаго уѣзда, *Фекла Осиповна Катаркевичъ* 67 лѣтъ.

— 15 ноября, скончался въ Виленскомъ госпиталѣ св. Іакова священникъ *Іоаннъ Юховъ* (служившій при Залѣсской церкви, Дисненскаго уѣзда).

— **Вакансіи.** **Протоіерея**—при Брестскомъ крѣпостномъ соборѣ. **Настоятеля:** въ г. *Поневъжъ*, въ с. *Миронимъ*—Слонимскаго уѣзда, въ с. *Замошь*—Дисненскаго уѣзда и въ с. *Изабелинъ*—Волковыскаго уѣзда. **Священника:** при *Ковенскомъ* соборѣ. **Помощника настоятеля:** въ м. *Камениць-Литовскъ*. **Псаломщикова:** при *Ковенскомъ* соборѣ.

Неофициальный Отдѣлъ.

По поводу одной неправильности духовнаго депутатскаго слѣдствія.

Наше духовное судопроизводство, odbyвающееся на началахъ и въ формахъ, совершенно отличныхъ отъ современнаго гражданскаго судопроизводства согласно уставамъ 20 ноября 1866 г., подвергается, какъ извѣстно, безпощадной критикѣ и отовсюду вызываетъ противъ себя нареканія. Находятъ, что оно, въ своей теоретической и практической постановкѣ, не отвѣчая задачамъ правосудія, идетъ въ разладъ съ юридическими понятіями, въ которыхъ воспитано общество подъ влияніемъ послѣдняго времени, съ современными требованіями и условіями его жизни и т. п. Таковъ, въ немногихъ словахъ, огульный приговоръ критики.

Не имѣя ничего возразить противъ основательности такого приговора, я, съ своей стороны, считаю нелишнимъ замѣтить, что не всѣ недостатки нынѣшняго духовнаго судопроизводства, дающіе себя видѣть на практикѣ, должны быть отнесены насчетъ постановки и регламентаціи его въ законѣ. Нѣкоторые его недостатки, лежащіеся большимъ тормазомъ на отправленіи правосудія и лишнимъ бременемъ на дѣятельности органовъ духовнаго административнаго суда, происходятъ просто отъ того, что на практикѣ обходится законъ. Мое вниманіе останавливается на 178 ст. устава дух. консисторій.

Всякое судебное слѣдствіе, имѣющее задачу изслѣдовать или провѣрить факты обвиненія по отношенію къ данному лицу, предполагаетъ элементарное правило, по которому обвиняемый, давая объясненія въ отвѣтъ на поставленные вопросы, обязывается не говорить ничего такого, что не имѣетъ отношенія къ дѣлу. Это руководящее правило судебно-слѣдственной практики, цѣлесообразность котораго достаточно очевидна, чтобы о ней говорить, предписывается всеми судебными кодексами, регламентирующими слѣдственное производство, и въ томъ числѣ уставомъ дух. консисторій (1841 г.). 178 ст. его гласитъ: „запрещается подсудимымъ къ одному дѣлу присоединять предметы сторонніе, связи съ дѣломъ не имѣющіе“. Слѣдующая затѣмъ статья возводитъ наблюденіе за исполненіемъ этого правила на духовную консисторію. Коротко и ясно.

Между тѣмъ дѣйствующая судебно-слѣдственная практика въ лицѣ такъ называемыхъ депутатовъ, не знающая, повидимому, другого руководства себѣ, кромѣ рутинны, обходя эту — 178 — статью, выработала особый слѣдственный приемъ по отношенію къ обвиняемому, ставящій послѣдняго въ совершенно произвольныя отношенія къ слѣдствію. Положимъ, производится слѣдствіе по обвиненіямъ, возведеннымъ однимъ священникомъ на другого. Слѣдователь, согласно принятому порядку, ставитъ вопросные пункты и требуетъ, прежде всего, объясненія по нимъ отъ обвиняемаго. Послѣдній, вмѣсто того чтобы дать объясненія въ предѣлахъ каждаго постановленнаго вопроса, т. е. по существу дѣла, пользуется своею ролью, чтобы направить ее на другую цѣль. Онъ оговаривается сравнительно немногими объясненіями по предметамъ представленнаго обвиненія, потому что въ предѣлахъ этой программы не находитъ для себя достаточнаго простора. Но за то онъ, ни мало не стѣняясь, смѣло выступаетъ за предѣлы оной программы, чтобы, подъ влияніемъ личнаго настроенія, свести счеты съ противникомъ въ духѣ извѣстнаго правила: око за око. Онъ изъ кожи лѣзетъ и

выводить на сцену всю подноготную своего противника, марать цѣлые листы, чтобы замарать его репутацію. Въсто объясненія является околесица, заключающая въ себѣ массу улики и обвиненій самаго разнохарактернаго свойства. Такое, впрочемъ, отношеніе къ дѣлу со стороны обвиняемаго весьма естественно и понятно, если припятъ во вниманіе то душевное состояніе, въ которомъ находится человѣкъ, поставленный во все неприглядныя условія тяжбы. Всякому извѣстно, какъ трудно, въ подобныхъ обстоятельствахъ, тяжущемуся сохранить нравственное самообладаніе настолько, чтобы совершенно объективно—*sine ira et studio*—выполнить задачу, которая тутъ, по ходу слѣдствія, выпадаетъ на него. Въ гражданской судебной практикѣ подобныя попытки со стороны обвиняемаго или свидѣтеля, въ даваемыхъ показаніяхъ, уклониться отъ постановленнаго вопроса по существу дѣла въ сторону побочныхъ обстоятельствъ, неимѣющихъ отношенія къ послѣднему, дѣлаются почти каждый разъ, когда производится слѣдствіе. Но тамъ эти попытки тотчасъ же останавливаются слѣдователемъ или предсѣдателемъ суда, которые, такимъ образомъ, регулируютъ слѣдствіе, направляя его только на тѣ задачи, которыя подлежатъ его разрѣшенію. Совершенно иначе въ этомъ случаѣ поступаютъ духовные депутаты. Вопреки закону и здравому смыслу, депутаты представляютъ полную свободу обвиняемому и принимаютъ отъ него все, что только ему ни вздумается представить имъ подъ видомъ своего «объясненія», принимаютъ и *приобщаютъ къ дѣлу*.

Выше мною замѣчено, что, по обыкновенію, служить содержаніемъ и какою вообще характеръ той части «объясненія», о которой идетъ рѣчь, въ зависимости отъ личнаго положенія обвиняемаго. Послѣдній, злоупотребляя предоставленною ему свободою, въ свою очередь, вступаетъ въ роль азартнаго обвинителя и громоздитъ улики на уликахъ, съ цѣлью дискредитировать своего противника предъ властью. Впрочемъ, независимо отъ личныхъ руководящихъ мотивовъ, онъ быть можетъ иногда много тутъ говорить, или, по крайней мѣрѣ, хочетъ высказать, горькой правды и гораздо болѣе серьезныхъ вещей, чѣмъ само, предъявленное противъ него, обвиненіе. Но дѣло не въ томъ. Дѣло не въ нравственной оцѣнкѣ процессуальныхъ данныхъ слѣдствія, а въ юридической. Съ послѣдней точки зрѣнія и разсматривается нами вопросъ. Какую бы обвиняемый не высказывалъ правду, но коль скоро она представляетъ собою обстоятельство, не относящееся къ дѣлу, она не должна быть принимаема слѣдователемъ въ качествѣ объясненія. Задача формальнаго слѣдствія исчерпывается только тѣми конкретными фактами, по которымъ оно производится, и всякія стороннія объясненія и заявленія, не относящіяся къ этимъ фактамъ, не входятъ въ его компетенцію. Обвиняемый можетъ, сколько угодно, представлять свои «объясненія» и контръ-обвиненія въ иномъ порядкѣ, но не въ предѣлахъ слѣдствія.

Результатомъ вышеизложеннаго ненормальнаго отправленія на практикѣ слѣдствія происходятъ слѣдующія аномаліи, влекущія за собою чрезвычайно большія затрудненія. Возникаетъ иногда громадное и сложное дѣло, обнимающее, примерно сказать, 20 листовъ; но изъ этого числа добрая половина заключаетъ въ себѣ вводный, эпизодическій матеріалъ: оговоръ и разнообразныя улики со стороны обвиняемаго. Представьте себѣ, что вся эта околесица въ своемъ изложеніи не уступаетъ своему юридическому достоинству, и вы поймете, какія жестокія затрудненія и страданія выпадаютъ на долю тѣхъ инстанцій, въ которыя поступаетъ дѣло. Подлежащія органы отвлекаются отъ своихъ прямыхъ обязанностей, что-

бы непроизводительно тратятъ умственные силы и время на заявія дѣломъ, столь осложненнымъ и запутаннымъ постороннимъ матеріаломъ. Трудно ориентироваться въ этомъ сумбурѣ подъячей литературы, которую однакожъ, сообразно съ движеніемъ дѣла, необходимо исчерпать, формулировать, уяснить и дать, съ судейской точки зрѣнія, надлежащую оцѣнку всемъ ея даннымъ... Непривлекательна эта процедура и съ вышней, доступной обществу, видимой стороны. Въ то время, когда современные гражданскіе суды, сосредоточивающіе свою дѣятельность на существенныхъ элементахъ и деталяхъ подлежащаго ихъ разсмотрѣнію дѣла, не вдаваясь въ его эпизодическія стороны, въ одинъ день рѣшаютъ по нѣскольку дѣлъ гораздо болѣе сложныхъ (разумѣется, по существу, а не по вводнымъ эпизодамъ), въ нашемъ духовномъ вѣдомствѣ, при вышеуказанныхъ условіяхъ, одно дѣло тянется по цѣлымъ мѣсяцамъ, то бы еще не бѣда, а по цѣлымъ годамъ...

Коротко сказать: все ненормальности этой процедуры, по своей аналогіи, переносятъ насъ къ дѣйствовавшему когда то на св. Руси судопроизводству въ приказахъ ссудныхъ дѣлъ и ихъ органахъ... Нельзя не пожалѣть, что духовные депутаты, стоящіе ниже своей задачи, несутъ на себѣ не мало отвѣтственности за такую процедуру, отъ которой одинаково страдаютъ какъ само правосудіе, такъ и административные органы и учрежденія и само духовенство.

Г. Дашкевичъ.

— По поводу разясненія. Радуемся, что поставленный нами знакъ вопроса вызвалъ настоящее объясненіе. Представлялось страннымъ: прихожане Кривичской церкви жертвуютъ 12 руб. на покупку своего же колокола отъ Княгининской церкви. Какъ же это такъ? О. Михаилъ Вирюковичъ ниже объясняетъ, какъ это вышло. Но это объясненіе, а равно указаніе на то, что колоколь сей записанъ уже въ опись Княгининской церкви подъ № 6, не удовлетворяетъ все таки насъ. Извѣстно, что колоколь церковный есть одно изъ самыхъ дорогихъ достояній приходской общины; она готова переуступить, продать, отдать и т. п. многое другое изъ принадлежностей церкви, но колоколь—съ большимъ трудомъ, даже и тогда, когда онъ бываетъ испорченъ. Въ объясненіи не выяснено также, кѣмъ пожертвованъ этотъ колоколь—священникомъ ли Савватіемъ Вѣлозерскимъ, или же онъ составляетъ давнюю собственность прихода и церкви; скорѣе нужно согласиться съ послѣднимъ. Въ такомъ случаѣ возникаетъ новый вопросъ, весьма важный и существенный: справлялся ли о. Савватій, продавая колоколь, съ желаніями своей приходской общины, уполномочивала ли она его на указанную переуступку. Сомнѣваемся въ этомъ, именно потому, что въ объясненіи объ этомъ умолчано и что при настоящемъ настоятелѣ Кривичской церкви, тѣже прихожане дѣлаютъ складчину на *откупку* означеннаго колокола отъ Княгининской церкви. Если же этого согласія не было, то Кривичскіе прихожане по праву могутъ требовать возврата себѣ указаннаго колокола, предоставивъ настоятелю Княгининской церкви вѣдаться по сему случаю съ о. Савватіемъ извѣстнымъ порядкомъ.

Этотъ колоколь, разблаговѣстившій по окрестнымъ селамъ и всякъ неправду, учиненную надъ нимъ, донесъ до нашего слуха еще одинъ тревожный звукъ о гибели изъ Кривичской церкви древняго евангелія, изд. 1600-хъ годовъ, если не ошибаемся во время управленія тѣмъ же приходомъ упомянутого выше о. Савватія Вѣлозерскаго. Этотъ фактъ весьма

свѣжій и весьма серіозный, чтобы о немъ можно было умолчать. Правительство и общество въ настоящее время весьма чутки къ памятникамъ старины. Для нашихъ православныхъ храмовъ, пережившихъ столько религіозныхъ и политическихъ смутъ, эти древніе памятники вдвойнѣ дороги.

Итакъ куда же изгнано изъ Кривицкой церкви древнее евангеліе, принадлежащее оной? Вопросъ оставляемъ открытымъ...

— **Разъясненіе.** Въ 38-мъ номерѣ Литов. епарх. вѣдомостей за 1880 г., въ отдѣлѣ мѣстныхъ извѣстій, между прочимъ, пропечатано, что прихожанами Кривицкой церкви пожертвовано 12 р. на приобрѣтеніе отъ меня обратно колокола вѣсомъ 50 ф. и затѣмъ редакціе поставленъ знакъ вопроса.

Для разрѣшенія этого недоумѣнія честь имѣю просить васъ, о. редакторъ, въ ближайшемъ номерѣ епарх. вѣдомостей пропечатать слѣдующее:

Въ первые годы моего служенія при Княгининской церкви, церковь эта была очень недостаточна утварью и бѣдна средствами. Совершая въ недѣлю всѣхъ святыхъ, 1872 г., въ Кривицкой церкви божественную литургію по приглашенію сосѣда, бывшего священника Кривицкой церкви о. Савватія Вѣлозерскаго, я замѣтилъ въ ризницѣ валявшійся тамъ колоколъ безъ ушей и языка. Послѣ обѣдни, осматривъ его хорошенько и найдя возможность починить этотъ колоколъ, я попросилъ священника переуступить оный въ Княгининскую церковь. На это священникъ Вѣлозерскій сказалъ мнѣ: что колоколъ этотъ для Кривицкой церкви дѣйствительно не нуженъ, но что задаромъ, по бѣдности Кривицкой церкви, онъ не можетъ переуступить. Тогда я справился о цѣнѣ и уѣхалъ. Пріѣхавши домой, я пригласилъ къ себѣ крестьянина Василія Юркевича, имѣвшаго желаніе сдѣлать пожертвованіе въ приходскую церковь на 10 р., и заявилъ ему о возможности на эту сумму приобрѣсть отъ Кривицкой церкви колоколъ. Прихожанинъ Юркевичъ съ удовольствіемъ согласился на мое предложеніе и такимъ образомъ колоколъ этотъ былъ приобрѣтенъ. Деньги за него 10 р. были вручены о. Савватію Вѣлозерскому. Затѣмъ колоколъ починили, придѣлали къ нему уши, привѣсили языкъ и съ этихъ поръ онъ служитъ Княгининской церкви и въ описи оной записанъ подъ № 6. Свящ. *Михаилъ Бирюковичъ.*

— Намъ пишутъ изъ *Юго-Западнаго края*, что за послѣднее время ксендзы видимо стали подымать головы и проявлять свою религіозную нетерпимость гоненіемъ вышедшихъ и выходящихъ замужъ за православныхъ. Мѣстная власть то и дѣло, что осаждается жалобами этого рода на ксендзовъ и, конечно, принимаетъ надлежащія мѣры, но, къ сожалѣнію, не считаетъ нужнымъ публиковать объ этомъ. Между тѣмъ, въ заграничныхъ польскихъ изданіяхъ безпрестанно появляются рассказы на ту тему, причѣмъ суть дѣла извращаются и трактуется о притѣсненіяхъ, чинимыхъ католическому духовенству. По всей вѣроятности броженіе это между ксендзами вызывается переговорами нашими съ паномъ и положеніемъ дѣлъ въ Галиціи. (*Газ. Россія.*)

Циркуляръ Гродненской дирекціи народныхъ училищъ учителямъ и учительницамъ сельскихъ начальныхъ народныхъ и приходскихъ училищъ Гродненской губерніи.

Отъ 26 сентября 1880 г. за № 3467.

Существующею инструкціею для учителей народныхъ училищъ Виленскаго учебнаго округа опредѣляется кругъ обя-

занностей ихъ въ самой школѣ и въ отношеніяхъ къ мѣстному обществу и духовенству и къ начальствующимъ учрежденіямъ.

Но, какъ показываетъ опытъ, указанія инструкціи во множествѣ случаевъ не усвоены и не прилагаются къ дѣлу учителями или по недостатку вниманія къ таковымъ, или вслѣдствіе недостаточнаго выясненія себѣ точнаго смысла и обязательнаго значенія оныхъ. Не подлежитъ сомнѣнію, что на сколько правила инструкціи для учителей не введены въ кругъ дѣятельности ихъ и въ жизнь училищъ, на столько же не достигается важная цѣль установленія тѣхъ правилъ, на что и обращено вниманіе училищнаго совѣта дирекціи народныхъ училищъ.

Вслѣдствіе изложеннаго выше, на основаніи постановленія училищнаго совѣта ввѣренной мнѣ дирекціи, предлагаю гг. учителямъ и учительницамъ народныхъ училищъ неуклонно руководствоваться правилами инструкціи съ точнымъ исполненіемъ указаній оной и присовокупляю къ тому слѣдующія разъясненія:

1) Учителя и учительницы народныхъ училищъ прежде всего должны сознать, что призваніе ихъ есть служеніе крестьянскимъ обществамъ и вообще всему сельскому населенію образованіемъ его дѣтей, поэтому они должны съ полнымъ вниманіемъ относиться къ тѣмъ обществамъ и остальному населенію, стараясь по возможности сближаться съ родителями учащихся, съ должностными лицами крестьянскихъ управленій и заслуживать вниманіе начальствующихъ лицъ въ учрежденіяхъ по крестьянскимъ дѣламъ. При этомъ учителя должны усиленно стараться, чтобы поселить въ крестьянскихъ обществахъ и учрежденіяхъ по крестьянскимъ дѣламъ и въ другихъ сельскихъ жителяхъ довѣріе къ себѣ и увѣренность въ пользу училищъ, что можетъ быть достигнуто примѣрнымъ поведеніемъ учителя, его трудолюбіемъ и хорошими учебными и воспитательными успѣхами школы и порядкомъ въ ней.

2) Хорошая нравственность учащихся, основанная на христіанскомъ ученіи, должна составлять главное условіе школы. Школа должна развивать и укрѣплять христіанскія чувства и понятія учащихся, чего долженъ достигать учитель совмѣстно съ законоучителемъ и подъ его руководствомъ; она же должна поселять и вкоренять въ учащихся, посредствомъ бесѣдъ съ ними учителя, преданность къ Государю Императору, уваженіе къ установленнымъ властямъ и должное имъ повиновеніе.

3) Вышній порядокъ училищнаго помѣщенія и возможная въ немъ чистота, съ тѣмъ вмѣстѣ опрятный по возможности видъ учащихся должны составлять неотъемлемыя условія училищъ.

4) Бережливость училищнаго имущества, въ томъ числѣ всѣхъ учебныхъ пособій и принадлежностей, должна составлять, такъ сказать, общую добродѣтель училищъ. Названной категоріи предметы должны быть содержимы сохранно и употребляемы бережно, испорченные же отъ времени и другихъ причинъ, но годные къ употребленію предметы должны быть безотлагательно исправляемы и приводимы въ порядокъ. Исполненіе вышеписанныхъ условій будетъ доказательствомъ того, что училища даютъ должную оцѣнку жертвамъ, дѣлаемымъ на обзаведеніе ихъ отъ казны и обществъ въ видѣ отпуска денежныхъ суммъ и что таковыя затрачиваются не напрасно.

5) Учителя настойчиво и неуклонно должны стремиться къ тому, чтобы установить исправное, по инструкціи, посѣ-

щеніе учащимся школы, разъясняя родителямъ ихъ и должностнымъ лицамъ крестьянскаго управления какъ необходимость такого посѣщенія для успѣшнаго обученія, такъ и неосновательность задержанія учащихся дѣтей въ учебное время дома подъ разными мнимыми предлогами. Также настойчиво, не смущаясь затрудненіями и неудачами, должны быть достигаемы учителями и другія задачи по благоустройству училища. При изложенномъ способѣ дѣйствія въ необходимыхъ только случаяхъ слѣдуетъ обращаться въ установленномъ порядкѣ за содѣйствіемъ къ духовенству, волостнымъ правленіямъ, мировымъ посредникамъ и дирекціи училищъ, соблюдая при томъ надлежащую послѣдовательность.

6) Школа должна поселять и поддерживать въ учащихся склонности, кромѣ труда умственнаго, еще и къ труду физическому. По возможности для этой цѣли слѣдуетъ заводить при училищахъ ремесленныя работы для занятія учащихся въ свободное отъ уроковъ время. Особенно это полезно во время длинныхъ зимнихъ вечеровъ для учениковъ, остающихся ночевать въ школахъ. При невозможности завести при училищѣ ремесленной работы необходимо, чтобы ученики въ продолжительные, свободные отъ уроковъ промежутки времени трудились надъ какой нибудь физической работой, взятой изъ дому (мелькія деревянныя подѣлки, плетеніе вещей изъ соломы, лыкъ, прутьевъ). Между прочимъ въ свободное время они могутъ заниматься исправленіемъ поврежденій въ разныхъ принадлежностяхъ своей одежды и бѣлья. Училище должно развивать и усиливать стремленіе къ труду, но если это не можетъ быть успѣшно достигнуто, то по крайней мѣрѣ оно не должно допустить ослабленія въ ученикахъ приобрѣтеннаго въ домашней жизни навыка къ труду. Основательно заведенное учителемъ въ своемъ училищѣ какое либо подходящее ремесло составитъ важную его заслугу училищу.

Весьма желательно при этомъ, чтобы учителя тѣхъ училищъ, которыя надѣлены усадьбою землемъ, показывали учащимся примѣры трудолюбія и хозяйливости разведеніемъ на училищныхъ усадьбахъ садиновъ съ плодовыми деревьями и кустарниками, посадкою разныхъ деревьевъ для вида и тѣни, а также правильнымъ устройствомъ огородовъ.

7) Въ видахъ успѣшнаго распространенія начальнаго образованія слѣдуетъ привлекать въ училище возможно большее число учащихся, на сколько то позволяютъ училищныя помѣщенія. Особенно важно возможно большее привлеченіе въ училища дѣвочекъ, число которыхъ, къ сожалѣнію, повсемѣстно въ училищахъ оказывается крайне бѣднымъ.

Несомнѣнно, что для привлеченія въ училище дѣвочекъ необходимо мягкое обращеніе учителя и умѣнье склонить родителей, особенно матерей, къ высылкѣ въ училище дочерей. Для учителей семейныхъ задача привлеченія въ училище дѣвочекъ должна быть гораздо легче, такъ какъ ихъ семейная обстановка можетъ благоприятно вліять какъ на дѣтей — ученицъ, такъ и на матерей.

Можно съ увѣренностью ожидать, что точное примѣненіе учителями къ своему учебно-воспитательному дѣлу вышеизложеннаго мною возвыситъ значеніе училищъ въ глазахъ сельскаго населенія и доставитъ имъ сочувствіе и содѣйствіе обществу, достиженіе же такихъ важныхъ условій дастъ каждому училищу возможность достигать вполнѣ успѣшнаго распространенія въ народѣ начальнаго образованія, что и должно составлять предметъ усильныхъ стремленій преподавателей училищъ.

Дозволено цензурой. Цензоръ, Протоіерей
Петръ Левинскій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ЖУРНАЛЬ „ПРАВОСЛАВНЫЙ СОВЕСѢДНИКЪ“

будеть издаваться въ 1881 г. по прежней программѣ, въ томъ же строго-православномъ духѣ и въ томъ же учебномъ направленіи, какъ издавался доселѣ, съ 1-го января, ежемѣсячно, книжками отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ въ каждой.

Цѣна за полное годовое изданіе „Православнаго Сове-сѣдника“ на 1881 г., со всеми приложеніями къ нему оста-ется прежняя: съ пересылкою во все мѣста Имперіи—СЕМЬ рублей серебромъ.

Подписка принимается въ Казани, въ Редакціи Пра-вославнаго Сове-сѣдника, при Духовной Академіи.

Извѣстія по Казанской епархіи,

издаваемые при „Православномъ Сове-сѣдникѣ“ съ 1867 г., будутъ выходить и въ 1881 г., два раза въ мѣсяцъ, нуме-рами, по 2 печатныхъ листа въ каждомъ, убористаго шрифта.

Цѣна „Извѣстій“ для мѣствъ и лицъ другихъ епархій и другихъ вѣдомствъ: а) отдѣльно отъ „Православнаго Сове-сѣдника“, четыре руб., б) а для выписывающихъ и «Пра-вославный Сове-сѣдникъ» три руб. Всего за оба изданія десять руб.—съ пересылкою.

Подписка принимается также въ Редакціи «Правосла-внаго Сове-сѣдника».

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА

БОЛЬШОЕ ЕЖЕДНЕВНОЕ ПОЛИТИЧЕСКОЕ И ЛИТЕРАТУРНОЕ ИЗДАНІЕ

„НОВОСТИ“

И

„БИРЖЕВАЯ ГАЗЕТА“

на 1881 годъ.

пятый годъ изданія подъ новою редакціею.

(Форматъ большихъ газетъ, 28 столбцовъ или около 4500 строкъ убористаго шрифта въ номерѣ).

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Съ пересылкою: на 1 годъ 9 р., на 11 мѣс. 8 р. 25 к., на 10 м. 7 р. 50 к., на 9 м. 7 р., на 8 м. 6 р. 50 к., на 7 м. 5 р. 75 к., на 6 м. 5 р., на 5 м. 4 р. 50 к., на 4 м. 4 р., на 3 м. 3 р., на 2 м. 2 р., на 1 м. 1 р.

Письма и деньги адресуются: въ С.-Петербургъ, въ редакцію газеты «Новости» (Гороховая, 32).

Программа напечатана въ № 42 Лит. Еп. Вѣд.

Содержаніе № 47.

МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ. Закрытіе вакансій. Утвер-жденіе въ должностяхъ. МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ. Протоколы. Пожертвованіе. Некрологи. Вакансіи. НЕОФФИЦ. ОТДѢЛЪ. Недостатокъ въ производствѣ слѣдствій. По поводу разъя-сненія. Циркуляръ. Объявленія.

Предыдущій № сданъ на почту 16-го Ноября.

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Котовичъ.

Печатано въ Типографіи Виленскаго Губернскаго Правленія.
г. Вильна. Ивановская у. № д. 11—1880 г.