

ЛИТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

Годъ девятнадцатый.

ВЫХОДЯТЪ
ПО
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

12-го Юля 1881 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 руб.
Отдѣльные №№ Литов. Еп. Вѣд. за прошедшіе
годы и за настоящій 1881 г. по 10 коп. (марками).
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редак-
ціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 28.

При печатаніи объявленій, за каждую строку
или мѣсто строки взимается:

за одинъ разъ 10 коп.

за два раза 15 „

за три раза 20 „

Дѣйствія Правительства.

— № 1022. Отъ 8-го мая—14-го юня 1881 г.,
Объ измѣненіи порядка выдачи метрическихъ справокъ.
Св. Правит. Синодъ слушали: а) предложеніе г. синодаль-
наго Оберъ-Прокурора, отъ 25-го февраля сего года, за №
851, о предложеніи Св. Синодомъ измѣненіи порядка
выдачи метрическихъ справокъ о лицахъ, подлежащихъ ис-
ключенію изъ подушнаго оклада за смертью, или по неспо-
собности къ труду, вслѣдствіе дряхлости и б) справку изъ
производившагося въ Св. Синодѣ дѣла по сему предмету.
Приказали: министръ внутреннихъ дѣлъ увѣдомилъ си-
нодальнаго Оберъ-Прокурора, что онъ полагалъ бы исхода-
тайствовать разрѣшеніе на предоставленіе церковнымъ прич-
тамъ права выдачи, по требованіямъ волостныхъ правленій,
справокъ изъ метрическихъ книгъ на предметъ освобожденія
семействъ крестьянъ селеній, уплачивающихъ подати безъ
круговой поруки, отъ взноса оброка за убылыхъ членовъ, а
также за неспособныхъ къ труду по дряхлости. По сообра-
женіи вышеизложеннаго съ закономъ (свод. 1876 г., т. IV,
уст. о воинск. повин. ст. 106 и 107) и съ производив-
шимся въ Св. Синодѣ въ 1840 г. дѣломъ по возбужден-
ному министерствомъ государственныхъ имуществъ вопросу,
относительно порядка составленія выписей изъ метрическихъ
книгъ о рожденіи крестьянъ вѣдомства государственныхъ
имуществъ, подлежащихъ рекрутской повинности, Св. Си-
нодъ предоставилъ г. синодальному Оберъ-Прокурору увѣ-
домить министра внутреннихъ дѣлъ, что Синодъ не встрѣ-
чаетъ препятствій къ испрошенію разрѣшенія на предостав-
леніе церковнымъ причтамъ права выдавать, по требованіямъ
волостныхъ правленій, вышеупомянутыя справки изъ метри-
ческихъ книгъ, съ тѣмъ, чтобы собраніе свѣдѣній изъ ме-
трическихъ книгъ священнослужители могли предоставлять
волостнымъ старшинамъ съ писарями, которые обзавались
бы дѣлать это въ церкви, въ приличномъ мѣстѣ и въ при-
сутствіи кого либо изъ причта, имѣющаго наблюдать за
цѣлостію метрическихъ документовъ. Нынѣ товарищъ мини-
стра внутреннихъ дѣлъ, сообщая г. синодальному Оберъ-
Прокурору, что предполагаемую Св. Синодомъ мѣру, отно-
сительно собранія свѣдѣній изъ метрическихъ книгъ о выше-
означенныхъ лицахъ, министерство находитъ вполне доста-
точною, просить увѣдомить о послѣдующемъ распоряженіи
по сему дѣлу. Вслѣдствіе сего Св. Синодъ опредѣляетъ:

дать знать о вышеизложенномъ, чрезъ напечатаніе въ «Цер-
ковномъ Вѣстникѣ», по духовному вѣдомству для руково-
дства на случай, если волостныя правленія будутъ обращаться
къ священноцерковнослужителямъ съ требованіемъ вышеозна-
ченныхъ справокъ. Юня 18 дня 1881 года.

Мѣстные Распоряженія.

— Назначенія. 30 юня Его Высокопреосвященствомъ
вновь утверждены въ должностяхъ, по случаю истеченія срока
службы, прежнія должностныя лица, а именно 1) по Дис-
ненскому благочинію: благочиннаго—священникъ *Веніа-
минъ Соколовъ*, помощника благочиннаго—священникъ *Алек-
сандръ Грязновъ*, депутата—священникъ *Василій Николь-
скій* и члена благочиннич. совѣта—священникъ *Іаковъ Смир-
новъ*; 2) по Высоколитовскому—помощника благочиннаго
священникъ *Киприанъ Павловичъ*, депутата—священникъ
Іоаннъ Пентрицкій и члена благоч. совѣта священникъ
Алексій Лещицкій.

— 4 юля—депутатомъ слѣдственныхъ дѣлъ по *Брест-
скому* благочинію назначенъ священникъ Чернавчицкой цер-
кви *Іоаннъ Калининскій*.

— И. д. псаломщика Брянской церкви, Вѣльскаго уѣзда,
Евгеній Померанцевъ перемѣщенъ, согласно прошенію, въ
Варшавскую епархію къ градской Петропавловской церкви.

— 6 юля, намѣстникъ Гродненскаго Борисоглѣбскаго
монастыря іеромонахъ *Кириллъ* перемѣщенъ, согласно про-
шенію, въ Пожайскій Успенскій монастырь на ту же должность.

— 4 юля, утверждены въ должности церковныхъ
старостъ выбранные къ церквамъ: 1) Молчадской, Слоним-
скаго уѣзда, кр. дер. Подлозянъ *Левъ Антоновичъ Говаръ*;
2) Роготненской, того же уѣзда, кр. дер. Станковщины *Ан-
дрей Михайловъ Шейбакъ*; 3) Новопогостской, Диснен-
скаго уѣзда, кр. м. Новаго Погоста *Осипъ Густиновъ Мон-
скій*; Черленской, Гродненскаго уѣзда, кр. дер. Черлена
Григорій Ѳоимъ Ковшикъ.

— 5 юля—къ Дikuшской церкви, Лидскаго уѣзда,
кр. дер. Бояръ *Іаковъ Ильинъ Матешка*.

Мѣстные Извѣстія.

— 5 юля, рукоположенъ во священника къ Де-
речинской церкви, Слонимскаго уѣзда, діаконовъ *Александръ
Пригодинскій*.

— **Правленіе Жировицкаго духовнаго училища** имѣетъ честь просить Редакцію напечатать постановленіе правленія относительно введены переэкзаменовокъ и пріемныхъ испытаній, именно: 8 августа переэкзаменовка ученикамъ приготовительнаго и 1-го классовъ; 10-го пріемныя испытанія для желающихъ поступить въ приготовительный классъ; 11-го пріемныя испытанія—въ 1-й классъ; 12-го переэкзаменовка ученикамъ 2-го и 3-го классовъ; 13-го экзаменъ ученику 3-го класса Осипу Ивацевичу, не державшему экзамена предъ капикулами по причинѣ болѣзни и собраніе членовъ правленія, для обсужденія результатовъ испытаній.

Результаты годичныхъ и пріемныхъ испытаній, бывшихъ въ Литовской духовной семинаріи въ маѣ и іюнь сего года.

Журналъ педагогическаго собранія Литовской духовной семинаріи 19-го іюня.

I. Слушали: годичную вѣдомость объ успѣхахъ и поведеніи воспитанниковъ Литовской семинаріи, составленную послѣ годичныхъ испытаній ихъ, бывшихъ въ маѣ и іюнь текущаго года, на основаніи § 50 уст. сем. и примѣнительно къ опредѣленію Св. Синода 6/16 сентября 1874 года.

Изъ этой вѣдомости видно, что 1) по поведенію всѣ ученики семинаріи отмѣчены баллами 4 или 5.

2) По успѣхамъ всѣ ученики VI и III классовъ имѣютъ въ окончательномъ среднемъ выводѣ изъ годоваго наставническаго и экзаменнаго балловъ удовлетворительныя отмѣтки по всѣмъ предметамъ, а изъ остальныхъ четырехъ классовъ получили неудовлетворительныя баллы въ окончательномъ среднемъ выводѣ слѣдующіе ученики I класса: а) по одному предмету: Голубъ Павелъ по алгебрѣ, Ержиковскій по гражданской исторіи; б) по двумъ предметамъ: Дѣвицкій—по алгебрѣ и письменнымъ упражненіямъ, Калискій—по Словесности и алгебрѣ (балль 1), Красовскій по св. писанію и письменнымъ упражненіямъ, Дечицкій по словесности и латинскому языку, Малевичъ по гражданской исторіи и алгебрѣ, Товаровъ по алгебрѣ и латинскому языку; в) по тремъ и болѣе предметамъ: Василевскій и Клодницкій по алгебрѣ, греческому языку и письменнымъ упражненіямъ, Ячиновскій по св. писанію, словесности, греческому языку и письменнымъ упражненіямъ, Тимоѣевъ по св. писанію, гражданской исторіи и письменнымъ упражненіямъ; II-го класса: по одному предмету: Смирновъ по геометріи; б) по двумъ предметамъ: Новицкій по алгебрѣ и латинскому языку, Барановскій по гражданской исторіи и исторіи русской литературы; IV класса: Гереминовичъ Евстафій по физикѣ; V класса: Волковскій по греческому языку, Кушиковичъ по гомилетикѣ, Кудасовъ по св. писанію.

3) Ученики II класса: Маркевичъ и Романовскій, имѣя неудовлетворительныя баллы первый по геометріи, а второй по алгебрѣ и геометріи, не имѣютъ окончательнаго средняго балла—Маркевичъ по св. писанію, гражданской исторіи, исторіи русской литературы, алгебрѣ, латинскому и греческому языкамъ, а Романовскій по св. писанію, гражданской исторіи, исторіи русской литературы и греческому языку. Ученикъ же I класса Евстафій Будзиловичъ вовсе не имѣетъ ни годичныхъ, ни экзаменныхъ балловъ по всѣмъ предметамъ этого класса.

Справка 1. Ученики VI класса, подлежащіе нынѣ выпуску изъ семинаріи, состояли въ оной на казенномъ содержаніи: Балабушевичъ Александръ 2 года, Горячко Сергій

5 лѣтъ и двѣ трети года, Шеленинъ Иванъ 7 лѣтъ, Желѣзовскій Константинъ, Жуковичъ Константинъ, Годковъ Іосифъ, Калискій Петръ, Ковернинскій Исмаиль, Маренинъ Ниль, Новицкій Іосифъ, Померанцевъ Максимилианъ, Проневскій Леонтій, Шанинъ Ниль, Шпаковскій Андрей и Щербицкій Андрей—всѣ по 6-ти лѣтъ.

2) Между воспитанниками VI класса, подлежащими нынѣ выпуску изъ семинаріи, числится Яковъ Иллюкевичъ, челоѣкъ зрѣлаго возраста, поступившій въ августѣ 1879 г. въ V классъ семинаріи, на основаніи § 122 уст. сем., для изученія предметовъ богословскаго образованія. Согласно опредѣленію Св. Синода 6/16 іюля 1877 г. Иллюкевичъ не долженъ быть причисляемъ къ установленнымъ для прочихъ семинарскихъ воспитанниковъ разрядамъ; по семинарское начальство должно выдать ему свидѣтельство о выслушаніи имъ въ семинаріи предметовъ богословскаго образованія, съ обозначеніемъ степени успѣховъ по каждому предмету.

3) По опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 21 августа 1868 г. получившіе на экзаменахъ неудовлетворительныя отмѣтки, при которыхъ не достаетъ не болѣе двухъ балловъ для того, чтобы получить общій средній выводъ, требуемый для удостоенія перевода, могутъ быть, по рѣшенію педагогическаго собранія правленія, допущены къ переэкзаменовкѣ по предметамъ, въ которыхъ оказали недостаточныя познанія: время и способъ таковыхъ испытаній опредѣляются педагогическимъ собраніемъ.

4) По § 141 уст. сем. ученики первыхъ трехъ классовъ, оказавшіе слабыя успѣхи, если не признаны будутъ подлежащими исключенію, могутъ быть оставляемы въ тѣхъ же классахъ на одинъ только годъ.

5) Ученикъ I класса Александръ Тимоѣевъ, имѣющій неудовлетворительныя отмѣтки въ окончательномъ среднемъ выводѣ по тремъ предметамъ, въ прошломъ 1880 г. былъ уже оставленъ въ 1-мъ классѣ на повторительный курсъ.

6) Ученики II класса Романовскій и Маркевичъ не имѣютъ окончательнаго средняго вывода по нѣкоторымъ предметамъ отъ того, что отказались держать экзаменъ по этимъ предметамъ, по болѣзни, при чемъ изъявили желаніе остаться въ томъ же классѣ на повторительный курсъ. Ученикъ I класса Евстафій Будзиловичъ всю вторую половину учебнаго года провелъ въ домовомъ отпускѣ по болѣзни и не явился къ экзамену.

Постановили: 1) Пятнадцать учениковъ VI класса признать окончившими нынѣ полный курсъ ученія и, составивъ имъ разрядный списокъ (каковой при семъ журналѣ и представить на утвержденіе Его Высокопреосвященства), выпустить изъ семинаріи съ выдачею имъ надлежащихъ документовъ, а именно: окончившимъ курсъ по первому разряду аттестатовъ, а окончившимъ курсъ по второму разряду свидѣтельствъ. Въ документахъ этихъ прописать, что предъявители ихъ, въ случаѣ непоступленія на службу по духовному вѣдомству или на учебную службу въ начальныхъ народныхъ школахъ, обязаны, по § 181 Высочайше утвержденаго устава духовныхъ семинарій, возратить сумму, употребленную на ихъ содержаніе въ семинаріи, каждый въ соответствующемъ количествѣ, считая по 90 руб. за годъ казеннаго содержанія.

2) Ученику тогоже класса Якову Иллюкевичу, выслушавшему полный курсъ предметовъ богословскаго образованія, выдать надлежащее свидѣтельство, не причисляя его ни къ какому разряду и не именую окончившимъ курсъ семинарскаго ученія.

3) Учениковъ I, II, III, IV и V классовъ, получившихъ въ окончательномъ среднемъ выводѣ удовлетворительныя баллы по всѣмъ предметамъ, перевести въ соответствующіе высшіе классы.

4) Учениковъ, получившихъ въ окончательномъ среднемъ выводѣ неудовлетворительныя баллы по одному или двумъ предметамъ, а именно: Голуба Павла, Ержиковского, Дѣвицкаго, Красовскаго, Лечицкаго, Малевича, Товарова Сергѣя, Смирнова, Новицкаго, Барановскаго, Гереминовича Евстафія, Волковскаго Владиміра, Кушиковича и Кудасова подвергнуть переэкзаменовкѣ по этимъ предметамъ послѣ вакаціи, 8—12 августа сего года, и послѣ переэкзаменовкѣ имѣть объ этихъ ученикахъ особое сужденіе.

5) Учениковъ 1 класса Василевскаго Василя, Калисскаго Александра, Клодницкаго Александра и Ячиновскаго Марка, у которыхъ недостаетъ болѣе двухъ балловъ для полученія окончательнаго средняго вывода, требуемаго для перевода въ слѣдующій классъ, а равно и ученика того же класса Евстафія Будзиловича, состоящаго въ домовомъ отпускѣ по болѣзни и потому не державшаго экзамена, оставить въ 1-мъ классѣ на повторительный курсъ. Ученика же 1 класса Александра Тимооеева, имѣющаго въ окончательномъ среднемъ выводѣ неудовлетворительныя баллы по тремъ предметамъ, въ виду того обстоятельства, что онъ не можетъ быть оставленъ въ томъ же классѣ на 3-й годъ, уволить изъ семинаріи по малоуспѣшности, съ выдачею надлежащаго свидѣтельства.

6) Учениковъ 2-го класса Маркевича и Романовскаго, имѣющихъ въ окончательномъ среднемъ выводѣ неудовлетворительныя баллы по одному и двумъ предметамъ и не экзаменовавшихся по нѣкоторымъ предметамъ по болѣзни, согласно ихъ желанію, оставить въ томъ же классѣ на второй годъ.

И. Слушали: Вѣдомость о баллахъ воспитанниковъ, державшихъ пріемныя испытанія для поступленія въ 1-й классъ Литовской семинаріи въ іюнь сего 1881 года.

Изъ этой вѣдомости видно, что 1) Пріемнымъ испытаніямъ для поступленія въ 1-й классъ семинаріи подвергнуты были по прошеніямъ 21 воспитанникъ Виленскаго, 20 Жировицкаго и 2 Варшавскаго духовныхъ училищъ.

2) Удовлетворительныя баллы по всѣмъ предметамъ испытанія получили слѣдующіе воспитанники: а) Виленскаго духовнаго училища: Ангельскій Владиміръ, Диковскій Николай, Дорошевскій Евгений, Дружиловскій Владиміръ, Карскій Сергѣй, Кушиковичъ Степанъ, Маринченко Алексѣй, Орловскій Иванъ, Орловскій Зиновій, Романовскій Сергѣй, Лечицкій Владиміръ, Уссаковскій Антонъ, Щербинскій Владиміръ, Ярушевичъ Аѳанасій; б) Жировицкаго духовнаго училища: Будзиловичъ Михайль, Жуковскій Василя, Жуковскій Игнатій, Ивановъ Александръ, Калиссскій Евстафій, Михаловскій Николай, Пашкевичъ Сильвестръ, Ситкевичъ Андрей, Теодоровичъ Александръ, Ширинскій Іосифъ, Ярмловичъ Иванъ; в) Варшавскаго дух. училища: Хотимскій Евлампій.

3) Неудовлетворительныя баллы получили слѣдующіе воспитанники: а) по одному и двумъ предметамъ: Виленскаго училища: Мацкевичъ Николай—по латинскому языку, Самойликъ Владиміръ—по греческому языку, Будзиловичъ Игнатій по латинскому языку и ариѳметикѣ; Жировицкаго училища: Ситкевичъ Павелъ по русскому языку, Балабушевичъ Ѳома и Сацевичъ Андрей по латинскому и русскому языкамъ, Паевскій Ѳеодоръ по греческому и латинскому языкамъ;

б) по тремъ предметамъ и болѣе Виленскаго училища: Балицкій Евгений по катихизису, греческому и русскому языкамъ и ариѳметикѣ, Литвиновскій Алексѣй по греческому, латинскому и русскому языкамъ и географіи, Пигулевскій Николай по русскому языку, ариѳметикѣ и географіи, Шпаковскій Ѳеодоръ по катихизису, русскому языку и географіи; Жировицкаго училища: Будзиловичъ Евгений по греческому и латинскому языкамъ и географіи, Будзиловичъ Павелъ по греческому, латинскому и русскому языкамъ, Катаркевичъ Антонъ по греческому и латинскому языкамъ и ариѳметикѣ, Павловичъ Александръ по греческому, латинскому и русскому языкамъ и ариѳметикѣ, Черняковскій Михайль по катихизису, греческому, латинскому и русскому языкамъ; Варшавскаго училища Балицкій Ѳеодоръ по греческому и латинскому языкамъ и ариѳметикѣ.

Справка 1. По опредѣленію Св. Синода 25 января (8 февраля) 1878 г. за № 109, о производствѣ пріемныхъ испытаній въ духовныхъ семинаріяхъ предъ лѣтними вакаціями, для невыдержавшихъ пріемнаго испытанія въ семинаріи воспитанниковъ училищъ допускается переэкзаменовка послѣ вакацій, примѣнительно къ опредѣленію Св. Синода отъ 21 августа 1868 г., относительно переэкзаменовки воспитанниковъ семинаріи при переводѣ ихъ изъ одного класса въ другой, гдѣ изъяснено, что переэкзаменовкѣ могутъ подвергаться тѣ воспитанники, у которыхъ въ окончательномъ среднемъ выводѣ недостаетъ не болѣе двухъ балловъ для полученія удовлетворительнаго балла въ окончательномъ выводѣ.

2) Врачъ семинаріи, свидѣтельствовавшій, на основаніи § 119 уст. сем., состояніе здоровья желающихъ поступить въ семинарію воспитанниковъ, нашелъ всѣхъ ихъ здоровыми, о чемъ и донесъ рапортомъ отъ 18 сего іюня.

Постановили: 1) Двадцать шесть воспитанниковъ, удовлетворительно выдержавшихъ испытаніе по всѣмъ предметамъ училищнаго курса, а именно: Ангельскаго Владиміра, Диковскаго Николая, Дорошевскаго Евгения, Дружиловскаго Владиміра, Карскаго Сергѣя, Кушиковича Степана, Маринченко Алексѣя, Орловскаго Ивана, Орловскаго Зиновія, Романовскаго Сергѣя, Савицкаго Владиміра, Уссаковскаго Антона, Щербинскаго Владиміра, Ярушевича Аѳанасія, Будзиловича Михайла, Жуковскаго Василя, Жуковскаго Игнатія, Иванова Александра, Калисскаго Евстафія, Михаловскаго Николая, Пашкевича Сильвестра, Ситкевича Андрея, Теодоровича Александра, Ширинскаго Іосифа, Ярмловича Ивана и Хотимскаго Евлампія принять въ 1 классъ.

2) Воспитанникамъ, получившимъ неудовлетворительныя баллы по одному или двумъ предметамъ, а именно: Мацкевичу Николаю, Самойлику Владиміру, Будзиловичу Игнатію, Ситкевичу Павлу, Балабушевичу Ѳомѣ, Сацевичу Андрею и Паевскому Ѳеодору предоставить подвергнуться переэкзаменовкѣ, если они того пожелаютъ, по тѣмъ предметамъ, по которымъ они получили неудовлетворительныя баллы, послѣ вакацій, отъ 8 до 12 августа, и послѣ этой переэкзаменовки имѣть о нихъ окончательное сужденіе.

3) Воспитанникамъ, получившимъ неудовлетворительныя отмѣтки по тремъ предметамъ и болѣе, а именно: Балицкому Евгению, Литвиновскому Алексѣю, Пигулевскому Николаю, Шпаковскому Ѳеодору, Будзиловичу Евгению, Будзиловичу Павлу, Катаркевичу Антону, Павловичу Александру, Черняковскому Михайлу и Балицкому Ѳеодору отказать въ пріемѣ въ семинарію и возратить имъ представленныя при ихъ прошеніяхъ документы.

III. Слушали: прошеніе ученика IV класса Евстафія Орловскаго объ увольненіи его изъ семинаріи для поступленія въ одно изъ высшихъ учебныхъ заведеній. При прошеніи приложено письменное удостовѣреніе отца просителя, священника Филарета Орловскаго, въ согласіи его на это увольненіе.

Справка. Евстафій Орловскій состоялъ на казенномъ содержаніи въ продолженіи четырехъ лѣтъ. По 11 ст. настоящаго журнала онъ удостоенъ перевода изъ 4-го въ 5-й классъ.

Постановили: Ученика Евстафія Орловскаго, согласно настоящему прошенію, уволить изъ семинаріи и выдать ему свидѣтельство объ его успѣхахъ и поведеніи. Въ свидѣтельствѣ этомъ прописать объ обязанности Орловскаго, въ случаѣ выхода изъ духовнаго вѣдомства и поступленія на гражданскую службу, возвратитъ сему вѣдомству, согласно 181 § уст. дух. сем., сумму, употребленную на его содержаніе въ семинаріи, въ количествѣ 360 руб.

Разрядный списокъ воспитанниковъ Литовской духовной семинаріи, окончившимъ курсъ ученія въ июнь 1881 г.

Разрядъ 1. Петръ Калискій, Сергій Горячко, Іосифъ Новицкій, Леонтій Проневскій, Іосифъ Іодковъ, Максимілианъ Померанцевъ. **Разрядъ 2.** Константинъ Желъзовскій, Андрей Шпаковский, Ниль Маренинъ, Иванъ Шелепинъ, Константинъ Жукевичъ, Александръ Балабушевичъ, Исмаилъ Ковернинскій, Андрей Щербицкій, Ниль Шанинъ.

— **Объявленіе.** Гродненское губернскае особое обѣзпеченіи быта православнаго духовенства присутствіе симъ объявляетъ, что въ присутствіи онаго 31 іюля сего 1881 года будутъ производиться изустные и посредствомъ запечатанныхъ объявленій торги съ узаконенною черезъ три дня переторжкой на отдачу въ подрядъ постройки и исправленія причтовыхъ зданій въ Токаревскомъ приходѣ, Врестскаго уѣзда, за сумму 1050 р., и въ трехъ приходахъ Слонимскаго уѣзда, а именно: въ Добромысльскомъ, за сумму 940 руб. 50 коп., Девятковичскомъ за сумму 521 р. 78 к. и Деревенскомъ за сумму 1629 р. 88 к. и Андрианскомъ, Бѣльскаго уѣзда, за сумму 1676 руб. 75 коп. Желающіе взять подрядъ должны представить въ присутствіе узаконенные залогомъ, равняющіеся 1/10 части годовой договоренной суммы наличными деньгами или процентными бумагами, а 1/3 части свидѣтельствами на дома и другія недвижимыя имущества.

— **Вакаціи.** Настоятели: въ с. *Комотовъ*—Гродн. уѣзда, въ с. *Вистицахъ*—Врестскаго уѣзда, въ с. *Горностаевичахъ*—Волковскаго уѣзда, въ с. *Роговъ*—Вилкомирскаго уѣзда, въ с. *Іодахъ*, въ с. *Римкахъ* и въ с. *Поръчи*—Дисненскаго уѣзда. Помощника настоятеля: въ с. *Остринъ*—Лидскаго уѣзда. Діакона: при Виленскомъ женскомъ монастырѣ. Псаломщика: въ с. *Черняхъ*—Врестскаго уѣзда, въ с. *Брянскъ*—Бѣльскаго уѣзда и въ с. *Дятловичахъ*—Волковскаго уѣзда.

Неофициальный Оидьль.

РѢЧЬ

къ окончившимъ курсъ ученія въ Молодечненской учительской семинаріи, сказанная законоучителемъ К. Соболевскимъ въ день публичнаго акта, іюня 14-го дня 1881 года.

Любезные питомцы, будущіе народныя наставники! Къ вамъ настоящее мое слово. Вы кончили курсъ и скоро разойдетесь по разнымъ концамъ нашей страны. Потому нахожу нужнымъ сказать вамъ свое послѣднее слово въ напутствіе.

На васъ лежитъ теперь великая предъ пародомъ нравственная отвѣтственность: вамъ ввѣрено воспитаніе и образованіе его въ лицѣ его подростяющаго молодого поколѣнія. Велико и священо ваше призваніе, не легка и глубокоотвѣтственна ваша дѣятельность на призываемомъ поприщѣ! Но охотно подъявши бремя своего служенія и успѣшно совершая свое великое дѣло, выносите все благодушно, мужественно, чтобы удостоиться великой награды отъ Единого Истиннаго нашего Учителя, Который сказалъ: „иже сотворитъ и научитъ, сей велій наречется въ Царствіи Небесномъ“ (Мате. 5, 19).

Я знаю и убѣжденъ, что вы выносите отсюда добрыя пачала, пачала сердечной покорности св. вѣрѣ, церкви и безусловной преданности Государю и отечеству. Умоляю васъ, будьте всегда вѣрными этимъ пачаламъ. Во всѣхъ своихъ намѣреніяхъ и дѣйствіяхъ положите за правило, что добродѣтель и просвѣщеніе должны быть основой вашей жизни, что религіозно-нравственное воспитаніе и развитіе должны быть главнымъ и краеугольнымъ камнемъ въ вашей народной школѣ.

Нашъ довѣрчивый, неразвитой народъ непритворно, но съ полною искренностію говоритъ о себѣ: „мы люди темные“... При сознаніи темноты нашъ простой народъ жаждетъ свѣта, ищетъ его. Онъ охотно слушаетъ рѣчь „отъ Писанія“ книги „божественныя“, что показываетъ въ немъ любознательность религіозную, жажду истиннаго свѣта.

Зная это, старайтесь удовлетворять желаніямъ и требованіямъ народа. Это необходимо особенно теперь, когда зловредная пропаганда всѣми силами дѣйствуетъ къ подавленію въ простомъ народѣ вѣры и благочестія. Посему, посвящая себя дѣлу учительства, давайте мѣсто впереди не знанію, а нравственности и во главѣ ея—религіи. Учитъ нравственности послѣ пастырей церкви—дѣло наставниковъ, оттого и необходимо вамъ, будущіе народныя наставники, прежде всего быть самимъ строго—нравственными, жить такъ, чтобы быть урокомъ для другихъ: вашъ свѣтъ истины долженъ освѣщать многимъ и освѣщать плодотворно.

Есть еще одна общая къ вамъ просьба, пусть она будетъ завѣтная. Я разумѣю благою и мудрую волю возлюбленнаго нашего Государя Александра Александровича, который, еще будучи Наслѣдникомъ престола, милостиво изволилъ обратиться къ нашей семинаріи съ такими многозначительными для насъ словами: „учитесь и учите въ духѣ любви къ нашей православной вѣрѣ, царю и дорогой нашей Руси“, что должно быть вами непрекословно, неизмѣнно, во всей точности исполнено. Въ настоящее же трудное время смуть и преступныхъ попытокъ крамольниковъ, ихъ пагубнаго вліянія на учащуюся молодежь, возлюбленный Монархъ нашъ, вступивши на свой царскій путь, снова милостиво обращается

къ намъ, равно какъ и ко всеѣмъ русскимъ гражданамъ, повелѣвалъ беззавѣтно, вѣрой и правдой служить Ему и государству, указывая и тѣ пути, по которымъ мы должны на своемъ поприщѣ стремиться для блага церкви и отечества (Высочайшій Манифестъ 29 апрѣля 1881 года).

Первая задача, поставленная Государемъ, это искорененіе крамолы. Какъ преданные престолу и отечеству, вы не только не должны сами поддаваться внушеніямъ злонамѣренныхъ людей, дѣйствовать согласно ихъ замысламъ, но собственнымъ начинаніемъ и энергичнымъ сопротивленіемъ обязаны оказывать противодѣйствіе имъ, чтобы тѣмъ лишить ихъ всякой опоры, оградить, предостеречь отъ нихъ и другихъ.

Вторая задача—это утвержденіе вѣры и нравственности, рядомъ съ истребленіемъ неправды и хищенія. Первому вы должны единодушно, твердо и благоразумно содѣйствовать, а второму противостоять, неотложно устраняя въ себѣ эти ненормальныя явленія. Нравственная чистота, вѣра въ свое дѣло и преданное служеніе должны быть святымъ долгомъ для васъ, какъ и для каждаго. Наконецъ, послѣдняя задача—это водвореніе порядка и правды въ дѣйствіи учрежденій, дарованныхъ Россіи въ Божь почившимъ Государемъ, Царемъ-Освободителемъ, о которомъ вы должны сохранить дорогую для васъ память.

Усердно прошу васъ еще, чтобы вы, содѣйствуя духовному развитію народа, слѣдили за его нуждами, истекающими изъ священныя обязанности къ его дѣтямъ, разумными желаніями, не чуждаясь голоса сельскаго общества въ лицѣ его законныхъ представителей, будучи въ общеніи съ мѣстными властями, общественною средою. Займите среди сельскаго населенія подобающее себѣ мѣсто и будьте истинными наставниками, смиренными труженниками, а не неправедными приставниками, корыстными наемниками въ вертоградѣ науки. Учитесь и учите не ради корыстныхъ видовъ, матеріальныхъ выгодъ, а вслѣдствіе своей любви къ дѣтямъ своихъ отцовъ и братьевъ, вслѣдствіе сознанія величія своей задачи.

Служите своему святому дѣлу, къ которому теперь призваны, аккуратно, честно, ревностно и усердно, а не спустя рукава, лишь-бы прошли дни и годы условныя, обязательныя. При такихъ только условіяхъ вы будете вѣрными и лучшими сынами церкви и отечества, дѣятельность ваша будетъ всегда плодотворна, вызоветъ уваженіе и сочувствіе всеѣхъ здравомыслящихъ и благонамѣренныхъ людей. Благо вамъ будетъ, если вы совершите этотъ многотрудный священный подвигъ, возлагаемый на васъ теперь правительствомъ, въ чемъ да поможетъ вамъ Богъ! Иначе горе, великое горе тѣмъ изъ васъ, которые своею невнимательностію къ дѣлу, своею жизнію и ученіемъ послужатъ соблазномъ для другихъ и вмѣсто нравственной пользы принесутъ народу только вредъ, отъ чего да избавитъ васъ Господь!

Еще разъ благословляю васъ, други мои, и желаю вамъ отъ души бодро, честно идти на предлежащій вамъ путь и да управитъ васъ на немъ Господь Богъ!

— Славянство и Римъ. День празднованія католическою церковью памяти славянскихъ апостоловъ св. Кирилла и Меодія, 23 іюня (5 іюля), предполагается нынѣшній годъ почтить особымъ торжествомъ, какъ въ Римѣ, такъ и во всеѣмъ католическомъ славянствѣ. Извѣстно, что Кириллъ и Меодій были просвѣтителеми западныхъ славянъ и первыми переводчиками священно-церковныхъ книгъ на славянскій языкъ, для изображенія звуковъ котораго ими была

составлена и первая азбука. Ими было введено и богослуженіе на славянскомъ языкѣ въ Моравіи и Панніи, не смотря на противодѣйствіе, которое оказывало имъ немецкое духовенство, стремившееся ввести въ славянскія земли богослуженіе латинское. Это было въ шестидесятыхъ годахъ IX вѣка, когда уже начиналось раздѣленіе между восточною и западною церковью. Кириллъ и Меодій были родомъ изъ Солуня (Салоникъ) и, слѣдовательно, принадлежали къ восточной церкви, но такъ какъ ихъ апостольская дѣятельность среди славянъ началась въ то время, когда раздѣленія церковей еще не произошло, то они относились съ одинаковымъ почтеніемъ къ Византіи и Риму. Вызванные для объясненій въ Римъ, они послѣдовали приглашенію, и папа Адрианъ II принялъ ихъ съ почетомъ и даже приказалъ отслужить нѣсколько литургій въ римскихъ церквахъ на славянскомъ языкѣ. Вскорѣ послѣ прибытія въ Римъ, Кириллъ скончался и былъ погребенъ тамъ въ церкви св. Климента, Меодій же былъ отправленъ папой въ Паннонію, съ буллою къ князьямъ панноно-моравскимъ Ростиславу, Святополку и Коцелу, въ которой разрѣшалось учить и служить литургію на славянскомъ языкѣ. Позже папа учредилъ епископство панноноское и посвятилъ первымъ епископомъ Меодія. Нѣмцы и нѣмецко-латинское духовенство вслѣдствіи однако интриговали противъ Меодія, который высидѣлъ даже два съ половиною года въ тюрьмѣ, въ Швабіи. Въ Панноніи, между тѣмъ, латинство мало-по-малу брало верхъ надъ славянствомъ, да и въ Моравіи послѣднему приходилось вести постоянную борьбу съ нѣмецко-латинскимъ вліяніемъ. При жизни Меодія перевѣсъ былъ, правда, на сторонѣ національнаго элемента, но послѣ его смерти и особенно со времени вторженія мадьяръ, въ началѣ X вѣка, поработенное и раздѣленное славянство не могло устоять передъ нѣмцами и латинствомъ, славянскій языкъ былъ изгнанъ изъ богослуженія и мѣсто его занялъ языкъ латинскій.

Мысль о возвращеніи правъ славянскому языку и возстановленіи славянскаго богослуженія появлялась однако и позже, отъ времени до времени, у западныхъ славянъ. Въ новѣйшее время, съ пробужденіемъ и развитіемъ національнаго самосознанія, эта мысль стала высказываться чаще и опредѣленнѣе. Еще въ 1863 году, въ день празднованія памяти Кирилла и Меодія въ Велеградѣ (древней столицѣ Моравіи, гдѣ былъ погребенъ Меодій), часть чешско-моравскаго духовенства пыталась устроить большую манифестацію въ честь славянскихъ первоучителей и вызвать въ обществѣ движеніе въ пользу возстановленія славянскаго богослуженія. Движеніе оказалось однако слабымъ, что объясняется тогдашними политическими условіями. Польская революція раздѣляла въ то время славянство на два лагеря, и симпатіи значительной доли западныхъ славянъ были на сторонѣ Россіи. Съ другой стороны подобныя національныя тенденціи не могли тогда рассчитывать на благосклонность австрійскаго правительства и поддержку въ Римѣ. Папа Пій IX нисколько не былъ расположенъ въ пользу принципа національностей, который былъ даже формально осужденъ имъ, какъ заявлявшій притязанія на объединеніе Италіи и лишеніе свѣтской власти римскаго первосвященника. Съ теченіемъ времени, однако, обстоятельства измѣнились. Лишившись своей области и свѣтской власти, папы должны были измѣнить свою политику и опереться между прочимъ и на принципъ національностей. Съ выходомъ Австріи изъ германскаго союза, съ утвержденіемъ австро-венгерскаго дуализма, съ введеніемъ конституціонныхъ учрежденій, славянскимъ національ-

постямъ имперіи открылись новыя виды и пути развитія. Событія на Балканскомъ полуостровѣ, занятіе Босніи и Герцеговины, расширеніе сферы вліянія по отношенію къ балканскимъ славянамъ вообще—заставили и австрійское правительство измѣнить свою политику по отношенію къ славянству. Папа Левъ XIII одинъ изъ первыхъ понялъ то значеніе, которое представляетъ для католичества новый порядокъ вещей. Немедленно были приняты мѣры для усиленія католической пропаганды въ Босніи и Болгаріи, а вскорѣ появилось посланіе *Grande missus*, въ которомъ, между прочимъ, папа ссылается на буллу Іоанна VIII, дозволившаго введеніе славянскаго языка въ католическое богослуженіе. Отвѣтомъ на эту энциклику было окружено посланіе извѣстнаго борца за славянство, діаконскаго епископа Юрія Штросмайера, который выступилъ уже открытымъ сторонникомъ религіознаго обновленія славянства. Рѣшено было воспользоваться предстоящимъ днемъ празднованія славянскихъ апостоловъ, чтобы устроить паломничество католическихъ славянъ въ Римъ, гдѣ они должны заявить папѣ о своихъ національныхъ желаніяхъ. Устроить торжество въ Римѣ взялся бывший примасъ Познани, кардиналъ Ледоховскій, пропаганду среди южныхъ славянъ принялъ на себя особый комитетъ въ Загребѣ, во главѣ котораго стоятъ: президентъ юго-славянской академіи, каноникъ Рачки, ректоръ университета Брештенскій, проф. Воиновичъ и др. Наибольше сочувственно отозвались на призывъ хорваты, моравы и познанскіе поляки, тогда какъ въ Чехіи и Галиціи движеніе покуда незначительно. Младочехи въ особенности ему не сочувствуютъ, не ожидая добра для себя изъ Рима. Число всѣхъ славянъ-паломниковъ не превыситъ, повидимому, 800, и нельзя еще сказать, какъ отнесется къ заявленіямъ ихъ папа. Такое важное церковное измѣненіе, какъ замѣна въ богослуженіи латинскаго языка славянскимъ, конечно, заставитъ папу подумать, прежде чѣмъ окончательно на него рѣшиться. Покуда папа разрѣшилъ только, въ виду просьбы загребскаго городского головы, доктора Мразовича, къ кардиналу Якобини, отслужить, въ день празднованія св. Кирилла и Месодія, литургію на славянскомъ языкѣ.

Желаніе возстановить славянское богослуженіе мотивируется потребностью сгладить до нѣкоторой степени существующія различія и противорѣчія между двумя половинами славянства и утвердить единство основанной на престолѣ Петра церкви, при сохраненіи національныхъ особенностей. Это желаніе возбуждаетъ замѣтное подозрѣніе и неудовольствіе мадьяръ, которые видятъ въ немъ тенденцію противопоставить православному панславизму—папславизмъ католическій и опасаются, что послѣдній менѣе будетъ обращенъ противъ православныхъ славянъ, чѣмъ противъ мадьяръ и нѣмцевъ. Подобное же опасеніе выказываютъ и нѣмцы.

(Церк.-Общ. Вѣст.)

Славянскіе пилигримы (Римъ, 6-го іюня).

(Корреспонденція «Новаго Времени»).

Славянскій праздникъ начался 3-го іюля и продолжался 4-го и 5-го, въ день когда читается память славянскихъ первоучителей. Тѣло св. Кирилла похоронено въ одной изъ здѣшнихъ базиликъ, св. Климента. Базилика весьма оригинальна; она сохранила видъ и расположеніе первоначальныхъ, древнѣйшихъ христіанскихъ храмовъ этого рода. Живописный видъ представляла эта базилика, помѣщающаяся въ пустынномъ кварталѣ Рима (въ улицѣ, ведущей отъ Колизея къ

S. Giovanni in Laterano, гдѣ обыкновенно никогда никого не бываетъ, въ особенности лѣтомъ), убранная по праздничному, съ нартексомъ и его полотною крышей*), съ разнообразными костюмами пилигримовъ отъ малорусскихъ рубашекъ до албанскихъ и герцеговинскихъ нарядовъ. Среди этой пестрой толпы, въ отдаленномъ уголкѣ Рима, въ древней церкви можно было на минуту забыться и перенестись въ прошлое, во времена сильнаго религіознаго одушевленія массъ. Говорю—на минуту, потому что любое религіозное торжество въ Римѣ способно заставить всякаго быстро придти въ себя: гулянье публики по церкви, причемъ не обращается вниманія на службу, разговоры, смѣхъ толпы составляютъ обычную картину торжественныхъ церковныхъ службъ въ Римѣ. Такъ было и теперь. Пилигримы тѣснились впередъ, примащивались на балюстрады, на стулья, итальянцы (ихъ было немного, по преимуществу репортеры газетъ) и монахи гуляли по церкви. Среди общаго гула только временами доносилась русская молитвенная рѣчь. Въ первый день служба была русская: служилъ львовскій архіепископъ Сембратовичъ; хоръ тоже пѣлъ на церковнославянскомъ языкѣ и произносили слова весьма не дурно. Папѣвъ хора походилъ на кievскій. Въ серединѣ службы Сембратовичъ говорилъ проповѣдь, но такъ тянулъ ее, что, при всей внятности его дикціи, до смысла рѣчи нельзя было добраться. Потому-то, вѣроятно, я и видѣлъ тамъ и сямъ пилигримовъ, спокойно спавшихъ въ это время. Второй день служили по болгарски, а въ послѣдній день была латинская обѣдня, съ хорватскою проповѣдью, произнесенною Штросмайеромъ.

Общее впечатлѣніе этихъ службъ на присутствовавшихъ русскихъ могло быть только странное. Базалось, что все устроено, не спросивши хозяина. Хозяинъ спитъ и не заботится, что у него дѣлается въ домѣ, но онъ проснется, и тогда, пожалуй, всѣ затѣи католичества разлетятся въ прахъ. Но за то ему тогда придется отнимать грудь то, что теперь отнимаютъ у насъ ужомъ. Да, смотря на этихъ болгаръ, и македонцевъ-католиковъ невольно думалось, что Россія вытасила каштаны для другихъ, когда на берлинскомъ конгрессѣ и она поддерживала свободу духовныхъ организацій на Балканскомъ полуостровѣ: римская курія, въ союзѣ съ Австріей, не замедлила воспользоваться представившеюся ей возможностью раскинуть сѣти св. Петра.

5-го же іюля былъ торжественный приѣмъ пилигримовъ папою. Приѣмъ состоялся въ обширной залѣ надъ портикомъ собора св. Петра, гдѣ находится знаменитый балконъ, выходящій на площадь; съ этого балкона въ прежнія времена, до своего плѣненія, папы давали по торжественнымъ днямъ благословеніе *urbis et orbis* (городу и міру). Въ глубинѣ залы папскій тронъ, вокругъ котораго полукругомъ расположены кресла для членомъ св. коллегіи. При входѣ въ залъ пилигримы размѣщались церемоніймейстеромъ сообразно національности, а глава каждой депутаціи вызывался передъ тронъ св. отца. Толпа представляла пестрое зрѣлище: здѣсь были и фраки, и сутаны духовенства, и живописные національные костюмы крестьянъ; послѣднихъ было большинство. Ровно въ половинѣ 1-го растворились двери и появился папскій кортежъ. Леонъ XIII на извѣстныхъ носилкахъ—*sedes gestatoria*—несенныхъ на плечахъ папскими слугами, съ опахалами вокругъ, съ крестомъ впереди, окруженный своимъ дворомъ,

*) *Nartek*—дворъ передъ церковью, обнесенный портиками, мѣсто, гдѣ прежде помѣщались оглашенные. Только въ одной базиликѣ св. Климента, сохранилось это древнѣйшее устройство христіанской церкви.

членами коллегіи и. т. д. Вокругъ кортежа—швейцарская стража съ аллебардами и *guardia mobile*. Словомъ, папскій кортежъ, который толпа не видитъ съ 29-го іюня 1870 г., когда покойный Пій IX въ послѣдній разъ показывался народу. При появленіи папы всѣ преклонили колѣни, а папа далъ свое благословеніе. Леонъ XIII довольно высокаго роста, имѣетъ тонкія черты лица, но выраженіе этого лица далеко не столь добродушное и пріятное, какимъ отличался Пій IX.

Когда папа сѣлъ на тронъ и по правую руку его помѣстился кардиналъ Ледоховскій, въ качествѣ славянскаго кардинала натурально состоящій президентомъ комиссіи для пріема пилигримовъ, Штроссмайеръ прочиталъ латинскій адресъ папѣ, содержаніе котораго, вѣроятно, было извѣстно пилигримамъ заранее, ибо, несмотря на свое незнакомство съ латинью, они привѣтствовали адресъ восторженными восклицаніями. На этотъ адресъ папа, вставши съ своего мѣста, отвѣчалъ тоже латинскою рѣчью, затѣмъ произнесъ молитву, на которую пилигримы отвѣчали хоромъ, и снова благословилъ присутствующихъ. Кардиналъ Ледоховскій вызывалъ по очереди разныхъ депутаціи, которыя подносили папѣ пожертвованія (говорятъ, до 200 тысячъ флориновъ), адреса и удостоивались цѣлованія туфли и руки. Такъ какъ жара была страшная, то съ пріемомъ спѣшили, но все-таки онъ продолжался не менѣе четырехъ часовъ. Кортежъ удалился во внутренніе покои вышеописаннымъ порядкомъ. Этимъ и закончилась официальная сторона пріема депутацій.

Какъ бы для того, чтобы ослабить возможное у насъ впечатлѣніе отъ славянскаго пилигримства, въ этотъ же день, 5 іюля, вышла папская энциклика, помѣченная 29 іюня. Энциклика, конечно, осуждаетъ все движеніе человѣчества, начиная со времени реформации, этого источника, изъ котораго вышла французская философія XVIII вѣка, потомъ революція, а изъ нихъ уже и три чумы современнаго міра—соціализмъ, коммунизмъ и нигилизмъ. Но для насъ она интересна потому, что наполнена намеками на наши дѣла и положеніе.

Кстати о нашихъ переговорахъ съ папой о возстановленіи католической іерархіи въ Польшѣ и западныхъ губерніяхъ. Сколько извѣстно, въ нихъ нѣтъ и не было рѣчи о заключеніи какого либо конкордата или конвенціи съ Римомъ. Вопросъ не касается ни нунціатуры, ни введенія русскаго языка въ католическое богослуженіе. Правительство наше, не находя возможнымъ установить какое либо принципиальное соглашеніе съ римскою церковью, приняло за основаніе существующее *statu quo* и ограничило переговоры сдѣлками исключительно фактическими, напр., вопросомъ о семинаріяхъ, о нѣкоторыхъ епархіяхъ, установленіемъ нѣкотораго *modus vivendi* властей административныхъ и властей духовныхъ. Какъ слышно въ здѣшнихъ дипломатическихъ сферахъ, соглашеніе по всѣмъ этимъ предварительнымъ вопросамъ въ настоящее время достигнуто, послѣ очень долгихъ, тяжелыхъ и упорныхъ переговоровъ, которые пришлось вынести чрезвычайно нашему представителю, директору азіатскаго департамента А. Н. Мосолову. Римская курія, натурально, стремилась къ достиженію возможно большихъ облегченій для католической церкви въ Россіи. Теперь остается лишь условиться относительно лицъ, которыхъ наше правительство назначаетъ въ кандидаты на епископскія вакансіи.

У насъ до настоящаго времени находятся въ ссылкѣ четыре епископа, которыхъ папа до сего времени, до начала нынѣшнихъ переговоровъ, не соглашался освободить отъ номинальнаго обладанія епархіями, тогда какъ фактически

они лишены этихъ епархій уже болѣе пятнадцати лѣтъ. Но есть ли какая нибудь надобность въ католическихъ епископахъ?

ПАПА И СЛАВЯНЕ. (Римъ, 10-го іюля).

(Корреспонденція „Новаго Времени“).

Ватиканъ имѣетъ большіе проекты на счетъ славянскаго міра — въ этомъ нечего и сомнѣваться, даже оставивъ въ сторонѣ славянскихъ паломниковъ, прибывшихъ сюда не безъ поддержки австрійскаго кабинета праздновать память св. Меодія и Кирилла. „Славяне еще молоды, не тронуты, къ религіи они вовсе не индифферентны: этими качествами надо воспользоваться, чтобы поддержать престижъ папскаго престола.“ Такъ думаютъ въ Ватиканѣ и такъ заявляютъ официозные органы послѣдняго „*Ossevatore*“, „*Voce della Verita*“ и „*Avvogo*“, надѣющіеся, что новый міръ открывается для римской куріи. Нельзя не отмѣтить обычной стойкости католической церкви, которая, терпя на Западѣ пораженіе за пораженіемъ, вида распространяющійся тамъ религіозный индифферентизмъ, немедленно старается въ другомъ мѣстѣ открыть поле своей дѣятельности и завладѣть массами: такъ дѣйствуетъ папская курія при послѣднемъ издыханіи. Левъ XIII вознамѣрился воссоединить восточную церковь съ римскимъ престоломъ. „Греческая церковь, являеть одинъ изъ органовъ Ватикана, есть важнѣйшая изъ всѣхъ церквей восточнаго обряда, во первыхъ, по численности лицъ, принадлежащихъ къ ней, во вторыхъ потому, что учрежденія въ ней сохраняются во всемъ подобныя догматамъ и духу католической церкви.“ Левъ XIII, вспомнивши мирную пропаганду славянскихъ вѣроучителей путемъ учрежденія національной, а не латинской церкви, намѣренъ примѣнить ту же тактику и по отношенію къ грекамъ. Онъ хотѣтъ видѣть грековъ католиками, а не латинянами. „Пусть греческая церковь сохранить свои особенности и учрежденія: папа на все согласенъ, только пусть греки признаютъ его главенство. Съ этою цѣлью Левъ XIII учреждаетъ католическую миссію греческаго обряда, которая и будетъ завѣдывать дѣлами Востока греческаго, а не Востока католическаго только, какъ прежде. Если до сихъ поръ католическимъ миссіямъ на Востокъ не удавалось дѣло обращенія православныхъ, то потому, что, по мнѣнію св. отца, употребляли дурной путь, желая непременно замѣнить эленизмъ латинствомъ. Отнынѣ этого не будетъ, и грекамъ православнымъ будутъ противопоставлены греки-католики „*Se saranno le rose—floriranno*“, — „если будутъ розы, то онѣ зацвѣтутъ“, говоритъ итальянская пословица: такъ пока надо сказать и о мечтахъ святѣйшаго отца. Время покажетъ, удастся ли римской церкви осуществить ея мечтанія съ этой стороны. Но чтобы успѣшнѣе дѣйствовать на весь греческій и славянскій православный міръ, папскій престоль ревностию чѣмъ прежде обращается къ католическому славянству. Въ этомъ его виды сходятся съ видами Австріи. Признаніе Кирилла и Меодія святыми, обязательными для всей католической церкви, и слѣдующее отсюда славянское пилигримство — одно изъ первыхъ проявленій его дѣятельности въ этомъ направленіи.

„Казалось, говорить „*Voce della Verita*“, что славянская раса, многочисленная и цвѣтущая, должна была бы составить среди народовъ Европы самое прочное и великолѣпное завоеваніе римской тиары. Но врагъ рода человеческого не замедлил посѣять плевелы въ полѣ небеснаго сѣятеля“. Теперь настало время вырвать плевелы съ кор-

немъ: исламъ гибнетъ; власть константинопольскаго патріарха уничтожена совершенно, Россіи слишкомъ много дѣла у себя дома, остается католическая монархія Габсбурговъ, самими провидѣніемъ назначенная расширить свое господство надъ славянами. „Изъ послѣднихъ событій и изъ тѣхъ, что представляются возможными въ перспективѣ, становится очевиднымъ, что центръ тяжести громадной славянской семьи переносится въ австрійскому орду, а не остается въ другомъ мѣстѣ. Въ Австріи равно какъ и въ Римѣ славянамъ слѣдуетъ искать, и они уже ищутъ, точки опоры.“ Надо замѣтить, что въ такомъ тонѣ говорить и австрійская печать, наприм., „Neues Wiener Tagblatt“, весьма распространенный органъ. „До сихъ поръ, говоритъ «Tagblatt», панславизмъ имѣлъ греческо-православный характеръ. Почему же не можетъ быть другаго панславизма, съ римско-католическимъ характеромъ? Іезуиты, сперва польскіе, а потомъ кое-кто изъ русскихъ, уже давно мечтали, писали, а потомъ проагандировали въ пользу этой идеи. Сдѣлать Россію католическою, соединить славянской міръ въ католицизмъ, чтобы противопоставить этотъ міръ германскому, на двѣ трети погруженному въ протестантизмъ, это великая идея... Римско-католическій панславизмъ начинается практически, послѣ того, какъ уже давно его подготавливали въ литературѣ.. Отсюда, идя логическимъ путемъ, можно придти къ славянскому „призванію Австріи“...

Очевидно, если въ Ватиканѣ мечтаютъ, хотя бы и въ отдаленномъ будущемъ, о единеніи всего славянства въ католицизмъ, въ Вѣнѣ заботятся о болѣе осуществимыхъ задачахъ, о полной моральной независимости австрійскихъ славянъ отъ Россіи, что теперь тѣмъ легче сдѣлать и потому, что у Россіи на плечахъ много своего дѣла и потому, что безспорно въ послѣднее время мы значительно утратили свой престижъ среди славянъ Австріи. Не буду отыскивать причинъ этого явленія, но фактъ на лицо: въ этомъ нечего и сомнѣваться. Такимъ образомъ славянской пилигримажъ является первымъ заявленіемъ о новой, возможной политикѣ Австріи.

Въ Ватиканѣ пилигримамъ оказываютъ всевозможное вниманіе, въ особенности полякамъ. Если Левъ XIII не могъ принять въ свое время польскаго меморандума, наполненнаго оскорбительными выходками противъ Россіи, то Ватиканъ теперь за польской частью депутацій особенно ухаживаетъ, можетъ быть, впрочемъ, и потому, что поляки среди пилигримовъ являются наиболѣе численными (около пятисотъ человѣкъ) и важными по общественному положенію пріѣхавшихъ депутатовъ. Тутъ мы видимъ епископовъ Дунаевскаго (брата австрійскаго министра финансовъ), Янишевскаго, князей Чарторыйскихъ (изъ которыхъ двое изъ Познани), Любомірскаго, Яблоновскаго, Сапѣгу, графовъ Плятера, Потоцкаго, Тарновскаго, (извѣстнаго профессора въ Краковѣ) и другихъ, болѣе или менѣе аристократическихъ лицъ, тогда какъ остальные славянскіе пилигримы все больше голы и бѣдность.

Полякамъ сначала идея смѣшенія ихъ національности съ другими славянскими племенами въ этомъ пилигримажѣ не особенно улыбалась. Они присоединились къ этой демонстраціи скорѣе по необходимости, чтобы не явиться обособленными, не остаться одинокими. Починъ пилигримажа принад-

лежитъ хорватамъ, именно епископу ихъ, извѣстному Штрессмайеру, который въ этомъ пилигримажѣ и въ могущемъ отсюда обозначиться въ близкомъ будущемъ славянскомъ единеніи желалъ поставить противобѣсъ мадьярамъ, защитить сербовъ и хорватовъ отъ притязаній Пешта. Въ Вѣнѣ за его идею схватились съ удовольствіемъ, чего, конечно, нельзя сказать о Пештѣ.

Но, принимая поляковъ съ большою любезностью, Ватиканъ вмѣстѣ съ тѣмъ дѣйствуетъ очень осторожно по отношенію ко всѣмъ, кому славянской пилигримажъ можетъ придти не по вкусу. О какихъ-либо враждебныхъ, хотя бы и частныхъ заявленіяхъ, напримѣръ, по нашему адресу отъ кого либо изъ пилигримовъ нечего и говорить: тайныхъ мыслей Ватикана, разумѣется, нельзя проникнуть, но по наружности все ограничивается религіозною стороною дѣла. Пилигримы проводятъ въ Римѣ время не дурно: имъ показывали достопримѣчательности города, кардиналы давали вечера и т. д.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

Въ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ, въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, поступила въ продажу напечатанная въ с.-петербургской синодальной типографіи нижеслѣдующая книга:

Доброе слово воспитанникамъ духовныхъ семинарій и академій по поводу нынѣшнихъ страшныхъ событій.

Цѣна 15 коп.

Прибыль отъ продажи этой книги назначается на пособіе бѣднымъ ученикамъ духовныхъ училищъ.

Если бы кто изъ лицъ, купившихъ эту книжку, или получившихъ ее даромъ, пожелалъ что либо пожертвовать для вышеозначенной цѣли, таковыхъ просятъ присылать даръ свой въ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ.

Содержаніе № 28:

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА. Указъ Св. Синода. МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ. Назначенія. МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ. Отъ правленія Жировицкаго духовнаго училища. Результаты испытаній въ Литовской дух. семинаріи. Объявленіе. Вакансіи. НЕОФФИЦ. ОТДѢЛЪ. Рѣчь. Славяне и Римъ. Славянскіе пилигримы. Папа и славяне. Объявленіе.

Предыдущій № сданъ на почту 5-го Іюля.

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Котовичъ.