

# ЛИТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

Годъ двадцать четвертый.

ВЫХОДЯТЪ  
по  
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

21-го Юля 1885 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 руб.  
Отдѣльные №№ Литов. Еп. Вѣд. за прошедшіе  
годы и за настоящій 1885 г. по 10 к. (марками).

Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редакціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 29.

При печатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто строки взимается:

за одинъ разъ 10 коп.

за два раза 15 „

за три раза 20 „

## Дѣйствія Правительства.

— О назначеніи на должность ректора Литовской духовной семинаріи. На вакантную должность ректора Литовской духовной семинаріи, по опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 26-го іюня—6-го іюля сего года, за № 1235, назначенъ, согласно ходатайству бывшаго преосвященнаго литовскаго Александра и заключенію Учебнаго Комитета, законоучитель виленскихъ: 1-й мужской гимназіи и учительскаго института священникъ, кандидатъ богословія *Никодимъ Соколовъ*, съ возведеніемъ его, по постриженіи въ монашество, на основаніи примѣчанія къ § 24 семин. уст., въ санъ архимандрита и съ опредѣленіемъ настоятелемъ виленскаго Свято-Троицкаго монастыря.

— № 1200. Отъ 19-го—29-го іюня 1885 года. О взносахъ съ діаконовъ, не получающихъ казеннаго содержанія. Св. Правител. Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Обертъ-Прокурора, отъ 17 мая сего года, за № 6300, о возстановленіи существовавшихъ до 1874 г. взносовъ въ составъ спеціальнаго сбора на пособія духовенству со всѣхъ діаконовъ, не получающихъ казеннаго содержанія, въ томъ числѣ и съ діаконовъ, состоящихъ на псаломщическихъ вакансіяхъ, въ размѣрѣ: съ городскихъ діаконовъ отъ 2 до 5 руб. и съ сельскихъ отъ 1—3 руб. въ годъ. Приказали: Принимая во вниманіе, что съ причтовъ, получающихъ содержаніе изъ казны, производится 2% вычетъ на пенсіи, что, въ соотвѣтствіе сему, установленъ въ 1866 году спеціальный сборъ съ причтовъ, не получающихъ казеннаго содержанія, для выдачи пособій штатному городскому и сельскому духовенству, каковой сборъ нынѣ значительно сократился, что діаконы въ настоящее время возстановлены въ составѣ церковныхъ причтовъ и что на діаконовъ и вдовъ ихъ распространено съ 1880 года право на полученіе, за 35-тилѣтнюю епархіальную службу, установленныхъ пенсій, безъ отношенія къ тому, получали ли они во время служенія содержаніе изъ казны, или таковымъ не пользовались, Св. Синодъ находитъ справедливымъ привлечь ко взносамъ въ спеціальный сборъ на воспособленіе духовенству, въ соотвѣтствіи съ діаконами, получающими казенное содержаніе и уплачивающими изъ онаго 2% въ пенсіонный кредитъ духовнаго вѣдомства, всѣхъ діаконовъ, которые не пользуются содержаніемъ отъ казны, безъ отношенія къ тому, будутъ ли они занимать штатныя діаконыя мѣста, или состоять на вакансіяхъ пса-

ломщиковъ, такъ какъ всѣмъ діаконамъ предоставлено право на пенсію изъ казны, по прослуженіи 35 лѣтъ. Вслѣдствіе сего, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, опредѣляетъ: возстановить существовавшее до 1874 года взносы въ составъ спеціальнаго сбора со всѣхъ діаконовъ, не получающихъ казеннаго содержанія, въ томъ числѣ и съ діаконовъ, состоящихъ на псаломщическихъ вакансіяхъ, установивъ размѣры этихъ взносовъ; для городскихъ діаконовъ отъ 2 до 5 руб. и для сельскихъ отъ 1 до 3 руб. въ годъ, предоставивъ затѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ опредѣлять размѣръ этого сбора въ частности для діаконовъ каждаго изъ приходовъ ввѣренныхъ имъ епархій; о чемъ, для зависящихъ со стороны епархіальныхъ преосвященныхъ распоряженій, сообщить циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

## Мѣстные Распоряженія.

— 15 іюля, утверждены въ должности церковнаго старосты выбранный къ Волпянской церкви, Волковскаго уѣзда, крест. дер. Лазовъ *Онуфрій Ивановъ Балтрукевичъ*.

— 19 іюля, окончившій курсъ ученія въ Виленскомъ духовномъ училищѣ *Александръ Скальскій* назначенъ къ исправленію должности псаломщика въ м. Порозовѣ.

## Мѣстные Извѣстія.

— Преподано архипастырское благословеніе Его Преосвященства: а) псаломщику Пухловской церкви *Ивану Веселовскому* за безмездныя усердныя занятія въ Пухловской церковно-приходской школѣ; б) сыну псаломщика Вѣльскаго соборной церкви *Ивану Котовичу* за устройство пѣвческаго церковнаго хора въ Кленикскомъ приходѣ, и в) и крестьянину *Онуфрію Григорюку* за примѣрное усердіе при ученіи дѣтей въ Сицовой церковно-приходской школѣ.

(Къ свѣдѣнію).

Отъ правленія Виленскаго училища дѣвицъ духовнаго вѣдомства симъ объявляется для вѣдома родителей и опекуновъ, что, согласно распоряженію Его Преосвященства, для приѣма дѣвицъ въ первый классъ училища назначены 19, 20 и 21 числа мѣсяца августа, почему родители и опекуны обязаны представить дѣтей въ училище къ 19-му

числу этого мѣсяца. Воспитанницы старшихъ классовъ должны явиться 22 числа августа. 23 числа будетъ отслуженъ молебень предъ началомъ ученія и начнутся уроки.

— **Отъ правленія Жировицкаго духовнаго училища.** Правленіе Жировицкаго духовнаго училища, на основаніи предложенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Алексія, епископа Литовскаго и Виленскаго, отъ 19 сего іюля, доводитъ до свѣдѣнія духовенства Жировицкаго училищнаго округа, что переэкзаменовки и пріемные экзамены въ Жировицкомъ духовномъ училищѣ въ 18<sup>85/86</sup> учебномъ году будутъ произведены 19, 20 и 21 будущаго августа, именно: 19 августа—переэкзаменовки ученикамъ пригготовительнаго и I-го класса; 20 августа—переэкзаменовки ученикамъ II и III класса, а также пріемъ во 2-й, 3-й и 4-й классы; пріема же въ 1-й классъ не будетъ, за неизбѣніемъ вакансій.

— **Пожертвованія.** Бывшій настоятель Пожайскаго монастыря Преосвященнѣйшій Сергій, епископъ Могилевскій и Мстиславскій пожертвовалъ 30 іюня въ Пожайскій монастырь 2 облигаціи восточнаго займа, по 100 руб. каждая, на вѣчное поминованіе его родителей іерея Александра и Наталіи, и архіерейское облаченіе изъ сребропозлащенной парчи.

— Въ Ковенскую Воскресенскую церковь ко дню Казанскія Божія Матери, въ память покойныхъ А. О. Львова и его супруги П. Аггеевны принесена въ даръ изящная въ 25 свѣчой вызолоченная бронзовая люстра, цѣною въ 600 рублей и къ тому же дню прислано изъ Петербурга 22½ аршина шелковой свѣтло-сиреновой матеріи на 40 р.

— 14 іюля **рукоположенъ во священника** къ Брянской церкви, Вѣльскаго уѣзда, протоіаковъ *Николай Станкевичъ*.

— 29 іюня, **освящена** капитально-ремонтированная деревянная церковь въ с. Деревной, Слонимскаго уѣзда; починка обошлась прихожанамъ до 2000 рублей, при чемъ употреблено церковнаго лѣса до 200 корней.

— 30 іюня, **освящена** отремонтированная на мѣстныя средства, на сумму до 250 рублей, Ружанская приходская церковь, Слонимскаго уѣзда.

— **Некрологъ.** 9 іюля, скончался іеромонахъ Виленскаго Св.-Троицкаго монастыря *Іоанникій*, 79 лѣтъ.

— **Вакансіи.**—**Священника:** въ м. *Друзеникахъ*—Гродненскаго уѣзда, въ с. *Пескахъ*—Волковыск. уѣзда, въ г. *Волковыскъ*, въ м. *Батурино*—Хотыничской церкви—Вилейскаго уѣзда, въ с. *Голомысль*—Дисненскаго уѣзда. **Протоіакона:** при Виленскомъ кафедральномъ соборѣ. **Псаломщика:** при Вѣлостокскомъ соборѣ, въ м. *Векшинахъ* и м. *Куренинъ*—Вилейскаго уѣзда, въ м. *Высокомъ Дворѣ*—Троескаго уѣзда, въ с. *Довбеняхъ*—Опмянскаго уѣзда, въ с. *Новоберезовъ* и въ г. *Соколкѣ*.

#### Поступила въ продажу книга:

„*Поученія къ простому народу на дни воскресные и праздничные*“, Гродненской губерніи и уѣзда, Скидельской св.-Покровской церкви священника *Димитрія Некрасова*.

Цѣна 1 руб. Съ требованіями обращаться на имя автора: на почтовую станцію *Струпинъ*, Гродненской губ. въ мѣстечко *Скидель*.

## Неофициальный Ондвль.

### Виленскій Свято-Троицкій монастырь\*).

Столкновеніе Рутскаго съ Сенчилой произвело сильное волненіе въ Вильнѣ. Сенчило, какъ видно, имѣлъ друзей и между бурмистрами русской лавицы, отъ имени которыхъ отправлена была просьба къ митрополиту, чтобы онъ успокоилъ волненіе. Сильнымъ негодованіемъ и желчными упреками дышетъ отвѣтное письмо Ипатія Потѣя къ виленскимъ мѣщанамъ. Вы вступаете за Сенчилу и за поповъ, которые меня „съ церкви выкинули и послушенство вы казали. А кому жъ тутъ въ бровь? Не самому ли его королевской милости, котораго зверхностью я надъ ними маю владзу?“ Чтобы нагляднѣе показать виленскимъ мѣщанамъ, что онъ отнынь будетъ дѣйствовать самостоятельно и не будетъ справляться съ ихъ волею и желаніями въ дѣлахъ церковныхъ, Потѣй, въ заключеніе своего письма, извѣщаетъ мѣщанъ, что съ этого дня онъ назначаетъ настоятелемъ Троицкаго монастыря отца Рутскаго <sup>55</sup>).

Этотъ рѣшительный шагъ Потѣя развязалъ руки Сенчиловичу и всѣмъ православнымъ. Дѣятельность Виленскаго братства закинула съ новою энергіею. Братство разсыпало многочисленныя грамоты ко всѣмъ своимъ членамъ и вообще ко всѣмъ литовско-русскимъ православнымъ съ извѣщеніемъ о виленскихъ событіяхъ, поддерживая въ православныхъ надавший духъ и поощряя ихъ къ борьбѣ съ униатами на предстоящемъ сеймѣ. Сеймъ открылся въ Варшавѣ въ началѣ 1609 г. Изъ Вильны отправились на сеймъ Самуиль Сенчиловичъ, священникъ Воскресенской церкви Леонтій, іеромонахъ Павелъ, іеродіаконъ Макарій и нѣсколько свѣтскихъ депутатовъ Св.-Духовскаго братства <sup>56</sup>). На сеймѣ преобладала партія противуезуитская. На Потѣя посыпались со всѣхъ сторонъ обвиненія въ томъ, что онъ, вопреки конституціи 1607 г., принуждаетъ къ униіи насильно, что церковныя имущества незаконно отнимаются у лицъ, законно ихъ получившихъ, и, что всего важнѣе, раздаются лицамъ не того вѣроисповѣданія, которому назначены, т. е. униатамъ вмѣсто православныхъ. Сенчило съ своими товарищами находилъ сочувствіе какъ у сенаторовъ, такъ и въ посольской избѣ. Король нѣсколько разъ назначалъ комисіи для разбора, какая сторона имѣетъ за собою право. Потѣй доказывалъ, что униіа не новость, что она давно принята всѣмъ русскимъ духовенствомъ и шляхтою, что всѣ права и привилегіи давались русскому духовенству подъ условіемъ униіи,—словомъ, развивалъ свою новозобрѣтенную теорію. Сеймъ однако не убѣдился его доводами и утвердилъ конституцію 1607 г., т. е. призналъ права церкви православной, и сверхъ того постановилъ: оставаться каждой сторонѣ при томъ, что имѣетъ; всѣ споры православныхъ съ униатами о церквяхъ, имѣніяхъ, взаимныхъ обидахъ и т. п. разрѣшать судомъ трибунальнымъ; виновныхъ въ какомъ-либо насиліи или нарушеніи правъ противной стороны подвергать штрафу въ 10,000 злотыхъ. Постановленія этого сейма наносили жестокой ударъ униіи. Особенно неприятнымъ былъ для униатовъ послѣдній пунктъ этого постановленія; они предвидѣли, что если споры ихъ съ православными будутъ разбираться выборными свѣтскими

\*) См. №№ 25, 26, 27, 28.

<sup>55</sup>) Арх. Сбор. т. VI, № 60.

<sup>56</sup>) Акт. Зап. Рос. т. 4, № 179.

судьями главнаго трибунальскаго суда, то для нихъ утрачены будутъ и Троицкій монастырь, и всѣ виленскія церкви. Потѣй и поддерживавшая его иезуитская партія, предвидя грозившую униі опасность, прибѣгли къ наглому обману, — сказали при напечатаніи сеймовую конституцію, именно, вмѣсто словъ: вольно всякому (обиженному) искать правды передъ трибуналомъ конституціи (constitutionis), т. е. установленнымъ сеймовою конституціею, напечатали: вольно всякому искать правды передъ трибуналомъ compositi iudicii, т. е. передъ трибуналомъ смѣшаннаго суда, составленнаго изъ свѣтскихъ и духовныхъ лицъ<sup>57)</sup>. Одинъ изъ депутатовъ сейма, князь Богданъ Огинскій, членъ Св.-Духовскаго братства, протестовалъ противъ этого „пришивки“ къ сеймовой конституціи, прописавъ въ своей протестаціи постановленіе сейма въ первоначальномъ видѣ, какъ оно было принято съ общаго согласія. Потѣй и его приверженцы принимали и другія мѣры къ ослабленію силы сеймовой конституціи. Такъ какъ сеймъ постановилъ, чтобы обѣ стороны оставались при томъ, что имѣли до сихъ поръ, то Потѣй, поддерживаемый королемъ, постарался до утверженія и обнародованія сеймовой конституціи захватить у православныхъ побольше церквей. Съ этою цѣлью онъ еще до окончанія сейма выхлопоталъ у короля постановленіе о низложеніи Сенчилы и назначеніи на его мѣсто архимандритомъ Троицкаго монастыря Рутскаго. Рутскій еще до окончанія сейма пріѣхалъ въ Вильну съ королевскими грамотами (листами) къ виленскому магистрату, въ которыхъ приказывалось бурмистрамъ принять новаго архимандрита, отобрать у священниковъ, непослушныхъ митрополиту, ихъ церкви, отдать эти церкви тѣмъ священникамъ, которыхъ митрополитъ поставитъ на мѣсто непослушныхъ и своевольныхъ<sup>58)</sup>. (Грамоты отъ 10 (20) февраля). Королевскимъ декретомъ (отъ 11 февр.) дворянинъ Янъ Буйвиль уполномочивался ввести Рутскаго во владѣніе Троицкимъ монастыремъ. Королевскій чиновникъ явился въ монастырь вмѣстѣ съ Рутскимъ 25 февраля (7 марта) въ довольно раннюю пору (около осьми часовъ утра) и объявилъ монахамъ королевскую волю о назначеніи Рутскаго архимандритомъ на мѣсто низложеннаго митрополитомъ Самуила Сенчилы и прочиталъ имъ королевскія грамоты и листъ, писанный къ нему королемъ. Со стороны монаховъ нельзя было и ожидать какого-нибудь сопротивленія; большинство изъ нихъ, какъ мы видѣли, были питомцы Рутскаго, подобно Кунцевичу, преданные ему душою и тѣломъ. Монахи приняли Рутскаго и впустили въ монастырь. Но едва королевскій чиновникъ вышелъ изъ церкви съ Рутскимъ, какъ его окружила многочисленная толпа народа и во главѣ ея православные члены ратуши Иванъ Тунека, Иванъ Яцкевичъ, Петръ Конопъ и мн. др., и объявили ему, что они посланы русскими бурмистрами воспрепятствовать передачѣ монастыря Рутскому, такъ какъ, по грамотѣ короля Сигизмунда, право подаванья въ монастырь принадлежитъ имъ, бурмистрамъ. Королевскій чиновникъ отвѣчалъ собравшимся, что при ввѣдѣ во владѣніе монастыремъ Рутскаго никто не заявлялъ ему протеста, — что онъ исполнилъ королевскую волю и затѣмъ уже не имѣетъ никакой власти<sup>59)</sup>. Толпа стала понемногу расходиться; королевскій чиновникъ вмѣстѣ съ вознымъ и понятыми были приглашены монахами на обѣдъ. Не успѣли хо-

зяева и гости усѣсться за столъ, какъ пришло извѣстіе, что на монастырскомъ дворѣ, подлѣ церкви, собралась громадная толпа народа и во главѣ ея тѣже члены ратуши, явившіеся въ этотъ разъ съ тремя возными. Королевскій чиновникъ вышелъ также съ возными и понятыми и спросилъ собравшихся, зачѣмъ они явились сюда. Иванъ Тунека съ товарищами отвѣчали, что они пришли сюда для того, чтобы въ присутствіи приглашенныхъ ими возныхъ и постороннихъ свидѣтелей повторить тоже, что они и въ первый разъ сказали, т. е. что они протестуютъ противъ ввода Рутскаго и не уступятъ ему монастыря, такъ какъ магистратъ не былъ извѣщенъ о выѣздѣ Буйвила для исполненія акта ввода Рутскаго. Буйвиль отвѣчалъ, что онъ сдѣлалъ свое дѣло согласно съ королевскими грамотами, что онъ уже не имѣетъ никакой власти и зашелъ въ монастырь только въ качествѣ гостя. Монахи, сопровождавшіе Буйвила, заявили, что королевскія грамоты о назначеніи Рутскаго архимандритомъ были показаны въ ратушѣ и тамъ читаны и потому не нужно было никакого особаго оповѣщенія. Когда Буйвиль въ двѣнадцатомъ часу выѣзжалъ изъ монастыря, у воротъ монастырскихъ его встрѣтили опять тѣже члены ратуши съ возными и еще съ болѣею толпою народа и въ третій разъ повторили свой протестъ о незаконномъ ввѣдѣ Рутскаго, предъявляя при этомъ свои документы, т. е. королевскія грамоты на подаванье монастыря. Стараясь отдѣлаться, Буйвиль твердилъ, что не его дѣло разсматривать и обсуждать привилегіи: „я подалъ монастырь и церковь Рутскому по приказанію его милости короля и съ тѣмъ отъѣзжаю, а вы, если имѣете какое право, ищите его судебнымъ порядкомъ“. Громадная толпа народа, раздраженнаго до крайности беззаконными дѣйствіями униатовъ и самого короля, предводимая людьми, вполне убѣжденными въ правотѣ своего дѣла, держала себя весьма сдержанно, спокойно выслушала объясненіе королевскаго чиновника и не причинила ему никакого оскорбленія ни словомъ, ни дѣйствіемъ, на что не преминулъ бы онъ указать въ своемъ вводномъ листѣ, въ которомъ самъ рассказываетъ все это дѣло.

Раздраженіе православныхъ виленцевъ противъ главныхъ виновниковъ этихъ беззаконій, — Рутскаго и Потѣя, все болѣе и болѣе усиливалось. 26-го февраля (9 марта) Рутскій жаловался въ гродскомъ судѣ, что нѣкто Максимъ Шембель выразилъ „похвалку“ на его жизнь, говоря: „выгоно Рутскаго изъ монастыря, застрѣлю его изъ пулгача и самъ свою голову положу; сдѣлаю службу русскому народу тѣмъ, что сглажу съ сего свѣта непріятели русской вѣры“<sup>60)</sup>. Раздраженіе это едва не дошло до открытаго возстанія, когда Рутскій явился въ магистратъ съ королевскими грамотами о назначеніи его архимандритомъ Троицкаго монастыря и о передачѣ ему всѣхъ виленскихъ церквей, требуя, чтобы магистратъ безъ замедленія привелъ въ исполненіе королевскій приказъ. Очередные радцы лавицы русской Иванъ Ивановъ Тунека и Исаакъ Копоновичъ, члены Св.-Духовскаго братства, потеряли обычное свое спокойствіе. Взявши у Рутскаго королевскія грамоты, они неуважительно помпкали ими по столу, клали сверху ихъ какія то свои грамоты, писанныя на пергаментѣ, и затѣмъ отвѣтъ свой откладывали со дня на день. Между тѣмъ содержаніе королевскихъ грамотъ сдѣлалось извѣстно народу, сами бурмистры читали ихъ православному люду, жалуюсь на короля, что онъ такъ несправедливо поступалъ съ своими вѣрно-

<sup>57)</sup> Литов. цер. униі, Кояловича, т. 2, стр. 73.

<sup>58)</sup> Relacya... Rozd. 4. Lit. ц. униі, Кояловича, прим. 90. Арх. Сбор. т. VI, № 65 и 66.

<sup>59)</sup> Сбор. грамотъ г. Вильны ч. 2, № 18.

<sup>60)</sup> Памят. Рус. Стар., Батюшкова, вып. V, стр. 68.

подданными. Наконецъ, въ день, назначенный Рутскому для отвѣта, собралась къ ратушѣ громадная толпа народа, выломавъ двери, она ворвалась въ радецкую избу и съ крикомъ требовала, чтобы никто не смѣлъ отдавать церквей измѣннику митрополиту. Бурмистры и радцы не только не принимали мѣръ противъ взволнованной толпы, но нѣкоторые изъ нихъ потворствовали толпѣ, а одинъ изъ нихъ сдѣлалъ даже такое замѣчаніе: Гданскъ <sup>61)</sup> (Данцигъ) уже далъ себя знать королю, можетъ случиться съ нимъ тоже самое и въ Вильнѣ <sup>62)</sup>. Бурмистры и радцы не только не хотѣли взять на себя обязанности отбирания церквей, но даже отказались внести въ свои книги предъявленный Рутскимъ листъ короля.

Между тѣмъ прибылъ съ сейма Сенчило и еще болѣе усилилъ народное волненіе. Онъ явился въ Св.-Троицкій монастырь въ сопровожденіи большой толпы и заявилъ Рутскому свой протестъ о незаконномъ занятіи монастыря, такъ какъ онъ, Сенчило, отрицаетъ власть митрополита Потѣя и не признаетъ его распоряженій. Рутскій, конечно, не обратилъ никакого вниманія на этотъ протестъ и не уступилъ въ монастырь Сенчилу.

Въ виду такихъ являхъ беззаконій и насилій со стороны уніатовъ, православнымъ ничего болѣе не оставалось, какъ добиваться возстановленія своихъ правъ судомъ. 11 (21) Марта въ главный трибуналъ поданы были жалобы: 1) Виленскаго православнаго братства на митрополита Ипатія Потѣя; 2) другая жалоба того же братства на Иосифа Рутскаго; 3) отъ Самуила Сенчила нѣсколько жалобъ на Иосифа Рутскаго и 4) жалоба очередныхъ радцевъ отъ имени лавицы русской на того же Иосифа Рутскаго. Отъ имени Виленскаго церковнаго братства явились въ судъ старосты братства князь Богданъ Огинскій и дворянинъ Арнольдъ Вырыковский. Братство жаловалось между прочимъ на то, что „ксендзь“ Иосифъ Вельминъ Рутскій, „будучи властнымъ костела и вѣры римское наслѣдство и выхоуанцомъ“, съ вѣдома и согласія митрополита Ипатія Потѣя, незаконно завладѣлъ Св.-Троицкимъ монастыремъ съ тою цѣлю, чтобы всѣ права и вольности, предоставленныя людямъ стародавняго закона греческаго „зъ грунту вывернути, а тую церковь и монастырь Светое Троицы подъ владзу и рейментъ преложонныхъ духовныхъ костела римскаго подати могъ“. Жаловалось братство также и на то, что въ протестахъ православныхъ о незаконномъ занятіи Троицкаго монастыря Рутскій въ своихъ жалобахъ, поданныхъ въ гродскій судъ, усматриваетъ какіе-то замыслы на „бунтъ и розрухи“; что церковь Св.-Троицкая и монастырь отняты у православныхъ, по распоряженію Ипатія Потѣя, на томъ основаніи, что церковь эта и монастырь издавна были въ уніи съ костеломъ римскимъ, между тѣмъ какъ всѣмъ и каждому извѣстно, что церковь Св. Троицы и монастырь при ней основаны и фундованы людьми не римской, а греческой вѣры и для людей, находившихся въ „послушенствѣ и подъ благословенствомъ“ пастырей церкви Восточной, и что, потому, всѣ права на эту церковь и монастырь принадлежатъ имъ, православнымъ, а не уніатамъ. Самуилъ Сенчило обвинялъ Ипатія Потѣя и Рутскаго въ нарушеніи

<sup>61)</sup> Въ 1593 г. въ Данцигѣ вспыхнуло возстаніе по повелу приказанія Сигизмунда III отобрать у протестантовъ одну церковь и вообще по поводу преслѣдованія протестантовъ; только вмѣшательство магистрата спасло католиковъ отъ ярости народной, отъ полного истребленія.

<sup>62)</sup> Relacya rozzd. 5. Лит. цер. унія, Колловича, ч. 2, прим. 93.

сеймовой конституціи, которая утвердила всѣ права „религіи старожитной греческой“ и оставила за людьми, исповѣдующими и признающими духовную власть патріарха Константинопольскаго, всѣ монастыри, церкви и имѣнія, принадлежащія ихъ церкви. Иванъ Тунека съ товарищами отъ имени радцевъ лавицы русской жаловались на Рутскаго въ томъ, что онъ, неизвѣстно на какомъ основаніи, а должно быть, введя въ заблужденіе канцелярію королевскую ложнымъ показаніемъ, выхлопоталъ себѣ привилей на Св.-Троицкій монастырь и, не смотря на протестъ городского уряда, овладѣлъ монастыремъ. Ипатій Потѣя и Рутскій были позваны на судъ; срокъ разбирательства дѣла назначенъ былъ на 10 (20) Мая 1609 г. <sup>63)</sup>.

Въ назначенный для разбирательства день уполномоченный Потѣя и Рутскаго потребовалъ, чтобы ихъ дѣло, согласно сеймовой конституціи, разсматривалось смѣшаннымъ судомъ (compositi iudicii), т. е. состоящимъ изъ свѣтскихъ и духовныхъ лицъ. Произошелъ споръ между судьями относительно „компетентности“. Латинская партія ни за что не хотѣла выпускать этого дѣла изъ своихъ рукъ изъ опасенія, что свѣтскій трибуналъ, въ которомъ изъ сорока депутатовъ только тринадцать было католиковъ, а остальные были „еретики“, непременно рѣшитъ дѣло въ пользу православныхъ. Засѣданіе трибунала состоялось исключительно изъ „ксендзовъ“ — депутатовъ, изъ свѣтскихъ членовъ трибунала никто не явился въ засѣданіе суда, не смотря на троекратное приглашеніе. Дѣло было разсмотрѣно и приговоръ произнесенъ отъ имени смѣшаннаго суда, хотя на самомъ дѣлѣ не было никакого „смѣшенія“ судей, а напротивъ произошло полное разъединеніе между ними. Состоялось также засѣданіе и свѣтскаго трибунала по тому же дѣлу; приговоръ его былъ противоположенъ приговору трибунала духовнаго и, конечно, въ пользу православныхъ. Судьи признали, что поддавшійся власти римскаго папы, Ипатій Потѣя пересталъ принадлежать къ православной Восточной церкви и, слѣдовательно, утратилъ всякое право юрисдикціи какъ относительно духовенства, такъ и относительно „подаванья“ церквей, монастырей и т. п. „Ксендзь“ Рутскій, также принадлежа римской церкви, не могъ быть архимандритомъ Троицкаго монастыря, издревле православнаго. Велѣдствіе сего Ипатій Потѣя и Иосифъ Рутскій, на основаніи конституціи, присуждались къ уплатѣ 10.000 злотыхъ за нарушеніе правъ православной церкви. Трибуналъ духовныхъ судей, наоборотъ, присудилъ къ этой пенѣ Самуила Сенчилу и братчиковъ, виолнѣ оправдывая во всѣхъ обвиненіяхъ Ипатія Потѣя и Рутскаго. Троицкій монастырь законно принадлежитъ Рутскому, который еще до сейма назначенъ властію митрополита архимандритомъ этого монастыря и утвержденъ королевскою грамотою еще до окончанія сейма. Братчики новой Св.-Духовской церкви напрасно называютъ себя Виленскимъ братствомъ св. Троицы, потому что противная сторона представила списокъ дѣйствительныхъ членовъ братства, собирающихся въ томъ монастырѣ. Бурмистры и радцы русской лавицы утратили право на Троицкій монастырь, потому что право подаванья принадлежитъ королю; онъ передалъ это право бурмистрамъ, онъ же и отнялъ у нихъ это право. Постановленіе это было препровождено въ главный трибуналъ для внесенія въ трибунальныя книги, но не было принято, какъ незаконно составленное. Духовный судъ постановилъ препроводить это

<sup>63)</sup> Арх. Сборн. т. VI, № 70, стр. 137.

дѣло въ королевскій задворный или ассесорскій судъ <sup>64)</sup>. Король приостановилъ исполненіе приговора свѣтскаго трибунала, пользуясь предоставленнымъ ему на то правомъ; но онъ не дожидаясь новаго трибунала, которому по закону слѣдовало бы предоставить переислѣдованіе дѣла, а передалъ его въ свой королевскій задворный судъ, или, что все равно, самъ взялся разбирать это дѣло.

Въ концѣ іюля 1609 г. королевскій дворъ прибылъ въ Вильну, гдѣ и состоялся задворный судъ, такъ какъ онъ имѣлъ свои засѣданія тамъ, гдѣ находился королевскій дворъ. Задворный судъ, находившійся подъ личнымъ вліяніемъ и давленіемъ Сигизмунда III, рѣшилъ дѣло въ пользу уніатовъ. За Ипатіемъ Потѣмъ признано право распоряжаться всеми церквами греческой вѣры, которыя поѣтому и должны быть возвращены въ это распоряженіе, а протопопъ Жашковскій признанъ бунтовщикомъ противъ законной власти; такимъ же бунтовщикомъ признанъ и Самуилъ Сенчило за то, что онъ осмѣлился возетать противъ духовной власти и жаловался на нее предъ судомъ свѣтскимъ; декретъ трибунального суда, возстановлявшій права Сенчило на Троицкій монастырь, объявленъ неправильнымъ, кассированнымъ и уничтоженнымъ; на Сенчило съ братчиками наложенъ штрафъ въ 10.000 золотыхъ и выдана на него банниція (изгнаніе изъ отечества); члены магистрата Иванъ Туека и Исаакъ Коновичъ, признанные виновными въ бунтѣ и въ оскорбленіи его величества, осуждены на смертную казнь; король впрочемъ смягчилъ ихъ участь, замѣнивши смертную казнь лишеніемъ занимаемыхъ ими должностей и воспрещеніемъ и впредь занимать какую нибудь общественную должность <sup>65)</sup>.

Оставалось теперь привести въ исполненіе приговоръ задворнаго суда объ отобраніи виленскихъ церквей у тѣхъ священниковъ, которые не хотѣли признать уніи. Протопопъ Жашковскій, по свидѣтельству уніатскихъ писателей, приготовился къ сопротивленію. Онъ собралъ все драгоцѣнныя вещи виленскихъ церквей въ церковь св. Николая (перенесенія мощей), при которой онъ самъ жилъ; между другими сокровищами изъ Пречистенскаго собора сюда перенесена была и спрятана чудотворная икона Божіей Матери <sup>66)</sup>. Когда къ Жашковскому прибыли бурмистры и потребовали, чтобы онъ выдалъ имъ эту икону для перенесенія ея въ Св.-Троицкій монастырь, онъ не хотѣлъ выдать ея, не смотря на то, что король съ королевой и королевичемъ Владиславомъ хотѣлъ нарочно прибыть въ Св.-Троицкую церковь съ цѣлю „послушать русское богослуженіе и поклониться этой чудотворной иконѣ <sup>67)</sup>. Къ 1-му августа (1609 г.) все одинадцать православныхъ церквей были взяты на „гмя короля“ и переданы Ипатію Потѣю. Потѣй тотчасъ же отправился въ Св.-Никольскую церковь поклониться чудотворной иконѣ Божіей Матери. Изъ церкви Никольской онъ прямо отправился въ домъ католическаго епископа для свиданія съ папскимъ нунціемъ и для выраженія ему благодарности за услуги, указанныя уніи въ дѣлѣ отнятія у православныхъ церквей. Разставшись съ нунціемъ, торжествующій архипастырь возвращался домой. Въ китайчатой сутаннѣ, съ золотымъ крестомъ и цѣпью на шеѣ, съ тростью въ правой рукѣ, онъ шелъ по Большой улицѣ и уже приближался къ ратушѣ (теперь театр): вдругъ бро-

сается на него сзади какой-то неизвѣстный человекъ хватываетъ саблю изъ-подъ епанчи и наноситъ ударъ въ шею. Нанашеніе было такъ стремительно и неожиданно, что никто изъ свиты митрополита не успѣлъ защитить его. Потѣя спасла толстая цѣпь архіерейскаго креста и его лѣвая рука, которою онъ защищалъ свою шею и отъ которой тутъ же отлетѣло два пальца. Убийца тотчасъ же былъ схваченъ. Потѣй былъ перенесенъ въ ближайшій домъ; къ нему тотчасъ же явились король и знатныя ланы съ извѣщеніемъ соболѣзнованія. Рутскій подобралъ отсѣченные пальцы Потѣя, положилъ ихъ на престолѣ въ св.-Троицкой церкви и отслужилъ благодарственный молебенъ. Въ память этого событія сдѣлана была серебряная дощечка съ надписью, выбранною изъ 117 псалма самимъ Потѣемъ: „Наказуя наказа мя Господь, смерти же не предаде мя“. Дощечка эта была повѣшена на иконѣ Божіей Матери <sup>68)</sup>.

Схваченный убійца былъ преданъ суду. Онъ оказался гайдучкомъ (лакеемъ) одного прѣзжаго пана. Все попытки судей открыть въ этомъ дѣлѣ общій заговоръ православныхъ остались тщетными. Подъ страшной пыткой палача, преступникъ не только не указалъ именъ подустителей, но утверждалъ, что рѣшился на преступленіе самъ по себѣ, безъ всякаго подговора, изъ одной ревности по вѣрѣ, изъ ненависти къ митрополиту за то, что онъ отнялъ у православныхъ церкви <sup>69)</sup>. Тѣмъ не менѣе случай этотъ въ связи съ обстоятельствами, которые вызвали его, сильно подѣйствовалъ на православныхъ. Теперь они ясно увидѣли, что нѣтъ возможности возстановить въ Вильнѣ прежнее положеніе, когда православіе господствовало, а уніа существовала, какъ призракъ. Уніаты укрѣпились здѣсь прочно, необходимо было съ грустью признать этотъ фактъ и думать уже не объ уничтоженіи уніи, а о спасеніи православія. Виленское православное братство не растерялось и въ этомъ несчастномъ положеніи. Потерявши всякую надежду на возвращеніе Св.-Троицкаго монастыря, оно поселилось окончательно при недавно отстроенной Св.-Духовской церкви <sup>70)</sup>. Здѣсь-то и сгруппировались опять православные. Но уніаты не оставили ихъ въ покоѣ и на новомъ ихъ мѣстѣ. 17 Августа (1609 г.) Ипатіемъ Потѣемъ и Іосифомъ Рутскимъ подана была жалоба королю, что доходы братскіе, назначенные древними королевскими грамотами въ пользу Троицкаго монастыря, отняты у него и обращаются въ пользу новой, незаконно построенной церкви Св. Духа. Поэтому опять начались безконечныя позывы въ судъ и королевскія предписанія магистрату заставить все цеховыя братства обращать свои доходы въ пользу Троицкаго монастыря, а не Духовскаго. Процессъ этотъ былъ веденъ далеко не съ такою энергіей, съ какою велось дѣло объ отнятіи у православныхъ виленскихъ церквей. Не устройство новаго братства теперь занимало умы главныхъ дѣятелей уніи, — главнѣйшею ихъ заботою теперь было упрочить будущее благоустройство уніи. Не для братства Потѣй и Рутскій вели столь продолжительную и упорную борьбу съ православными за обладаніе Троицкимъ монастыремъ: Троицкій монастырь, какъ мы уже видѣли выше, нуженъ былъ Потѣю и Рутскому для совершенно иныхъ цѣлей. Предшествующій горькій опытъ убѣдилъ Потѣя, что оставлять унію, такъ сказать, на распутии между православіемъ и католицизмомъ было неудобно; чтобы сдѣлать ея существованіе

<sup>64)</sup> Арх. Сбор. № 70.

<sup>65)</sup> Арх. Сбор. № 71.

<sup>66)</sup> Объ этой иконѣ см. выше, стр.

<sup>67)</sup> Relacya rozdz. 6. Кояловчъ, Лит. цер. уніа, т. 2-й, стр. 310, прим. 97.

<sup>68)</sup> Арх. Сб. т. X, стр. 334.

<sup>69)</sup> Памятн. р. ст. Батюшкова. Вып. V, стр. 73.

<sup>70)</sup> Собр. гр. Вильны, ч. II, № 23 и 24.

несомнѣннымъ и прочнымъ, нужно было удалить ее какъ можно болѣе отъ православной церкви и какъ можно болѣе сблизить съ католическою. Не смотря на торжественныя его завѣренія, что, кромѣ признанія главенства папы римскаго, унія ничего новаго не вводитъ, въ сочиненіяхъ своихъ, издаваемыхъ въ свѣтъ, онъ проводилъ совершенно инныя мысли. Такъ, въ 1608 г. онъ нанечаталъ въ Вильнѣ книжку подъ заглавіемъ „Гармонія“, въ которой хвалилъ все то, что держитъ римская церковь, и порицалъ все то, что держитъ православная восточная церковь; въ томъ же году издалъ онъ „12 артыкуловъ“<sup>71)</sup>, которые уніатская церковь должна была принять въ руководство и въ основу своего вѣроученія и церковной практики. Въ этихъ „артыкулахъ“ вполне опредѣлился взглядъ Потѣя, чѣмъ должна быть унія и для чего она измышлена имъ и его друзьями іезуитами. Чтобы распространить унію въ этомъ направленіи, въ этомъ духѣ, нужны были дѣятели благонадежныя, подготовленныя. Возникалъ самъ собою вопросъ: кому поручить выполнение столь трудной задачи—бѣлому, или монашествующему духовенству? Потѣй рѣшилъ его въ пользу послѣдняго, потому что бѣлое духовенство, по своему разрозненному положенію, никогда не составляло, да и не могло составить сильной, могущественной, плотной корпораціи, способной къ выполненію трудной задачи.

Незавидно было состояніе западно-русскаго иночества въ описываемое нами время. Большая часть монастырей находилась въ рукахъ людей своекорыстныхъ и недостойныхъ, которые, выпросивши себѣ у короля привилей на управленіе монастыремъ, болѣе всего заботились о своихъ матеріальныхъ выгодахъ, объ удовольствіяхъ и развлеченіяхъ, а не „объ умноженіи славы Божіей“, какъ говорилось въ данномъ имъ королемъ привилей. Монастыри приходили въ упадокъ. Лучшіе изъ иноковъ искали пріюта въ бѣднѣйшихъ, пустынныхъ монастыряхъ, большинство же или бродили по міру безъ всякой цѣли и нужды, или же оставались на старыхъ мѣстахъ, подражая своимъ старшимъ, т. е. игуменамъ и архимандритамъ, вели безпорядочную жизнь, „на соблазнъ міру, а намъ на униженіе“, замѣчаетъ одинъ уніатскій писатель. Большая часть монастырей, или, лучше сказать, ихъ настоятелей, перешли въ унію изъ-за матеріальныхъ выгодъ, по принужденію, изъ страха лишиться „наущнаго хлѣба“. Дурное состояніе западно-русскаго иночества не смутило Потѣя; онъ рѣшился образовать изъ него живую, дѣятельную силу и двинуть ее на борьбу съ право-

<sup>71)</sup> Вотъ эти артикулы: 1-й,—о похоженію Духа Святаго отъ Отца и Сына; 2-й,—Соборъ Флорентійскій и Тридентскій папезскій держати; 3-й,—въ прѣсномъ хлѣбѣ подъ одною особою, яко въ квасномъ хлѣбѣ подъ двумя особами заровно сакраментъ (таинство) пріймовать и визнавать; 4-й,—чистецъ огневый—(чистилище) по смерти дунамъ грѣшнымъ визнавать; 5)—папежа бискупа римскаго всего свѣта старшимъ княжатею и намѣстникомъ Христовымъ и головою церкви визнавати; 6-й,—Письмо Светое водлугъ выкладовъ папезскихъ держати и проповѣдати; 7-й,—церковныхъ святостей семъ въ костелѣ римскомъ, а не въ церкви соборной визнавати; 8-й,—свѣта урочистія (праздники парочитые) водлѣ постановени римскаго светити и держати; 9-й,—вси поданія (преданія) костела римскаго и каждую речъ зособна, итѣ папезъ розказуеъ, пріймовать; 10-й,—литургію нашу церковную и мшу папезскую заровно пріймовать; 11-й,—отпусты зъ милостивымъ лѣтомъ (юбилейный годъ) отъ папежа на збавене свое пріймовать; 12-й,—римскій костелъ вспхъ церквей маткою и научителькою визнавать, безъ котораго нихто збавепъ (спасенъ) быти не можетъ.—Арх. Сб. т. VI, стр. 126, № 62.

славными. Слишкомъ занятый вѣшними дѣлами уніи, Потѣй не могъ взять на себя этой трудной задачи. Ему нуженъ былъ помощникъ, и притомъ столь же дѣятельный и неутомимый, каковъ былъ онъ самъ. Такой помощникъ давно уже былъ подготовленъ друзьями Потѣя—іезуитами. Это былъ уже знакомый намъ воспитанникъ іезуитовъ Іосифъ Рутскій, для котораго съ такою энергіей и съ такою воиющею несправедливостью былъ отнятъ у православныхъ Св.-Троицкій монастырь. Рутскій принялся за преобразование уніатскаго монашества съ свойственною ему энергіей и настойчивостію почти съ первыхъ же дней своего поступленія въ Св.-Троицкій монастырь. Не смотря на то, что онъ былъ простымъ монахомъ, ему порученъ былъ, какъ мы видѣли выше, надзоръ за молодыми людьми, готовящимися къ монашеству, ихъ руководство и обученіе; безъ вѣдома и согласія пастыря монастыря архимандрита Сепчицы, онъ вводитъ въ монастырь уставъ св. Василія Великаго и заставляетъ молодыхъ новопоступающихъ иноковъ давать присягу исполнять этотъ уставъ. Дѣятельность Рутскаго, какъ преобразователя уніатскаго монашества, съ 1609 г. состояла главнымъ образомъ въ устройствѣ Троицкаго монастыря, въ постройкѣ новаго болѣе обширнаго каменнаго зданія монастыря и въ обдумываніи плана организаціи будущаго уніатскаго монашескаго ордена, извѣстнаго въ исторіи подъ именемъ базилианскаго ордена. Планъ организаціи базилианскаго ордена окончательно созрѣлъ и приведенъ въ исполненіе въ 1616 г. Сущность этого плана слѣдующая. Все уніатское монашество освобождается изъ-подъ власти епархіальныхъ архіереевъ и составляетъ одну корпорацію, одно общество, подчиненное власти протоархимандрита, свободно избраннаго на конгрегаціи, или общемъ съѣздѣ депутатовъ отъ монастырей, и изъ среды самого же общества. Общество избираетъ своимъ покровителемъ (патрономъ) св. Василія Великаго, почему и называется братствомъ или орденомъ св. Василія В. (orden S. Basilii Magni, zakon S. Bazylego W., Bazylianie). Въ монастыри, входящіе въ составъ ордена, во внутренней своей жизни слѣдуютъ общежительному уставу своего патрона (Св. Василія В.). Сообразно съ правилами этого устава составляются новыя правила и постановленія, сообразныя съ духомъ времени и потребностями ордена. Главная цѣль, къ которой должна быть направлена дѣятельность ордена,—распространеніе уніи и, конечно, по тому пути, какой предназначили ей главные ея творцы. Для достиженія этой цѣли орденъ долженъ заботиться объ умноженіи числа своихъ членовъ и о распространеніи своего вліянія на свѣтское общество посредствомъ замѣщенія своими членами всѣхъ высшихъ церковно-іерархическихъ мѣстъ и должностей, а главное,—посредствомъ общественнаго воспитанія, которое отнынѣ должно сосредоточиться въ рукахъ ордена. Для большаго успѣха въ своихъ дѣлахъ и предпріятіяхъ орденъ долженъ избрать себѣ въ помощники и руководители іезуитовъ и всегда дѣйствовать въ союзѣ съ ними. Вотъ планъ, по которому устраивался и дѣйствовалъ орденъ базилианскій въ теченіи слишкомъ двухъ вѣковъ. Въ 1617 г. Рутскій, уже въ санѣ митрополита, имѣлъ возможность собрать первую базилианскую конгрегацію, или капитулу, въ своей резиденціи митрополичьей—Новгородѣ (Новогрудокъ—Минск. губ.). Собрали онъ, по его собственнымъ словамъ, тѣхъ, кого только могъ собрать, т. е. настоятелей всѣхъ монастырей, перешедшихъ въ унію и нѣкоторыхъ болѣе надежныхъ иноковъ, подвизавшихся вмѣстѣ съ нимъ въ Св.-Троицкомъ монастырѣ. На этой конгрега-

ціи, засѣданія которой происходили подъ предѣлательствомъ самого Рутскаго, предложенъ былъ и раскрытъ въ нѣкоторыхъ подробностяхъ планъ реформы уніатскаго монашества. Хотя на съѣздѣ явились люди, конечно, преданные Рутскому, тѣмъ не менѣе задуманная имъ реформа возбудила во многихъ изъ нихъ, по словамъ Рутскаго, разные „недоумѣнія и сомнѣнія“. И не удивительно. На съѣздѣ были многіе изъ тѣхъ, которые нѣсколько лѣтъ тому назадъ (1609 г. іюля 25) торжественно заявляли свое раскаяніе въ заблужденіи, въ которое они были „втянуты“ злонамѣренными людьми, уснѣвшими увѣрить ихъ, будто митрополитъ Инатій Потѣй и его помощникъ (Рутскій) имѣли „за тою единостью съ костеломъ римскимъ всю вѣру православную, съ отцевъ святыхъ греческое церкви намъ предаую, съ грунту выворочати и церемоніе старожитные церкви восточное отмѣняти и въ нивошто оборочати и ихъ (монаховъ) до незвыклыхъ (небывалыхъ, не практиковавшихся доселѣ) речей примушати“; что все это наглая клевета, измышленная изъ ненависти къ митрополиту и къ святой уніи, о чемъ они сочли долгомъ торжественно заявить всему православному міру<sup>72)</sup>. Вспомнили они также неоднократныя завѣренія Потѣя и Рутскаго, что разсѣваемые Сенчилой и нѣкоторыми другими членами православнаго братства слухи о сношеніяхъ ихъ съ іезуитами, которымъ Рутскій хотѣлъ будто бы отдать Троицкій монастырь и вмѣсто устава св. Василия В. ввести правила іезуитскаго ордена, есть наглая клевета. И что же пришлось имъ услышать теперь и притомъ изъ устъ того же самого Рутскаго, который вмѣстѣ съ ними подписывалъ вышеупомянутое заявленіе? На первомъ же засѣданіи Рутскій заявилъ собравшимся, что имъ, для успѣшнаго веденія дѣлъ, необходимо избрать въ руководители оо. іезуитовъ, что онъ уже сносился по этому предмету съ провинціаломъ іезуитскимъ и вслѣдствіе усиленной его просьбы провинціалъ прислалъ двухъ ученыхъ богослововъ, преданныхъ русскому обряду, которые будутъ присутствовать на каждомъ засѣданіи и руководить совѣщаніями. Услышали они также изъ устъ того же Рутскаго, что для умноженія ордена людьми способными необходимо устроить новиціаты по образцу іезуитскихъ новиціатовъ и что такой новиціатъ уже устроенъ имъ въ Виленскомъ Св.-Троицкомъ монастырѣ и что въ наставники и руководители питомцевъ новиціата приглашены имъ два іезуита. Недоумѣвали многіе изъ старыхъ монаховъ и по поводу другихъ „новшествъ“, предложенныхъ Рутскимъ на этой конгрегаціи, — новшествъ, никогда не практиковавшихся въ восточной церкви<sup>73)</sup>. Недоумѣвающихъ Рутскій успокоилъ заявленіемъ, что все это дѣлается для „умноженія славы Божіей“, т. е. для распространенія уніи (стереотипная фраза въ устахъ уніатскихъ дѣятелей) и для „истребленія схизмы“.

(Продолженіе впереди).

— **Отрадное явленіе.** Какъ на утѣшительный фактъ въ церковной жизни нашей епархіи можемъ указать на то, что въ послѣдніе годы присоединеніе къ православной церкви изъ латинства усиливается и идетъ прогрессивно; не только простые люди изъ крестьянъ и мѣщанъ, но и лица изъ высшаго круга, интеллигентные, ищутъ въ нѣдрахъ православія успокоенія своей смущенной совѣсти. Мало того, стали повторяться чаще и чаще случаи обращенія къ церкви тѣхъ изъ упорствующихъ, кои въ 1866 и др. годахъ вмѣ-

стѣ съ родителями принимали православіе, но за тѣмъ стали отрицаться отъ него на томъ основаніи, что они были тогда малы и ничего не понимали, что съ ними дѣлали родители и т. п. Эти лица, возбуждаемые ксендзами и разными Волуевичами и К<sup>о</sup>, много усиливали переписку, приносили жалобы, возбуждали разслѣдованія и т. д. Подобныя протесты на дѣлѣ не оправдывались и эти лица, чувствуя свое безотрадное положеніе и сознавая свое заблужденіе, стали обращаться къ церкви. Такъ изъ м. Ильи, пишетъ священникъ Ильинской церкви о. В. Желѣзовскій, что семейство Брилей, состоящее въ м. Ильи, давнее подписку въ 1866 г. на присоединеніе къ православію и, въ теченіи 19 лѣтъ, не бывшее у исповѣди и причастія св. таинъ, заявило мнѣ полное намѣреніе подчиниться уставамъ св. православной церкви. Посему 2-го сего іюля въ день положенія ризы Пресвятой Богородицы, утромъ, торжественно совершено всенощное бдѣніе. По окончаніи онаго, въ присутствіи церковнаго старосты, а также и предсѣдателя попечительства Ильинской Ильинской церкви смотрителя Ильинской почтовой станціи г. Мамчица и другихъ почетныхъ прихожанъ, совершено таинство св. крещенія надъ двумя дѣвками — Марією Бриль 19 лѣтъ и ея сестрою Теофилою Бриль 12 лѣтъ, кои были вовсе не крещены. Послѣ крещенія сихъ лицъ, чрезъ таинство муромазанія присоединенъ къ св. православной церкви и старшій братъ ихъ Іосифъ Бриль 25 лѣтъ. Послѣ сего совершена была божественная литургія, гдѣ въ свое время новокрещенные и присоединившіяся сподобились принятія св. таинъ, причемъ предъ св. причастіемъ объявлено было имъ, какого великаго дара они сподобляются и по какому пути жизни съ сего времени они должны идти. Послѣ литургіи совершено было Господу Богу благодарственный молебень. При семъ они заявили, что давно желали сдѣлаться сынами православной церкви, но злонамѣренныя люди отклоняли ихъ, а родственники грозили имъ проклятіемъ.

Вообще могу сообщить, пишетъ о. Желѣзовскій, тотъ утѣшительный фактъ, что упорство уклоняющихся отъ православія въ настоящее время замѣтно слабѣетъ въ Ильинскомъ приходѣ; кромѣ вышеупомянутыхъ лицъ въ этомъ году было пять случаевъ присоединенія къ православію изъ самыхъ закоренѣлыхъ противниковъ и въ скоромъ времени, какъ мнѣ заявлено, присоединятся опять два семейства, о чемъ своевременно и будетъ мною сообщено.

Вообще чувствуется въ теченіи религіозной жизни въ нашей епархіи особое вѣяніе, благопріятное для дѣятельности православнаго духовенства; необходимо только со стороны послѣдняго пониманіе такого направленія и обнаруженіе соответственной дѣятельности.

— **Отрадное извѣстіе.** Мы узнали изъ достовѣрныхъ источниковъ, что на дняхъ въ Кіево-Софійскомъ соборѣ состоялся обрядъ перехода въ православіе Людоміра Брониславовича Покривницкаго, бывшаго католика, зятя извѣстнаго галиційскаго патріота и дѣятеля отца Наумовича. Отецъ Наумовичъ съ своимъ зятемъ посѣтилъ высокопреосвященнѣйшаго митрополита Платона. Г. Покривницкій принимаетъ русское подданство и посвящаетъ себя педагогической дѣятельности по классической филологіи. (Кіев.)

— Вслѣдствіе ходатайствъ крестьянъ Высоколитовской и Половецкой волостей, Брестскаго уѣзда, о разрѣшеніи перевода съ праздничныхъ и воскресныхъ на будніе дни, существующихъ въ мѣстечкахъ Высоко-Литовскъ и

<sup>72)</sup> Арх. Сборн. т. VI, № 74.

<sup>73)</sup> Sessya 1, п. 7. Н.

Волчинѣ, базаровѣ и ярмарокѣ, Гродненское губернское правленіе, согласно резолюціи, утвержденной г. начальникомъ губерніи и на основаніи 558 ст. т. II общ. губ. учрежд., разрѣшило переводъ торговъ, существующихъ въ мѣстечкѣ Высоко-Литовскѣ по воскресеньямъ на будніе дни—четверги каждой недѣли и базаровѣ въ мѣстечкѣ Волчинѣ съ 23 апрѣля и 6 декабря—на послѣдующіе за ними будніе дни—четверги, остальные же ярмарки, существующія въ мѣстечкѣ Высоко-Литовскѣ: 1-я Ильинская съ 13 по 20 іюня и 2-я Яковлевская 24 іюля и въ м. Волчинѣ 30 января въ день Трехъ Святителей и 24 іюля въ день мучениковъ кн. Бориса и Глѣба въ виду того, что въ эти дни иѣтъ великихъ или среднихъ праздниковъ, ярмарки эти, какъ существовавшія съ давняго времени, — оставило безъ перенесенія на будніе дни.

— Ходатайства епархіальныхъ начальствъ губеній Западнаго края, возбужденныя въ Св. Синодѣ, о воспрещеніи евреямъ торговать въ воскресные и праздничные дни переданы нынѣ, по словамъ „Нов. Вр.“, на разсмотрѣніе Министрства Внутреннихъ дѣлъ. Окончательно же этотъ вопросъ долженъ обсуждаться въ комисіи по еврейскому вопросу.

— **Епископъ Штроссмайеръ.** „Славяпскій міръ, отъ Петербурга до Сераева“, пишутъ изъ Будапешта въ „Кельпскую Газету“, переполненъ извѣстіемъ, что король Миланъ намѣренъ принять церковную унію съ Римомъ и что руководителемъ въ томъ дѣлѣ состоитъ епископъ Дьяковарскій Штроссмайеръ. Дѣло не въ томъ, слухъ тотъ основателенъ или вымышленъ; православно-славянская печать полагаетъ во всякомъ случаѣ, что знающій епископа Штроссмайера найдетъ естественнымъ, что епископъ тотъ пытается привлечь Сербію къ уніи съ Римомъ. Тотъ церковный князь изображается въ славянскихъ газетахъ такимъ: Штроссмайеру 70 лѣтъ; онъ уменъ, образованъ и богатъ, епископъ и меценатъ на одной личности. Сердцемъ панславистъ и ожесточенный врагъ Мадырь, онъ любитъ Россію, но честолюбіе отклонило его отъ истиннаго пути. Онъ тщеславенъ и никого не признаетъ выше себя. Нынѣ защищаетъ онъ папу, завтра онъ готовъ возстать противъ него. Во что бы ни стало, онъ желаетъ играть европейскую роль. Одно время мечталъ онъ ввести общеславянскій языкъ въ церковное употребленіе у католиковъ, но скоро нашелъ лучшимъ, чтобы Хорватія имѣла собственный хорватскій церковный языкъ! Въ 1870 г. онъ былъ противникомъ непогрѣшимости, въ 1871 г. уже пропагандовалъ въ своихъ пастырскихъ посланіяхъ нововведеніа іезуитовъ! Сегодня руководитъ онъ католической пропагандой, завтра онъ можетъ отпавиться наломникомъ въ Москву!...“ (Слово).

— **Англичанинъ о русской церковной музыкѣ.** Въ Blackwood Magazin генералъ-лейтенантъ Гигинсонъ, среди воспоминаній о русскихъ военныхъ маневрахъ прошлаго года, отзывается съ большимъ восторгомъ о русскомъ церковномъ пѣніи въ московскомъ храмѣ Христа Спасителя. — „Та величественная церковь“, — отзывается онъ о послѣднемъ, — „только-что сооружена, и есть положительно самое

величественное изъ новѣйшихъ священныхъ зданій, какое я когда-либо видѣлъ“. Къ русскому церковному пѣнію авторъ получалъ, повидимому, особенное пристрастіе. Каждый разъ, когда ему удавалось его слушать, онъ дѣлалъ въ своихъ письмахъ на родину самый восторженный о немъ отзывъ. Такъ послѣ посѣщенія храма Спасителя онъ написалъ: „Что же касается хора, то что я скажу о немъ? Никакія слова не въ состояніи выразить прелести тѣхъ длинныхъ аккордовъ: каждый голосъ чистъ и отчетливъ, а однако гармонія сохраняется постоянно и тактъ абсолютно безошибоченъ. Еслибы наши регенты пріѣхали сюда на одинъ мѣсяць поучиться, они бы начали понимать, чѣмъ должна быть церковная музыка“. (Слово).

— **Конфискована** въ Галиціи, какъ вредная, извѣстная брошюра профес. Кіевской дух. академіи И. Малышевскаго: „Правда объ уніи“.

— „Русь“ И. С. Аксакова съ 15 Августа будетъ вновь выходить.

— „Голосъ Москвы“ будетъ выходить съ 1-го Сентября въ обновленномъ видѣ.

## СКУЛЬПТОРЪ

И. К. Арасимовичъ

ВЪ ВИЛЬНѢ,

недавно изучившій спеціальность своего дѣла заграницей въ Вѣнѣ, принимаетъ заказы: изъ мрамора, гипса и дерева фигуръ различной величины, орнаментовъ и разныхъ украшеній домовъ; поставку въ церквахъ иконостасовъ и кіотовъ въ настоящемъ восточномъ стилѣ и всѣ прочія скульптурныя работы, а также гранитныхъ и мраморныхъ надгробныхъ памятниковъ, по новѣйшимъ заграничнымъ фасонамъ и рисункамъ за умѣренныя цѣны и съ всевозможною аккуратностью. Прошу обращаться въ г. Вильну, Казимировскій переулочъ, домъ Гарбова, № 20—67.

Поступила въ продажу книга:

„БЕСѢДЫ и ПОУЧЕНІЯ“. Преосвященнаго Никанора, епископа Херсонскаго и Одесскаго. Второе изданіе. Цѣна 2 рубля. Приобрѣсти можно въ книжныхъ магазинахъ г. Вильны—Сыркина и Стракуна.

Содержаніе № 29.

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА. Назначеніе на должность ректора. Указъ Св. Синода. МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ. Назначенія. МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ. Преподаніе архип. благословенія. Отъ правленія Виленскаго училища. Отъ правленія Жировицкаго училища. Пожертвованія. Некрологъ. Вакансіи. НЕОФФИЦ. ОТДѢЛЪ. Виленскій свято-Троицкій монастырь. Отрадное явленіе.

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Котовичъ.